**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra statistiky**

**Diplomová práce**

# Suburbanizace a rozvoj města Buštěhrad

**Jana Madunická**

**© 2015 ČZU v Praze**

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra statistiky

Provozně ekonomická fakulta

# ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Madunická Jana

Veřejná správa a regionální rozvoj nav.- Litoměřice

Název práce

**Suburbanizace a rozvoj města Buštěhrad**

Anglický název

**Suburbanization and development of the city Bustehrad**

**Cíle práce**

Cílem práce je analýza stavebních a demografických ukazatelů rozvoje města Buštěhrad. Vliv suburbanizace na rozpočet města. Zjištění nejvýznamnějších slabých a silných stránek života obyvatel v základních kategoriích občanské vybavenosti v souvislosti s výstavbou suburbií. Na základě provedených analýz budou formulovány návrhy a doporučení pro další rozvoj města. Podkladové údaje budou zjištěny z ČSÚ, dále přímo na městském úřadu a součástí tvorby databáze bude i dotazníkové šetření.

**Metodika**

Vytvořená databáze bude statisticky vyhodnocena pomocí metod z oblasti časových řad, indexní analýzy, popř. z oblasti analýzy závislosti kvalitativních znaků.

**Harmonogram zpracování**

Studium dostupné literatury a odborných textů: 03/2014-09/2014
Předložení literární rešerše: 10/2014
Sběr dat a jejich analýza: 08/2014-01/2015
Předložení konečné podoby textu diplomové práce: 02/2015

**Rozsah textové části**

60-80 stran

**Klíčová slova**

urabnizace, urbanismus, suburbanizace, kontraurbanizace, urban sprawl , územní plánování, město, město Buštěhrad, výstavba, demografie, dotazník

**Doporučené zdroje informací**


BAŠE, M.: Město, suburbie, venkov. Praha: Česká komora architektů, 2009, ISBN 978-80-86790-12-1.
BLAŽEK, J., UHLÍŘ, D. : Teorie regionálního rozvoje. Praha: Nakladatelství Karolinum, 2002. ISBN 80-246-0384-5.
ČMEJREK, J., KOPŘIVA, R : Základy veřejné správy. Praha: ČZU, 2009. ISBN 978-80-213-1626-3.
HINDLS, R., HRONOVÁ, S., SEGER, J.: Statistika pro ekonomy. Praha: Professional Publishing, 2004. ISBN 80-86419-59-2.
HUDEČKOVÁ, H., LOŠŤÁK, M., ŠEVČÍKOVÁ, A.: Regionalistika, regionální rozvoj a rozvoj venkova. Praha: ČZU, 2006. ISBN 80-213-1413-3.
KOUDELKA Z.: Obecní samospráva - Zákon o obcích v komentovaném znění, 1. vydání, Třebíč: Akcent, 2006 . ISBN 80-7239-193-3.
KOUDELKA, Z.: Samospráva. Praha: Linde Praha, 2007. ISBN 80-86473-80-5.
PEKOVÁ, J.: Hospodaření a finance územní samosprávy. Praha: Management Press, 2004. ISBN 80-7261-086-4.
PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M.: Veřejná správa a finance veřejného sektoru. Praha: ASPI, 2005. ISBN 978-80-7357-351-5.
PROVAZNÍKOVÁ, R.: Financování, měst, obcí a regionů. Praha: GRADA Publishing, 2009. ISBN 978-80-247-2789-9.
ŠILHÁNKOVÁ, V. a kol.: Suburbanizace - hrozba fungování malých měst. Hradec Králové: Civitas per Populi, 2007, ISBN 978-80-903813-3-9.
WOKOUN, R.: Strukturální fondy a obce I. Praha: ASPI, 2006. ISBN 978-80-7357-138-2.
ŽEHROVÁ J., PFEIFEROVÁ D.: Finance municipalit, 2. vydání, 1. dotisk Praha: ČZU v Praze, Provozně ekonomická fakulta, 2012. ISBN 978-80-213-2024-6.


Další literatura bude doporučena v průběhu zpracování diplomového úkolu.

**Vedoucí práce**

Prášilová Marie, doc. Ing., CSc.

**Termín odevzdání**

březen 2015

Elektronicky schváleno dne 15.10.2014

**prof. Ing. Libuše Svatošová, CSc.**
Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 11.11.2014

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**
Děkan fakulty

**Čestné prohlášení**

*Prohlašuji, že jsem svou diplomovou práci "Suburbanizace a rozvoj města Buštěhrad" vypracovala samostatně pod vedením vedoucí diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou v práci citovány a uvedeny v seznamu použité literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila práva třetích osob.*

*V Praze dne 21. 03. 2015* _____

**Poděkování**

*Děkuji doc. Ing. Marii Prášilové, CSc. nejen za odborné vedení, které mi velmi usnadnilo vypracování předkládané diplomové práce, ale i za podporu a motivaci. Děkuji celé své rodině a nejbližším, kteří mi po celou dobu mých studií stáli po boku a podporovali mě. DĚKUJI!*

# Surbanizace a rozvoj města Buštěhrad

---

# Suburbanization and development of the city Buštěhrad


## Souhrn

Diplomová práce analyzuje suburbánní výstavbu ve středočeském městě Buštěhrad, která zde započala na začátku třetího tisíciletí a v různé intenzitě probíhá do současné doby. Teoretická část obecně popisuje základní pojmy související se suburbanizací. Empirická část zkoumá popsanými statistickými metodami vybrané ukazatele stavebního vývoje (počet dokončených bytů) a demografického vývoje (počet obyvatel, věková a vzdělanostní struktura), sleduje změny v rozpočtu města zapříčiněné suburbanizací a vyhodnocuje data získaná z vlastního dotazníkového šetření o spokojenosti obyvatel suburbií s životem ve městě a preferencí budoucího rozvoje. Výstupem praktické části diplomové práce jsou návrhy a doporučení pro další rozvoj města.



**Klíčová slova:**

urabnizace, urbanismus, suburbanizace, urban sprawl, kontraurbanizace, město, město Buštěhrad, územní plán, výstavba, demografie, dotazník



## Summary

This thesis analyzes suburban construction in the city Buštěhrad, district Central Bohemia, which began here at the beginning of the third millennium and in varying degrees of intensity, takes place till present time. The theoretical part describes in general the basic concepts associated with suburbanization. The empirical part investigates, by using the described statistical methods, the selected indicators of building development (number of completed apartments) and demographic development (population, age and educational structure) it tracks changes in the city budget caused by suburbanization and evaluates data obtained from from the questionnaire survey focused on the satisfaction of suburbia residents with the life in the city and preferences of the future development. The outcomes of the practical part of the thesis are suggestions and recommendations for further development of the city.

**Key words:**

urbanization, urbanisms, suburbanization, urban sprawl, contra-urbanization, town, city of Buštěhrad, city plan, construction, demographics, questionnaire

**1. ÚVOD** ..... **1**

**2. CÍL PRÁCE A METODIKA** ..... **2**

2.1. CÍL PRÁCE ..... 2
2.2. METODIKA PRÁCE ..... 2
*2.2.1. Analýza časových řad* ..... *3*
*2.2.3. Indexní analýza* ..... *4*
*2.2.4. Intervalový odhad* ..... *5*

**3. LITERÁRNÍ REŠERŠE** ..... **6**

3.1. URBANIZACE ..... 6
*3.1.1. Historie urbanizace* ..... *6*
*3.1.2. Klasifikace urbanizace* ..... *7*
3.2. URBANISMUS ..... 9
3.3. SUBURBANIZACE ..... 9
*3.3.1. Historie suburbanizace* ..... *10*
*3.3.2. Klasifikace suburbanizace* ..... *11*
3.4. KONTRAURBANIZACE ..... 13
3.5. URBAN SPRAWL ..... 13
*3.5.1. Negativní důsledky urban sprawlu* ..... *14*
3.6. ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ ..... 15
*3.6.1. Historie územního plánování v České republice* ..... *16*
*3.6.2. Nástroje územního plánování* ..... *17*
3.7. ROZPOČET ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY V ČR ..... 18
*3.7.1. Rozpočtový proces* ..... *19*
*3.7.2. Rozpočet obce* ..... *21*
3.8. MĚSTO ..... 24
*3.8.1. Historie vzniku měst* ..... *24*
*3.8.2. Klasifikace měst* ..... *25*

**4. CHARAKTERISTIKA MĚSTA BUŠTĚHRAD** ..... **26**

4.1. HISTORIE OSÍDLENÍ A VÝSTAVBY ..... 26
4.1. OBČANSKÁ VYBAVENOST ..... 28

**5. ANALÝZA DOSAŽENÝCH VÝSLEDKŮ** ..... **30**

5.1. ANALÝZA STAVEBNÍHO VÝVOJE ..... 30
5.2. ANALÝZA DEMOGRAFICKÉHO VÝVOJE ..... 33
*5.2.1. Změna v počtu obyvatel* ..... *33*
*5.2.2. Změna ve věkové struktuře obyvatel* ..... *34*
*5.2.3. Změna ve vzdělanostní struktuře obyvatel* ..... *35*
5.3. ANALÝZA ROZPOČTU MĚSTA ..... 36
*5.3.1. Příjmy - Sdílené daně* ..... *36*
*5.3.2. Výdaje - Běžné výdaje* ..... *39*
*5.3.3. Dotace* ..... *40*
5.4. ANALÝZA DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ ..... 40
*5.4.1. Demografická a sociální skladba respondentů* ..... *41*
*5.4.2. Vyhodnocení dle tematických okruhů* ..... *42*

5.5. SWOT ANALÝZA ..... 74
*5.5.1. Vnitřní analýza* ..... *74*
*5.5.2. Vnější analýza* ..... *74*
*5.5.3. Strategie* ..... *75*
5.6. NÁVRHY A DOPORUČENÍ ..... 76
**6. ZÁVĚR** ..... **79**
**7. SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ** ..... **82**
**8. SEZNAM SCHÉMAT, OBRÁZKŮ, TABULEK A GRAFŮ** ..... **87**
**9. SEZNAM PŘÍLOH** ..... **88**

# 1. Úvod

Vlivem ekonomických, politických a sociálních změn nastal začátkem 90. let minulého století rozmach suburbanizační výstavby v zázemí velkých českých měst. Vznikaly nové obytné čtvrti oddělené od pracovišť a právě to je považováno za charakteristiku satelitů - suburbií. Důvodů, proč lidé začali opouštět města a stěhovali se na venkov, bylo více, vyjmenuji tedy alespoň některé, dominující. Dostupnost hypotéčních úvěrů a tím dostupnost vlastního bydlení, prestiž spojená s vlastnictvím domu, rozmanitost v nabídce pozemků, výběr stavebních firem či developerů, materiálů i projektů, zlepšila se okolní infrastruktura, rozšířila se dopravní dostupnost a tím se zpřístupnilo bydlení v širším okolí měst a dojížďka za prací. Hlavním důvodem byl ale zejména sám přístup lidí k bydlení. Někteří lidé již nechtěli nadále bydlet ve městě, zejména proto, že se začala zhoršovat kvalita životního i sociálního prostředí. Ve městě se snižuje počet osobních vztahů, naopak stoupá počet vztahů profesionálních, vzrůstá anonymita, zhuštěnost prostoru, nákladnost bydlení. Zda vysněný život na venkově splnil očekávání je diskutabilní. Rozsáhlá výstavba měla samozřejmě zásadní vliv na vzhled příměstských oblastí. Do původně venkovských sídel začaly být umísťovány kolonie rodinných domků, které tvořily uniformní zástavbu, anebo velké honosné domy, které vnesly prvky městské architektury.

Ve většině nově postavených čtvrtí chyběla návaznost na starší zástavbu. Nová zástavba byla umísťována mimo intravilán obce. Z toho vyplynula selektivnost nejen výstavby, ale také obyvatelstva. Mezi starousedlíky a novousedlíky tak docházelo k oddělování i z hlediska různorodosti sociálního prostředí. Obyvatelé suburbií mají na rozdíl od starousedlíků zejména jinou demografickou strukturu - jsou to obvykle mladí lidé s dětmi nebo mladí lidé, kteří chtějí založit rodinu, zpravidla středoškolsky či vysokoškolsky vzdělaní a vyšší příjmové kategorie. Vzájemné přizpůsobení, obohacení a soudržnost by bylo ideálem, který by mohl velmi pozitivně ovlivnit kvalitu života v obci. Lze pozorovat, že obyvatelé suburbií mají zájem zapojit se do místních komunit a podporovat rozvoj obce ve které žijí. Suburbanizace tedy nemusí být pouze negativním dopadem, ale může mít, za určitých podmínek, i pozitivní vliv na vývoj obce.

Diplomová práce hodnotí působení procesu suburbanizace na město Buštěhrad, spokojenost s životem v Buštěhradě z pohledu rezidentů a zjištění preferencí rozvoje. Pomocí těchto základních ukazatelů stanoví návrhy a doporučení pro další rozvoj města.

# 2. Cíl práce a metodika

## 2.1. Cíl práce

Cílem práce je analýza stavebních a demografických ukazatelů rozvoje města Buštěhrad, vliv suburbanizace na rozpočet města a zjištění nejvýznamnějších slabých a silných stránek života obyvatel suburbií v základních kategoriích občanské vybavenosti. Pro celkový přehled o intenzitě a rozsahu výstavby v suburbánních lokalitách Na chmelnici, Za hřbitovem, Ořešín a Okružní, budou vyhodnoceny mapové a územně rozhodovací dokumenty v rozmezí let 2002 (kdy se započalo ve sledovaných lokalitách stavět) až 2013. Statistické kompendium poskytnou počty dokončených bytů ve městě Buštěhrad v letech 1997 (počátek evidence bytové výstavby v Buštěhradě v databázi Českého statistického úřadu) až 2013. V návaznosti na stavební vývoj bude analyzován vývoj demografický neboť vlivem suburbanizačního procesu dochází ke změnám ve složení obyvatelstva a jeho reprodukce. Demografickými ukazateli budou počty obyvatel v letech 1997 až 2013 (shodné s obdobím evidence bytové výstavby) a změny ve věkové a vzdělanostní struktuře obyvatel porovnáním let 2001 a 2011. Dopad suburbanizace na rozpočet města bude zkoumán srovnáním vybraných položek příjmů a výdajů rozpočtu. Databáze podkladových údajů bude rozšířena o dotazníkové šetření o spokojenosti obyvatel suburbií s životem v Buštěhradě a jejich preferencí dalšího rozvoje. Výstupem bude zjištění nejvýznamnějších slabých a silných stránek v základních kategoriích občanské vybavenosti, která patří k základním funkčním složkám sídel a určuje standard životní úrovně obyvatel. Závěrem budou formulovány návrhy a doporučení pro další rozvoj města.

## 2.2. Metodika práce

Primárním podkladem analýzy nejvýznamnějších slabých a silných stránek v základních kategoriích občanské vybavenosti bude dotazníkové šetření o spokojenosti obyvatel suburbií se životem v Buštěhradě a zjištění preferencí dalšího rozvoje.

Sekundární data budou pocházet z databáze Českého statistického úřadu, Katastrálního úřadu města Kladna, Stavebního úřadu města Kladna a z Městského úřadu Buštěhrad.

Vytvořená databáze bude statisticky vyhodnocena pomocí metod z oblasti analýzy časových řad, indexní analýzy a intervalového odhadu.

### *2.2.1. Analýza časových řad*

Časovou řadou budeme rozumět posloupnost věcně a prostorově srovnatelných pozorování (dat), která jsou jednoznačně uspořádána z hlediska času ve směru minulost - přítomnost. Analýzou (a podle potřeby případně i prognózou) časových řad se pak rozumí soubor metod, které slouží k popisu těchto řad (a případně k předvídání jejich budoucího chování) (Hindls, Hronová, Seger, 2004).

**Elementární charakteristiky časových řad** (Svatošová, Kába, 2008):

**Absolutní charakteristiky** - absolutní porovnání hodnot jednotlivých členů časové řady.

- první diference - charakterizují absolutní přírůstky nebo úbytky zkoumaného ukazatele v určitém okamžiku proti okamžiku bezprostředně předcházejícímu,
  $dy_t = y_t - y_{t-1}$, kde $t = 2,3, \dots \dots, n$.

- druhé diference - charakterizují absolutní zrychlení nebo zpomalení vývoje ve zkoumané časové řadě,
  $d^{(2)}y_t = dy_t - dy_{t-1} = y_t - 2y_{t-1} + y_{t-2}$, kde $t = 3, \dots \dots, n$.

**Relativní charakteristiky** - charakterizují relativní růst nebo pokles zkoumaného ukazatele.

- koeficient růstu - charakterizuje relativní postupnou rychlost změn hodnot v časové řadě,
  $k_t = \frac{y_1}{y_{t-1}}$, kde $t = 2,3, \dots \dots, n$ .
- tempo růstu - koeficient růstu vyjádřený v % (též řetězový index),
- průměrný koeficient růstu - geometrický průměr jednotlivých koeficientů,
  $$\bar{k} = \sqrt[n-1]{\frac{y_2}{y_1} . \frac{y_3}{y_2} \dots \dots . \frac{y_n}{y_{n-1}}} = \sqrt[n-1]{\frac{y_n}{y_1}}$$

V diplomové práci budou použity absolutní i relativní charakteristiky pro analýzu demografického a stavebního vývoje.

### *2.2.3. Indexní analýza*

Indexní analýza je důležitou součástí analýz sociálně ekonomických ukazatelů. Pomocí ní se provádí porovnání ukazatelů, které se liší z hlediska věcného, prostorového nebo časového. Podílem hodnot téhož ukazatele získáme index, rozdílem pak absolutní rozdíl ukazatele. (Svatošová, Kába, 2008).

**Základní rozdělení indexů** (Hindls, Hronová, Seger, 2004):

- množství - souhrnné
  - individuální - jednoduché
    - složené
- úroveň - souhrnné
  - individuální - jednoduché
    - složené

Pro porovnání demografických a stavebních ukazatelů v čase budou v diplomové práci použity jednoduché individuální indexy, které je možno dále dělit dle způsobu provedení na bazické a řetězové.

**Bazické indexy** - indexy jsou počítány vždy ke stejnému základu (bázi), výsledkem je řada indexů.

$$I_{i/0=\frac{q_i}{q_0}}$$

absolutní přírůstek vyjádříme: $\Delta = q_i - q_0$

**Řetězové indexy** - indexy jsou počítány k proměnlivému základu, srovnáváme dvě hodnoty, které jdou za sebou v časové řadě.

$$I_{i/i-1=\frac{q_i}{q_0}}$$

absolutní přírůstek vyjádříme: $\Delta = q_{i-}\, q_{i-1}$

Bazické a řetězové indexy lze vzájemně přepočítávat. Dělením bazických indexů dostaneme indexy řetězové, násobením řetězových indexů dostaneme indexy bazické.

### *2.2.4. Intervalový odhad*

Na základě náhodného výběru se určí meze intervalu, který s předem danou pravděpodobností obsahuje neznámou hodnotu populační charakteristiky. Interval nazýváme interval spolehlivosti nebo také **konfidenční interval.** Pravděpodobnost, že konfidenční interval obsahuje neznámou populační charakteristiku, se nazývá spolehlivost odhadu a značí se 1 - α , obvykle se požaduje, aby byla blízká hodnotě 1, tedy 0,90 /0,95/ 0,99.

100(1 -α )% konfidenční interval určíme z podmínky:

$P(T_1 \leq \emptyset \leq T_2) = 1 - \alpha$ kde $T_1 = dolní\ mez, T_2 = horní\ mez$

Konfidenční intervaly se dělí dle konstrukce na **jednostranné** - pravostranné (dána pouze horní mez) a levostranné (dána pouze dolní mez), **dvoustranné** (dány obě meze).
Pro účely práce byla zvolena hodnota 0,95, tedy 95% konfidenční interval dvoustranný.

Dále budou použity tyto charakteristiky:
**μ** - střední hodnota základního souboru,
***s*** - směrodatná odchylka výběrového souboru,
***n*** - rozsah výběrového souboru,
$\bar{x}$ - průměr výběrového souboru,
$\tilde{x}$ - medián výběrového souboru,
$\hat{x}$ - modus výběrového souboru.

Primární data budou zpracována pomocí R Development Core Team R : *A Language and Environment for Statistical Computing*. Vienna, Austria : the R Foundation for Statistical Computing, 2011, ISBN: 3 -900051-07-0 , online at www.R -project.org.

# 3. Literární rešerše

## 3.1. Urbanizace

Urbanizace zahrnuje kulturní, ekonomické i sociální změny společnosti a je jednou z klíčových složek její modernizace. Zároveň však urbanizace přináší koncentraci obyvatelstva ve městech a městských regionech (Musil, 1999).

Urbanizace je proces poměšťování, při kterém se stává z prostředí neměstského prostředí městské. Může docházet k rozšiřování městské zástavby, imigraci obyvatelstva do měst nebo pouze k přebírání městského způsobu života. Součástí široce chápaného procesu urbanizace jako přeměny společnosti a prostředí na městské je suburbanizace. V užším slova smyslu lze urbanizaci považovat za koncentraci obyvatelstva a lidských aktivit do měst. (Ouředníček, 2008).

### *3.1.1. Historie urbanizace*

Plánování a výstavba měst má velmi staré dějiny. Souvisí se vznikem agrární společnosti, kdy lidé začali být spojeni s půdou a rozhodli se vytvářet si stálá sídla. Oproti tomu urbanismus vznikl v podstatě nedávno. Proces urbanizace je historicky spojen s procesy industrializace a demografické revoluce, s vědeckotechnickým rozvojem a ekonomickou úrovní státu či oblasti. Vývoj urbanizace v Evropě byl klidnější než na jiných kontinentech, zejména díky sociální politice, plánování měst a hygienickým opatřením. Zvláště v českých zemích nevznikaly ani velké průmyslové aglomerace, ani příliš velká města.

*Klasická urbanizace s masivním přílivem lidí do měst probíhala zejména na přelomu 19. a 20. století. V současnosti dochází k další přeměně venkovské krajiny, společnosti a osídlení na městské. I tento proces poměšťování můžeme považovat za urbanizaci. Typické pro růst českých měst je spojování menších sídel v jeden celek, nebo postupné pohlcování okolních obcí a městeček rostoucím městem. Procesy urbanizace a metropolizace nabraly na síle především v období průmyslové revoluce, kdy města rostla mimo jiné také výstavbou v těsném zázemí* (Ouředníček a kol., 2008).

Od šedesátých let 20. století se začíná uplatňovat pojetí, podle něhož je urbanizace změnou sociálně - prostorových forem organizace společnosti. Nejde ani tak o změnu měst, jako spíše o změnu celé společnosti. Ze společností venkovských se postupně stávají společnosti městské (Horská, Maur, Musil 2002).

Urbanizace úzce souvisí se sociálními změnami, neboť tradiční společnost přechází ke společnosti moderní. Tím jak se zvyšuje koncentrace obyvatelstva ve městě, koncentruje se také výroba, služby, funkce atd.

*Urbanizace přináší i rozsáhlé sociální změny a pronikání městského způsobu života do celého osídlení prostoru. Proces urbanizace má několik fází, nejprve příliv obyvatelstva do všech městských center, poté zejména do největších měst. Po nasycení nastává suburbanizace, někdy deurbanizace (snižování počtu obyvatelstva na administrativním území městských sídel)* (Šilhánková, 2007).

### *3.1.2. Klasifikace urbanizace*

Klasifikace urbanizace se u autorů odborných publikací, kteří se zabývají tímto tématem, liší.

Klasifikace urbanizace dle Horské, Maura, Musila (2002):

**Ekonomická urbanizace**

Znamená další zvětšování počtu osob pracujících mimo zemědělství, tj. v průmyslu a ve službách.

**Demografická urbanizace**

Je chápána především jako proces stěhování obyvatelstva z venkova do měst.

**Prostorová urbanizace**

Bývá spojena se změnou hmotného a prostorového uspořádání sídel, například rostoucí podíl vícepodlažních domů, vznik a rozvoj hromadné veřejné dopravy a jiných složek technické a sociální infrastruktury.

**Sociální urbanizace**

Je interpretována jako proces, při němž si jak jednotlivci, tak i skupiny osvojují - v rámci spolupráce, ale i konfliktu - městský způsob života.

(Horská, Maur, Musil, 2002 str. 11,12).

Další možná klasifikace suburbanizace dle Horské, Maura, Musila (2002):

**Industriální urbanizace**

Počátky urbanizace byly spojeny s industrializací, což dokládá těsná korelace mezi růstem počtu a koncentrací obyvatel ve městech a růstem pracovních příležitostí v průmyslu.

**Postindustriální urbanizace**

Započala zhruba na začátku 20. století, kdy se ve vyspělejších zemích Evropy stal motorem další koncentrace obyvatelstva do měst růst sektoru služeb. To se projevilo zprvu v největších městech, ale terciarizace postupně pronikala i do měst středních a malých (Horská, Maur, Musil 2002, str. 15).

Podobně vidí klasifikaci urbanizace i Maryáš a Vystoupil (2004):

Tři fáze urbanizace:

**1. Urbanizace předindustriální epochy**

Vznik sídel výsledkem první společenské dělby práce, tj. vyčlenění prvních zemědělců. Později došlo k oddělení řemesel a jejich soustředění v určitých sídlech – vznikly zárodky prvních měst. Vznik měst pak podmínila třetí společenská dělba práce, tj. oddělení výměny zboží od řemesel. Město se stává centrem zemědělské oblasti a soustřeďuje obchod a řemesla. Později se stává i obranným, administrativním a náboženským střediskem. Město se stává místem bydlení privilegovaných tříd. Řemeslo, obchod, obranná a administrativní funkce tvoří základ města od nejstarších dob až do průmyslové revoluce.

**2. Urbanizace industriální epochy**

V 18. – 19. století vzniká nová městotvorná funkce – průmyslová výroba. Velký počet lidí začíná být zaměstnán ve velkovýrobě a dochází k významným přesunům obyvatelstva z venkova do měst. Průmysl zpětně působí na rozvoj funkcí obchodu, finančnictví, administrativy, školství a kultury. Revolučním faktorem se stává doprava – pozice města na železnici vyvolává významnou diferenciaci v síti měst a vznik nových měst.

**3. Urbanizaci postindustriální epochy**

Hlavní městotvornou složkou jsou služby – terciér a kvartér. Současné procesy urbanizace charakterizuje narůstání složitosti prostorových struktur. Vznik a rozvoj velkoměst a megaměst (Maryáš, Vystoupil, 2004, str. 51, 52).

Odlišnou klasifikaci urbanizace uvádí Šilhánková a kol. (2007):

**Přímá urbanizace**

Chápána jako stěhování venkovského obyvatelstva přímo do velkých měst. Tento typ urbanizace je dnes charakteristický zejména pro země třetího světa (Afrika, Jižní Amerika, Jihovýchodní Asie), kde kromě hlavního města – metropole obvykle neexistuje nebo není

dostatečně rozvinutá struktura menších měst regionálního významu a existuje tu pouze venkovské osídlení.

**Nepřímá urbanizace**

Představuje extenzivní proces růstu městského obyvatelstva v územích, kde je rozvinutá hierarchická struktura osídlení. Obyvatelstvo se nejčastěji stěhuje z venkova do nejbližšího města – regionálního centra a teprve v následující generaci, generacích pokračuje urbanizace z malého města do města většího – metropole (Šilhánková a kol. 2007, str. 18).

## 3.2. Urbanismus

Urbanismus se dá chápat jako soubor pracovních metod a postupů, které slouží k záměrnému formování lidského osídlení. Uplatňuje se při řešení měst a sídlištních celků, krajiny a celých širších územních jednotek a samozřejmostí by měl být i důraz na tvorbu životního prostředí.

*Urbanizmus právě pro pochopení určitých prostorových sídelních a krajinných útvarů a pro jejich tvůrčí interpretaci potřebuje znát jejich genezi a proměny a proto se propojuje s vědními disciplínami, orientovanými do minulosti (historie, statistika, archeologie, antropologie, geologie, kulturní antropologie, sociologie atp.) Pro své vize a projekce do budoucna užívá metod ekonomických prognóz, demografických projekcí, technologických inovací, atp. Jeho metody i pracovní nástroje se v současnosti stále zdokonalují, urbanismus používá digitalizaci, ať již se jedná o systémové zpracování informací nebo o stále komplexněji pojaté koncepce. Obdobně jako jsou dnes nepředstavitelné složité medicínské zásahy jedincem, stejně tak se urbanista neobejde bez koordinovaného týmu spolupracovníků* (Baše, 2006).

## 3.3. Suburbanizace

*Suburbanizace je fáze urbanizačního procesu, kdy stagnuje nebo ubývá počet obyvatel jádrového města a roste počet obyvatel v obcích příměstské zóny. Proces suburbanizace je kontinuální změna sociálního a fyzického prostředí z venkovského na předměstské* (Koutný 2006, in Šilhánková a kol. 2007, str. 20).

*Proces suburbanizace znamená přesun obyvatel, jejich aktivit a některých funkcí z jádrového města do zázemí. Jedná se o typický proces rozšiřování území města, který můžeme zaznamenat jak u většiny měst vyspělých zemí, tak v historickém vývoji našich měst.*(Ouředníček a kol. 2008, str. 10).

Suburbanizace se tedy podle těchto definic dá obecně chápat jako proces rozšiřování předměstí, a dále jako změna osídlení, pro kterou je charakteristické hromadné stěhování obyvatel z centrálních částí městských aglomerací na jejich okraje a za administrativní hranice jejich celků, přičemž ale zůstávají zachované úzké funkční vztahy nově osídlených území se sídelními jádry.

Související pojmy:

**Satelitní městečko** - označení pro lokalitu s novou bytovou výstavbou v okolí velkých měst, neboli též suburbium.

**Suburbium** -v latině znamená"sub urbs"- pod nebo vedle města a z toho by se tedy dalo odvodit předměstí. V dnešní době je většinou vnímané jako samostatné sídlo umístěné mimo intravilán ( mimo tzv. kompaktní zástavbu) jádrového města.

### *3.3.1. Historie suburbanizace*

*Suburbia můžeme najít již na mapách mezopotamských měst. V historii však sloužila místa za hradbami spíše pro obyvatelstvo a činnosti ve městě nevítané* (např. jatka, vojenská cvičiště apod.) (Ouředníček a kol., 2008, str. 13).

*Ze starých map a obrázků je patrné, že mezi kompaktními, hustě zastavěnými sídly a volnou krajinou býval velký kontrast, ještě zvýrazněný opevněním či ohrazením. I za hradbami se stavělo, byly to však méně významné užitkové stavby, předměstí sloužilo spíš jako hospodářské předpolí města. Města se začala výrazněji přelévat přes hradby až v dobách, kdy opevnění ztratilo obranný význam. I následně vznikající předměstí však byla stavěna po vzoru starších měst, tedy s vysokou hustotou osídlení a vymezenými veřejnými prostory.* (Hnilička in EkoList, 1 /2006).

V historii bylo blízké okolí města vlastně zázemím, které zajišťovalo zásobování městského obyvatelstva zemědělskými produkty a většinou patřilo pod jeho správu. Tento vztah město - zázemí se postupně měnil. V období industrializace se závislost obrátila a v současné době je typické, že z přilehlých obcí dojíždějí lidé do města za prací, službami i zábavou. Nelze nezmínit, že za vznik suburbanizačních procesů je považováno hnutí zahradních měst, které začalo v Anglii koncem 19. století a které je spojováno s přesunem londýnské buržoazie do zázemí města.

Extrémním případem suburbanizovaného prostředí jsou USA. Díky narůstajícím sociálním problémům měst se ve 30. letech začali bohatší obyvatelé stěhovat do nových předměstí.

Vlastnit dům bylo stejně samozřejmé jako vlastnit automobil. Tyto tendence postupně napodobovaly i ostatní země jen každá v rámci svých možností. Evropská suburbanizace se od té americké přeci jen liší. Evropa má mnohem větší hustotu tradičního osídlení a nejsou zde tak obrovské volné prostory, na kterých by se dala vytvořit velká souvislá obytná plocha, proto nová výstavba se většinou váže k nějakému venkovskému sídlu.

*Suburbanizace není ani v naší zemi zcela novým procesem, boom zažívala kolem velkých českých měst již na začátku 20. století. Rozvoj nových oblastí v zázemí měst se významným způsobem objevuje od druhé poloviny 90. let 20. století až do současnosti* (Ouředníček 2008, str. 13).

Bohužel suburbanizační rozmach v 90. letech 20. století u nás začal bez poučení ze zemí, kde již mají se suburbální výstavbou bohaté zkušenosti.

### *3.3.2. Klasifikace suburbanizace*

Pojetí klasifikace suburbanizace dle Šilhánkové (2007):

*Jestliže obvyklé označení stádií pre-industriální, industriální a post-industriální suburbanizace je odvozeno jen víceméně z významových posunů podle ekonomických sektorů, pak pro integrální vývojové rozlišení je vhodnější označení statická, dynamická, organická společnost (systém)*(Šilhánková 2007, str. 15).

**Statický systém** - odpovídá období preindustriální společnosti

Ze sociálně - ekonomického pohledu:

- zdůrazňuje dominantní úlohu primárního sektoru (zejména zemědělství)
- omezenou sociální mobilitu
- nedemokratické formy politické organizace

Z hlediska vnější organizace společnosti:

- omezená úloha měst
- slabá prostorová mobilita obyvatelstva
- determinovanost rozložení obyvatelstva
- determinovanost navazujících aktivit přírodními podmínkami.

**Dynamický systém** – odpovídá fázi industriální společnosti

Ze sociálně - ekonomického pohledu:

- rozvoj průmyslu a procesy industrializace

- socioprofesní mobilita
- demokratizace politického systému

Z hlediska změn vnější organizace společnosti:

- rozhodující úloha urbanizačního procesu (růst města a počtu městského obyvatelstva).
- přeměna rozmístění samotného obyvatelstva

**Organický systém** – odpovídá fázi postindustriální společnosti

Ze sociálně - ekonomického pohledu:

- dochází k přenosu těžiště rozvoje (růstu) na terciální (služby) a zejména kvarterní (věda a výzkum) sektor,
- všeobecný, vícesměrně orientovaný růst sociální mobility
- zvyšující se úloha informačních kontaktů, aktivity subjektů a růstu propojenosti systému.

Znamená to tedy, že lidé pro své aktivity nemusí být koncentrováni ve městě, ale mohou se volně rozprostírat v prostoru. Mohou se tedy volně vystěhovávat z jádrových území měst.

Z hlediska změn vnější organizace společnosti:

- současná prostorová organizace, která je zároveň prostředím pro suburbanizaci.

Tento systém je tedy v podstatě základem suburbanizačních procesů.

*Procesy měly nenávratný charakter – dominantně jednosměrně orientovanou migraci obyvatelstva, prohlubování diferenciace regionálních systémů, vytváření hierarchie nerovnocennosti konkurenčního typu. Současně tento vývoj vedl k polarizaci regionů a podmínil novou kvalitu jejich integrace* (Šilhánková, 2007, str. 15,16).

Dle Ouředníčka můžeme suburbanizaci rozlišit dle převládající funkce a to na dva druhy:

**Rezidenční suburbanizace** - sledujeme především výstavbu nového bydlení v zázemí města a postupný odliv lidí z jádrového města do nových rodinných (v poslední době i bytových) domů v okolních obcích. Rezidenční suburbanizace má mnoho forem, které se liší podle rozsahu nové výstavby, charakteru bydlení, lokalizace zástavby, architektury i ceny domů.

**Komerční suburbanizace** má zřetelné projevy, zejména ve výhodně lokalizovaných místech podél hlavních dopravních tahů. Některé funkce se pomalu přelévají z centrálních

částí měst do perifernějších lokalit nebo zcela mimo území města. Většina nových areálů komerční výstavby je budována na místě původních polí tzv. „na zelené louce“ (**greenfield**). Typickými funkcemi, které se od počátku 90. let 20. století stěhují z měst do jejich zázemí, jsou logistické areály, hypermarkety a další obchody, částečně i výroba a zábava.

## 3.4. Kontraurbanizace

*K suburbanizaci dochází v případě, kdy migranti zůstávají po přestěhování intenzivně napojeni na město, například dojížďkou za prací, službami a sociálními vazbami. Oproti tomu v případě kontraurbanizace dochází k různě rychlému procesu opuštění většiny vazeb na město. Kontraurbanizace, byť jde o řádovostně méně významný proces, je důležitá, protože se migranti stěhují do nové lokality se všemi svými aktivitami, tj. nejen s bydlením, jak je tomu v případě suburbanizace, ale i prací, využíváním služeb, volnočasovými aktivitami atd.* (Ouředníček, Temelová, Pospíšilová 2012, str. 102).

Kontraurbanizace by měla být v podstatě cílem pro ty, kteří se stěhují do zázemí velkých měst. Vytvoření nových sociálních vazeb, postupné vybudování vztahu k místu kde žiji, zapojení se, spoluúčast a spoluutváření města či vesnice. Stát se součástí.

## 3.5. Urban sprawl

Urban sprawl je termín, který označuje nekontrolované rozpínání sídel do podoby suburbií. Suburbie vznikají většinou jednorázově a nahodile (podle výhodných příležitostí) v rámci developerských projektů. Nebývá zde obchod, hospoda ani veřejný prostor. Nevytváří se zde soudržná komunita schopná starat se o společný okolní svět. Je to rozptyl koncentrovaných městských, dostupných funkcí a vzájemných interakcí na velké území.

*Urban sprawl se vyznačuje neúnosně vysokými nároky na zábor půd. Urban sprawl je forma suburbanizace, kterou je možno považovat za nežádoucí z ekonomického, sociálního i environmentálního pohledu. Sprawl neboli rozlézání zástavby do volné krajiny je charakteristický nezřízeným a nepromyšleným umístěním rezidenčních nebo komerčních areálů do krajiny. Výsledkem většinou bývá mozaiková struktura nově rozvíjených ploch v zázemí města. Hnacím motorem takového rozvoje jsou snahy individuálních vlastníků pozemků nebo investorů o maximální zisk. Dopady pro společnosti krajinu jsou však natolik nákladné, že je nutno urban sprawl účinně potlačovat. Hlavní úlohu při tom mají*

*kvalitní plánovací dokumenty a zodpovědnost samosprávy obcí a státní správy na poli územního rozvoje* (Ouředníček, Temelová, Macešková, Novák, Puldová, Romportl, Chuman, Zelendová, Kuncová, 2008, str. 16).

Nová výstavba je často umísťována mimo existující kompaktní zastavěná území, většinou v oblastech vlivu rozvoje metropolitních měst a v pásech okolo hlavních dopravních tahů nebo na křižovatkách hlavních dopravních tahů.

### *3.5.1. Negativní důsledky urban sprawlu*

Některé negativní důsledky, které urban sprawl vyvolává:

- náklady na budování dopravní a technické infrastruktury,
- lokalizované objekty, komplexy a zařízení jsou příčinou mnohem vyšších spotřeb energií a vody i jejich ztrát v rozvodných sítích,
- každodenní dojíždění za prací, do škol, za službami, nákupy a kulturou vyžaduje překonávání stále větších vzdáleností,
- tyto lokality nemohou být dostatečně obslouženy veřejnou dopravou,
- lidé zde bydlící či pracující jsou striktně závislí na používání automobilové dopravy,
- pravidelné nerekreační využívání alternativních způsobů přepravy (chůze, cyklistika) je zde nereálné,
- komerční objekty umístěné ve „volné“ krajině indikují růst přepravních výkonů osobní a nákladní silniční dopravy,
- radikálně se zvyšují náklady na modernizaci a údržbu silniční infrastruktury.

Novodobí venkované se dnes bez automobilu neobejdou, i když v podstatě osobní automobil je spíše spojován s městem. Vlastnit osobní automobil je nutnost, venkov má většinou špatnou dopravní obslužnost veřejnou dopravou a nízkou úroveň služeb.

Další velmi důležité negativum dle Šilhánkové (2007):

*Problematickým trendem je rovněž propojování existujících sídel kontinuálních a prostorových útvarů. Cenové relace i charakter rozptýlené rezidenční zástavby v suburbánních zónách dokumentují sociální segregaci* (Šilhánková 2007, str. 21).

V neposlední řadě - s rozvojem příměstské oblasti zároveň dochází k úpadku vnitřních částí měst. S novou výstavbou samozřejmě klesá i rozloha přirozených ekosystémů a rozloha půdy vhodné pro zachování udržitelného stupně zemědělského, lesnického a rekreačního využití krajiny.

## 3.6. Územní plánování

Takto je pojem územní plánování stanoven zákonem: Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (z .č . 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu - stavební zákon), a takto pojem územní plánování definují Ouředníček a kol.(2008): Územní plánování - činnost, která soustavně a komplexně řeší funkční využití území, stanoví zásady jeho organizace, věcně i časově koordinuje výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území. Vytváří předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek - půdy, vody a ovzduší (Ouředníček, Temelová, Macešková, Novák, Puldová, Romportl, Chuman, Zelendová, Kuncová 2008, str. 92).

Další definici územního plánování předkládá Šilhánková (2007):

Územní plánování ve veřejném zájmu bude chránit přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a s ohledem na ně určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků (Šilhánková a kol. 2007, str. 60).

Cílem územního plánování by tedy mělo být, že veškeré změny v území budou řešeny soustavně a komplexně nástroji územního plánování tak, aby bylo dosaženo obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plánování má ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty územía současně vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojovat potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Územní plánování by mělo být tím nejúčinnějším nástrojem pro zmírnění a regulaci negativních dopadů stavebního rozvoje.

### *3.6.1. Historie územního plánování v České republice*

Člověk v průběhu dějin stále více uplatňoval svou schopnost umělými zásahy měnit přírodní prostředí ve svůj prospěch. Nejvýznamnější roli ve stavbě měst sehrála kulturně společenská hlediska. Společnost v různých dobách vždy chtěla zdůraznit své mocenské a hospodářské postavení záměrným formováním sídel. Jejich stavební utváření od nejstarších dob až po současnost představuje nejrůznější urbanistické formy.

*První příklady plánovitého zakládání sídel a doklady o tom, že jejich výstavba u nás podléhala nějakým pravidlům, pocházejí z doby přemyslovské kolonizace. Konkrétní urbanistické regulativy se objevovaly v právních ustanoveních jednotlivých měst, čerpajících z tzv. Saského a Švábského zrcadla (vzorových městských statusů), například požadavky na šířku ulic a její diferenciaci. Právo Otakarovo z r. 1272 stanovuje, že pro každou stavbu musí být vydáno povolení a dům lze začít stavět jen za přítomnosti souseda. V řádech jednotlivých měst existovala požární, bezpečnostní a hygienická nařízení a některá města omezovala i výšku staveb* (Maier, 1993).

Mezi nově založenými obcemi převládala zprvu města královská, která uznávala za svou bezprostřední vrchnost krále a záhy po králi začaly budovat svá města i církevní a šlechtické vrchnosti, které v městotvorném úsilí intenzivně pokračovaly i ve 14., 15. a 16. století.

Další velmi významnou etapou v historii územního plánování je období vlády Marie Terezie a Josefa II. - 18. století. Došlo k budování císařských silnic, které si vyžádalo vznik silničního stavebního patentu (zákona) a založení silničního stavebního ředitelství. Byly zřízeny Krajské stavební kanceláře - vydávaly např. stavební pravidla a vzorové projekty a Josefínský katastr obcí - který poprvé evidoval veškerou půdu.

V 19. století dochází k průmyslové revoluci, přesídlování lidí do měst a s tím souvisí i potřeba plánovat rostoucí města. Stavební řád pro Království České ukládal městům, městečkům i osadám, aby si pořizovaly plány polohy a v těchto plánech i regulační podmínky. Během I. Československé republiky se rozvíjela zejména velká města - Praha, Bratislava, Plzeň, Brno, Hradec Králové. Nejvýznamnější událostí z hlediska plánování bylo v tomto období dobudování železniční sítě.

Po II. světové válce v Československu dochází k zákonné úpravě územního plánování - zákonem č. 280/1948 Sb., o územním plánování a výstavbě obcí. Územní plánování však bylo v této době silně ovlivněno politickou situací a rozhodnutí byla často uskutečňována bez ohledu na důsledky, které z něho plynuly pro dané území. Do roku 1989 bylo ještě vydáno - vládní nařízení č. 51/1950 Sb., o územním plánování obcí, zákon č. 84/1958 Sb., o územním plánování, zákon č. 87/1958 Sb., o stavebním řádu, zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, který platil až do roku 2006.
V současné době je územní plánování upraveno zákonem č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu - stavební zákon, dále SZ.

### *3.6.2. Nástroje územního plánování*

Nástroje územního plánování tvoří dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon):

Územně plánovací podklady (ÚPP) – SZ § 25 až 30
Politika územního rozvoje (PÚR) – SZ § 31 až 35
Územně plánovací dokumentace (ÚPD) – SZ § 36 až 71

| | |
|---|---|
| <u>územně plánovací dokumentaci tvoří:</u> | Zásady územního rozvoje (ZÚR) |
| | Územní plán (ÚP) |
| | Regulační plán (RP) |
| <u>územně plánovací dokumentaci pořizují:</u> | příslušný obecní úřad |
| | krajský úřad |
| | Ministerstvo pro místní rozvoj |
| | Ministerstvo obrany |

Územní rozhodnutí a územní souhlas – SZ § 76 až 96a
Územní opatření – SZ § 97 až 100
Úprava vztahů v území – SZ § 101 až 102

Pro lepší orientaci byly vazby nástrojů územního plánování zpracovány do přehledného schématu:

Schéma č. 1: Vazby nástrojů územního plánování.

| | Celostátní dokument | Územně plánovací podklady (ÚPP) | Územně plánovací dokumentace (ÚPD) | Rozhodování v území | Úprava vztahů k území |
|---|---|---|---|---|---|
| **Stát** | **Politika územního rozvoje** | | | | |
| **Kraj** | | **Územně analytické podklady (ÚAP)** | **Zásady územního rozvoje (ZÚR)** | | |
| | | **Územní studie** | **Regulační plán (RP)** | Regulační plán nahrazující územní rozhodnutí | Předkupní právo |
| | | | | Územní rozhodnutí | Náhrada za změnu v území |
| | | | | Územní opatření o stavební uzávěře | |
| | | | | Územní opatření o asanaci | |
| **Obec** | | **Územně analytické podklady (ÚAP)** | **Územní plán (ÚP)** | | |
| | | **Územní studie** | **Regulační plán (RP)** | Regulační plán nahrazující územní rozhodnutí | Předkupní právo |
| | | | Zastavěné území | Územní opatření o asanaci | Náhrada za změnu v území |
| | | | | Územní rozhodnutí | |
| | | | | Územní souhlas | |
| | | | | Územní opatření | |
| | | | | Územní opatření o stavební uzávěře | |

zdroj: Portal.uur.cz, vlastní zpracování.

## 3.7. Rozpočet územní samosprávy v ČR

Předpoklady k úspěšnému plnění funkcí územní samosprávy dle Pekové (Peková, 2004) :

- legislativní předpoklady, tzn., že je potřebné schválit zákony, které umožňují územní samosprávě vykonávat všechny její funkce,

- ekonomické předpoklady fungování jednotlivých stupňů územní samosprávy, které umožňují územní samosprávě hospodařit s určitou mírou finanční autonomie. Mezi důležité ekonomické předpoklady patří:

  - vlastnictví majetku a právo s ním hospodařit, v souladu s vlastnickým právem,

  - možnost získávat na základě svého rozhodnutí vlastní finanční prostředky (bez přímého zasahování státu),

  - sestavování vlastního rozpočtu a hospodaření podle něho. To je předpokladem odděleného hospodaření územní samosprávy od státu.

Nejdůležitější součástí finančního systému na úrovni územní samosprávy je její územní rozpočet. Je jedním z nejdůležitějších nástrojů zajištění její činnosti.

### *3.7.1. Rozpočtový proces*

Sestavování územního rozpočtu by mělo vycházet a navazovat na strategický rozvojový plán, územní plán a rozpočtový výhled. Ačkoliv není územní rozpočet těmito dokumenty striktně vázán, umožňují zjednodušení návrhu rozpočtu, plánování v širším kontextu a zejména z dlouhodobějšího hlediska.

1. Strategický rozvojový plán

Pojem strategický plán není nijak zákonem definován, někde ho nazývají též plán rozvoje města. Používá se tam, kde jde o dlouhodobější časový horizont ve spojení s činností, ve které se jedná o příjmy a výdaje peněz. Bývá jedním ze základních dokumentů územního celku.

Jedna z možných definic - strategický plán je koncepční a rozvojový dokument, vytvářený městským nebo obecním úřadem, jenž vychází ze současného stavu veřejných a soukromých aktivit demografického, ekonomického, sociálního, kulturního a ekologického charakteru na území města. Jeho hlavním smyslem je organizace rozvoje na bázi slaďování jednotlivých zájmů tak, aby město prosperovalo jako celek, a poskytování určité orientace pro podnikatelské subjekty při stanovování jejich dlouhodobějších podnikatelských plánech.

(definice z http://cs.wikipedia.org/wiki/Strategick%C3%BD_pl%C3%A1n_rozvoje).

2. Územní plán

Samotnému sestavování rozpočtu předchází územní plán. Podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování, zastupitelstvo v samostatné působnosti rozhoduje o pořízení územního plánu a regulačního plánu, tyto plány projednává a schvaluje (Žehrová, Pfeiferová, 2010).

3. Rozpočtový výhled

Dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů se finanční hospodaření územních samosprávných celků a svazků obcí řídí jejich ročním rozpočtem a rozpočtovým výhledem. Rozpočtový výhled je pomocným nástrojem územního samosprávného celku a svazku obcí sloužícím pro střednědobé finanční plánování rozvoje jeho hospodářství. Sestavuje se na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků zpravidla na 2 až 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet (zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů).

Rozpočtový výhled obsahuje souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobých závazcích a pohledávkách, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů. U dlouhodobých závazků se uvedou jejich dopady na hospodaření územního samosprávného celku nebo svazku obcí po celou dobu trvání závazku. (zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů).

Rozpočtový proces lze rozdělit na jednotlivé kroky (Žehrová, Pfeifrová, 2010, str. 34) :

1. Sestavení návrhu rozpočtu.

Nejsložitější etapa, plánované příjmy (vlastní i cizí) i neplánované výdaje na zajištění veřejných služeb a plánovaných výdajových programů, by měly být reálné.

Rozpočet má být zpracován v návaznosti na rozpočtový výhled a v souladu s rozpisem platného státního rozpočtu (eventuálně rozpočtového provizoria), zároveň i s prostředky rozpočtu EU a jejich stanovenými ukazateli.

Návrh rozpočtu a podklady pro jeho tvorbu provádí obvykle **finanční výbor**.

2. Projednání rozpočtu.

Rozpočet projednávají výkonné orgány obce, zpravidla **finanční výbor a rada obce.**

3. Schválení rozpočtu.

Návrh rozpočtu musí být zveřejněn na úřední desce nejméně 15 dnů před jeho projednáním a schválením **v zastupitelstvu** (dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů).

4. Plnění a kontrola rozpočtu.

Průběžná kontrola a plnění rozpočtu je základním právem i povinností obce. Pravidla, četnost a konkrétní účel **stanoví zastupitelstvo, provádí finanční výbor**.

Dále je prováděna kontrola plnění rozpočtu po skončení rozpočtového období, jejímž účelem je analýza hospodaření, př. analýza příčin vzniku salda. Výsledkem bývá návrh ke zkvalitnění rozpočtového plánování a hospodaření v následujícím roce.

5. Závěrečný účet obce.

Závěrečný účet obce zpracovává **finanční výbor** a předkládá **zastupitelstvo**.

Údaje o ročním hospodaření se souhrnně zpracují do závěrečného účtu obce. Ten musí být povinně zveřejněn opět po dobu nejméně 15 dnů před jeho projednáním na úřední desce - v užším rozsahu a také musí být umožněn dálkový přístup - v plném znění. **Občané** mohou ve lhůtě stanovené při jeho zveřejnění uplatňovat připomínky.

6. Audit

Na základě zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, hospodaření obcí podléhá finanční kontrole a auditu. Způsob přezkumu si obce mohou zvolit - přezkum provede v přenesené působnosti krajský úřad nebo vybraný auditor. Předmětem přezkoumání jsou zejména údaje o ročním hospodaření územního celku, tvořící součást závěrečného účtu.

Dozor nad přezkoumáním přísluší Ministerstvu financí a vykonává se u příslušného územního celku.

### *3.7.2. Rozpočet obce*

Územní celky mají pro finanční hospodaření stanovenou povinnost sestavovat rozpočet na jeden kalendářní rok. **Rozpočtový rok** se kryje s rokem kalendářním. (Žehrová, Pfeifrová, 2010, str. 34).

Dlouhodobým cílem hospodaření obce i kraje by měl být **vyrovnaný rozpočet**, kdy P (příjmy) = V (výdaje), případně **přebytkový rozpočet**, kdy P jsou větší než V a tedy se tvoří rozpočtová rezerva. Dlouhodobě **schodkový rozpočet**, kdy P jsou menší než V, se musí vyrovnat z rezerv vytvořených v minulosti, nejsou-li k dispozici, nezbude nic jiného, než z návratných finančních prostředků, což vede k zadlužení a většinou k vážným problémům se splácením dluhu včetně úroků v dalších letech (Peková, Pilný, Jetmar, 2008, str. 262).

Požadavek vyrovnaného rozpočtu v dlouhodobé časové řadě neumožňuje vytvářet finanční rezervy, z čehož vyplývá, že v závěru rozpočtového období nemá daný článek územní samosprávy vlastní finanční prostředky potřebné na financování potřeb začátkem dalšího rozpočtového období. Pokud je však rozpočet přebytkový, má k dispozici finanční rezervu, kterou je možno použít na začátku dalšího rozpočtového období a tudíž není nutné použít krátkodobé návratné příjmy (Peková, 2004, str. 202).

Žehrová, Pfeifrová dále uvádějí, že rozpočet obce se sestavuje s výjimkou malých obcí v dvojí podobě:

- **běžný rozpočet** - bilance běžných příjmů a výdajů (jde o položky, které se většinou opakují každý rok, slouží k zajištění provozních potřeb),
- **kapitálový rozpočet** - zahrnuje položky investičního charakteru.

Běžný rozpočet by měl být sestavován jako vyrovnaný, eventuálně přebytkový, to lze zajistit přes kapitálový rozpočet (Žehrová, Pfeifrová, 2010).

V této souvislosti zmiňuje Peková (Peková, 2004), že v ČR v minulosti docházelo k těmto převodům mezi rozpočtem a fondem rezerv a rozvoje, který do určité míry nahrazoval kapitálový rozpočet. V ČR se vytvořily předpoklady pro členění rozpočtu na běžný a kapitálový od r. 1997 v souvislosti se změnou rozpočtové skladby.

**Příjmy rozpočtu obce**

Velmi přehledné schéma příjmů rozpočtu obce uvádějí Peková, Pilný, Jetmar (2008).

Schéma č. 2: Příjmy rozpočtu obce.

<table>
<tr><td rowspan="5">Nenávratné</td><td rowspan="4">vlastní</td><td rowspan="2">daňové</td><td>→ svěřené daně<br>→ sdílené daně<br>→ místní poplatky<br>→ správní oplatky</td><td>Běžné</td></tr>
<tr><td rowspan="3">nedaňové</td><td>→ z majetku<br>→ z podnikání</td><td>Běžné<br>Kapitálové</td></tr>
<tr><td>→ uživatelské poplatky<br>→ z mimorozpočtových fondů</td><td>Běžné</td></tr>
<tr><td colspan="3">ostatní</td></tr>
<tr><td>dotace</td><td>účelové<br>neúčelové</td><td colspan="2">běžné<br>kapitálové</td></tr>
<tr><td>Návratné</td><td colspan="4">úvěr, půjčky<br>z emise komunálních obligací</td></tr>
<tr><td>Příjmy</td><td colspan="4">plánované<br>neplánované, nahodilé</td></tr>
</table>

Zdroj: Peková, Pilný, Jetmar, 2008, vlastní úprava.

**Daňové příjmy rozpočtu obce**

- **místní poplatky**

- upraveny zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích,
- o jejich vybírání si rozhoduje obec v rámci samostatné působnosti na základě zákonného zmocnění,
- řízení o poplatcích a správu jejich využití vykonává obecní úřad,
- obec vydá závaznou vyhlášku, ve které jsou stanoveny konkrétní podrobnosti jejich vybírání,
- jsou nezanedbatelnými příjmy obecních rozpočtů,
- jsou pro poplatníky stejně závazné jako ostatní daňové a poplatkové povinnosti

- **správní poplatky**

- upraveny zákonem č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích

Předmětem poplatků je:

- správní řízení a další činnost správního úřadu související s výkonem státní správy,
- úkony zahájené správním úřadem z moci úřední,
- poplatky vyměřuje, vybírá a vymáhá správní úřad příslušný k provedení úkonu, nestanoví-li sazebník jinak.

- **svěřené daně**

- celý výnos (100 %) plyne do rozpočtu obce nebo kraje,
    - daň z nemovitosti,
        - daň z pozemků,
        - daň ze staveb,
    - daň z příjmů právnických osob (kdy poplatníkem je obec nebo kraj).

- **sdílené daně**

- jsou charakterizovány jako podíl na státních daních,
- výnos z těchto daní se rozděluje mezi jednotlivé veřejné rozpočty (tzn. státní rozpočet, krajský rozpočet a rozpočet obce) zákonem stanoveným způsobem.
- **jsou nejvyšším příjmem obce**
- daň z přidané hodnoty (DPH) - upravena z.č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty,
- daň z příjmu fyzických osob (DFO) - upravena z.č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu,
- daň z příjmu právnických osob (DPO) - upravena z.č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu.

Největším příjmem veřejných rozpočtů - státního rozpočtu a rozpočtu krajů a obcí jsou příjmy daňového charakteru, proto musí být stanoveno, které daně a v jaké výši plynou do příslušného rozpočtu (Žehrová, Pfeiferová, 2010).

Výše uvedené je upraveno Zákonem č. 243/2000 Sb. o, rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávním celkům a některým státním fondům (jinak také zákon o rozpočtovém určení daní – dále jen RUD). Účelem tohoto zákona je rozvrhnout daňové příjmy tak, aby se státní rozpočty územních samosprávných celků shodně vyvíjely a byly vyvážené.

Současný systém RUD je založen na počtu obyvatel trvale bydlících v obci podle evidence Českého statistického úřadu (ČSÚ). Je známo, že tento údaj se většinou odlišuje od údaje v Informačním systému evidence obyvatel spravovaného MV ČR. Navíc, skutečný

(faktický) počet obyvatel žijících v obci je často ještě odlišný od předchozích dvou zdrojů, zejména z důvodu nehlášení se nově přistěhovalých rezidentů k trvalému bydlišti v obci (Macešková, Ouředníček, 2008).

Nepřihlášením nových obyvatel k trvalému bydlišti může obec i město přicházet o nemalou finanční částku do svého rozpočtu.

## 3.8. Město

Dle zákona 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) dle § 3 odst. 1 je obec, která má alespoň 3 000 obyvatel městem, pokud tak na návrh obce stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády a dále dle odst. 3 obec, která byla městem přede dnem 17. května 1954, je městem, pokud o to požádá předsedu Poslanecké sněmovny. Předseda Poslanecké sněmovny tak na žádost obce stanoví a zároveň určí den, kdy se obec stává městem. V literatuře v podstatě přesné vymezení města neexistuje, neboť na město se můžeme dívat z různých hledisek - geografického, demografického, sociálního, ekonomického aj.

Maryáš a Vystoupil uvádějí například tyto definice města od různých autorů:

Ratzel – město je soustředění lidí a domů pokrývající značnou plochu, umístěné v uzlu důležitých obchodních cest.

Brunhes – městem je sídlo, kde většina obyvatel tráví většinu svého času.

Beaujeu -Garnier – v každé zemi je městem to sídlo, v kterém se obyvatelé cítí být ve městě.

Malá čs. encyklopedie (1986) – město je specifický sídelní útvar, sociální organismus, stabilizovaný a geograficky vymezený, který je charakterizován souborem dynamických znaků, jež město odlišují od vesnice (Maryáš, Vystoupil, 2004, str. 55).

### *3.8.1. Historie vzniku měst*

Osídlení a vznik prvních měst je důsledkem vlivu územních podmínek (přírodního prostředí), společenských procesů, demografických faktorů a historických souvislostí. Osídlení České republiky je výsledkem tisíciletého vývoje - první přechodná sídliště, otevřené osady, stálá zemědělská sídliště, opevněné vyvýšené sídliště, keltská sídliště a vyšší sídelní útvary, které se později stávají za určitých nezbytných předpokladů (např. společensko - právních) městem.

*Město jako svébytná instituce vyznačující se koncentrací různých funkcí, vytvářejících z města centrum jeho okolí, se specifickým vnějším vzhledem (víceméně pravidelnou sítí ulic a náměstím, opevněním, souvislou zástavbou ulic, typickými dominantami, jako je farní kostel, radnice atd.) a specifickým právním postavením svých obyvatel, nadaných rozsáhlými svobodami a rozsáhlou autonomií, bylo výsledkem složitého společenského vývoje, který probíhal v západní Evropě postupně několik století.* (Horská, Maur, Musil, 2002, str. 59).

Období, které nejvýznamněji ovlivnilo sídelní strukturu naší země, je 13. století - období přemyslovské kolonizace, kdy zakládání sídel začalo podléhat určitým pravidlům. V rozmezí 13. - 15. století vznikl sídelní systém měst a sídelní struktura v naší zemi byla v zásadě dobudována. Hustá síť měst a městeček pokryla celé území českého státu. Města se stala centrem obchodu, řemesel, kultury. Sídelní struktura se v prostoru a čase vlivem politických, ekonomických, sociálních i světových procesů mění. V současné době jsou tyto procesy velmi dynamické a město často ztrácí svoji původní funkci. Nadějí pro budoucí vývoj měst by mohlo být vytváření sítě a partnerství měst, společné projekty, které by vedly k participaci občanů a přispěly tak k jejich identifikaci a integraci s územním celkem.

### *3.8.2. Klasifikace měst*

K tradičnímu vymezení měst patří historicko - právní hledisko (na základě městských práv a administrativních ustanovení), statistické hledisko (na základě koncentrace obyvatel - městem se stává sídlo, pokud přesáhne určitou hranici obyvatel) a komplexní hledisko (na základě vnějších a vnitřních znaků města). Nejvíce používaná je klasifikace měst dle počtu obyvatel na města malá (10 – 100 tis. obyvatel), střední (100 – 500 tis. obyvatel) a velká (více než 500 tis. obyvatel). Další možná klasifikace měst je podle přítomnosti nadnárodních firem na města světová (sídlo firmy s celosvětovým zastoupením) a regionální (centrum firmy v rámci regionální spolupráce). Jiné rozdělení nabízí klasifikace dle funkčnosti města například přístavní, obchodní, výrobní, vládní, mocenská, lázeňská, rekreační (Sýkora in Čerba, 2003).

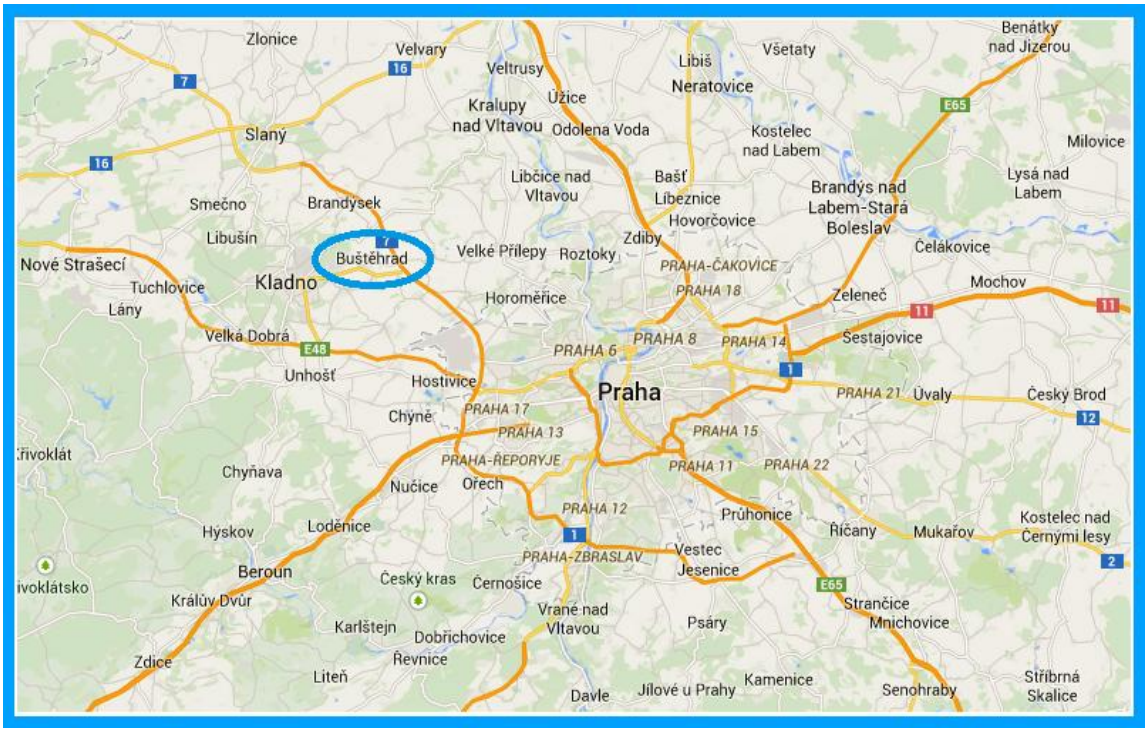
V České republice se města klasifikují dle zákona 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), rozlišujeme města statutární a ostatní města.

## 4. Charakteristika města Buštěhrad

Město Buštěhrad se nachází ve Středočeském kraji, v okrese Kladno, v nadmořské výšce 322 m.n.m. a rozloha jeho katastrálního území činí 761 ha. K 01. 01. 2014, zde bylo hlášeno k trvalému pobytu 3052 obyvatel.

Je kompromisem mezi venkovem a městem, spojuje v sobě prostředí venkovského typu se zázemím, které není v menších obcích samozřejmostí. Výhodná poloha nedaleko hlavního města Prahy, statutárního města Kladna a města Slaný (obr.č.3) a s ní spojená dobrá dopravní obslužnost (rychlostní komunikace R7 Praha - Chomutov a silnice I. třídy č. 61) dělá z Buštěhradu atraktivní místo pro novou výstavbu.

Obrázek č. 1: Poloha města Buštěhrad vůči hl.m. Praha.




Zdroj: https://www.google.cz/maps/place/Buštehrad/. Vlastní úprava.

## 4.1. Historie osídlení a výstavby

Osídlení území dnešního Buštěhradu probíhalo prakticky nepřetržitě po celá tisíciletí, první zmínka o názvu vesnice se nachází v listině pražského biskupa Daniela z r. 1209. Roku 1497 povýšila "Buštěves pod zámkem Buštěhradem“ na město Buckov,

kterému bylo uděleno právo hrdelní, várečné a trhové, rovněž znak a modrý pečetní vosk. V květnu 1632 Buštěhrad vypálilo a vyplenilo saské vojsko a pobořilo hrad, který se z této katastrofy nikdy nevzpamatoval. Naděje na obnovu hradu zmařila rozsáhlá morová epidemie (1680), při níž vymřelo veškeré obyvatelstvo obce. Nové přistěhovalce přivedli vlastníci panství ze svého zákupského zboží a nastala obnova města německými vlastníky. V roce 1805 bylo buštěhradské panství postoupeno arcikníženi Ferdinandu Habsburskému (pozdějšímu velkovévodovi Toskánskému). Z něj přešlo roku 1847 panství do rukou Ferdinanda V. Dobrotivého a stalo se tak součástí rozsáhlého komplexu císařských velkostatků. Ve vlastnictví císařského domu zůstal Buštěhrad až do roku 1918, kdy přešel do majetku Československé republiky jako státní velkostatek.

Na začátku 20. století v okolí nově postavené sokolovny vznikla nová čtvrť. V srpnu 1919 bylo ustaveno Obecně prospěšné stavební a bytové družstvo v Buštěhradě, které v roce 1920 zakoupilo 3 ha půdy za Ovčínem a postavilo zde rodinné domky. Roku 1933 byly postaveny další čtyři rodinné domky proti škole. V roce 1939 se stavěly rodinné domky v nové čtvrti, podél ulice Kladenská počínaje čp. 500 a čp. 513 a konče čp. 524 a čp. 543 a mohly se dokončit jen rozestavěné stavby. Celkem bylo postaveno v této čtvrti 40 domků, mezi nimi i "Schmalzova pekárna." Dále postavil Obecní úřad čtyři dvojdomky pro uprchlíky ze Sudet v Pražské ulici. Činžáky čp. 546-549 byly nejspíše postaveny mezi lety 1940 - 1942. V roce 1949 započala výstavba devíti bytových jednotek u Kahance. O dva roky později bylo postaveno sídliště SONP (Spojené ocelárny národní podnik) a dolů (tzv. Špačkovna) o pětadvaceti domcích. K dalším významným stavbám poválečného období patřily školy - v roce 1946 až 1951 nová budova základní školy ("stará" škola byla postavena již v roce 1891).

V roce 1973 bylo zprovozněno 56 bytů v panelácích v Zadním konci. Následovala výstavba panelových domů v prostoru u kostela. Jako na jiných místech i v Buštěhradě sice panelová výstavba přinesla pro mnoho lidí možnost vyřešení jejich bytové situace, avšak zároveň zvláště v lokalitě u kostela - v samotném historickém jádru města - byla po architektonické stránce velmi necitlivým zásahem.

V letech 1974 - 1977 byla postavena mateřská škola pro 135 dětí. Byla zrekonstruována bývalá fara, kde našla zázemí Lidová škola umění. Budovaly se i komunikace, nové vodoteče a svody povrchových vod spojené s výstavbou a rekonstrukcí tarasů. Proběhla i rekonstrukce a rozšíření sítě veřejného osvětlení.

Významným počinem na konci 20. století se stala plynofikace obce zahájená v roce 1995, která velmi přispěla k ozdravění životního prostředí v obci. Byl vybudován Dům pokojného stáří - dům s pečovatelskou službou. Došlo k rekonstrukci staré budovy školy, rekonstruován byl i objekt "Seifertovna", který od října 2002 slouží jako sídlo Městské knihovny.

## 4.1. Občanská vybavenost

Město Buštěhrad disponuje základním občanským vybavením. Nachází se zde městský úřad, pošta, základní škola, mateřská škola, kostel, hřbitov, zdravotní péče, dům s pečovatelskou službou, sportoviště, dětská hřiště, prodejny potravin, kadeřnictví.

**Obecní samospráva a veřejně prospěšné služby**

Městský úřad Buštěhrad sídlí od roku 2014 v centru města v nově rekonstruovaném křídle zámku. Spravuje své záležitosti v samostatné a přenesené působnosti a vykonává činnosti na úseku vnitřní správy.

**Zdravotní a sociální péče**

V městě působí praktický lékař, pediatr, stomatolog a je zde lékárna. Městský úřad Buštěhrad vybudoval v roce 1998 Dům s pečovatelskou službou se 17 byty. V domě sídlí Pečovatelská služba, jejímž úkolem je poskytování ambulantní a terénní pečovatelské služby obyvatelům Buštěhradu a obcí, které mají uzavřenou smlouvu s městem Buštěhrad.

**Vzdělávání**

Vzdělávání zajišťuje Základní škola Oty Pavla pro výuku 1 . - 9 . ročníku s kapacitou cca 300 míst a Mateřská škola Oty Pavla s kapacitou cca 130 míst. Dále zde sídlí i Základní umělecká škola, která nabízí možnost vzdělávání v hudebním (kytara, zpěv, klavír, dechové hudební nástroje), výtvarném (přípravná výtvarná výchova) a tanečním (přípravná taneční výchova) oboru.

**Kultura**

Kulturní středisko bylo otevřeno v roce 2002 v nově zrekonstruovaném objektu. Svou funkci plní částečně, neboť tyto prostory jsou vhodné pouze pro pořádání malých kulturních a společenských akcí. Slouží k provozu městské knihovny, čítárny a internetové místnosti a konají se zde výstavy. Svou hernu zde má a prostory kulturního centra využívá také Mateřské centrum Buštěhradský pelíšek.

Kulturní život ve městě byl v minulých letech na poměrně nízké úrovni. V současné době je během roku pořádáno několik velkých a menších akcí. Jejich organizátorem je zejména Mateřské centrum Buštěhradský pelíšek.

**Sportovní zařízení**

Ve městě působí fotbalový klub SK Buštěhrad. Fotbalové hřiště a jeho přilehlá sportoviště může využívat i široká veřejnost. Sportovní kroužky nabízí i Základní škola, kde působí i úspěšná šachová škola Anatolije Karpova. Dalším velkým přínosem bylo i otevření soukromého Sport centra Statek, které má širokou nabídku sportovních aktivit. Dále se ve městě nachází tenisový klub a dvě dětská hřiště.

**Služby**

Ve městě je několik prodejen potravin a smíšeného zboží, cukrárna a lahůdky, řeznictví, drogerie, obuv, papírnictví, květinářství, chovatelské potřeby, svatební salon, autoservis, pasířství, restaurační zařízení. Město lze považovat v oblasti základních služeb za soběstačné, vznik nových služeb je dán iniciativou soukromých subjektů.

**Buštěhradské spolky a sdružení**

Mezi hlavní spolky a sdružení patří zejména Základní organizace Českého červeného kříže v Buštěhradě, Mateřské centrum Buštěhradský pelíšek, OS Buštěhradské fórum, OS Buštěhrad sobě, Sokol Buštěhrad, Střela - sdružení pro letní táborovou činnost Buštěhrad.

**Ostatní**

Muzeum Oty Pavla, Stezka historií Buštěhradu, Brána zdraví, Psí útulek Bouchalka.

Ve městě působí ještě mnoho dalších firem, jejichž zaměření a náplň je možné vyhledat na internetu a některé také přímo na internetových stránkách Města Buštěhradu.

Ačkoliv se zdá být občanská vybavenost dostačující, je nutné zvážit její modernizaci a doplnění vzhledem k velkému nárůstu počtu obyvatel.

## 5. Analýza dosažených výsledků

Začátek třetího tisíciletí byl pro město Buštěhrad ve znamení masové výstavby nových rodinných domů, a ačkoliv se hodnoty přesouvaly k udržitelnosti rozvoje a zejména k zlepšování životních podmínek obyvatel, zastupitelé tuto hodnotovou změnu nereflektovali a uznávali pouze prostorovou expanzi. Vedení obce v minulých letech kývlo na návrhy developerů a k městu, které se během staletí logicky rozvíjelo, se náhle připojily urbanistické útvary, které nemají koncepci a nerozvíjí původní zástavbu.

### 5.1. Analýza stavebního vývoje

Z níže uvedeného obrázku mapy lokalit výstavby v Buštěhradě je patrné, že zastavěná část města (intravilán) se nachází ve střední části vymezeného katastrálního území a suburbanizační výstavba zasáhla lokality Na Chmelnici, Za hřbitovem, Okružní a Ořešín. Z těchto čtyř lokalit kompaktně na starou zástavbu navazuje nejlépe lokalita Na chmelnici. Ostatní tři lokality jsou umístěny mimo intravilán města.

Obrázek č. 2: Mapa lokalit výstavby v Buštěhradě

Zdroj: https://www.google.cz/maps/place/Buštehrad/, vlastní úprava.

Z dostupných mapových podkladů (Katastr nemovitostí) a územně rozhodovacích podkladů (Územních rozhodnutí, Stavební úřad Kladno) lze výstavbu v jednotlivých lokalitách zdokumentovat:

**Výstavba v lokalitě Na chmelnici:**

Stavby rodinných domů jsou umístěny na nově vytvořených jednotlivých stavebních pozemcích. (příloha č. 1, foto).

Průběh výstavby, jak byl zaznamenán v dokumentech územního rozhodnutí:

2002 - výstavba 23 rodinných domů

2003 - výstavba 18 rodinných domů

2005 - výstavba 12 rodinných domů

2006 - výstavba 45 rodinných domů

2008 - výstavba 38 rodinných domů - ve výstavbě

2009 - výstavba 35 rodinných domů - ve výstavbě

2012 - 10 rodinných domů - ve výstavbě

bude následovat: + 40 rodinných domů

+ 13 rodinných domů

+ 12 rodinných domů

Katastrální mapa lokality Na chmelnici s vyznačením její realizace v příloze č. 2.

Celkem v lokalitě Na chmelnici bude postaveno **246** rodinných domů.

**Lokalita Za hřbitovem:**

Stavby rodinných domků byly realizovány jako řadové rodinné domy (příloha č. 3 - foto).

průběh výstavby v dokumentech územního rozhodnutí:

2003 - 64 rodinných domů - dokončeno

Katastrální mapa výstavby v lokalitě na Za hřbitovem v příloze č. 4.

Celkem lokalita Za hřbitovem **64** rodinných domů.

**Lokalita Okružní:**

Stavby rodinných domů jsou umístěny na nově vytvořených jednotlivých stavebních pozemcích (příloha č. 5 - foto).

Průběh výstavby v dokumentech územního rozhodnutí:

2003 - 25 rodinných domů - nyní dokončeno

2006 - 6 rodinných domů - nyní dokončeno

2010 - 15 rodinných domů - ve výstavbě

Katastrální mapa lokality Okružní s vyznačením její realizace v příloze č. 6.

Celkem lokalita Okružní **46** rodinných domů.

**Lokalita Ořešín:**

Stavby rodinných domků jsou realizovány jako řadové rodinné domy (příloha č. 7 - foto).

Průběh výstavby v dokumentech územního rozhodnutí:

2009 - 125 rodinných domů - dokončena 1. etapa 65 rodinných domů,

- dalších 60 ve výstavbě.

Katastrální mapa lokality Ořešín a její realizace v příloze č. 8.

Celkem lokalita Ořešín **125** rodinných domů.

Nyní dokončeno cca 293 rodinných domů v těchto suburbánních lokalitách, další jsou ve výstavbě a celkem zde má být postaveno **481 rodinných domů**.

Bytovou výstavbu lze dále zpracovat na základě údajů Českého statistického úřadu (který zaznamenával bytovou výstavbu v Buštěhradě od roku 1997) zpracovaných do grafu bytové výstavby v Buštěhradě (příloha č. 9). Je zřejmé, že od roku 1997 do roku 2004 se zde stavělo do 10 dokončených bytů v bytových a nebytových budovách (dále jen dokončené byty) ročně. K dvojnásobnému nárůstu došlo v roce 2005, kdy bylo postaveno 21 dokončených bytů, a následně v roce 2006 až k trojnásobnému nárůstu oproti roku 2005, kdy bylo postaveno 64 dokončených bytů, což bylo nejvíce dokončených bytů mezi lety 1997 až 2013. Znamenalo to také desetinásobný přírůstek oproti roku 1997, kdy začala bytová výstavba monitorována ČSÚ. Mezi lety 2007 a 2011 nastala relativní stagnace. Stavělo se průměrně okolo 30 dokončených bytů ročně. Jako dvě hlavní příčiny poklesu bytové výstavby se jeví ekonomická krize v roce 2009, která měla velký dopad i na stavební sektor a dále také administrativní řízení v rámci územních rozhodnutí a povolení další výstavby.

Další vzestup nastal v roce 2012, kdy bylo postaveno 52 dokončených bytů. Celkový absolutní přírůstek od roku 1997 do roku 2013 dle databáze ČSÚ je 340 dokončených bytů. Přírůstky od roku 1997 do roku 2013 jsou zaznamenány v příloze č.10 v grafu bazického indexu - změna v celkovém počtu dokončených bytů 1997 - 2013, přírůstky oproti předchozímu roku jsou zaznamenány v příloze č . 11 v grafu řetězového indexu - změny v počtu dokončených bytů 1997 - 2013.

Dle Městského úřadu v Buštěhradě bylo do roku 2006 ve městě přibližně 600 čísel popisných, na konci roku 2013 to bylo již 1000 čísel popisných (evidence za jednotlivé roky se neprovádí).

Jak je patrné z podkladů Katastru nemovitostí, Stavebního úřadu, Českého statistického úřadu a Městského úřadu v Buštěhradě, během posledních 10 let došlo k nárůstu bytové výstavby o více jak 30 %.

Zástavba se vlivem územních rozhodnutí, která regulují vzhled a umístění staveb, jeví jako kompaktní, město se však nevyhnulo tzv. urban sprawlu. V nových zástavbách chybí obchody, restaurace, veřejné prostory, které by napomáhaly vytvářet soudržnou komunitu. Došlo pouze k rozpínání nové zástavby do okolní krajiny. Bylo opomenuto sociální hledisko, lidský faktor a s ním spojená občanskost, která je podstatná pro další rozvoj města.

## 5.2. Analýza demografického vývoje

V návaznosti na rozsáhlou suburbanizační výstavbu došlo v Buštěhradě i ke změnám v demografickém vývoji. Koncentrací a rozmístěním obyvatelstva se zabývá spíše geografie, ale také demografie mapuje tyto procesy, neboť v jejich průběhu se mění složení obyvatelstva a především jeho reprodukce.

Pro účely této diplomové práce jsou z hlediska demografického vývoje města Buštěhrad analyzována data dostupná z databáze Českého statistického úřadu v období let 1997 až 2013. Český statistický úřad používá v demografické statistice kategorii bydlící obyvatelstvo – obyvatelstvo s trvalým pobytem na území města.

### *5.2.1. Změna v počtu obyvatel*

Dle databáze Českého statistického úřadu k 31. 12. 1997 žilo v Buštěhradě 2269 obyvatel s trvalým pobytem na území města (dále jen obyvatel). Pomocí řetězového indexu (příloha č. 12, graf řetězového indexu demografického vývoje - změny v počtu obyvatel 1997 - 2013) lze pozorovat, že do roku 2004 se počet obyvatel nijak výrazně neměnil, držel se v rozmezí od 2270 do 2300 obyvatel, průměrné tempo růstu bylo 0,12 % obyvatel ročně. Výkyv v roce 2001- úbytek 54 obyvatel byl zřejmě způsoben upřesněním počtu obyvatel v rámci Sčítání lidu, domů, bytů. V roce 2005 pak vzrostl počet obyvatel o 1 % oproti roku 2004 z 2299 na 2327 obyvatel, oproti výchozímu roku 1997 to bylo o 2,6 %, to je

o 58 obyvatel. K prvnímu výraznému nárůstu počtu obyvatel došlo v roce 2006, kdy proti roku 2005 počet obyvatel vzrostl o 5 %, to je o 114 obyvatel, na 2441 obyvatel. V následujícím roce 2007 došlo proti roku 2006 k nárůstu o 6 %, to je 146 obyvatel na 2587 obyvatel, což znamenalo od roku 1997 navýšení o 14 %, to je o 318 obyvatel a byl to největší přírůstek mezi lety 1997 až 2013. Absolutní přírůstek od 31. 12. 1997 k 31. 12. 2013 je dle databáze ČSÚ 35 %, to je 783 obyvatel. Tempo růstu obyvatel od roku 1997 do roku 2013 byla 2 % ročně. Přehledné shrnutí je zpracováno v příloze č. 13 v grafu bazického indexu demografického vývoje - změna v celkovém počtu obyvatel 1997 - 2013. V roce 2013 dosáhl počet obyvatel města Buštěhradu hranice 3000 obyvatel. K 01. 01. 2014 bylo dle Českého statistického úřadu evidováno v Buštěhradě 3052 obyvatel s trvalým pobytem na území města. Vývoj počtu obyvatel je znázorněn v příloze č. 14 v grafu vývoje počtu obyvatel v Buštěhradě v letech 1997 až 2013.

### *5.2.2. Změna ve věkové struktuře obyvatel*

Změnu věkové struktury obyvatel v důsledku přílivu nových rezidentů je možné zjistit porovnáním údajů Českého statistického úřadu ze Sčítání lidu, domů a bytů v letech 2001 a 2011. Pro srovnání bylo nutné věkové kategorie sjednotit, neboť jejich rozdělení v letech 2001 a 2011 nebylo totožné. Přehled věkových kategorií a změny ve věkové struktuře obyvatelstva jsou zaznamenány v tabulce č. 1.

Tabulka č. 1: Věková struktura obyvatel Buštěhradu v letech 2001 a 2011 (SLDB).

| Věková struktura | rok 2001 | rok 2011 | změna | Index 2001/2011 |
|---|---|---|---|---|
| 0 -4 | 91 | 225 | 134 | 2,47 |
| 5 -14 | 249 | 273 | 24 | 1,09 |
| 15-19 | 132 | 158 | 26 | 1,19 |
| 20-29 | 361 | 299 | -62 | 0,83 |
| 30-39 | 314 | 618 | 304 | 1,97 |
| 40-49 | 320 | 380 | 60 | 1,19 |
| 50-59 | 329 | 334 | 5 | 1,02 |
| 60-64 | 112 | 189 | 77 | 1,68 |
| 65-74 | 228 | 218 | -10 | 0,96 |
| 75 + nezjištěno | 137 | 190 | 53 | 1,39 |

Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ, vlastní zpracování.

K největšímu nárůstu v počtu obyvatel došlo v kategorii 30-39 let. V roce 2001 bylo do této kategorie zahrnuto 314 obyvatel a v roce 2011 to bylo 618 obyvatel, což je 1,97krát více, o 304 obyvatel. Zdaleka nejprogresivnější byla ovšem kategorie 0 - 4 roky, kdy z původně 91 obyvatel v roce 2001 se počet navýšil na 225 v roce 2011, došlo k nárůstu 2,47 krát, o 134 obyvatel. Třetí věkovou kategorií, která zaznamenala vzestup, byla kategorie 60 - 64 let, kdy v roce 2001 zde žilo 112 obyvatel, v roce 2011 to bylo 189 obyvatel, tedy 1,68krát více, o 77 obyvatel.

Změny v ostatních věkových kategoriích nejsou tak markantní, jednalo se o hodnoty v rozmezí od 24 do 62 obyvatel. Celkové shrnutí je zpracováno do grafu změny ve věkové struktuře obyvatel v letech 2001 až 2011 v příloze č. 15.

### *5.2.3. Změna ve vzdělanostní struktuře obyvatel*

Dalším demografickým ukazatelem, který byl ovlivněn rozsáhlou výstavbou, je vzdělanost obyvatel. Stejně jako u věkové struktury obyvatel byla i zde využita databáze Českého statistického úřadu ze Sčítání lidu, domů, bytů porovnáním let 2001 a 2011. Přehled kategorií dosaženého vzdělání a změny v dosaženém vzdělání obyvatelstva jsou zaznamenány v tabulce č. 2.

Tabulka č. 2: Dosažené vzdělání obyvatel Buštěhradu v letech 2001 a 2011 (SLDB).

| Dosažené vzdělání | rok 2001 | rok 2011 | Změna | Index 2001/2011 |
|---|---|---|---|---|
| bez vzdělání | 5 | 8 | 3 | 2,66 |
| základní vč. neukončeného | 444 | 366 | -78 | 0,82 |
| vyučení a stř. odborné bez mat. | 735 | 696 | -39 | 0,94 |
| úplné střední s maturitou | 521 | 805 | 284 | 1,54 |
| vyšší odborné a nástavbové | 57 | 111 | 54 | 1,95 |
| vysokoškolské | 148 | 323 | 175 | 2,18 |
| nezjištěné vzdělání | 23 | 77 | 54 | 3,34 |

Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ, vlastní zpracování.

Nejvýraznější vzestup měly kategorie úplné střední s maturitou a vysokoškolské vzdělání. U úplného středního vzdělání došlo v roce 2011 oproti roku 2001 k nárůstu o 284 obyvatel, to je 1,54krát více a znamenalo to i zdaleka největší změnu počtu obyvatel

ke všem ostatním kategoriím. Do kategorie vysokoškolsky vzdělaných bylo v roce 2001 zahrnuto 148 obyvatel, v roce 2011 to bylo 323 obyvatel, přírůstek 175 obyvatel, nárůst 2,18krát.

Záporné saldo měly kategorie základní včetně neukončeného vzdělání, kde došlo k poklesu z 444 obyvatel v roce 2001 na 366 obyvatel v roce 2011, to je 0,82krát méně a kategorie vyučení a střední odborné bez maturity, kde došlo k poklesu ze 735 obyvatel v roce 2001 na 696 obyvatel v roce 2011, to je o 0,94krát méně.

Celkové shrnutí je obsaženo v grafech dosaženého vzdělání obyvatel a relativní změny v dosaženém vzdělání obyvatel v letech 2001 až 2011, dle Sčítání lidu, domů a bytů v příloze č. 16 a příloze č. 17.

## 5.3. Analýza rozpočtu města

Počet obyvatel města má zásadní vliv na jeho rozpočet. Jak z příjmového, tak z výdajového hlediska. Pro účely této práce jsou významné daňové příjmy a to zejména sdílené daně, jejichž výše se mění v závislosti na počtu trvale přihlášených obyvatel a běžné výdaje na chod města. Závěr kapitoly pojednává o dotacích, které jsou vzhledem k narůstajícím investičním a finančním požadavkům města důležitou příjmovou složkou rozpočtu.

### *5.3.1. Příjmy - Sdílené daně*

Daňové příjmy obcí se skládají z těchto položek: svěřené daně, sdílené daně, místní poplatky, správní poplatky. Jejich bližší popis a vysvětlení je uvedeno v kapitole 3.7.2.

Nejvyšším příjmem města jsou sdílené daně, které plynou z celostátního hrubého výnosu daní, který se rozděluje zákonem stanoveným způsobem (z.č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní) na základě principu rozpočtového určení daní (dále RUD) a každoročně se aktualizuje na základě počtu obyvatel, počtu žáků a počtu zaměstnanců.

Ze schématu RUD (příloha č. 18) lze dovodit, že rozhodujícím faktorem, vztahujícím se k příjmu rozpočtu města ze sdílených daní, je počet trvale přihlášených osob.

Trvale přihlášené osoby hrají klíčovou roli zejména z těchto hledisek:

1. Podnikatelé - dle RUD stát přerozděluje 30 % z výnosu daně z příjmů fyzických osob z podnikání obcí podle místa trvalého bydliště podnikatele.

Mnozí podnikatelé si trvalé bydliště nepřehlašují a ponechávají si původní místo bydliště. Důvodem je administrativní náročnost změn souvisejících s vedením podnikání, ale také snaha zůstat pod správou finančního úřadu většího města, který je mnohem vytíženější a je tak mnohem menší pravděpodobnost kontroly.

2. Prostý počet obyvatel - poměr počtu obyvatel obce k počtu obyvatel všech obcí, vyjádřeného v procentech a násobeného koeficientem 0,10.

3. Počet obyvatel upravený koeficienty velikostních kategorií

Koeficient postupných přechodů (příloha č. 19) - je přiřazen velikostní kategorii, do které obec spadá. Se zvyšujícím se počtem obyvatel koeficient roste. Násobek postupných přechodů pro město Buštěhrad s počtem obyvatel 3052 k 01. 01. 2014 patří do kategorie 2001 - 30 000 obyvatel, kde činí tento koeficient 1,1523 %. Výpočet by tedy byl - násobek postupných přechodů 2136,5 + koeficient postupných přechodů 1,1523 x ( 3052-2000) to je počet obyvatel z počtu obyvatel přesahujících 2000.

Porovnání daňových příjmů ze sdílených daní města Buštěhrad v souvislosti s nárůstem počtu obyvatel za předchozí období nebylo možné provést, neboť od ledna 2013 platí v České republice nově nastavené rozpočtové určení daní. Oproti roku 2012 se změnily koeficienty pro obce v rámci sdílených daní, došlo k celkovému posílení sdílených daní ze státního rozpočtu a změnily se koeficienty velikostních kategorií.

Obecně se dá zjistit, kolik město Buštěhrad dostává za jednotlivé sdílené daně. Prostým vydělením pak lze získat velmi přibližnou částku na jednoho obyvatele. Daňové příjmy ze sdílených daní v roce 2013 a propočet na jednoho obyvatele shrnuje tabulka č. 3.

Tabulka č. 3: Daňové příjmy města Buštěhrad ze sdílených za rok 2013.

| **PŘÍJMY ze sdílených daní** | **rok 2013 / Kč** |
|---|---|
| Daň z příjmů FO ze záv. činnosti a funkčních požitků | **5 548 540** |
| Daň z příjmů FO ze sam. výdělečné činnosti | 819 193 |
| Daň z příjmů PO | 5 852 094 |
| Daň z příjmů FO z kapitálových výnosů | 589 940 |
| **CELKEM příjmy ze sdílených daní** | **12 808 767** |
| Počet obyvatel k 31.12 2013 | 3 052 |
| Průměr na obyvatele | **4 197** |

Zdroj: MěÚ Buštěhrad, vlastní zpracování.

Dotazováním na trvalý pobyt bylo ve všech čtyřech suburbáních lokalitách osloveno celkem 104 domácností. Počet obyvatel těchto domácností byl 349, z toho trvalý pobyt v Buštěhradě mělo 293 obyvatel, to je 84 % z dotazovaných obyvatel suburbií. Dále bylo zjištěno v těchto domácnostech 37 právnických osob, z toho 26 právnických osob s trvalým pobytem, to je 70 % právnických osob s trvalým pobytem v Buštěhradě. Dle kvalifikovaného odhadu ekonoma města Buštěhrad je tento vzorek dostatečně reprezentativní pro zjištění rozdílu v daňovém příjmu města ze sdílených daní vlivem trvalého pobytu obyvatel (vzorek obyvatel suburbií byl vztažen na obyvatele města jako celek).

Pokud by se tedy k trvalému pobytu teoreticky přihlásilo 100 % obyvatel, pak by se příjem města ze sdílených daní navýšil v roce 2013 na 14 858 156 Kč, to je o 2 048 389 Kč více. Celkové přehledné shrnutí je v tabulce č. 4.

Tabulka č . 4: Navýšení příjmu ze sdílených daní v roce 2013

| **CELKEM příjmy ze sdílených daní - 2013/ Kč.** | **12 808 767** |
|---|---|
| Počet obyvatel k 31. 12. 2013 - trvale hlášeno 84 % | 3 052 |
| Průměr na 1 obyvatele v Kč. | 4 197 |
| Počet obyvatel k 31. 12. 2013 - trvale hlášeno 100 % | 3 540 |
| Navýšení příjmu se sdílených daní celkem – 2013 /Kč. | 14 857 380 |
| **Rozdíl v příjmu se sdílených daní / Kč.** | **2 048 613** |

Zdroj: MěÚ Buštěhrad, vlastní zpracování.

Tento výpočet však nelze brát za zcela směrodatný, neboť pokud se navýší počet obyvatel města, mění se koeficient vůči ostatním obcím, t.j. poměr počtu obyvatel obce k počtu obyvatel všech obcí, a dojde tak ke změně příjmu ze sdílených daní již v základu.

Ačkoliv město Buštěhrad v podstatě nemá žádnou oficiální pravomoc k tomu, aby donutilo nové rezidenty k přihlášení se k trvalému pobytu, může učinit taková opatření, která obyvatele s trvalým pobytem zvýhodní, a bude tak motivovat obyvatele bez trvalého pobytu. Například do mateřské školy či základní školy v obci budou přijímány pouze děti rodičů, kteří zde mají trvalé bydliště, stejné požadavky mohou mít i obecní spolky a sdružení. V Buštěhradě podmínku trvalého pobytu vyžadují pro přijetí do evidence některé ordinace lékařů.

### *5.3.2. Výdaje - Běžné výdaje*

Výdaje města jsou tvořeny běžnými a kapitálovými výdaji:

běžné výdaje - nutné výdaje související s chodem obce,
kapitálové výdaje - někdy označované jako investice.

V posledních deseti letech byl zaznamenán nárůst bytové výstavby v Buštěhradě o 1/3. Z této skutečnosti je zřejmé, že došlo k navýšení běžných výdajů souvisejících s chodem obce. Jedná se zejména o tyto položky: veřejné osvětlení,
sběr a svoz odpadu,
péče o veřejnou zeleň.

Budování inženýrských sítí a komunikací v nových částech města zajišťovaly developerské firmy.

Srovnáním vybraných položek v roce 2004 a v roce 2013, to jest před a po výstavbě rezidenčních lokalit, lze velice zjednodušeně pozorovat navýšení běžných výdajů u veřejného osvětlení 5,31krát, u sběru a svozu odpadu 1,80krát. V péči o veřejnou zeleň 1,67krát. Celkově za všechny položky o 4 425 770 Kč, to je 1,94krát.

Přehledné shrnutí je v tabulce č. 5 vybraných běžných výdajů města Buštěhrad za rok 2004 a 2013.

Tabulka č. 5: Vybrané běžné výdaje města Buštěhrad v letech 2004 a 2013.

| Běžné VÝDAJE | 2004 / Kč | 2013 / Kč | Index 2013/2004 |
|---|---|---|---|
| **Veřejné osvětlení** | 284 916 | 1 514 883 | 5,31 |
| **Sběr a svoz odpadu** | 1 614 716 | 2 916 069 | 1,80 |
| **Péče o veřejnou zeleň** | 2 813 502 | 4 707 953 | 1,67 |
| **CELKEM VÝDAJE** | **4 713 133** | **9 138 904** | **1,94** |

Zdroj: MěÚ Buštěhrad, vlastní zpracování.

Je velice důležité, aby město obyvatele informovalo a vysvětlilo jim, co pro jeho rozpočet znamená, pokud přihlášeni k trvalému bydlišti nejsou. Většina obyvatel jistě spojitost nezná. Také by mělo apelovat na rezidenty, aby přihlášením k trvalému bydlišti vyjádřili pocit sounáležitosti k obci, ve které žijí.

### *5.3.3. Dotace*

V současné době nemá město Buštěhrad připraven žádný projekt, který by směřoval k čerpání finančních prostředků ze Strukturálních a investičních fondů Evropské unie. (informace před komunálními volbami v říjnu 2014).

Od roku 2003 do roku 2014 čerpalo město dotace především na rekonstrukci zámku Buštěhrad z fondu Regionálního rozvoje a fondu pro rozvoj měst a obcí Středočeského kraje, z Programu záchrany architektonických památek a z Havarijního fondu Ministerstva kultury a z Krajského úřadu.

V letech 2004 a 2005 probíhala výstavba kanalizace a čističky odpadních vod, na jejíž realizaci město čerpalo dotaci ze Státního fondu životního prostředí a z dotací Evropských a strukturálních fondů (celková cena 133 mil. Kč, příspěvek ERDF 99 mil. Kč.), Operačního programu Infrastruktura (programové období 2004 - 2006).

V roce 2014 byla, za spoluúčasti města, čerpána prostřednictvím Ministerstva životního prostředí dotace na nákup mnohoúčelového vozu (multikára) pro Technické služby města Buštěhrad z evropského Fondu soudržnosti, Operačního programu životní prostředí, Prioritní osa 2 - zlepšení kvality ovzduší a omezování emisí na základě projektu "Omezení prašnosti z plošných zdrojů ve městě Buštěhrad".

Průběžně město čerpá dotace na vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací z Evropského sociálního fondu (85 % EU, 15 % státní rozpočet), Operační program lidské zdroje a zaměstnanost, cestou Ministerstva práce a sociálních věcí, Úřadu práce Příbram.

Je patrné, že místní samospráva nevyužívá dostatečně možnosti čerpání dotací z Evropských fondů, ačkoliv v důsledku rozsáhlé bytové výstavby a nárůstu počtu obyvatel jsou další investice do rozvoje města a získání finančních prostředků k jejich realizaci nezbytnou nutností.

## 5.4. Analýza dotazníkového šetření

V souvislosti se zpracováním diplomové práce, bylo v průběhu měsíců června až září 2014 realizováno terénní šetření, které probíhalo v suburbánních lokalitách. Šetření probíhalo dotazníkovou metodou a bylo zaměřeno na hodnocení spokojenosti obyvatel suburbií s životem v Buštěhradě a na zjištění preferencí dalšího rozvoje města. Výstupy

dotazníkového šetření budou jedním ze základních podkladů pro návrhy a doporučení budoucího rozvoje města v závěru této práce.

V dotazníku (příloha č. 20) byl zahrnuto celkem jedenáct otázek tematických a jedna otázka umožňující demografické a sociální zařazení respondentů. Otázky byly jak otevřené, ve kterých se respondenti mohli vyjadřovat k danému tématu, tak i uzavřené, ve kterých byla respondentům nabídnuta škála možných odpovědí.

Dotazník byl distribuován osobně zpracovatelem diplomové práce. Vyplněný dotazník zpracovatel po dohodě s respondenty opět osobně vyzvedl, případně byl dotazník respondenty doručen do místa bydliště zpracovatele.

Zpět se vrátilo a bylo vyhodnoceno 277 dotazníků. Z celkového počtu 3052 obyvatel k 01. 01. 2014 se tedy do šetření zapojilo celých 9 % obyvatel. Vzhledem k tak velkému procentuálnímu zastoupení mohou výstupy z šetření poskytnout informace o představách obyvatel o budoucím rozvoji Buštěhradu také jako celku.

### *5.4.1. Demografická a sociální skladba respondentů*

**Pohlaví**

Na dotazník odpovědělo celkem 125 mužů, to je 45% dotazovaných a 147 žen, to je 53% dotazovaných, u 2%, to jest u 5 respondentů, nebylo pohlaví uvedeno.

**Věk**

Z hlediska věku nejvíce dominovali zástupci střední generace tj. věkové skupiny 31-45 let, 162 respondentů, to je 59,6 % z celkového počtu respondentů. Věkové skupiny 18-30 let a 46 až 60 let byly zastoupeny téměř stejně (16,2% a 18,4%). Nejméně respondentů bylo v nejstarší kategorii nad 60 let, 5,9%, to je 16 respondentů (příloha č. 21).

**Vzdělání**

Dvě nejsilnější kategorie byly středoškolské vzdělání - 55,9%, 151 dotazovaných a vysokoškolské vzdělání - 38,9%, 105 dotazovaných. Respondenti v kategoriích základní vzdělání byli zastoupeni 1,9%, to je 5 respondentů, v kategorii vyučen 3,3%, to je 9 respondentů. U mužů jsou skupiny se středoškolským (53,6%, 67 respondentů) a vysokoškolským (39,2%, 49 respondentů) vzděláním zastoupeny stejně četně. U žen jsou nejčetněji zastoupeny respondentky se středoškolským vzděláním (příloha č. 22).

Rozložení věkové a vzdělanostní struktury respondentů odpovídá všeobecnému předpokladu, že se do rezidenčních lokalit stěhují převážně mladí lidé, středoškolsky nebo vysokoškolsky vzdělaní.

**Doba pobytu v Buštěhradě**

Hlavní skupinu tvoří respondenti s dobou pobytu do 10 let - 91,5%. Respondenti s dobou s pobytu „více než 20 let“ a „11-20 let“ jsou v šetření zastoupeni zcela okrajově (příloha č. 23).

**Zaměstnání**

Nejčetněji jsou zastoupeni zaměstnanci 61,4%, 162 respondentů, a to u obou pohlaví, muži 60,7%, 74 respondentů, ženy 62%, 88 respondentů. U mužů jsou druhou skupinou podnikající 28,7%, 35 respondentů, kteří jsou zastoupeni četněji, než zbylé kategorie. U žen je druhá nečetnější kategorie „v domácnosti“, 9,8%, 26 respondentů, zastoupená četněji než zbylé kategorie. Ostatní skupiny jsou zastoupeny minoritně (příloha č. 24).

**Místo pobytu respondenta**

Největší skupina respondentů bydlí v části Na chmelnici - 41,2%, 112 respondentů. Zde dosud probíhala a probíhá nejrozsáhlejší výstavba. Lokality Ořešín a Za hřbitovem jsou zastoupeny téměř stejně, 24,6%, 67 respondentů a 26,5%, 72 respondentů. Lokalita Okružní je zastoupena nejméně četně - 7,7%, 21 respondentů, zde bylo doposud postaveno nejméně rodinných domů., viz kapitola 5. stavební vývoj (příloha č. 25).

Profil nejčetněji zastoupeného respondenta má tyto parametry: žena ve věku 31-45 let se středoškolským vzděláním, žijící v Buštěhradě méně než 5 let, zaměstnaná, bydlící v lokalitě Na chmelnici a dojíždějící za prací mimo Buštěhrad.

### *5.4.2. Vyhodnocení dle tematických okruhů*

**Otázka č. 1 - Spokojenost s životem v Buštěhradě**

Z šetření jednoznačně vyplynulo, že většina respondentů je se životem v Buštěhradě spíše spokojena. Odpovědělo 273 respondentů, to je 98% dotazovaných. Pokud by byla provedena agregace "spokojený" (velmi spokojen + spíše spokojen) a "nespokojený" (spíše nespokojen + velmi nespokojen), dostali bychom 253 spokojených, to je 92,7% a 20 nespokojených respondentů, to je 7,3% (příloha č. 26).

**Otázka č. 2 - Přednosti života v Buštěhradě**

Respondenti uvedli z možného výběru 15 odpovědí na přednosti života v Buštěhradě celkem 857 předností, to je 3,1 přednost na respondenta. Nejvýznamněji zastoupena je blízkost Prahy - 30,3%. Následují "dobré sousedské vztahy" 12,8% a "dopravní obslužnost" 12,4%. Dalším významným faktorem spokojenosti jsou také "Nízká kriminalita" 8,4%, "dostupnost bydlení" 8,3%, "příroda ve městě a okolí" 7,1% a "možnost sportovního vyžití" 7,1% (příloha č. 27).

**Otázka č. 3 - Hlavní nedostatky života v Buštěhradě**

Pro vyjádření, co patří k hlavním nedostatkům života v Buštěhradě, byla respondentům nabídnuta otevřená otázka. Respondenti poukazovali zejména na absenci bankomatu, obchodu s širokou nabídkou čerstvého zboží a rozšířenou otevírací dobou, na špatný stav komunikací, chodníků a budov ve staré části města, chátrající památky. Postrádají centrum kulturního vyžití, služby, restaurace. Jsou nespokojení se vzhledem města, málo zeleně. Respondenti v lokalitách Ořešín a Za hřbitovem dále zdůrazňovali nedokončenou komunikaci (chodník), kanalizaci, problémy s udržením pořádku při Buštěhradské antik burze, nedořešenou křižovatku u hřbitova, absenci dětského hřiště, případně zřízení další autobusové zastávky a posílení spojů vzhledem k nárůstu počtu obyvatel.

**Otázka č. 4 - Hodnocení oblastí občanské vybavenosti**

**A. Městský úřad**

**A1. Práce městského úřadu**

Práce městského úřadu byla hodnocena průměrnou známkou **2,89**. Odpovědělo 218 z 277 respondentů. Majoritní hodnocení má známka 2 - 73 respondentů, 33,5% a známka 3 - 76 respondentů, 34,9% (příloha č. 28).

**A2. Práce zastupitelstva**

Práce městského úřadu je hodnocena průměrnou známkou **3,30**. Majoritní hodnocení je 3 - 67 respondentů ze 172, 39% (příloha č. 29).

**A3. Komunikace s občany při řešení otázek**

Komunikace městského úřadu s občany je hodnocena průměrnou známkou **3,30.** Nejčetněji je zastoupeno hodnocení 3 - 77 respondentů, 41,8% ze 184 odpovídajících respondentů. V zastoupení hodnocení 2, 4 a 5 nebyl rozdíl. Hodnocení 1 je pak zastoupeno nejméně četně - 8 respondentů (příloha č. 30).

**A4. Informovanost o dění ve městě**

Informovanost o dění ve městě hodnotí respondenti průměrnou známkou **2,58**. Nejčetněji je zastoupeno hodnocení 2, 108 respondentů z 253 odpovídajících, 42,7%. Hodnocení 3 je zastoupeno četněji než ostatní, 29,2%, 74 respondentů. Hodnocení 5 je zastoupeno nejméně četně, 5,5%, 14 respondentů (příloha č. 31).

**A5. Oprava a údržba veřejného majetku**

Oprava a údržba veřejného majetku je hodnocena průměrnou známkou **3,28**. Hodnocení 1 je zastoupeno zcela minoritně, 10 respondentů z 241 odpovídajících, 4,1 %. Hodnocení 2, 3 a 4 jsou zastoupena stejně četně. Hodnocení 2 - 57 respondentů, 23,7%, hodnocení 3 - 71 respondentů, 29,5%, hodnocení 4 - 62 respondentů, 25,7% (příloha č. 32).

**A6. Místní komunikace včetně chodníků**

Místní komunikace včetně chodníků hodnotí respondenti průměrnou známkou **3,59.** Hodnocení 1 je zastoupeno zcela minoritně než ostatní hodnocení, 8 respondentů z 264 odpovídajících, 3%. Hodnocení 2, 3 a 4 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 2 - 57 respondentů, 21,6%, hodnocení 3 - 51 respondentů, 19,3%, hodnocení 4 - 68 respondentů, 25,8 %. Majoritně je zastoupeno hodnocení 5 - 80 respondentů, 30,3% (příloha č. 33).

**A7. Dostupnost stavebních parcel**

Dostupnost stavebních parcel je hodnocena průměrnou známkou **2,17.** Hodnocení 2 je zastoupeno nejčetněji ze všech, 87 respondentů ze 176 odpovídajících, 49,4%. Hodnocení 1 a 3 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 1 - 36 respondentů, 20,5%, hodnocení 3 - 42 respondentů, 23,9%. Hodnocení 4 a 5 jsou zastoupena zcela minoritně (příloha č. 34).

**A8: Jiné** - otevřená otázka.

Na otázku uvedl jeden respondent „klid“ s hodnocením stupněm 1, jeden „dostavění chodníků Švermova, úprava pro nájezd kočárků a kol“ bez hodnocení a jeden „všechno špatně, špatní lidé na správných pozicích“ opět bez hodnocení.

**A9. Transparentnost veřejných zakázek**

Transparentnost veřejných zakázek hodnotili respondenti průměrnou známkou **3,27.** Hodnocení 3 je zastoupeno nejčetněji ze všech, 47 respondentů ze 101 odpovídajících, 46,5%. Hodnocení 2, 4 a 5 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 2 - 13 respondentů, 12,9%, hodnocení 4 - 22 respondentů, 21,8%, hodnocení 5 - 14 respondentů, 13,9%. Hodnocení 1 je zastoupeno zcela minoritně (příloha č. 35).

**A10. Podpora podnikatelů**

K otázce podpory podnikatelů se vyjádřilo velmi malé množství respondentů, pouze 79 z 277 dotazovaných, to je 28%. Hodnocena byla průměrnou známkou **3,39.** Hodnocení 3 je zastoupeno nejčetněji ze všech, 37 respondentů, 46,8%. Hodnocení 2, 4 a 5 jsou zastoupena téměř stejně četně. Hodnocení 2 - 8 respondentů, 10,1 %, hodnocení 4 - 17 respondentů, 21,5%, hodnocení 5 - 14 respondentů, 17,7%. Hodnocení 1 je zastoupeno minoritně (příloha č. 36).

**A11. Podpora zájmových organizací**

Podporu zájmových organizací hodnotili respondenti průměrnou známkou **2,84.** Odpovědělo 113 z 277 dotazovaných, to je 41%. Hodnocení 2 a 3 je zastoupeno stejně četně a zároveň četněji než ostatní, hodnocení 2 - 40 respondentů, 35,4%, hodnocení 3 - 39 respondentů, 34,5%. Hodnocení 4 je pak zastoupeno četněji, než 1 a 5. Hodnocení 4 - 22 respondentů, 19,5%, hodnocení 1 a 5, každé 6 respondentů, každé 5,3% (příloha č. 37).

**A12. Péče o kulturní památky**

Péče o kulturní památky byla hodnocena průměrnou známkou **3,26**. Odpovědělo 205 respondentů z 277, to je 74%. Hodnocení 2, 3 a 4 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 2 - 46 respondentů, 22,4%, hodnocení 3 - 65 respondentů, 31,7%, hodnocení 4 - 56 respondentů, 27,3% (příloha č. 38).

**A13. Péče o přírodní prostředí a krajinu**

Péče o prostředí a krajinu byla hodnocena průměrnou známkou **3,04.** Odpovědělo 213 respondentů, to je 77%. Hodnocení 2 a 3 jsou zastoupena stejně četně, 2 - 62 respondentů, 29,1%, hodnota 3 - 81 respondentů, 38,0%. Hodnocení 1 je pak zastoupeno nejméně, 7 respondentů, 3,3% (příloha č. 39).

**A14. Nakládání s odpady, recyklace**

Nakládání s odpady a recyklace bylo respondenty hodnoceno průměrnou známkou **2,53**. Odpovědělo 236 respondentů, to je 85 %. Hodnocení 2 je zastoupeno nejčetněji, 109 respondentů, 46%. Hodnocení 1 a 3 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 1 - 34 respondentů, 14,4%, hodnocení 3 - 46 respondentů, 19,5%. Hodnocení 4 a 5 jsou také zastoupena stejně, hodnocení 4 - 28 respondentů, 11,9%, hodnocení 5 - 19 respondentů, (příloha č. 40).

**A15. Péče o celkový vzhled obce**

Péče o celkový vzhled obce byla hodnocena průměrnou známkou **3,01**.

Odpovědělo 246 respondentů, to je 89%. Hodnocení 2 je zastoupeno četněji než ostatní, 86 respondentů, 35%, s výjimkou hodnocení 3, 70 respondentů, 28%. Hodnocení 1 - 10 respondentů, 4,1%, hodnocení 4 - 52 respondentů, 21,1%, hodnocení 5 - 28 respondentů, 11,4% (příloha č. 41).

**Celkové shrnutí oblasti A - Městský úřad**

Na většinu otázek z oblasti hodnocení skupiny A Městský úřad respondenti odpovídali hodnotou vyšší než 3, z čehož vyplývá, že nejsou ani spokojeni ani nespokojeni s prací Městského úřadu, ale jejich hodnocení směřuje majoritně (9 ze 14 otázek) k hodnotě 4 - spíše nespokojen. Jedná se o oblasti, ke kterým se shodně vyjadřovali v otevřené otázce č. 3 (co považují za hlavní nedostatky života v Buštěhradě). Jde zejména o nevyhovující stav místních chodníků a komunikací, malá podpora podnikatelů, neprůhledná práce zastupitelstva, nekomunikativnost s občany a nedostatečná péče o kulturní památky. Spíše pozitivně je hodnocena oblast dostupnosti stavebních parcel (výstavba doposud probíhá a další bude dle Stavebního úřadu Kladno pokračovat) a nakládání s odpady a recyklace (ve městě je umístěn velký počet kontejnerů na tříděný odpad, který je pravidelně vyvážen). Výsledky hodnocení práce městského úřadu jsou shrnuty v tabulce.

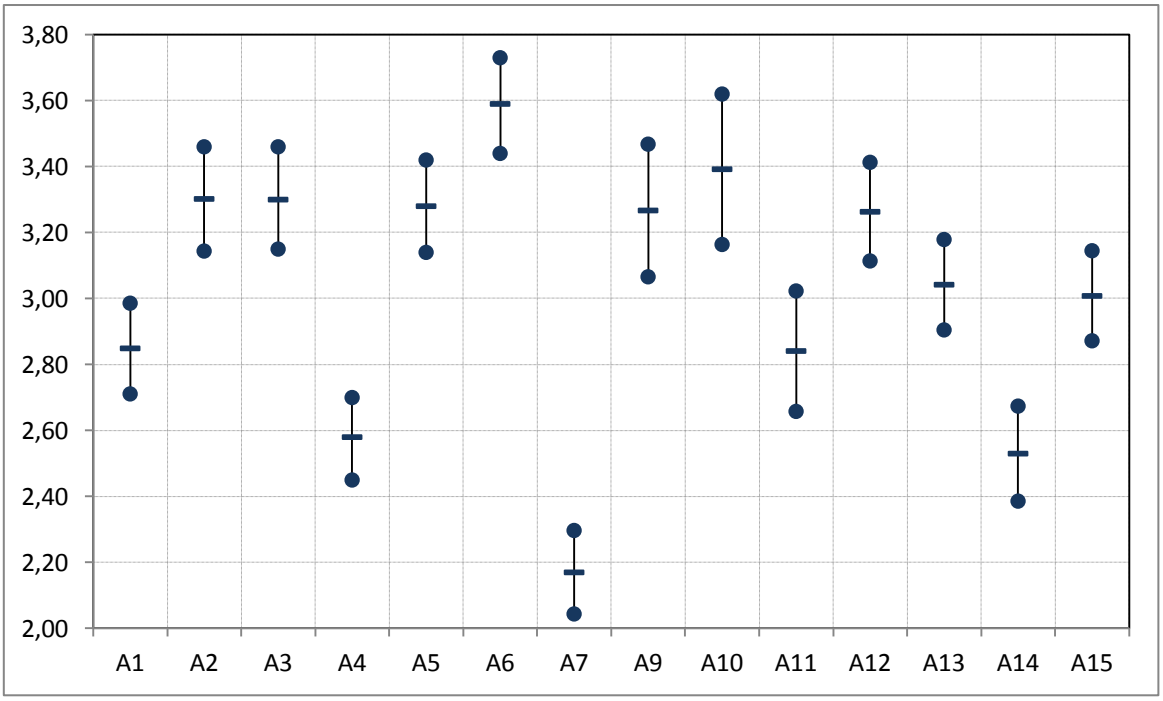
Tabulka č. 6: Celkové shrnutí hodnot skupiny A - Městský úřad.

| Otázka | $n$ | $\bar{x}$ | $s$ | DM $\mu_{0,95}$ HM | | Medián |
|---|---|---|---|---|---|---|
| A1: Práce městského úřadu | 218 | 2,85 | 1,03 | 2,71 | 2,99 | 3 |
| A2: Práce zastupitelstva | 172 | 3,30 | 1,05 | 3,14 | 3,46 | 3 |
| A3: Komunikace s občany | 184 | 3,30 | 1,06 | 3,15 | 3,46 | 3 |
| A4: Informovanost o dění ve městě | 253 | 2,58 | 1,02 | 2,45 | 2,70 | 2 |
| A5: Oprava a údržba veřejného majetku | 241 | 3,28 | 1,13 | 3,14 | 3,42 | 3 |
| A6: Místní komunikace včetně chodníků | 264 | 3,59 | 1,21 | 3,44 | 3,73 | 4 |
| A7: Dostupnost stavebních parcel | 176 | 2,17 | 0,85 | 2,04 | 2,30 | 2 |
| A9: Transparentnost veřejných zakázek | 101 | 3,27 | 1,02 | 3,07 | 3,47 | 3 |
| A10: Podpora podnikatelů | 79 | 3,39 | 1,02 | 3,16 | 3,62 | 3 |
| A11: Podpora zájmových organizací | 113 | 2,84 | 0,98 | 2,66 | 3,02 | 3 |
| A12: Péče o kulturní památky | 205 | 3,26 | 1,08 | 3,11 | 3,41 | 3 |
| A13: Péče o přírodní prostředí a krajinu | 213 | 3,04 | 1,02 | 2,91 | 3,18 | 3 |
| A14: Nakládání s odpady, recyklace | 236 | 2,53 | 1,12 | 2,39 | 2,67 | 2 |
| A15: Péče o celkový vzhled obce | 246 | 3,01 | 1,09 | 2,87 | 3,15 | 3 |

Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

V grafu č. 1 je možné sledovat rozložení konfidenčních intervalů hodnocení Městského úřadu, ze kterých je patrné umístění odpovědí spíše v horní polovině grafu.

Graf č . 1: 95% konfidenční intervaly středních hodnot hodnocení skupiny A .




Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Celkově respondenti hodnotili skupinu A průměrnou známkou 3,08 s 95% konfidenčním intervalem (2,87-3,18).

**B. Vzdělávací zařízení**

Na otázky této části průzkumu odpověděla pouze malá skupina respondentů (28 - 47%). Závěry, pokud nejsou zcela jednoznačné, je proto potřeba vnímat spíše jako orientační.

**B1. Činnost mateřské školy**

Činnost mateřské školy hodnotili respondenti průměrnou známkou **2,28.** Odpovědělo pouze 120 respondentů z 277 dotazovaných, to je 43 %. Mezi zastoupením hodnocení stupni 1, 2 a 3 není významný rozdíl. Hodnocení 1 - 32 respondentů, 26,7%, hodnocení 2, 45 respondentů, 37,5%, hodnocení 3 - 28 respondentů, 23,3%. Hodnocení 4 a 5 jsou zastoupena minoritně (příloha č. 42).

**B2. Kapacita mateřské školy**

Kapacita mateřské školy je hodnocena průměrnou známkou **3,53.** Odpovědělo 131 respondentů, to je 47%. Lze konstatovat, že stupeň 5 je zastoupen četněji než stupně 2, 3 a 4. Hodnocení 5 - 46 respondentů, 38 %, hodnocení 2 - 25 respondentů, 20,7%, hodnocení 3 - 16 respondentů, 13,2%, hodnocení 4 - 30 respondentů, 24,8%. Stupeň 1 je zcela jednoznačně nejméně četně zastoupen 4 respondenty 3,3% (příloha č. 43).

**B3. Činnost základní školy**

Činnost základní školy je hodnocena průměrnou známkou **2,50**. Odpověděl malý počet respondentů, pouze 86, to je 31%. Opět je nutné vnímat závěry spíše jako orientační. V zastoupení hodnocení 2 a 3 nebyl významný rozdíl, hodnocení 2 - 33 respondentů, 38%, hodnocení 3 - 21 respondentů, 24,4%. Ostatní hodnocení jsou pak zastoupena méně četně, než hodnocení 2. Hodnocení 1 - 16 respondentů, 18,6 %, hodnocení 4 - 10 respondentů, 11,6%, hodnocení 5 - 6 respondentů, 7% (příloha č. 44).

**B4. Jiné** - otevřená otázka

Dva respondenti uvedli „ZUŠ“ s hodnocením stupněm 1 a jeden „zvýšit připravenost MŠ a ZŠ na nárůst dětí“, bez hodnocení.

**B5. Činnost školní jídelny**

Činnost školní jídelny hodnotí respondenti průměrnou známkou **2,52.** Odpovědělo 86 respondentů, 31%. V zastoupení hodnocení 2 a 3 nebyl významný rozdíl, hodnocení 2 - 30 respondentů, 34,9%, hodnocení 3 - 25 respondentů, 29,1%. Hodnocení 4 a 5 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 4 - 9 respondentů, 10,5%, hodnocení 5 - 6 respondentů, 7 % (příloha č. 45).

**B6. Činnost základní umělecké školy**

Činnost základní umělecké školy umění je hodnocena průměrnou známkou **1,81.** Odpovědělo 79 respondentů, 28,5%. Opět je nutné vnímat závěry spíše jako orientační vzhledem k nízkému počtu odpovídajících. Hodnocení 1 a 2 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 1 - 36 respondentů, 45,6%, hodnocení 2 - 27 respondentů, 34,2% a četněji, než hodnocení zbylá. Hodnocení 4 a 5 jsou zastoupena zcela minoritně (příloha č. 46).

**B7. Nabídka mimoškolních aktivit**

Nabídku mimoškolních aktivit hodnotí respondenti průměrnou známkou **2,44.** Odpovědělo 88 respondentů, 32%. Hodnocení 2 a 3 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 2 - 36 respondentů, 40,9%, hodnocení 3 - 24 respondentů, 27,3%. Hodnocení 2 je pak

zastoupeno četněji než hodnocení zbylá. Hodnocení 4 a 5 jsou zastoupena minoritně (příloha č. 47).

**Celkové shrnutí skupiny B Vzdělávací zařízení**

Na jednotlivé oblasti skupiny B odpovídalo velmi malé množství respondentů, do 50 % z celkového počtu 277 dotazovaných. Pokud je předpoklad, že odpovídali pouze respondenti, kterých se oblast vzdělávání přímo dotýká (rodiče, pedagogové), pak je tato oblast hodnocena vcelku pozitivně, neboť většina respondentů přiřadila hodnotu menší než 3 a vyjádřila tím, že jsou s činností vzdělávacích zařízení spíše spokojeni. Jedinou oblastí, kde se respondenti přiklonili k negativnímu hodnocení, je kapacita mateřské školy, která je v současné době cca 130 míst. Z údajů Českého statistického úřadu (SLDB 2011) vyplývá, že v roce 2011 žilo v Buštěhradě celkem 225 dětí ve věku 0 - 4 roky. Nyní jsou tyto děti ve věku předškolního vzdělávání a rodiče se potýkají s problémem umístění do mateřské školy. Tento vývoj mělo město předpokládat a včas reagovat zvýšením kapacity předškolního zařízení, případně zajistit dostatek míst v mateřských školách v okolních obcích. Je předpoklad, že obdobná situace nastane při nástupu dětí do základní školy (v roce 2015 otvírá ZŠ Buštěhrad poprvé již tři první třídy).
Tabulka dále shrnuje výsledky hodnocení jednotlivých otázek o vzdělávacích zařízeních.

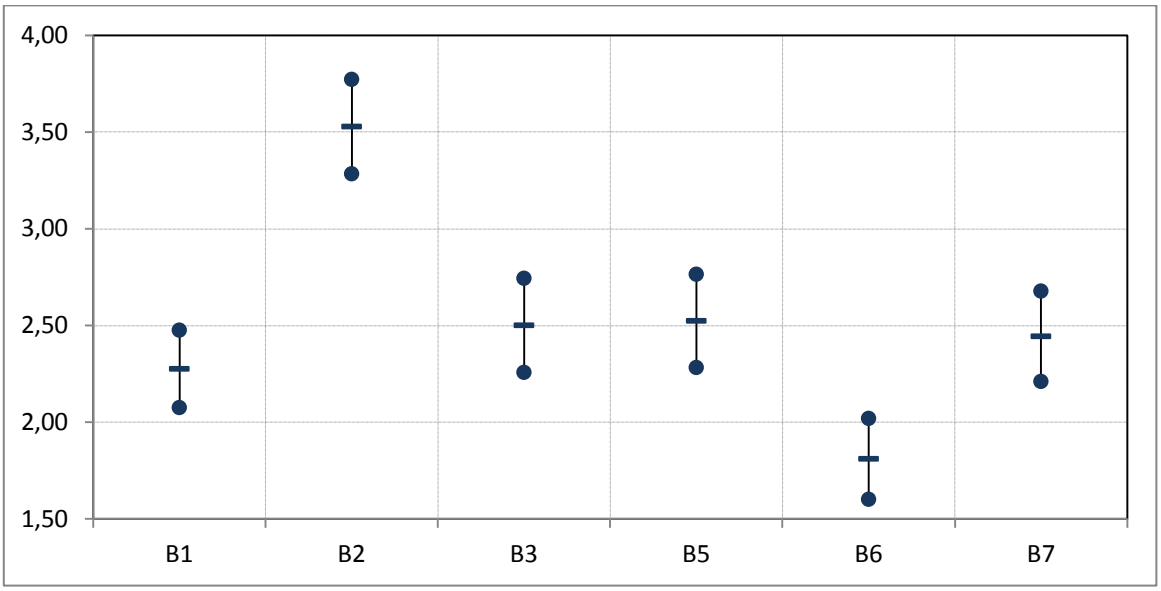
Tabulka č. 7: Celkové shrnutí hodnot skupiny B - Vzdělávací zařízení.

| Otázka | $n$ | $\bar{x}$ | s | DM $\mu_{0,95}$ HM | | Medián |
|---|---|---|---|---|---|---|
| B1: Činnost mateřské školy | 120 | 2,28 | 1,11 | 2,08 | 2,48 | 2 |
| B2: Kapacita mateřské školy | 131 | 3,53 | 1,41 | 3,28 | 3,77 | 4 |
| B3: Činnost základní školy | 86 | 2,50 | 1,14 | 2,26 | 2,74 | 2 |
| B5: Činnost školní jídelny | 86 | 2,52 | 1,12 | 2,28 | 2,76 | 2 |
| B6: Činnost ZUŠ | 79 | 1,81 | 0,93 | 1,60 | 2,02 | 2 |
| B7: Nabídka mimoškolských aktivit | 88 | 2,44 | 1,10 | 2,21 | 2,68 | 2 |

Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

V následujícím grafu je možné sledovat rozložení konfidenčních intervalů hodnocení vzdělávacích zařízení, ze kterých je patrné umístění odpovědí spíše v dolní polovině grafu.

Graf č. 2: 95 % konfidenční intervaly středních hodnot hodnocení skupiny B.




Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Celkově respondenti hodnotili skupinu B průměrnou známkou 2,51 s 95% konfidenčním intervalem (2,28 - 2,74).

**C. Společenský a kulturní život**

**C1. Nabídka kulturních aktivit**

Nabídku kulturních aktivit hodnotili respondenti průměrnou známkou **2,91**. Odpovědělo 222 respondentů, to je 80%. Nejčetněji je zastoupeno hodnocení 3, 95 respondentů, 42,8 %. Významně jsou zastoupena ještě hodnocení 2 a 4, hodnocení 2 - 63 respondentů, 28,4%, hodnocení 4 - 38 respondentů, 17,1%. Hodnocení 1 a 5 jsou zastoupena minoritně a stejně četně (příloha č. 48).

**C2. Příležitost pro sport**

Příležitost pro sport je hodnocena průměrnou známkou **2,49**. Odpovědělo 244 respondentů, 88% dotazovaných. Majoritním hodnocením je stupeň 2, 105 respondentů, 43%. Hodnocení stupněm 3 je zastoupeno četněji než hodnocení 1, 4 a 5. Hodnocení 3 - 70 respondentů, 28,7%, hodnocení 1 - 32 respondentů, 13,1 %, hodnocení 4 - 30 respondentů, 12,3%. Stupně 1 a 4 jsou pak zastoupeny stejně četně. Stupeň 5 se vyskytuje nejméně četně, 7 respondentů, 2,9% (příloha č. 49).

**C3. Aktivita spolků ve městě**

Aktivita spolků ve městě je hodnocena průměrnou známkou **2,58.** Odpovědělo 154 respondentů, 56%. V zastoupení hodnocení 2 a 3 nebyl významný rozdíl. Hodnocení 2 - 54 respondentů, 35,1%, hodnocení 3 - 50 respondentů, 32,5%. Hodnocení 1 a 4 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 1 - 22 respondentů, 14,3%, hodnocení 4 - 23 respondentů, 14,9 %. Hodnocení 5 je zastoupeno zcela minoritně (příloha č. 50).

**C4. Jiné -** otevřená otázka

Na otázku neodpověděl žádný z respondentů.

**C5: Tradiční oslavy a svátky ve městě**

Tradiční oslavy a svátky ve městě hodnotí respondenti průměrnou známkou **2,31**. Odpovědělo 235 respondentů, 85%. Nejčetněji je zastoupeno hodnocení 2 - 120 respondentů, 51,5%. Méně četně jsou zastoupena hodnocení 1 a 3. Hodnocení 1 - 33 respondentů, 14%, hodnocení 3 - 65 respondentů, 27,7%. Hodnocení 4 a 5 jsou zastoupena stejně četně a zcela minoritně (příloha č. 51).

**C6: Nabídka vzdělávacích programů**

Nabídka vzdělávacích programů je hodnocena průměrnou známkou **2,99**. Odpovědělo 125 respondentů, 45%. Hodnocení 3 je zastoupeno nejčetněji, 58 respondentů, 46,4%. V zastoupení ostatních hodnocení nebyl významný rozdíl. Hodnocení 1 - 12 respondentů, 9,6%, hodnocení 2 - 23 respondentů, 18,4%, hodnocení 4 - 18 respondentů, 14,4%, hodnocení 5 - 14 respondentů, 11,2 % (příloha č. 52).

**C7: Městská knihovna**

Městskou knihovnu hodnotí respondenti průměrnou známkou 2,25. Odpovědělo 125 respondentů, 45%. Hodnocení 2 a 3 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 2 - 46 respondentů, 36,8%, hodnocení 3 - 43 respondentů, 34,4 %. Hodnocení 1 - 29 respondentů, 23,2%. Hodnocení 4 a 5 jsou zastoupena minoritně (příloha č. 53).

**<u>Celkové shrnutí skupiny C - Společenský a kulturní život</u>**

Respondenti klasifikovali jednotlivé oblasti spíše pozitivně, průměrné hodnocení u žádné z nich nepřesáhlo stupeň 3. Naproti tomu v otevřené otázce č. 3, byla opakovaně vyslovena absence kulturního a společenského centra. Většina kulturních a společenských akcí je organizována místními spolky a sdruženími ve venkovních prostorách. Pokud jsou pořádány plesy, přednášky, karnevaly pro děti či jiné podobné události, je využíván sál

restaurace pivovaru Taschenberg, Sokolovna Buštěhrad nebo restaurace U Bečvářů, jejichž kapacita je krajně nedostačující. Pro město s 3052 obyvateli (k 01. 01. 2014 dle databáze ČSÚ) z toho s 2 /3 obyvatel do 50 let věku (1953 obyvatel do 50 let, dle SLDB 2011) by mělo být vybudování společenského a kulturního centra jednou z priorit. Setkávání lidí napomáhá k vytvoření známostí a sociálních kontaktů, vede ke vzniku sociálního kapitálu, který se vztahuje k sociálním vazbám a sdíleným hodnotám a tím umožňuje lépe dosahovat společných cílů, podporuje občanskou angažovanost vycházející ze vzájemné spolupráce a sounáležitosti s místem bydliště a přímo tak působí na rozvoj města a regionu. Vhodným místem pro vytvoření kulturního a společenského centra jsou prostory zámku Buštěhrad. Zde by ovšem byla nutná velká investice na rekonstrukci, na kterou město pouze ze svého rozpočtu nedosáhne. Řešením je vypracování kvalitního projektu a žádost o dotaci z Evropských strukturálních a investičních fondů, Integrovaného regionálního operačního programu, jehož prioritou je umožnění vyváženého rozvoje území zkvalitněním infrastruktury, posílením konkurenceschopnosti, podporou veřejných služeb, zaměstnanosti a vzdělanosti, zvyšováním kvality života obyvatel a posílením institucionální kapacity veřejné správy.

Tabulka dále shrnuje výsledky hodnocení pro jednotlivé na otázky o společenském a kulturním životě.

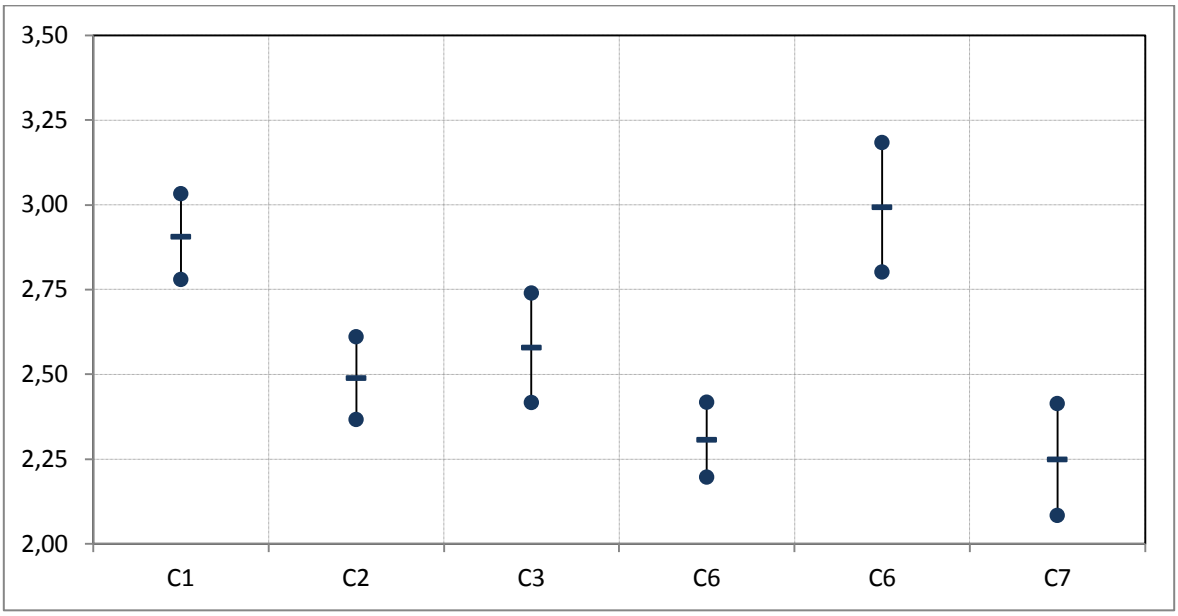
Tabulka č. 8: Celkové shrnutí hodnot skupiny C - Společenský a kulturní život.

| Otázka | $n$ | $\bar{x}$ | $s$ | DM $\mu_{0,95}$ HM | | Medián |
|---|---|---|---|---|---|---|
| C1: Nabídka kulturních aktivit | 222 | 2,91 | 0,96 | 2,78 | 3,03 | 3 |
| C2: Příležitost pro sport | 244 | 2,49 | 0,97 | 2,37 | 2,61 | 2 |
| C3: Aktivita spolků ve městě | 154 | 2,58 | 1,02 | 2,42 | 2,74 | 3 |
| C5: Tradiční oslavy a svátky ve městě | 235 | 2,31 | 0,86 | 2,20 | 2,42 | 2 |
| C6: Nabídka vzdělávacích programů | 125 | 2,99 | 1,08 | 2,80 | 3,18 | 3 |
| C7: Městská knihovna | 125 | 2,25 | 0,93 | 2,08 | 2,41 | 2 |

Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Následující graf přehledně prezentuje konfidenční intervaly středních hodnot hodnocení jednotlivých oblastí, ze kterých je patrné umístění odpovědí spíše v dolní polovině grafu.

Graf č. 3: 95 % konfidenční intervaly středních hodnot hodnocení skupiny C.




Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Celkově respondenti hodnotili skupinu C průměrnou známkou 2,59 s 95% konfidenčním intervalem (2,44-2,73).

**D. Ekonomická a sociální oblast**

**D1. Bezpečnost ve městě**

Bezpečnost ve městě je hodnocena průměrnou známkou **2,51**. Odpovědělo celkem 245 respondentů z 277, to je 88%. Nejčetnější je hodnocení stupněm 2, 125 respondentů, 51%. Stupeň 3 je zastoupen četněji než zbylá hodnocení, hodnocení 3 - 64 respondentů, 26,1%, hodnocení 1 - 19 respondentů, 7,8%, hodnocení 4 - 31 respondentů, 12,7%. Hodnocení 5 je zastoupeno nejméně četně, 6 respondentů, 2,4% (příloha č. 54).

**D2. Práce městské policie**

Práce městské policie je hodnocena průměrnou známkou **2,94.** Odpovědělo 154 respondentů, 56%. Stupně 2 a 3 jsou zastoupeny stejně četně, hodnocení 2 - 58 respondentů, 37,7 %, hodnocení 3 - 46 respondentů, 29,9 % a zároveň četněji, než ostatní. Hodnocení 1 - 7 respondentů, 4,5%, hodnocení 4 - 23 respondentů, 14,9%, hodnocení 5 - 20 respondentů, 13% (příloha č. 55).

**D3. Práce Policie ČR**

Práce policie ČR je hodnocena průměrnou známkou **2,89.** Odpovědělo 149 respondentů, 54%. Rozdělení hodnocení je stejné, jako hodnocení otázky D2. Stupně 2 a 3 jsou zastoupeny stejně četně, hodnocení 2 - 54 respondentů, 36,2%, hodnocení 3 - 46 respondentů, 30,9% a zároveň četněji než ostatní. Hodnocení 1 - 9 respondentů, 6,9%, hodnocení 4 - 24 respondentů, 16,1%, hodnocení 5 - 16 respondentů - 10,7% (příloha č. 56).

**D4. Bezbariérovost města**

Bezbariérovost města hodnotí respondenti průměrnou známkou **3,66.** Odpovědělo 154 respondentů, 56%. Hodnocení stupni 3, 4 a 5 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 3 - 40 respondentů, 26%, hodnocení 4 - 48 respondentů - 31,2%, hodnocení 5 - 41 respondentů, 26,6 %. Hodnocení stupněm 1 je zastoupeno nejméně četně, 4 respondenti, 2,6% (příloha č. 57).

**D5. Dostupnost zdravotní péče**

Dostupnost zdravotní péče je hodnocena průměrnou známkou **2,55**. Odpovědělo 207 respondentů, 74%. Hodnocení 2 a 3 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 2 - 80 respondentů, 38,6%, hodnocení 3 - 61 respondentů - 29,5%. Hodnocení 5 je zastoupeno nejméně četně ze všech, 10 respondentů, 4,8% (příloha č. 58).

**D6. Jiné** - otevřená otázka.

Na otázku uvedl jeden respondent „tragický přístup z našeho satelitu do města (nebezpečná křižovatka bez přechodu)“ bez hodnocení.

**D7. Zdravotnická záchranná služba**

Zdravotnickou záchrannou službu hodnotí respondenti průměrnou známkou **2,44.** Odpovědělo 88 respondentů, 32%. Opět je nutné vnímat závěry spíše jako orientační, vzhledem k nízkému počtu odpovídajících. Hodnocení stupni 1, 2 a 3 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 1 - 20 respondentů, 22,7%, hodnocení 2 - 31 respondentů, 35,2%, hodnocení 3 - 21 respondentů, 23,9%. V zastoupení hodnocení stupni 4 a 5 nebyl významný rozdíl, hodnocení 4 - 10 respondentů, 11,4%, hodnocení 5 - 6 respondentů, 6,8% (příloha č. 59).

**D8. Péče o seniory**

Péče o seniory je hodnocena průměrnou známkou **2,27.** Odpovědělo 111 respondentů, 40%. Hodnocení 2 je zastoupeno nejčetněji ze všech, 48 respondentů, 43,2%. Hodnocení

1 a 3 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 1 - 24 respondentů, 21,6%, hodnocení 3 - 26 respondentů, 23,4%. Hodnocení 5 je zastoupeno zcela minoritně, 2 respondenti, 1,8%, (příloha č. 60).

**D9. Pracovní příležitosti**

Pracovní příležitosti hodnotili respondenti průměrnou známkou **3,97.** Odpovědělo 107 respondentů, 39%. Hodnocení 3, 4 a 5 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 3 - 25 respondentů, 23,4%, hodnocení 4 - 35 respondentů, 32,7%, hodnocení 5 - 40 respondentů, 37,4%. Hodnocení 1 a 2 jsou zastoupena zcela minoritně, dohromady 7 respondentů, 3,7%, (příloha č. 61).

**D10. Příležitosti pro podnikání ve městě**

K otázce příležitosti pro podnikání se vyjádřilo velmi malé množství respondentů, pouze 71, to je 26%. Hodnocena byla průměrnou známkou **3,65**. Hodnocení 3, 4 a 5 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 3 - 24 respondentů, 33,8%, hodnocení 4 - 20 respondentů, 28,2%, hodnocení 5 - 19 respondentů, 26,8%. Hodnocení 1 a 2 jsou zastoupena zcela minoritně, dohromady 8 respondentů, 11,2% (příloha č. 62).

**Celkové shrnutí skupiny D - Ekonomická a sociální oblast**

Ekonomická a sociální oblast souvisí s problematikou bezpečí. Pocit bezpečí je ryze subjektivním faktorem a nesvědčí o tom, zda je město skutečně bezpečné, vyjadřuje dojem občanů, kteří v něm bydlí. Oblast bezpečnosti hodnotili respondenti mezi stupni 2 a 3, spíše spokojen, ani spokojen - ani nespokojen. Ve městě se nenacházejí stálé služebny městské nebo státní policie, avšak Buštěhrad má uzavřenu veřejnoprávní smlouvu s obcí Stehelčeves, která má zřízenu obecní policii a zajišťuje tuto službu v Buštěhradě. Založit vlastní městskou policii je finančně náročné, nicméně s neustále zvyšujícím se počtem obyvatel dochází k nárůstu sociálně patologických jevů (nezaměstnanost, vandalismus, kriminalita, alkoholismus) a město by o této alternativě mělo do budoucna vážně uvažovat. Problematika přímo souvisí s ekonomickými oblastmi, ve kterých se hodnocení respondentů blížilo ke stupni 4 - spíše nespokojen. Ve městě chybí pracovní příležitosti, které by mohli vytvořit malí a střední podnikatelé, ti ovšem neměli doposud žádnou podporu ze strany města (prostory k podnikání, finanční zvýhodnění, legislativní poradenství). Město Buštěhrad, z hlediska respondentů, není v současnosti identifikováno jako místo práce a pracovních příležitostí.

Negativní hodnocení bezbariérovosti města shodně reflektuje s otázkou A6 a otevřenou otázkou č. 3. Stav místních komunikací včetně chodníků je nevyhovující (popraskané, chybějící dlažba, svody dešťové vody - kanálky, vysoké obrubníky) a chybějí bezbariérové přístupy do místních obchodů (ani jeden nemá bezbariérový přístup).

Hodnocení otázek sociální a zdravotní oblasti je v rozmezí stupňů 2 a 3, spíše spokojen, ani spokojen - ani nespokojen. Ve městě se nachází Dům s pečovatelskou službou, který nabízí svým klientům možnost aktivního vyžití (cvičení, ruční práce, trénování paměti, společné vaření, vyjížďku za nákupy) a jsou zde ordinace praktického lékaře, pediatra a stomatologa. Jejich kapacity jsou však naplněny. Pokud přibírají nové pacienty, pak jedině za podmínky, že jiní pacienti odejdou nebo mají zájemci trvalé bydliště ve městě. Obyvatelé jsou nuceni hledat lékařskou péči v jiných městech a to znamená komplikaci s dojížděním, určité nepohodlí a nespokojenost. Ordinace leží v různých částech města v soukromých objektech. Město by mohlo podpořit rozšíření zdravotní péče nabídkou objektu k vybudování komplexnějšího lékařského centra (malá poliklinika) nebo poskytnout prostory v majetku města k zavedení lékařské praxe v oboru, který obyvatelé považují za nedostačující. Zájem o tento druh zařízení by mohli obyvatelé vyjádřit prostřednictvím ankety, v dotazníkovém šetření nebo v referendu.

Tabulka shrnuje výsledky hodnocení pro jednotlivé otázky ekonomické a sociální oblasti.

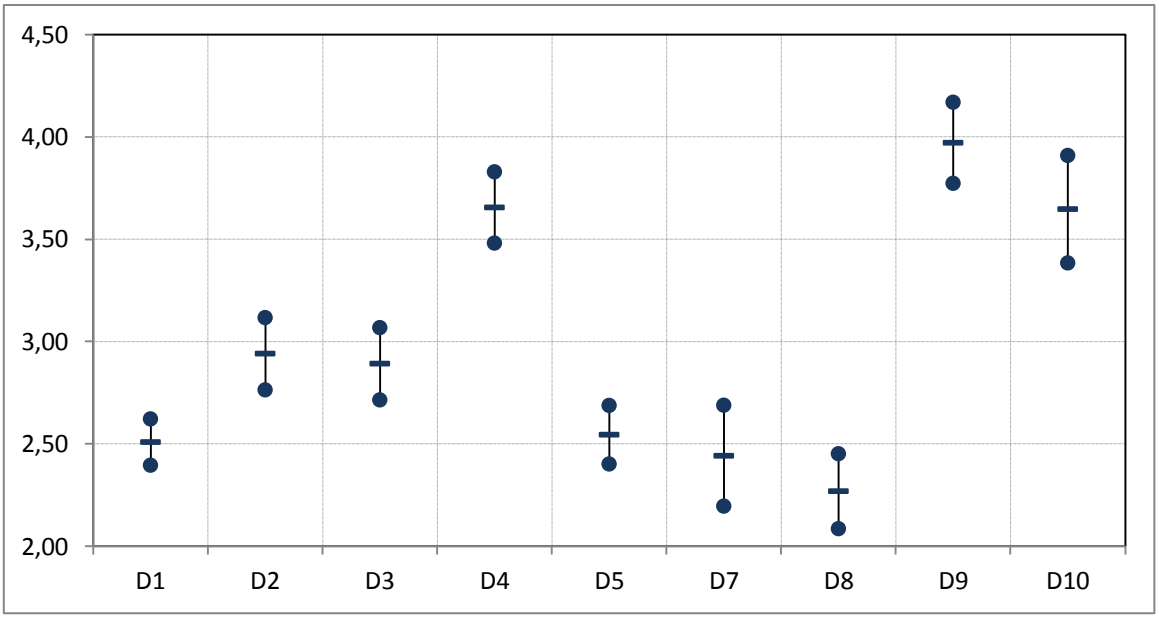
Tabulka č. 9: Celkové shrnutí hodnot skupiny D - Ekonomická a sociální oblast.

| Otázka | $n$ | $\bar{x}$ | $s$ | DM $\mu_{0,95}$ HM | | Medián |
|---|---|---|---|---|---|---|
| D1: Bezpečnost ve městě | 245 | 2,51 | 0,90 | 2,40 | 2,62 | 2 |
| D2: Práce městské policie | 154 | 2,94 | 1,11 | 2,77 | 3,12 | 3 |
| D3: Práce policie ČR | 149 | 2,89 | 1,09 | 2,72 | 3,07 | 3 |
| D4: Bezbariérovost města | 154 | 3,66 | 1,09 | 3,48 | 3,83 | 4 |
| D5: Dostupnost zdravotní péče | 207 | 2,55 | 1,04 | 2,40 | 2,69 | 2 |
| D7: Zdravotnická záchranná služba | 88 | 2,44 | 1,16 | 2,20 | 2,69 | 2 |
| D8: Péče o seniory | 111 | 2,27 | 0,97 | 2,09 | 2,45 | 2 |
| D9: Pracovní příležitosti | 107 | 3,97 | 1,03 | 3,77 | 4,17 | 4 |
| D10: Příležitosti pro podnikání ve městě | 71 | 3,65 | 1,11 | 3,39 | 3,91 | 4 |

Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Následující graf prezentuje přehledně konfidenční intervaly středních hodnot hodnocení jednotlivých oblastí, ze kterých je patrné umístění odpovědí spíše v dolní polovině grafu.

Graf č. 4: 95% konfidenčních intervalů středních hodnot hodnocení skupiny D.




Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Celkově respondenti hodnotili skupinu D průměrnou známkou 2,99 s 95% konfidenčním intervalem (2,80-3,17).

**E. Služby**

**E1. Pošta**

Poštu ohodnotili respondenti průměrnou známkou **2,56.** Odpovědělo 270 z 277 respondentů, to je 97,5 %. Nejčetněji je zastoupeno hodnocení 2, 102 respondentů, 37,8 %. Hodnocení 1, 3 a 4 jsou zastoupena stejně četně. Hodnocení 1 - 52 respondentů, 19,3%, hodnocení 3 - 51 respondentů, 18,9 %, hodnocení 4 - 44 respondentů, 16,3%. Hodnocení 5 je zastoupeno nejméně četně, 21 respondentů, 7, 8%. (příloha č. 63).

**E2. Nabídka služeb pro domácnost**

Nabídka služeb pro domácnost je hodnocena průměrnou známkou **3,27.** Odpovědělo 157 respondentů, 57%. Majoritním hodnocením je stupeň 3, 57 respondentů, 36,3%.

Hodnocení stupněm 2, 4 a 5 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 2 - 31 respondentů, 19,7%, hodnocení 4 - 33 respondentů, 21%, hodnocení 5 - 28 respondentů, 17,8%. Stupeň 1 je zastoupen nejméně četně, 8 respondentů, 5,1% (příloha č. 64).

**E3. Možnosti nakupování (potraviny)**

Možnosti nakupování (potraviny) jsou hodnoceny průměrnou známkou **3,07.** Odpovědělo 271 respondentů, 98%. V zastoupení hodnocení 2 a 4 nebyl významný rozdíl. Hodnocení 2 - 84 respondentů, 31%, hodnocení 4 - 72 respondentů, 26,6%. Rozdělení odpovědí naznačuje, že by se mohlo jednat o bimodální rozdělení, kdy soubor respondentů skrývá dvě skupiny. Jednu spíše nespokojenou (s modálním hodnocením 4) a druhou spíše spokojenou (s modálním hodnocením 2), (příloha č. 65).

**E4. Jiné -** otevřená otázka.

Na otázku odpověděli 2 respondenti „bankomat" a jeden „drahé a nedostatečné spojení na Prahu", všichni bez hodnocení

**E5. Možnosti nakupování (ostatní)**

Možnosti nakupování (ostatní) hodnotí respondenti průměrnou známkou **3,61.** Odpovědělo 256 respondentů, 92%. V zastoupení hodnocení 3 a 4 nebyl významný rozdíl. Hodnocení 3 - 77 respondentů, 30,1%, hodnocení 4 - 91 respondentů, 35,5%. Tato hodnocení jsou zastoupena četněji než ostatní. Hodnocení 1 - 4 respondenti, 1,6%, hodnocení 2 - 32 respondentů, 12,5%, hodnocení 5 - 52 respondentů, 20,3% (příloha č. 66).

**E6. Pravidelné trhy (stánkový prodej)**

Pravidelné trhy (stánkový prodej) jsou hodnoceny průměrnou známkou **3,90.** Odpovědělo 177 respondentů, 64%. Hodnocení 4 a 5 jsou zastoupena stejně četně. Hodnocení 4 - 59 respondentů, 33,3 %, hodnocení 5 - 64 respondentů, 36,2%. Hodnocení stupeň 3 pak je zastoupeno četněji než 1 a 2. Hodnocení 3 - 34 respondentů, 19,2%, hodnocení 1 - 8 respondentů, 4,5%, hodnocení 2 - 12 respondentů, 6,8% (příloha č. 67).

**E7. Kvalita stravovacích služeb**

Kvalitu stravovacích služeb hodnotí respondenti průměrnou známkou **3,82.** Odpovědělo 164 respondentů, 59%. Hodnocení 3, 4 a 5 jsou zastoupena stejně četně. Hodnocení 3 - 49 respondentů, 29,9%, hodnocení 4 - 48 respondentů, 29,9%, hodnocení 5 - 52 respondentů - 31,7%. Hodnocení 1 a 2 jsou zastoupena zcela minoritně, dohromady - 14 respondentů, 8,5% (příloha č. 68).

**Celkové shrnutí skupiny E - Služby**

Skupina služby je nejhůře hodnocenou skupinou. Kromě služeb pošty, která byla hodnocena známkou 2,70, měly všechny ostatní služby hodnocení větší než 3 a směřovaly k hodnocení 4, spíše nespokojen. Ačkoli služba České pošty byla hodnocena spíše kladně, vzhledem k tomu, že respondenti tráví většinu pracovního dne mimo Buštěhrad (výstup z dotazníkového šetření, příloha č. 97), bylo by vhodné upravit otevírací dobu. Prodloužení otevírací doby jednou týdně do večerních hodin a jednou za 14 dní v sobotu by přispělo ke zkvalitnění této služby obyvatelům.

V otázce možnosti nakupování potravin byla četněji zastoupena hodnocení 2 - spíše spokojen a 4 - spíše nespokojen. Bipolaritu je možné vysvětlit následovně: obchodů s potravinami je v Buštěhradě cca 5, což je poměrně velké množství a nabídka se zdá být dostatečná, ale společně s ostatními možnostmi nakupování (cukrárna, maso - uzeniny, obuv, drogistické zboží a jiné) nemají obchody bezbariérový vstup, prostory jsou stísněné (problém s kočárky, vozíčkáři), otevírací doba jen do 17.00 hodin a o víkendech bývá převážně zavřeno nebo otevřeno pouze dopoledne. Nabídka zboží je omezená a ceny jsou obvykle vyšší oproti cenám v obchodech okolních měst (Kladno, Praha, Slaný). Všechny tyto faktory směřují k nezbytné vyjížďce za nákupy a to znamená určitý diskomfort pro obyvatele a únik finančních prostředků mimo město. Respondenti v otevřených otázkách č. 3 a č. 6 a v uzavřených otázkách č. 5 a č. 7 vyjádřili nutnost a potřebu zkvalitnění těchto služeb. Řešení ovšem není jednoznačné. Pokud by zde byl například postaven obchod, který je součástí obchodního řetězce, došlo by k uspokojení požadavků obyvatel, ale zároveň k možné postupné likvidaci malých živnostníků.

Další službou, kterou respondenti v Buštěhradu postrádají je pravidelný stánkový prodej. V posledních letech roste zájem lidí o zdravý životní styl, který je spojován se zdravou výživou, vycházející z kvalitních potravin, nejlépe v bio-kvalitě. Potraviny tohoto druhu často pocházejí z farmářských trhů. Pozornost se obrací i k výrobkům vytvořených lidovými řemesly. Tradiční forma prodeje tohoto zboží zde nemá žádné zastoupení. Podporou stánkového prodeje by bylo jednak vyhověno požadavkům obyvatel a současně by došlo k vytvoření dalšího zdroje příjmu do rozpočtu města, které má legislativní pravomoc regulovat prodej a poskytování služeb v úrovni stánkového prodeje (dle zákona 455/1991 Sb., Zákon o živnostenském podnikání, § 18 a § 58) a stanovit místní poplatky

za užívání veřejného prostranství (dle zákona č. 565/1990 Sb., Zákon České národní rady o místních poplatcích.)

Služby pro domácnost jsou ve městě (dle seznamu firem na internetových stránkách města Buštěhrad) v tomto základním rozsahu - zahradnické práce, žehlení, úklid domácnosti. Zde se nabízí možnost pro malé a střední podnikatele rozšířit služby například o monitoring obydlí během nepřítomnosti či dovolené, zalévání květin, krmení malých zvířat, vyhledání vhodných poskytovatelů TV, internetu, pomoc při stěhování, zajištění nákupů, vyzvednutí oděvů z čistírny, čekání na opraváře a podobně. Při stálém zvyšování počtu obyvatel (příloha č. 14) a jejich nepřítomnosti většinu pracovního dne v Buštěhradě (příloha č. 97) je rozšíření nabídky služeb pro domácnosti žádoucí.

Poslední hodnocenou službou v této skupině byla kvalita stravovacích služeb. Z pěti restaurací ve městě nabízí vhodné rodinné prostředí (venkovní terasa nebo posezení, dětský koutek, dětské hřiště, zákaz kouření, dětské menu) pouze jedna restaurace. Poskytuje profesionální a kvalitní služby za nadstandardní ceny, na které ovšem mnozí místní obyvatelé nedosáhnou. Ostatní restaurace jsou zaměřeny převážně na prodej nápojů a jejich konzumaci stálou klientelou. Z tohoto pohledu ve městě neexistuje obyčejná, ale poctivá restaurace, kam by se sjížděli lidé i z většího okolí, ve které by měli možnost výběru z tradičních českých a krajových jídel, posezení v příjemném prostředí, baby friendly, za příznivé ceny. Kvalita stravovacích služeb měla druhé nejhorší hodnocení z oblasti služeb.

Tabulka shrnuje výsledky hodnocení pro jednotlivé otázky v oblasti služeb.

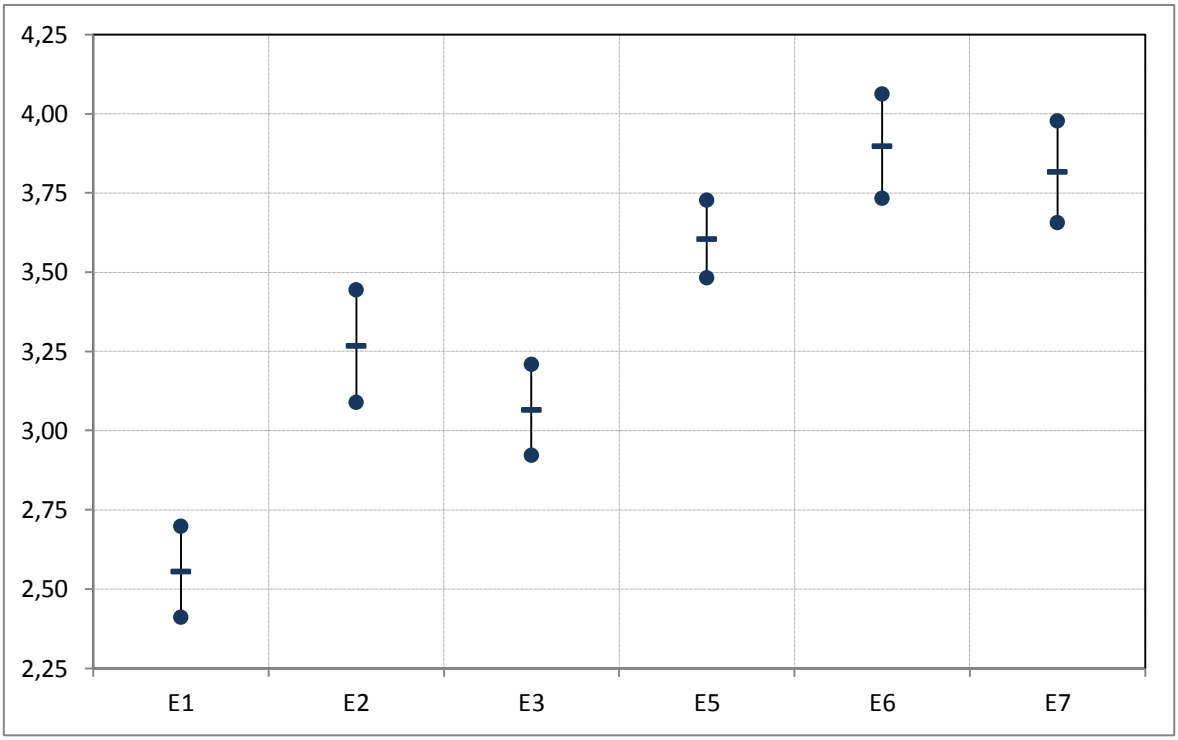
Tabulka č. 10: Celkové shrnutí hodnot skupiny E - Služby.

| Otázka | $n$ | $\bar{x}$ | $s$ | DM $\mu_{0,95}$ HM | | Medián |
|---|---|---|---|---|---|---|
| E1: Pošta | 270 | 2,56 | 1,20 | 2,41 | 2,70 | 2 |
| E2: Nabídka služeb pro domácnost | 157 | 3,27 | 1,12 | 3,09 | 3,45 | 3 |
| E3: Možnosti nakupování (potraviny) | 271 | 3,07 | 1,20 | 2,92 | 3,21 | 3 |
| E5: Možnosti nakupování (ostatní) | 256 | 3,61 | 1,00 | 3,48 | 3,73 | 4 |
| E6: Pravidelné trhy (stánkový prodej) | 177 | 3,90 | 1,11 | 3,73 | 4,06 | 4 |
| E7: Kvalita stravovacích služeb | 164 | 3,82 | 1,04 | 3,66 | 3,98 | 4 |

Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Následující graf prezentuje přehledně konfidenční intervaly středních hodnot hodnocení jednotlivých oblastí, ze kterých je patrné umístění odpovědí spíše v horní polovině grafu.

Graf č. 5: 95 % konfidenční intervaly středních hodnot hodnocení skupiny E.




Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Celkově respondenti hodnotili skupinu E průměrnou známkou 3,37 s 95% konfidenčním intervalem (3,22-3,52).

**F. Vybavenost města**

**F1. Dostupnost parkovacích míst**

Dostupnost parkovacích míst je hodnocena průměrnou známkou **2,50.** Odpovědělo 234 z celkových 277 respondentů, 84 %. Nejčetnější je hodnocení 2, 94 respondentů, 40,2%. Hodnocení 1 - 40 respondentů, 17,1%, hodnocení 3 - 56 respondentů, 23,9 %, hodnocení 4 - 32 respondentů, 13,7%. Hodnocení stupněm 5 je zastoupeno nejméně četně, 12 respondentů, 5,1% (příloha č. 69).

**F2. Veřejná prostranství**

Otázka na veřejná prostranství je hodnocena průměrnou známkou **2,98.** Odpovědělo 246 respondentů, 89%. Nejvíce jsou zastoupena hodnocení 2 a 3, hodnocení 2 - 69 respondentů, 28%, hodnocení 3 - 95 respondentů, 38,6%. Hodnocení stupni 1 a 5 jsou pak zastoupena zcela minoritně a stejně četně, hodnocení 1 - 13 respondentů, 5,3%, hodnocení 5 - 20 respondentů - 8,1% (příloha č. 70).

**F3. Dopravní spojení do Prahy**

Dopravní spojení do Prahy je hodnoceno průměrnou známkou **1,92.** Odpovědělo 255 respondentů, 92%. Nejčetněji jsou zastoupena hodnocení 1 a 2. Hodnocení 1 - 92 respondentů, 36,1%, hodnocení 2 - 117 respondentů, 45,9%. Hodnocení 5 je pak zastoupeno nejméně četně, 5 respondentů, 2%. Hodnocení 3 - 25 respondentů, 9,8%, hodnocení 4 - 16 respondentů, 6,3% (příloha č. 71).

**F4. Zásobování vodou**

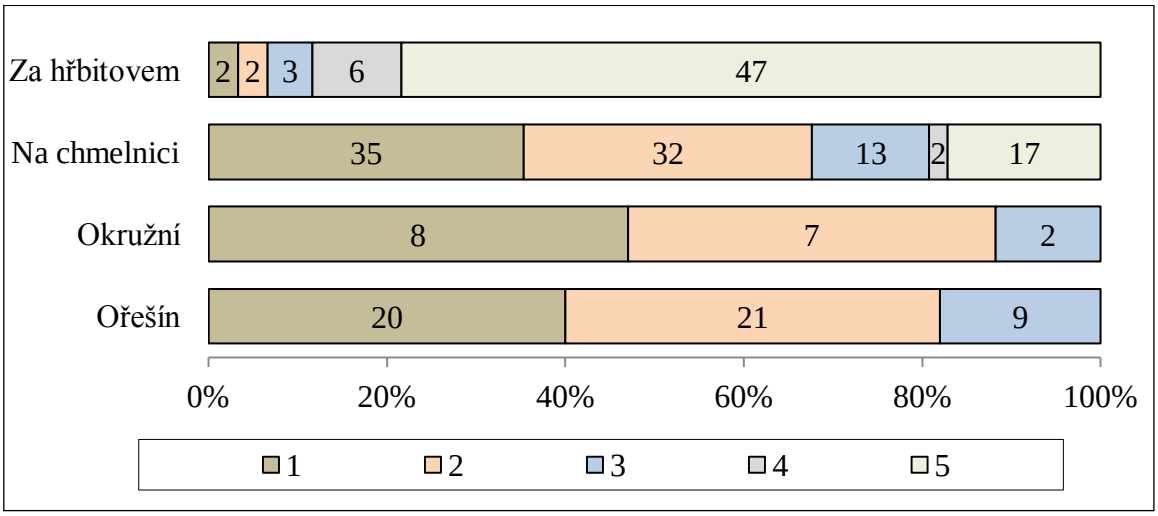
Zásobování vodou hodnotí respondenti průměrnou známkou **1,89.** Odpovědělo 246 respondentů, 89%. Nejčetněji jsou zastoupena hodnocení 1 a 2. Hodnocení 1 - 97 respondentů, 39,4%, hodnocení 2 - 106 respondentů, 43,1%. Hodnocení 3 je zastoupeno četněji než zbylá, 24 respondentů, 9,8%. Hodnocení 4 a 5 jsou zastoupena stejně četně a zcela minoritně, dohromady 19 respondentů, 7,8% (příloha č. 72).

**F5. Kanalizace a čištění vod**

Problematika kanalizace a čištění odpadních vod je hodnocena průměrnou známkou **2,75.** Odpovědělo 227 respondentů, 82%. Hodnocení 1, 2 a 5 jsou zastoupena stejně četně. Hodnocení 1 - 65 respondentů, 28,6 %, hodnocení 2 - 63 respondentů, 27,8 %, hodnocení 5 - 64 respondentů, 28,2%. Hodnocení 4 je zastoupeno nejméně četně, 8 respondentů, 3,5 % (příloha č. 73).

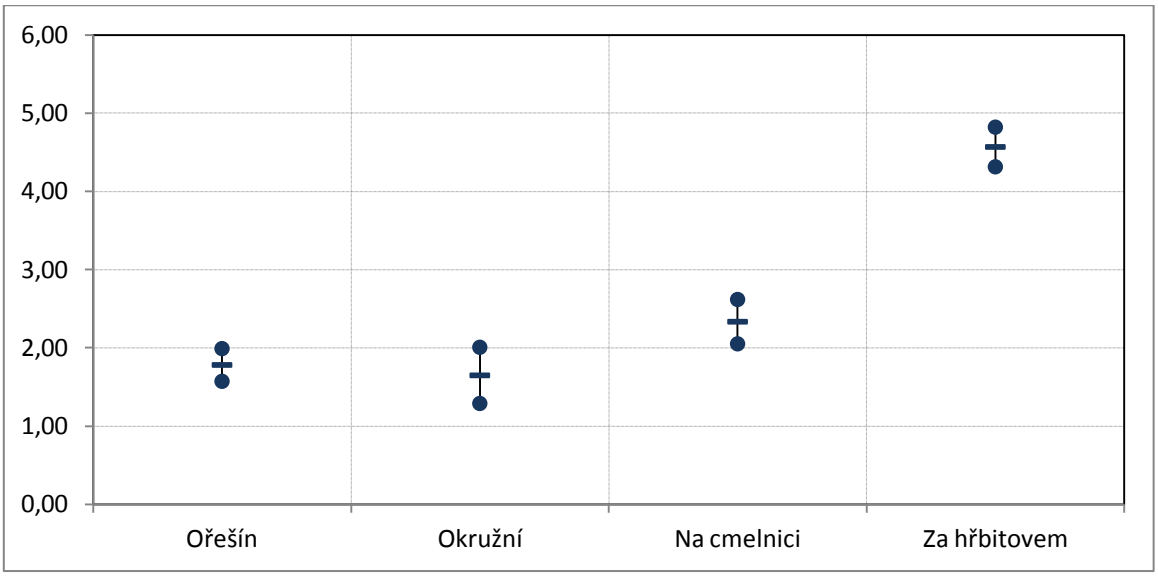
Tato otázka byla dále hodnocena z hlediska lokalit bydliště respondentů, neboť v rámci terénního šetření na problematiku kanalizace upozorňovali nejvíce respondenti v lokalitě Za hřbitovem, kde doposud není kanalizace vybudována. Situaci dokládá i rozložení jednotlivých odpovědí zanesených do grafu č. 6 a následně v grafu č. 7, kde lze pozorovat 95% konfidenční intervaly středních hodnot dle hodnocení otázky F5 jednotlivými lokalitami.

Graf č. 6: Rozložení odpovědí na otázku F5 dle lokalit.




Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Graf č. 7: 95% konfidenční intervaly středních hodnot F5 dle jednotlivých lokalit.




Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

**F6. Zásobování plynem**

Zásobování plynem hodnotí respondenti průměrnou známkou **1,65.** Odpovědělo 224 respondentů, 80%. Hodnocení 1 a 2 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 1 - 112 respondentů, 50%, hodnocení 2 - 85 respondentů, 37,9%. Hodnocení 4 a 5 jsou pak zastoupena zcela minoritně, dohromady 4 respondenti, 1,7% (příloha č. 74).

**F7: Jiné** - otevřená otázka

Na otázku uvedli tři respondenti „časté výpadky elektrické energie“, dva respondenti „špatnou kvalitu vody“ a jeden „chybí zastávka MHD, rychlík“, všichni bez hodnocení.

**F8. Zásobování elektrickou energií**

Situace v zásobování elektrickou energií je hodnocena průměrnou známkou **1,94.** Odpovědělo 252 respondentů, 91%. Hodnocení 1 a 2 jsou zastoupena stejně četně a zároveň četněji než hodnocení ostatní. Hodnocení 1 - 92 respondentů, 36,5%, hodnocení 2 - 104 respondentů, 41,3%. Hodnocení 5 je pak zastoupeno zcela minoritně, 4 respondenti, 1,6% (příloha č. 75).

**F9. Dětská hřiště, možnost hraní pro děti**

Otázku dětských hřišť a možností hraní pro děti hodnotili respondenti průměrnou známkou **2,34.** Odpovědělo 224 respondentů, 81 %. Hodnocení 2 je zastoupeno nejčetněji ze všech, 87 respondentů, 38,8%. Hodnocení 1 a 3 jsou zastoupena stejně četně, hodnocení 1 - 53 respondentů, 23,7%, hodnocení 3, 23,2%. Hodnocení 4 a 5 jsou zastoupena nejméně četně, hodnocení 4 - 19 respondentů, 8,5%, hodnocení 5 - 13 respondentů, 5,8% (příloha č. 76).

**F10. Cyklostezky**

Problematika cyklostezek byla hodnocena průměrnou známkou **3,61.** Odpovědělo 179 respondentů, 65%. Hodnocení 1 je zastoupeno nejméně četně, 10 respondentů, 5,6%. Hodnocení 3, 4 a 5 jsou zastoupena stejně četně. Hodnocení 3 - 45 respondentů, 25,1%, hodnocení 4 - 44 respondentů, 24,6%, hodnocení 5 - 55 respondentů, 30,7% (příloha č.77).

**F11. Víceúčelová hřiště**

Situaci s víceúčelovými hřišti hodnotili respondenti průměrnou známkou **3,26.** Odpovědělo 178 respondentů, 64%. Hodnocení 3 a 4 jsou zastoupena stejně četně a četněji než ostatní. Hodnocení 3 a 4 každé 50 respondentů, každé 28,1%. V zastoupení ostatních hodnocení nebyl významný rozdíl, hodnocení 1 - 18 respondentů, 10,1%, hodnocení 2 - 29 respondentů, 16,3%, hodnocení 5 - 31 respondentů - 17,4% (příloha č. 78).

**F12. In - line dráhy**

Otázka In-line drah byla hodnocena průměrnou známkou **4,54.** Odpovědělo 154 respondentů, 56 %. Jednoznačně majoritní a nejčetnější hodnocení je stupeň 5, 112 respondentů, 72,7%. Hodnocení 4 je pak zastoupeno četněji, než hodnocení zbylá, 24

respondentů, 15,6 %. Hodnocení 1, 2 a 3 dohromady 18 respondentů, 11,6% (příloha č. 79). Tato otázka měla nejhorší hodnocení ze všech.

**F13. Místa pro setkávání lidí.**

Problematika místa pro setkávání lidí byla hodnocena průměrnou známkou **3,55.** Odpovědělo 185 respondentů, 67%. Nejčastěji jsou zastoupena hodnocení 3, 4 a 5. Hodnocení 3 - 72 respondentů, 38,9%, hodnocení 4 - 50 respondentů, 27 %, hodnocení 5 - 40 respondentů, 21,6%. Hodnocení 1 je zastoupeno nejméně četně, 5 respondentů - 2,7%, (příloha č. 80).

**Celkové shrnutí skupiny F - Vybavenost města**

V hodnocení vybavenosti města lze rozpoznat tři skupiny hodnocení. Nejlépe jsou hodnoceny otázky dopravního spojení do Prahy, zásobování vodou, zásobování plynem, zásobování elektrickou energií. Z Prahy do Kladna vede rychlostní komunikace R7 a silnice první třídy č. 61, dojezdová doba z Buštěhradu do Prahy je přibližně 20 minut. Autobusové linky zajišťuje ČSAD MHD Kladno a.s., frekvence spojů je dobrá (cca každých 30 minut), s nárůstem počtu obyvatel však začíná být v určitých denních dobách kapacitně nedostačující. Lokalita Ořešín a lokalita Za hřbitovem má vzdálenější polohu od autobusové zastávky a v otázce č. 3 respondenti vyjadřovali naléhavost zbudování zastávky blíže jejich bydlišti. Zásobování vodou obstarávají Středočeské vodárny a.s., cestou vodojemu Lidice. Zásobování je kapacitně bezproblémové, odstávky vody obyvatelům jsou včas hlášeny. Složení vody je však velmi tvrdé (zhruba 70 % pitné vody pochází ze severočeské křídy jímané v lokalitě Mělnická Vrutice, suma vápníku a hořčíku v mmol/l dosahuje hodnoty 36 a přibližuje se hodnotě 37,51, která označuje nejvyšší stupeň tvrdosti vody) dochází k usazování částic ve vodovodním řadu domácností a poškozování spotřebičů (vodní kámen). Středočeské vodárny a.s. kontrolují kvalitu vody zejména z hlediska zdravotní nezávadnosti pro obyvatele (pitná voda), tvrdost vody musí řešit jednotlivé domácnosti samostatně, technickými a chemickými prostředky, na které vynakládají nemalé finanční prostředky. Dodávky plynu a elektřiny zajišťují pro město různí dodavatelé. V současné době (únor 2015) nové vedení města reviduje nastavení jednotlivých smluv a usiluje o sjednocení, vyjednání nižších cen a množstevních slev. Domácnosti si dodavatele elektřiny a plynu vybírají samy na základě svých vlastních preferencí. Na přerušení dodávek elektřiny energetici včas upozorňují. Další skupina otázek byla hodnocena hůře než předchozí, jsou to otázky dostupnosti parkovacích míst,

veřejného prostranství, kanalizace a čištění odpadních vod, dětská hřiště a možnosti hraní pro děti. Potíže s dostupností parkovacích míst vznikají v době pořádání Buštěhradské antik burzy, která se koná jednou za 14 dní. Zákazníci i prodávající parkující v okolí burzy zabírají veřejná prostranství, zaparkovaná vozidla zasahují do silniční komunikace a brání plynulému provozu, nebo stojí na parkovacích místech obyvatel Buštěhradu. Městská i státní policie situaci pravidelně řeší, ale dochází k neustálému opakování. Areál burzy je v soukromém vlastnictví, město nemá prostředky k uložení sankce jejímu majiteli. Řešením by byla spolupráce města, státní a městské policie s majitelem burzy a přijetí společného opatření tak, aby antik burza byla obyvateli vnímána jako dlouholetá tradice a součást života ve městě a nikoliv jako nepříjemná nutnost. Velké množství návštěvníků burzy může být pro město finančním přínosem, pokud bude mít město a podnikatelé zde působící co nabídnout (ubytování, restaurace, kulturní a společenské vyžití, sportovní možnosti) a prostory burzy mohou být v jiných dnech poskytnuty městu k pořádání různých akcí. K otázce veřejného prostranství se respondenti vyjádřili ani spokojen - ani nespokojen. Dle § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích jsou veřejným prostranstvím všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Město Buštěhrad nemá náměstí, které by plnilo funkci přirozeného centra. Historické náměstí bylo necitlivě rozděleno silnicí a stavebními úpravami a zaniklo. Využít k tomuto účelu by bylo možné velký prostor nádvoří buštěhradského zámku, který leží ve středu města a jehož součástí je i nově zrekonstruovaný zámecký park. Ačkoliv je město uklizené (čisté chodníky, odpadkové koše) působí neupraveným, zastaralým a zchátralým dojmem. Ten je tvořen nedostatkem zeleně, rozbitými chodníky, poškozenými a nezpevněnými silničními komunikacemi, havarijním stavem některých budov a neopravenými fasádami domů. K alespoň částečnému zmírnění situace se město rozhodlo od ledna 2015 poskytovat bezúročnou půjčku na opravu fasád do výše 50 000,- Kč. Téma kanalizace nejvíce postihuje lokalitu Za hřbitovem, kde doposud kanalizace nebyla vybudována. Také část lokality Na chmelnici je stále bez připojení ke kanalizaci. Obyvatelé byli nuceni vystavět na svých pozemcích jímky a zajistit si jejich pravidelné vyvážení soukromými firmami. V roce 2007 byla zprovozněna nová čistička odpadních vod, částečně financována z dotací Evropských a strukturálních fondů (celková cena 133 mil. Kč, příspěvek ERDF 99 mil. Kč.), Operačního programu Infrastruktura (programové

období 2004 - 2006) k odvedení a vyčištění odpadních vod z celého města, ležícího v povodí vodního toku Buštěhradský potok, což přispělo k zajištění kvalitnějšího životního prostředí. Jedním z prvků životního prostředí jsou i dětská hřiště a možnost hraní pro děti, které respondenti hodnotili - spíše spokojen. Obě hřiště jsou dobře a kvalitně vybavená (prolézačky, skluzavky, houpačky, kolotoče a další doplňky s bezpečnostními prvky), prostorná, čistá a oplocená. Nevýhodou je jejich vzdálená poloha pro obyvatele lokalit Ořešín a Za hřbitovem. Město by mohlo zajistit pro rodiny s dětmi v této oblasti vystavění dalšího dětského hřiště partnerstvím s developerskou firmou, která zde působí. Nejhůře je hodnocena skupina otázek cyklostezky, víceúčelová hřiště, in-line dráhy a místa pro setkávání lidí. Zde se nejvíce odráží věkové složení respondentů (75,8 % ve věku 18 - 45 let, příloha č. 21), kteří chtějí aktivně trávit volný čas, ale nemají vytvořeny vhodné podmínky. Buštěhrad není napojen na síť cyklostezek, in-line bruslení je možné provozovat pouze na silničních komunikacích. Za víceúčelové lze považovat fotbalové hřiště a jeho přilehlá sportoviště (tenisová zeď, koš na volejbal, stoly na ping-pong), areál však potřebuje revitalizaci, jejíž uskutečnění by bylo možné například oslovením místních podnikatelů a zapojením obyvatel. Město také postrádá vhodné místo pro setkávání lidí, kde by se pořádaly například semináře, workshopy, výstavy, koncerty, přednášky a jiné podobné akce.

Tabulka dále shrnuje výsledky hodnocení jednotlivých otázek na vybavenost města.

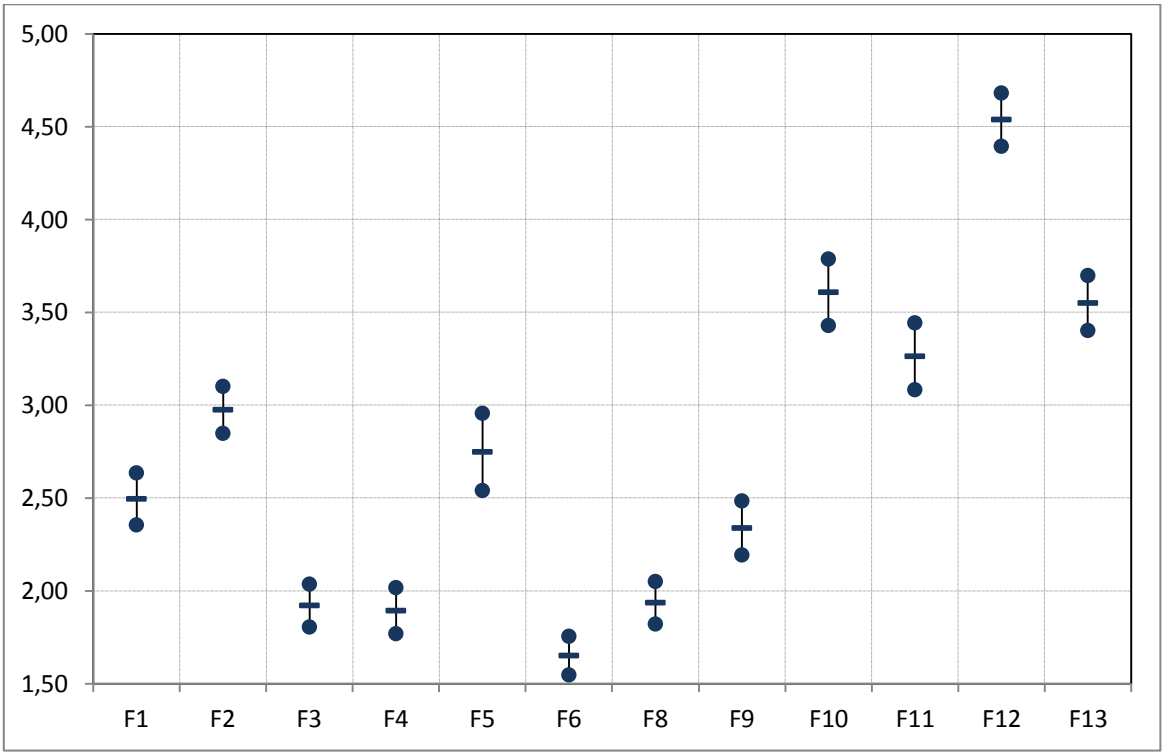
Tabulka č. 11: Celkové shrnutí hodnot skupiny F - Vybavenost města.

| Otázka | $n$ | $\bar{x}$ | $s$ | DM $\mu_{0,95}$ HM | | Medián |
|---|---|---|---|---|---|---|
| F1: Dostupnost parkovacích míst | 234 | 2,50 | 1,09 | 2,36 | 2,64 | 2 |
| F2: Veřejná prostranství | 246 | 2,98 | 1,01 | 2,85 | 3,10 | 3 |
| F3: Dopravní spojení do Prahy | 255 | 1,92 | 0,94 | 1,81 | 2,04 | 2 |
| F4: Zásobování vodou | 246 | 1,89 | 0,99 | 1,77 | 2,02 | 2 |
| F5: Kanalizace a čištění odpadních vod | 227 | 2,75 | 1,59 | 2,54 | 2,96 | 2 |
| F6: Zásobování plynem | 224 | 1,65 | 0,79 | 1,55 | 1,76 | 1,5 |
| F8: Zásobování elektrickou energií | 252 | 1,94 | 0,93 | 1,82 | 2,05 | 2 |
| F9: Dětská hřiště, možnost hraní pro děti | 224 | 2,34 | 1,11 | 2,19 | 2,49 | 2 |
| F10: Cyklostezky | 179 | 3,61 | 1,22 | 3,43 | 3,79 | 4 |
| F11: Víceúčelová hřiště | 178 | 3,26 | 1,22 | 3,08 | 3,44 | 3 |
| F12: In-line dráhy | 154 | 4,54 | 0,90 | 4,40 | 4,68 | 5 |
| F13: Místa pro setkávání lidí | 185 | 3,55 | 1,02 | 3,40 | 3,70 | 3 |

Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Následující graf prezentuje přehledně konfidenční intervaly středních hodnot hodnocení jednotlivých oblastí, ze kterých je patrné umístění odpovědí spíše v dolní polovině grafu.

Graf č. 8: 95 % konfidenční intervaly středních hodnot hodnocení skupiny F.




Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Celkově respondenti hodnotili skupinu E průměrnou známkou 3,37 s 95% konfidenčním intervalem (3,22-3,52).

.

**Otázka č. 5 - Čím by se podle Vašeho názoru měl stát Buštěhrad v budoucnu?**

Respondenti uvedli celkem 796 odpovědí, čím by si přáli mít Buštěhrad v budoucnu, což znamená 2,9 přání na respondenta. Nejčetněji se vyskytovaly odpovědi „Městem zeleně a kvalitního životního prostředí“, „Městem s kvalitními službami občanům“ a „Městem, kde radnice naslouchá přáním a potřebám občanů“. S odstupem pak následovaly zbývající odpovědi (příloha č. 81).

Jednotlivé přednosti a počet jejich zastoupení jsou shrnuty v následující tabulce:

Tabulka č. 12: Přednosti rozvoje města a počet jejich zastoupení.

| **Přednost** | **Počet** | **%** |
|---|---|---|
| Městem zeleně a kvalitního životního prostředí | 204 | 25,6 % |
| Městem s kvalitními službami občanům | 165 | 20,7 % |
| Městem, kde radnice naslouchá přáním a potřebám občanů | 155 | 19,5 % |
| Město sportu a volnočasových aktivit | 96 | 12,1 % |
| Městem s bohatým společenským a kulturním programem | 66 | 8,3 % |
| Městem otevřeným pro nové obyvatele | 65 | 8,2 % |
| Městem pracovních příležitostí a podnikatelských šancí | 45 | 5,7 % |
| Celkem | 796 | 100,0 % |

Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

**Otázka č. 6 - Oblasti, které by se měli přednostně rozvíjet, aby se Buštěhrad stal takovým městem, jakým jej respondenti chtějí mít.**

Pro vyjádření byla nabídnuta otevřená otázka. Dle respondentů by se měla rozvíjet především infrastruktura, realizovat větší investice do oprav města, zrestaurovat staré budovy, zlepšit stav komunikací, posílit dopravní obslužnost, více parků a veřejné zeleně. Měla by být zdokonalena občanská vybavenost - obchody, služby. Více kulturních a společenských akcí a rozšíření možností sportovních aktivit. Provést změnu zastupitelstva, tak, aby komunikovalo s obyvateli a mělo zájem na rozvoji města (šetření bylo prováděno před komunálními volbami v říjnu 2014).

**Otázka č. 7 - Největší rizika a problémy budoucího rozvoje města Buštěhrad.**

Za největší riziko respondenti jednoznačně považují bioplynovou stanici. Dále pak zastavěnost města, nárůst počtu obyvatel a neodpovídající infrastrukturu a občanskou vybavenost, nízkou kapacitu základní a mateřské školy. Nekompetentnost zastupitelstva (šetření bylo prováděno před komunálními volbami v říjnu 2014). Nedostatek finančních prostředků města na jeho obnovu. Nezájem obyvatel o rozvoj a hrozbu nárůstu kriminality.

**Otázka č. 8 - Oblasti dalšího rozvoje**

**8.1. Nová výstavba rodinných domků na okraji města**

Novou zástavbu rodinných domů na okraji podporují respondenti průměrnou známkou **2,57.** Odpovědělo 262 respondentů z 277, to je 95%. Nejčetněji je zastoupeno hodnocení 2, 110 respondentů, 42%. Z pohledu závěru hodnocení **podporuji** (odpovědi 1 a 2) a **nepodporuji** (odpovědi 4 a 5) lze konstatovat, že větší počet respondentů vyjádřil podporu **153:59** respondentům, 58,4 %:21,5 % (příloha č. 82).

**8.2. Zvýšení vybavenosti stávající zástavby**

Zvýšení vybavenosti stávající zástavby ohodnotili respondenti průměrnou známkou **1,53**. Odpovědělo 263 respondentů, 95%. Nejčetněji je zastoupeno hodnocení 1, 155 respondentů, 57,8%. Z pohledu závěru hodnocení **podporuji** (odpovědi 1 a 2) a **nepodporuji** (odpovědi 4 a 5) lze konstatovat, že větší počet respondentů vyjádřil podporu **246:4** respondentům, 91,8%:1,5% (příloha č. 83).

**8.3. Výstavba průmyslových zón**

Podporu stavby průmyslových zón ohodnotili respondenti průměrnou známkou **4,17.** Odpovědělo 257 respondentů, 93%. Nejčetněji je zastoupeno hodnocení 5, 139 respondentů, 54,1%. Z pohledu závěru hodnocení **podporuji** (odpovědi 1 a 2) a **nepodporuji** (odpovědi 4 a 5) lze konstatovat, že větší počet respondentů podporu výstavbě průmyslových zón nevyjádřil **27:197**, 10,5 %:76,7% (příloha č. 84).

**8.4. Výstavba obchodních zón**

Problematiku výstavby obchodních zón ohodnotili respondenti průměrnou známkou **2,95.** Odpovědělo 266 respondentů, 96%. Podpora 2 a 5 jsou zastoupeny stejně četně podpora 2 - 80 respondentů, 30,1%, podpora 5 - 61 respondentů, 22,9%. Z pohledu závěru hodnocení **podporuji** (odpovědi 1 a 2) a **nepodporuji** (odpovědi 4 a 5) lze konstatovat, že rozdíl v zastoupení obou skupin není významný **130:105**, 48,9%:29,8% (příloha č. 85).

**8.5. Výstavba sportovišť a zařízení pro volný čas**

Podporu výstavbě sportovišť a zařízení pro volný čas ohodnotili respondenti průměrnou známkou **1,53.** Odpovědělo 267 respondentů, 96 %. Nejčetněji je zastoupeno hodnocení 1, 152 respondentů, 56,9%. Z pohledu závěru hodnocení **podporuji** (odpovědi 1 a 2) a **nepodporuji** (odpovědi 4 a 5) lze konstatovat, že větší počet respondentů vyjádřil podporu **242:1**, 90,6%:0,4% (příloha č. 86).

**8.6. Rozšiřování zeleně ve městě i okolí**

Podporu rozšiřování zeleně ve městě i v okolí ohodnotili respondenti průměrnou známkou **1,30.** Odpovědělo 264 respondentů, 95 %. Nejčetněji je zastoupeno hodnocení 1, 193 respondentů, 73,1%. Z pohledu závěru hodnocení **podporuji** (odpovědi 1 a 2) a **nepodporuji** (odpovědi 4 a 5) lze konstatovat, že větší počet respondentů vyjádřil podporu **258:1**, 97,8%:0,4% (příloha č. 87).

**8.7. Jiné -** otevřená otázka

Vyjádřilo se 11 respondentů. Odpovědi jsou shrnuty v následující tabulce.

Tabulka č. 13: Vyjádření respondentů k dalšímu rozvoji města.

| Odpověď | Odpověď |
|---|---|
| bez zbytečných zákazů park | restaurace, kavárny |
| BUS zastávka, přechody, systemizace čísel popisných | rozšíření kapacity školky |
| častější intervaly BUS, jsou přeplněné | spíše než do výstavby nových domů, by se mělo investovat do oprav těch starých |
| gastronomie | stromy, kvalitní potraviny a s otvírací dobou |
| kulturní akce podporující setkávání širokého věkového a sociálního spektra obyvatel | vysazování stromů, kvalitní potraviny, lavičky, hřiště |
| lepší péče o stávající prostory, např. park Ořešín | |

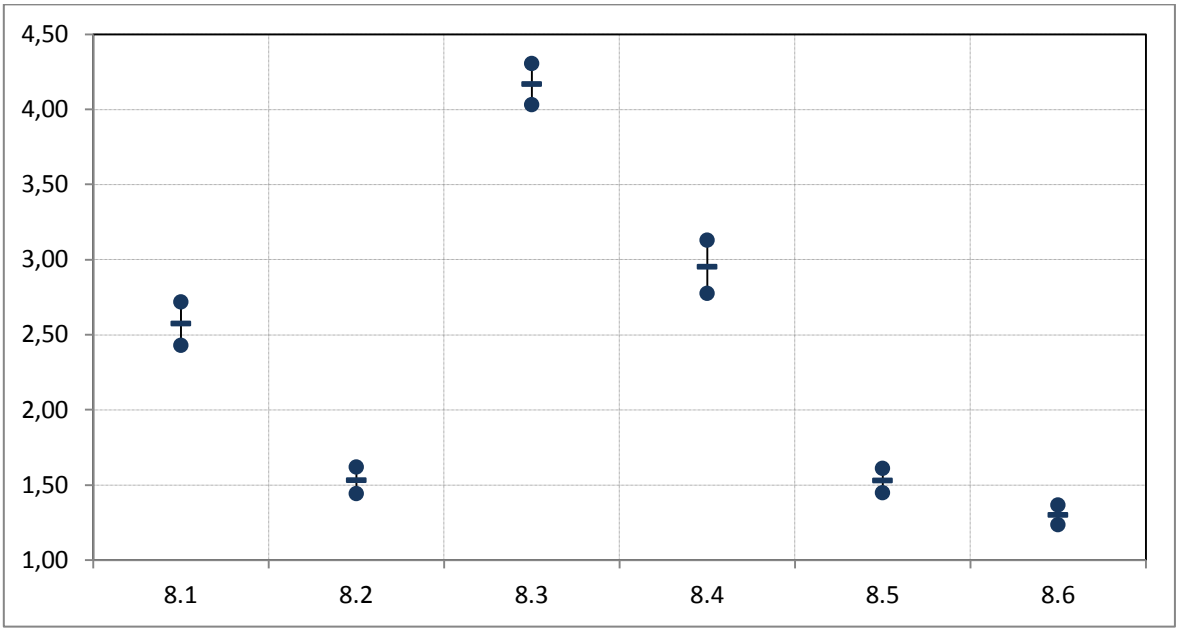
Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

**Celkové shrnutí otázky č . 8**

Respondenti rozhodně podporují zvýšení vybavenosti stávající zástavby, výstavbu sportovišť a zařízení pro volný čas, rozšiřování zeleně ve městě i v okolí. Poměrně neutrálně se staví k nové zástavbě rodinných domků na okraji města a k výstavbě obchodních zón, rozhodně zamítavě se vyjádřili k výstavbě průmyslových zón.
Otázka č.8 je klíčovou otázkou zjištění preferencí respondentů, proto byly její oblasti následně podrobněji rozpracovány do tabulek rozložení odpovědí dle věkové struktury respondentů a grafů 95% konfidenčních intervalů středních hodnot hodnocení oblastí otázky č.8 a grafů rozložení odpovědí dle věkové struktury respondentů (příloha č . 88 až č .93). Nebylo prokázáno, že by měl věk vliv na podporu některé konkrétní oblasti rozvoje. Ačkoliv věková skupina nad 60 let podporuje některé oblasti více, tento závěr je třeba brát opatrně, vzhledem k velice nízkému počtu respondentů ve skupině. Pro jeho potvrzení nebo zamítnutí, by bylo nutno oslovit dodatečně další respondenty cíleně v této kategorii.

Následující graf prezentuje přehledně konfidenční intervaly středních hodnot hodnocení jednotlivých oblastí, ze kterých je patrné umístění odpovědí spíše v dolní polovině grafu.

Graf č. 9: 95% konfidenční intervaly středních hodnot oblastí otázky č. 8.




Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Tabulka č. 14: Hodnocení otázky č. 8 - jednotlivých oblastí dalšího rozvoje města.

| Oblast | $n$ | $\bar{x}$ | σ | DM $\mu_{0,95}$ HM | | Medián |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 8.1 : Nová zástavba rodinných domků na okrajích města | 262 | 2,57 | 1,19 | 2,43 | 2,72 | 2 |
| 8.2 : Zvýšení vybavenosti stávající zástavby | 268 | 1,53 | 0,74 | 1,44 | 1,62 | 1 |
| 8.3 : Výstavba průmyslových zón | 257 | 4,17 | 1,11 | 4,03 | 4,30 | 5 |
| 8.4 : Výstavba obchodních zón | 266 | 2,95 | 1,47 | 2,77 | 3,13 | 3 |
| 8.5 : Výstavba sportovišť a zařízení pro volný čas | 267 | 1,53 | 0,67 | 1,45 | 1,61 | 1 |
| 8.6 : Rozšiřování zeleně ve městě i v okolí | 264 | 1,30 | 0,54 | 1,23 | 1,37 | 1 |

Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

**Otázka č. 9 - Dostatečná informovanost o dění ve městě**

Respondentům byly nabídnuty možnosti: **Ano, Ne, Nevím.** Odpovědělo 270 respondentů, 97 %. Největší skupina respondentů uvedla, že se cítí dostatečně informována o dění v Buštěhradě, 164 respondentů z 270, 60,7%. V zastoupení odpovědí „Ne“ a „Nevím“ nebyl významný rozdíl, Ne- 64 respondentů, 23,7%, Nevím - 42 respondentů, 15,6% (příloha č. 94).

**Otázka č. 10 - Jaké typy informací respondenti postrádají -** otevřená otázka.

Respondentům se dle jejich odpovědí nedostává informací aktuálních, včasných, objektivních, zejména o plánech Městského úřadu (šetření prováděno před komunálními volbami v říjnu 2014), o kulturních a společenských akcích, informace v anglickém jazyce a v elektronické podobě (příloha č. 95).

**Otázka č. 11 - Nejčastější zdroj informací o dění ve městě**

Nejčetněji je za zdroj informací uveden „Buštěhradský zpravodaj“ (vydávaný městem Buštěhrad), dále "Internetové stránky města" a "Známí, příbuzní" (příloha č. 96). Jako „jiné zdroje“ byly uvedeny jedenáctkrát Buštěhradské listy (vydávaný sdružením Buštěhradské fórum), pětkrát e -mail, dvakrát rozhlas a jednou sousedé. Přehled a shrnutí odpovědí je v následující tabulce.

Tabulka č. 15: Zdroje informací o dění ve městě a počet jejich zastoupení.

| **Zdroj** | **Počet** | **%** |
|---|---|---|
| Buštěhradský zpravodaj | 241 | 38,0 % |
| Internetové stránky města | 142 | 22,4 % |
| Známí, příbuzní | 107 | 16,9 % |
| Úřední deska | 74 | 11,7 % |
| Regionální a národní tisk | 50 | 8,0 % |
| Kontakty se zastupiteli | 10 | 1,6 % |
| Kontakty s úředníky města | 7 | 1,1 % |
| O informace nemám zájem | 3 | 0,5 % |
| Celkem | 634 | 100% |

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Výsledky dotazníkového šetření poukázaly, jaké potřeby a jaké nároky na další rozvoj města má zejména mladší a střední generace (18 - 46 let), převážně středoškolsky a vysokoškolsky vzdělaná, která v Buštěhradě bydlí méně jak 10 let a to v lokalitách Za hřbitovem, Na chmelnici, Okružní a Ořešín. Preference a potřeby těchto obyvatel by měly být respektovány, vždyť právě tato skupina obyvatel má významný vliv na budoucí socio - ekonomický rozvoj města. Nelze však jistě opomenout i potřeby a přání ostatních obyvatel.

## 5.5. SWOT analýza

SWOT analýza je zpracována na základě předchozích demografických, stavebních a finančních ukazatelů, v návaznosti na dotazníkové šetření a znalosti prostředí ve městě.

### *5.5.1. Vnitřní analýza*

| **S - Silné stránky** | **W - Slabé stránky** |
|---|---|
| ►atraktivní poloha v blízkosti měst (hl.m. Praha, Kladno a Slaný)<br>►dopravní dostupnost<br>►klidné prostředí pro bydlení<br>►rozvojové plochy pro další výstavbu<br>►lidský potenciál (vyšší vzdělanostní a ekonomická struktura obyvatel)<br>►ZŠ, MŠ a ZUŠ v obci<br>►dostupnost zdravotní péče<br>►základní občanská vybavenost<br>►internetoví poskytovatelé<br>►podmínky pro rozvoj podnikání<br>►informovanost veřejnosti (www stránky, email, zpravodaj)<br>►kulturní památky | ►nedostatečné řešení bezpečnosti pohybu chodců na komunikacích<br>►špatný stav dopravní infrastruktury města<br>►technický stav budov ve městě<br>►nízká bezbariérovost města<br>►nedostatečný stav občanské vybavenosti<br>►neuspokojivá nabídka služeb<br>►nedostatečná infrastruktura cestovního ruchu a volného času a nedostatek informovanosti o jejích možnostech<br>►žádná možnost ubytování<br>► noví obyvatelé bez vazeb k městu<br>►omezené finanční zdroje obce pro realizaci větších projektů<br>► územní plán z roku 2005 |

### *5.5.2. Vnější analýza*

| **O - Příležitosti** | **T - Ohrožení** |
|---|---|
| ►poloha v dosahu regionálních center<br>►možnost získání finančních zdrojů z dotačních fondů pro rozvoj města<br>►rozvoj malého a středního podnikání<br>►participace místních podnikatelů na rozvoji<br>►spolupráce s okolními městy a obcemi<br>►blízkost letiště V. Havla<br>►posílení nabídky sportovních a volnočasových aktivit a zařízení<br>►napojení města na síť cyklostezek<br>► zkvalitnění životního prostředí<br>►využít místní obnovitelné zdroje<br>►využít turistický potenciál<br>► zapojit obyvatele do života ve městě<br>►cílená propagace obce | ►malá pracovní příležitost<br>►dojížďka za prací - nárůst automobilismu<br>►velký nárůst počtu obyvatel<br>►nízká komunitní aktivita obyvatel<br>►omezená kapacita technické infrastruktury<br>►sociopatologické jevy<br>►stará ekologická zátěž<br>►konkurence okolních měst<br>►neaktualizovaný územní lán<br>►nekontrolovaný stavební rozvoj<br>►nedostatečné zajištění bezpečnosti<br>►nedostatečné využívání dotací<br>►kurz koruny<br>►ekonomický vliv<br>►legislativa |

### *5.5.3. Strategie*

Možné strategie vyplývající ze SWOT analýzy:

**W - O strategie hledání** - překonání slabé stránky využitím příležitosti.

**W - T strategie vyhýbání se** - minimalizace slabé stránky a vyhnutí se ohrožení.

**S - O strategie využití** - využití silné stránky ve prospěch příležitosti.

**S - T strategie konfrontace** - využití silné stránky k odvrácení ohrožení.

**W - O strategie**

Zlepšit nedostatečný stav občanské vybavenosti a neuspokojivé nabídky služeb rozvojem malého a středního podnikání. Navýšit omezené finanční zdroje města pro realizaci větších projektů získáním finančních zdrojů z dotačních fondů pro rozvoj města. Cílenou propagací města a spoluprací s okolními městy podpořit nedostatečnou infrastrukturu cestovního ruchu a volného času.

**W - T strategie vyhýbání se**

Vypracováním nového územního plánu zabezpečit dostačující infrastrukturu a zvýšit bezpečnost pohybu chodců na komunikacích, bezbariérové řešení. Zlepšení technického stavu některých budov a životního prostředí ve městě komunitní aktivitou obyvatel. Obnovit významné kulturní památky a nalézt vhodný způsob využití v souvislosti s kulturními a společenskými aktivitami obyvatel. Občany vedené na pracovním úřadě zapojit a využít pro pomocné práce ve městě.

**S - O strategie využití**

V návaznosti na výbornou dopravní obslužnost využít turistický potenciál města (historické budovy, naučná stezka, Muzeum Oty Pavla). Atraktivní polohu využít k napojení na síť cyklostezek. Ve spolupráci se základní, mateřskou a základní uměleckou školou posílit nabídku sportovních a volnočasových aktivit pro veřejnost.

**S - T strategie konfrontace**

Vytvoření nových pracovních příležitostí zajištěním mimoškolního vzdělávání (jazykové a počítačové kurzy ve spolupráci se školami), zvýšením kvalifikace prostřednictvím rekvalifikačních kurzů), poradenstvím v hledání zaměstnání, rozvojem podnikání. Informovaností veřejnosti zapojit obyvatele do rozvoje města a zvýšit jejich komunitní aktivitu. Posílením dopravní obslužnosti snížit nárůst automobilismu.

## 5.6. Návrhy a doporučení

Základem pro další rozvoj města je především vyhotovení Strategického rozvojového plánu, který by vyjadřoval předpokládaný ekonomický a územní vývoj v dlouhodobějším časovém horizontu. Prostřednictvím analýzy současného stavu by vedl k ujasnění cílů a potřebných změn, zhodnocení možností a omezení, navrhl by způsoby jak dospět k realizaci stanovených cílů a určil by postup průběžného sledování a vyhodnocování reálného a požadovaného vývoje. Strategický rozvojový plán by městu umožnil lépe využívat jeho zdroje a efektivněji hospodařit s finančními prostředky, upevnit pozici v konkurenčním boji s jinými městy (zejména o nové investice, pracovní místa, obyvatele a návštěvníky), zlepšit postavení města při získávání vnějších finančních zdrojů (např. dotací). Strategický rozvojový plán by měl být otevřeným, živým dokumentem, umístěným na internetových stránkách města, aby do něj mohl kdokoliv a kdykoliv nahlížet a prezentovat svoje myšlenky, nápady a informace, které by do něj mohly být zapracovány. Dokument by tak časem nedevalvoval, ale naopak by byl přesnější a aktuálnější.

V návaznosti na Strategický rozvojový plán by měl být vypracován nový územní plán. Stávající územní plán je z roku 2005 a koncepčně je již nevyhovující. Průzkumy a rozbory urbanistické studie pro tento územní plán byly zpracovány v roce 1997, tedy před mohutným nárůstem výstavby a souvisejícími demografickými změnami. Územní plán by měl představit soustavné a komplexní řešení architektonického a urbanistického vzhledu města, zlepšit kvalitu intravilánu vytvořením center, náměstí. Jako možný prostor se nabízí velké nádvoří zámku Buštěhrad, jehož součástí je i nově zrekonstruovaný zámecký park. V zázemí města počítat s vytvořením dalších relaxačních a odpočinkových pásem (dobudováním parku Ořešín). K prioritám by měla patřit oprava městského majetku ve středu města, aby se centrum oživilo, zajištění bezpečné a optimální sítě tras pro pěší, včetně imobilních tras (bezbariérovost), úpravy přechodů, umístění dopravně-bezpečnostních prvků, rozšiřování zeleně. Město by mělo požádat o spolupráci dobré architekty, kteří by kvalitní současnou architekturou navázali na historii města, původní logiku stavění a regionální architekturu a město by se pak takovou architekturou mohlo prezentovat jak navenek, tak i vůči vlastním obyvatelům.

Návrh územního plánu by měl být zveřejněn na webových stránkách města a projednáván s veřejností.

Z dotazníkového šetření vyplynulo, že obyvatelé by nejvíce preferovali zkvalitnění občanské vybavenosti. Občanská vybavenost patří k základním funkčním složkám sídel a určuje standard životní úrovně obyvatel. Vztahuje se k věcem, které obyvatelé pravidelně potřebují a vyžadují.

Rozvojové priority, v nichž se soustřeďují největší problémy, jsou:

Občanská vybavenost a veřejná prostranství

Doporučení: Doplnění obchodní sítě, zkvalitnění stravovacích služeb, vybudování společenského a kulturního centra, revitalizace a rozšíření stávajících sportovišť, úprava veřejného prostranství na parkové odpočinkové zóny, modernizace školských zařízení, optimalizace kapacity mateřské a základní školy, rozšíření nabídky zdravotnických a sociálních služeb, posílení bezpečnosti ve městě spoluprací s městskou a státní policí.

Občanská společnost a lidské zdroje

Doporučení: Spolupráce města se zájmovými sdruženími a organizacemi, pravidelné setkávání se zástupci spolků, vzájemná informovanost o připravovaných akcích, podpora organizací pracujících s dětmi a mládeží jako prevence vzniku socio-patologických jevů, řešení sociálního vyloučení obyvatel, zapojení obyvatel do dění ve městě a posílení pocitu sounáležitosti obyvatel s územím.

Ekonomický rozvoj města

Doporučení: Získání vnějších zdrojů pro rozvoj města, prověření provozních výdajů a hledání úspor, realizace investic, podpora rozvoje malého a středního podnikání rodinných firem a řemesel a technicko-organizační pomoc při získávání dotačních prostředků z oblasti podpory podnikání (státní a soukromé zdroje, dotace EU), sledování nabídek a poptávek v oblasti služeb, propagace města navenek i dovnitř, využití turistického potenciálu ve spolupráci s okolními obcemi.

Životní prostředí a technická infrastruktura

Doporučení: Zlepšení stavu, skladby a množství zeleně ve městě, zamezení černým skládkám, propagace a osvěta v oblasti třídění odpadu, rozšíření kanalizační sítě.

Doprava a dopravní infrastruktura

Doporučení: Rekonstrukce silničních komunikací a chodníků, včetně zabudování bezpečnostních prvků, posílení dopravní obslužnosti, vybudování zastávek autobusových linek v dalších lokalitách, napojení na síť cyklostezek, řešení parkování návštěvníků antik burzy.

Dvěma základními východisky pro místní rozvoj je vznik dobrého podnikatelského prostředí a participace obyvatel. Město by tedy mělo především vytvářet podmínky pro podnikání a podporovat místní spolky, sdružení a iniciativy, uvnitř kterých vznikají sociální sítě napomáhající nejen k vytváření dobrých sousedských vztahů, ale zejména ke zrodu občanské angažovanosti.

Město doposud nedokázalo využít potenciál, který mu jeho obyvatelé jsou schopni nabídnout, což bylo způsobeno minimální komunikací obou stran a jedině vzájemná komunikace usnadňuje možnosti vzájemné spolupráce ku prospěchu dalšího rozvoje. Obyvatelé by měli být včas a srozumitelně informováni o investičních a rozvojových projektech ze strany města a měli by mít možnost se pravidelně k nim vyjadřovat. Město by mělo se svými obyvateli komunikovat a zajímat se o jejich problémy, názory a návrhy.

K zajištění současných náročnějších investičních a finančních požadavků na chod města vlivem suburbanizace je potřeba efektivněji využívat dotace ze strukturálních a investičních fondů EU.

# 6. Závěr

Diplomová práce Suburbanizace a rozvoj města Buštěhrad poskytuje ucelený přehled o změnách ve stavebním a demografickém vývoji města vlivem suburbanizační výstavby. Hodnotí dopad procesu suburbanizace na rozpočet města. Zkoumá slabé a silné stránky života obyvatel suburbií v základních kategoriích občanské vybavenosti a zjišťuje jejich preference dalšího rozvoje.

Primární data, zabývající se jednotlivými oblastmi občanské vybavenosti, byla shromážděna prostřednictvím dotazníkového šetření. Sekundární data, zabývající se demografickými, stavebními a finančními ukazateli, byla získána z portálu Českého statistického úřadu, Katastrálního úřadu Kladno, Stavebního úřadu Kladno a Městského úřadu Buštěhrad.

Město Buštěhrad leží ve Středočeském kraji, v blízkosti statutárního města Kladna, nedaleko města Slaný a hlavního města Prahy. Vzhledem k výhodné poloze, dobré dopravní obslužnosti, základní občanské vybavenosti a v neposlední řadě možnosti nové výstavby, kterou město podporovalo, se zde na začátku 21. století silně projevil zájem developerských firem. Výstavba nových rodinných domů započala v roce 2002 v lokalitě Na chmelnici, v roce 2003 následovala lokalita Za hřbitovem a lokalita Okružní. V roce 2009 pak lokalita Ořešín. V lokalitách Na chmelnici, Ořešín a Okružní výstavba stále pokračuje, dle údajů Stavebního úřadu Kladno, má být v těchto lokalitách postaveno celkem 481 rodinných domů. Pro ukazatele vývoje výstavby bylo stanoveno sledované období v rozmezí let 1997 až 2013. Na základě analýzy časových řad a indexní analýzy bylo zjištěno, že největší nárůst výstavby nastal v roce 2006, kdy bylo postaveno 64 dokončených bytů a v roce 2012, kdy bylo postaveno 52 dokončených bytů. Absolutní přírůstek ve sledovaném období je 340 dokončených bytů. Ve městě, kde do roku 2000 bylo okolo 650 čísel popisných, je jich nyní přibližně 1000. Během posledních 10 let došlo k nárůstu bytové výstavby o více jak 30 %.

Ačkoliv se hodnoty na začátku třetího přesouvaly k udržitelnosti rozvoje a zejména k zlepšování životních podmínek obyvatel, zastupitelé tuto hodnotovou změnu nereflektovali a uznávali výhradně prostorovou expanzi. Došlo tak pouze k rozpínání nové zástavby do okolní krajiny. Bylo opomenuto sociální hledisko, lidský faktor a s ním spojená občanskost, která je podstatná pro další rozvoj města.

Současně s nárůstem výstavby došlo i k demografickým změnám. Pro ukazatele demografického vývoje bylo stanoveno sledované období v rozmezí let 1997 až 2013. Na základě analýzy časových řad a indexní analýzy bylo zjištěno, že k největšímu nárůstu počtu obyvatel došlo v roce 2007, na 2587 obyvatel, což znamenalo od roku 1997 navýšení o 318 obyvatel, to je o 14 %. Absolutní přírůstek ve sledovaném období je 783 obyvatel, to znamená nárůst o 35 %. Tempo růstu obyvatel od roku 1997 do roku 2013 byla 2 % ročně. K 01. 01. 2014 bylo dle Českého statistického úřadu evidováno v Buštěhradě 3052 obyvatel s trvalým pobytem na území města. Změny ve věkové a vzdělanostní struktuře obyvatel města Buštěhrad v důsledku přílivu nových rezidentů byly zjištěny porovnáním údajů Českého statistického úřadu ze Sčítání lidu, domů a bytů v letech 2001 a 2011. Ve věkové struktuře došlo k největšímu nárůstu obyvatel v kategorii 30-39 let, o 304 obyvatel, to je 1,97krát více. Zdaleka nejprogresivnější byla ovšem kategorie 0 - 4 roky, kdy došlo k nárůstu o 134 obyvatel, to je 2,47 krát více. Ve vzdělanostní struktuře obyvatel měly nejvýraznější vzestup kategorie úplné střední s maturitou a vysokoškolské vzdělání. U úplného středního vzdělání došlo k nárůstu o 284 obyvatel, to je 1,54krát více, u vysokoškolsky vzdělaných byl přírůstek 175 obyvatel, to je 2,18krát více.

Počet obyvatel města má zásadní vliv na jeho rozpočet. Na daňové příjmy, zejména na sdílené daně a na běžné výdaje na chod města. Dotazováním ve všech čtyřech suburbánních lokalitách bylo zjištěno, že trvalý pobyt zde má 84 % obyvatel a 70 % právnických osob. Vzorek byl dostatečně reprezentativní pro zjištění rozdílu v daňovém příjmu města ze sdílených daní vlivem trvalého pobytu obyvatel (vzorek obyvatel suburbií byl vztažen na obyvatele města jako celek). Pokud by se k trvalému pobytu teoreticky přihlásilo 100 % obyvatel, pak by příjem města ze sdílených daní v roce 2013 vzrostl o 2 048 389 Kč. Srovnáním vybraných položek běžných výdajů v letech 2004 a 2013 (před a po výstavbě rezidenčních lokalit) byl zjištěn nárůst výdajů o 4 425 770 Kč, to je 1,94krát více.

Jako většina malých měst a obcí pod tlakem suburbanizace ani Buštěhrad nedokázal včas reagovat na rychlý stavební vývoj a příliv nových obyvatel. To se projevilo v nevyhovující infrastruktuře a nedostačující občanské vybavenosti. K zjištění slabých a silných stránek života obyvatel suburbií v základních kategoriích občanské vybavenosti a jejich preferencí dalšího rozvoje bylo provedeno dotazníkové šetření. Zpět se vrátilo a bylo vyhodnoceno 277 dotazníků. Z celkového počtu 3052 obyvatel k 01. 01. 2014 se tedy do šetření zapojilo

celých 9 % obyvatel. Hodnoceny byly oblasti: městský úřad, vzdělávací zařízení, společenský a kulturní život, ekonomická a sociální oblast, služby, vybavenost města. Z šetření vyplynulo, že město Buštěhrad je rezidenční sídlem s nedostatečnou nabídkou služeb pro místní obyvatele a nedostatečně fungující místní samosprávou (šetření před komunálními volbami 2014). Respondenti rozhodně podporují zvýšení vybavenosti stávající zástavby, výstavbu sportovišť a zařízení pro volný čas, rozšiřování zeleně ve městě i v okolí. Poměrně neutrálně se staví k nové zástavbě rodinných domků na okraji města a k výstavbě obchodních zón, rozhodně zamítavě se vyjádřili k výstavbě průmyslových zón. Preference a potřeby obyvatel suburbií by měli být respektovány, vždyť právě tato skupina obyvatel má významný vliv na budoucí socio-ekonomický rozvoj města. Nelze však jistě opomenout i potřeby a přání ostatních obyvatel.

Zájmem města by mělo být vytvoření prostředí, které bude svou kvalitou atraktivní jak pro obyvatele, tak pro návštěvníky města, a přispěje k vysoké kvalitě života, které bude příjemným místem pro bydlení i trávení volného času, se zdravým životním prostředím, kvalitní infrastrukturou a širokou nabídkou vzdělávacích možností, kulturních, sportovních aktivit, sociálních a zdravotních služeb.

Lze konstatovat, že cíle práce byly naplněny a strategie, návrhy a doporučení by mohly být využity jako podklad při přípravě územního plánu nebo při zpracování projektů a žádostí o dotace z Evropských strukturálních fondů, s jejichž pomocí by byly zajištěny současné náročnější investiční a finanční požadavky na chod města.

# 7. Seznam použitých zdrojů

## Monografické publikace


BAŠE, M.: *Město-suburbie-venkov*.Praha: Česká komora architektů, tisk T.A.PRINT, 2009, ISBN 978-80-86790-12-1.

BAŠE, M.: *Sídla a stavby na venkově.* Praha: Česká technika - nakladatelství ČVUT, 2006, ISBN 80-01-03390-2.

BLAŽEK, J., UHLÍŘ, D.: *Teorie regionálního rozvoje.* Praha: Karolinum, 2002, ISBN 80-246-0384-5 .

BOŽEK, K.: *Stavba měst a vesnic: vývoj urbanismu*. Praha: SPN, 1985, ISBN XX

ČMEJREK, J., KOPŘIVA, R.: *Základy veřejné správy*. Praha: ČZU v Praze, 2009, ISBN 978-80-213-1626-3.

HINDLS, R., HRONOVÁ, S., SEGER, J.: *Statistika pro ekonomy*. Praha: Professional Publishing, 2004. ISBN 978-80-86419-59-2.

HORSKÁ, P., MAUR, E., MUSIL, J.: *Zrod velkoměsta: urbanizace českých zemí a Evropa*, Praha, Litomyšl: Paseka, 2002, ISBN 80-7185-409-3.

HUDEČKOVÁ, H., LOŠŤÁK, M ., ŠEVČÍKOVÁ, A .: *Regionalistika, regionální rozvoj a rozvoj venkova.* Praha: ČZU v Praze, Katedra humanitních věd, 2008, ISBN 978-80-213-1413-9.

JEŽEK, J.: *Vybrané kapitoly z geografického výzkumu měst*. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2001, ISBN 978-80-7082-812-9.

JINDROVÁ, A., PRÁŠILOVÁ, M., ZEIPELT, R.: *Statistika I*. Praha: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, 2008, ISBN 978-80-213-1839-7

KOLEKTIV AUTORŮ: *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, ISBN 978-80-7380-086-4.

KOLEKTIV AUTORŮ: 500 let města Buštěhradu. Praha: Naše vojsko, 1997, ISBN neuvedeno.

KOUDELKA, Z.: *Obecní samospráva: zákon o obcích v komentovaném znění*. Brno: Ve spolupráci s nakl. Doplněk vydalo Občanské sdružení pro region, 2006, ISBN 80-7239-193-3.

LACINA, K.: *Regionální rozvoj a veřejná správa.* Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2007, ISBN 978-80-86754-74-1.

MAIER, K.: *Územní plánování.* Praha: vydavatelství ČVUT, 1993, ISBN 80-01-01012-0.

MARYÁŠ, J., VYSTOUPIL, J.: *Ekonomická geografie*. ESF MU, Brno, 2004. DSO Olprint, Jaroslav Olejko, Šlapanice, Brněnská 252/29, ISBN 80-XXX-XXXX-X.

OUŘEDNÍČEK, M., TEMELOVÁ, J., MACEŠKOVÁ, M., NOVÁK, J., PULDOVÁ, P., ROMPORTL, D., CHUMAN, T., ZELENDOVÁ, S., KUNCOVÁ, I.: *Suburbanizace.cz.* Praha: Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje a Urbánní a regionální laboratoř, 2008, ISBN 978-80-86561-72-1.

OUŘEDNÍČEK, M.: *Sociální geografie pražského městského regionu*. Praha: Univerzita Karlova v Praze, 2006, ISBN 80-86561-94-1.

PEKOVÁ, J.: *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management press, 2004, ISBN 80-7261-086-4.

PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M.: *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Praha: ASPI, 2008, ISBN 978-80-7357-351-5.

PROVAZNÍKOVÁ, R.: *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe.* Praha: Grada, 2009, ISBN 978-80-247-2789-9.

R DEVELOPMENT CORE TEAM: *R : A Language and Environment for Statistical Computing*. Vienna, Austria: the R Foundation for Statistical Computing, 2011, ISBN: 3 - 900051-07-0.

STOWELL, S.: *Instant R :An Introduction to R for Statistical Analysis*. Jotunheim Publishing, 2012, ISBN 978-0 -957-46490-2 .

SVATOŠOVÁ, L., KÁBA, B.: *Statistické metody I*. Praha: ČZU v Praze, 2007, ISBN 978-802-1316-720.

SVATOŠOVÁ, L., KÁBA, B.: *Statistické metody II*. Praha: ČZU v Praze, 2007, ISBN 978-802-1317-369.

ŠEVĆÍK, S.: *Demografie.* Praha: Vysoká škola aplikovaného práva, 2007, ISBN 978-80-86775-16-6.

ŠILHÁNKOVÁ, V.a kol.:*Urbanismus a územní plánování.* Pardubice: Univerzita Pardubice, Fakulta ekonomicko - správní, 2002, ISBN 80-7194-415-7.

ŠILHÁNKOVÁ, V., KOUTNÝ, J., ČABLOVÁ, M.: *Urbanismus a územní plánování*. Pardubice: Univerzita Pardubice, 2010, ISBN 978-807-3953-102.

ŠILHÁNKOVÁ, V.: *Suburbanizace - hrozba fungování (malých) měst*. Hradec Králové: Civitas per Populi, 2007, ISBN 978-80-903813-3 -9.

ŠINDLER, P.: *Urbanizační procesy v rozvojových zemích*. Ostrava: Ostravská univerzita Ostrava, tisk REPROINS Ostrava, 1999, ISBN 80-7042-778-7 .

TEMELOVÁ, J., POSPÍŠILOVÁ, L., OUŘEDNÍČEK, M. (eds): *Nové sociálně prostorové nerovnosti, lokální rozvoj a kvalita života.* Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012, ISBN 978-80-7380-378-0.

WOKOUN, R.: *Strukturální fondy a obce I* . Praha: ASPI, 2006, ISBN 80-7357-138-2 .

ŽEHROVÁ J., PFEIFEROVÁ D.: *Finance municipalit*. Praha: ČZU v Praze, Provozně ekonomická fakulta, 2012, ISBN 978-80-213-2024-6.

## Internetové zdroje

*Buštěhrad - obec, město (okr. Kladno) Obyvatelstvo podle věku* [online]. Praha: Český statistický úřad, Sčítání lidu, domů a bytů 2011 [cit. 2014-11-28] Dostupné z www: http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=vse-o -uzemi&tu=30628&th=&vseuzemi.

*Buštěhrad - obec, město (okr. Kladno) Obyvatelstvo podle nejvyššího ukončeného vzdělání* [online]. Praha: Český statistický úřad, Sčítání lidu, domů a bytů 2011 [cit. 2014-08-28] Dostupné z www: http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=vse-o -uzemi&tu=30628&th=&vseuzemi.

*Buštěhrad - obec, město (okr. Kladno) Obyvatelstvo podle věku* [online]. Praha: Český statistický úřad, Sčítání lidu, domů a bytů 2001 [cit. 2014-08-28] Dostupné z www: http://www.czso.cz/sldb/sldb2001.nsf/obce/532169?OpenDocument

*Buštěhrad - obec, město (okr. Kladno) Obyvatelstvo podle stupně vzdělání* [online]. Praha: Český statistický úřad, Sčítání lidu, domů a bytů 2001 [cit. 2014-08-28] Dostupné z www: http://www.czso.cz/sldb/sldb2001.nsf/obce/532169?OpenDocument.

*Bytová výstavba, stavební povolení, a stavební zakázky - časové řady* [online]. Praha: Český statistický úřad [cit. 2014-09-28] Dostupné z www: http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i /bvz_cr

ČERBA, O.: *Úvod do socioekonomické geografie* [online]. Plzeň, 2003, Západočeská univerzita [cit. 2014-10-21]. Dostupné z www: http://gis.zcu.cz/studium/dbg2/Materialy/html/index.html.

*Databáze demografických údajů za obce* [online]. Praha: Český statistický úřad [cit. 2014 - 09-28] Dostupné z www: http://www.czso.cz/cz/obce_d /index.htm.

*Integrovaný regionální operační program* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj [cit. 2014 -12-20] Dostupné z www: http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Operacni-programy/Integrovany-regionalni-operacni-program.

*Kanalizace a ČOV Buštěhrad* [online]. Praha: Státní fond životního prostředí [cit. 2015 -02-26]. Dostupné z www: http://opi.sfzp.cz/projekt/144/kanalizace-a -cov-bustehrad.html/

*Město Buštěhrad* [online]. Buštěhrad: [cit. 2014-10-01 až 2015-03-20]. Dostupné z www: http://www.mestobustehrad.cz/.

*Mapa Buštěhradu* [online]. Praha: Google Prague [cit. 2015 -02-26]. Dostupné z www: https://www.google.cz/maps/place/Buštehrad/.

*Nahlížení do katastru nemovitostí* [online]. Praha: Český úřad zeměděls ký a katastrální [cit. 2014 -12-20]. Dostupné z www: http://nahlizenidokn.cuzk.cz/

*Nástroje územního plánování* [online]., Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj [cit. 2014 -10-14]. Dostupné z www: http://portal.uur.cz/nastroje-uzemniho-planovani-v -ceske-republice/upp-pur-upd.asphttp://cs.wikipedia.org/wiki/Strategick%C3%BD_pl%C3%A1n_rozvoje

*Nový model sdílených daní pro obce - rok 2013* [online]. Praha: Ministerstvo financí České republiky [cit. 2014 -12-20] Dostupné z www: http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/prognozy/prijmy-kraju-a -obci/2013 /novy-model-sdilenych-dani-pro-obce-10890

*O rozpočtových pravidlech* [online]. Praha: Portál veřejné správy, [cit. 2015-01-13]. Dostupné z www: http://portal.gov.cz/app/zakony/zakonStruct.jsp?page=0 &idBiblio=49567&recShow=5 &fulltext=&nr=25.

*Otevřená strategie města Třeboň* [online]. Třeboň: Strategie města Třeboň, [cit. 2015-02-25]. Dostupné z WWW https://sites.google.com/site/otevrenastrategiemestatrebon/home.

*Sběratelské trhy v Buštěhradě* [online]. Buštěhrad: Buštěhradské listy [cit. 2015 -02-24]. Dostupné z www: http://bustehradskeforum.cz/wp/wp-content/uploads/2014/07/bustehradske-listy-c11.pdf

*Suburbanizace.cz* [online]. Praha: Suburbanizace.cz, [cit. 2014-11-30]. Dostupné z www: http://www.suburbanizace.cz/01_teorie_suburbanizace.htm.

*Urbanizace* [online]. Praha: Suburbanizace.cz, [cit. 2014-11-25]. Dostupné z www: http://www.suburbanizace.cz/slovnicek/urbanizace.htm.

*Urbanizační plíseň*. [online]. Praha: Ekolist.cz [cit. 2014-10-13]. Dostupné z www: http://ekolist.cz/cz/kultura/clanky/urbanizacni-plisen?all_ids=1

*Územní plánování a stavební řád* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj [cit. 2015-1 -13]. Dostupné z www: http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a -bytova-politika/Uzemni-planovani-a -stavebni-rad.

*Veřejné prostranství* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj [cit. 2015 -02-24] Dostupné z www: http://www.uur.cz/1000-otazek/?action=heslo&id=146&IDtema=22

*Vítejte na zemi...* [online]. Praha: CENIA**,** česká informační agentura životního prostředí, [cit. 2014-11-10]. Dostupné z www: http://vitejtenazemi.cenia.cz/slovnik/index.php?article=291

*Vyhláška č 186/2014 Sb., o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů* [online]. Praha: Ministerstvo financí České republiky [cit. 2014 -12-19] Dostupné z www: http://www.mfcr.cz/cs/legislativa/legislativni-dokumenty/2014/vyhlaska-c -186-2014-sb-18888

ZDRAŽILOVÁ, R.: *Typologie staveb II*. [online]. Ostrava: Vysoká škola báňská [cit. 2015 -03-02] Dostupné z www: http://fast10.vsb.cz/zdarilova/4 .ro%E8n%EDk/p %F8edn%E1%9Aka%201M.pdf

## 8. Seznam schémat, obrázků, tabulek a grafů

Schéma č. 1: Vazby nástrojů územního plánování. ..... 18
Schéma č. 2: Příjmy rozpočtu obce. ..... 22

Obrázek č. 1: Poloha města Buštěhrad vůči hl.m. Praha. ..... 26
Obrázek č. 2: Mapa lokalit výstavby v Buštěhradě ..... 30
Tabulka č. 1: Věková struktura obyvatel Buštěhradu v letech 2001 a 2011 (SLDB). 34
Tabulka č. 2: Dosažené vzdělání obyvatel Buštěhradu v letech 2001 a 2011 (SLDB) ..... 35
Tabulka č. 3: Daňové příjmy města Buštěhrad ze sdílených za rok 2013. ..... 37
Tabulka č. 4: Navýšení příjmu ze sdílených daní v roce 2013 ..... 38
Tabulka č. 5: Vybrané běžné výdaje města Buštěhrad v letech 2004 a 2013 ..... 39
Tabulka č. 6: Celkové shrnutí hodnot skupiny A - Městský úřad. ..... 46
Tabulka č. 7: Celkové shrnutí hodnot skupiny B - Vzdělávací zařízení. ..... 49
Tabulka č. 8: Celkové shrnutí hodnot skupiny C - Společenský a kulturní život. ..... 52
Tabulka č. 9: Celkové shrnutí hodnot skupiny D - Ekonomická a sociální oblast. ..... 56
Tabulka č. 10: Celkové shrnutí hodnot skupiny E - Služby. ..... 60
Tabulka č. 11: Celkové shrnutí hodnot skupiny F - Vybavenost města. ..... 67
Tabulka č. 12: Přednosti rozvoje města a počet jejich zastoupení. ..... 69
Tabulka č. 13: Vyjádření respondentů k dalšímu rozvoji města. ..... 71
Tabulka č. 14: Hodnocení otázky č. 8 - jednotlivých oblastí dalšího rozvoje města. ..... 72
Tabulka č. 15: Zdroje informací o dění ve městě a počet jejich zastoupení. ..... 73

Graf č. 1 : 95 % konfidenční intervaly středních hodnot hodnocení skupiny A ..... 47
Graf č. 2 : 95 % konfidenční intervaly středních hodnot hodnocení skupiny B ..... 50
Graf č. 3 : 95 % konfidenční intervaly středních hodnot hodnocení skupiny C ..... 53
Graf č. 4 : 95 % konfidenční intervaly středních hodnot hodnocení skupiny D ..... 57
Graf č. 5 : 95 % konfidenční intervaly středních hodnot hodnocení skupiny E ..... 61
Graf č. 6 : Rozložení odpovědí na otázku F5 dle lokalit. ..... 63
Graf č. 7 : 95 % konfidenční intervaly středních hodnot hodnocení otázky F5 dle jednotlivých lokalit. ..... 63
Graf č. 8 : 95 % konfidenční intervaly středních hodnot hodnocení skupiny F ..... 68
Graf č. 9 : 95% konfidenční intervaly středních hodnot oblastí otázky č. 8 ..... 72

## 9. Seznam příloh

Příloha č. 1: Foto výstavby rodinných domů v lokalitě Na chmelnici, realizovaných jako samostatné rodinné domy. ..... 92
Příloha č. 2 Katastrální mapa lokality Na chmelnici s vyznačením její realizace. ..... 93
Příloha č. 3: Foto výstavby rodinných domů v lokalitě Za hřbitovem, realizovaných jako řadové rodinné domy. ..... 94
Příloha č. 4: Katastrální mapa lokality Za hřbitovem s vyznačením její realizace. ..... 95
Příloha č. 5: Foto výstavby rodinných domů v lokalitě Okružní, realizovaných jako samostatné rodinné domy. ..... 96
Příloha č. 6: Katastrální mapa lokality Okružní s vyznačením její realizace. ..... 97
Příloha č. 7: Foto výstavby rodinných domů v lokalitě Ořešín, realizovaných jako řadové rodinné domy. ..... 98
Příloha č. 8: Katastrální mapa lokality Ořešín s vyznačením její realizace..... 99
Příloha č. 9: Graf vývoje bytové výstavby v Buštěhradě 1997 - 2013..... 100
Příloha č . 10: Graf bazického indexu bytové výstavby - změna v celkovém počtu dokončených bytů 1997 - 2013. ..... 100
Příloha č. 11: Graf řetězového indexu bytové výstavby - změny v počtu dokončených bytů 1997 - 2013. ..... 101
Příloha č. 12: Graf řetězového indexu demografického vývoje - změny v počtu obyvatel 1997 - 2013. ..... 102
Příloha č. 13: Graf bazického indexu demografického vývoje - změna v celkovém počtu obyvatel 1997 - 2013. ..... 102
Příloha č. 14: Graf vývoje celkového počtu obyvatel 1997 - 2013..... 103
Příloha č. 15: Graf změn ve věkové struktuře obyvatel 2001 - 2011. ..... 103
Příloha č. 16: Graf změn v dosaženém vzdělání 2001 - 2011. ..... 104
Příloha č. 17: Graf relativní změny ve vzdělanosti 2001 - 2011..... 104
Příloha č. 18: Schéma rozpočtového určení daní. ..... 105
Příloha č. 19: Tabulka koeficientů a násobků postupných přechodů. ..... 106
Příloha č. 20: Dotazník. ..... 107
Příloha č. 21: Tabulka věkové skladby respondentů. ..... 109
Příloha č. 22: Vzdělanostní skladba respondentů. ..... 110
Příloha č. 23: Doba pobytu v Buštěhradě. ..... 111

Příloha č. 24: Zaměstnání. ..... 112
Příloha č. 25: Místo pobytu v Buštěhradě. ..... 113
Příloha č. 26: Otázka 1 : Jak jste spokojen/a s životem v Buštěhradě? ..... 114
Příloha č. 27: Otázka 2 : Co považujete za přednosti života v Buštěhradě? ..... 115
Příloha č. 28: A1: Práce městského úřadu. ..... 116
Příloha č. 29: A2: Práce zastupitelstva. ..... 117
Příloha č. 30: A3: Komunikace s občany při řešení otázek. ..... 118
Příloha č. 31: A4: Informovanost o dění ve městě. ..... 119
Příloha č. 32: A5: Oprava a údržba veřejného majetku. ..... 120
Příloha č. 33: A6: Místní komunikace včetně chodníků. ..... 121
Příloha č. 34: A7: Dostupnost stavebních parcel. ..... 122
Příloha č. 35: A9: Transparentnost veřejných zakázek. ..... 123
Příloha č. 36: A10: Podpora podnikatelů. ..... 124
Příloha č. 37: A11: Podpora zájmových organizací. ..... 125
Příloha č. 38: A12: Péče o kulturní památky. ..... 126
Příloha č. 39: A13: Péče o přírodní prostředí a krajinu. ..... 127
Příloha č. 40: A14: Nakládání s odpady, recyklace. ..... 128
Příloha č. 41: A15: Péče o celkový vzhled obce. ..... 129
Příloha č. 42: B1: Činnost mateřské školy. ..... 130
Příloha č. 43: B2: Kapacita mateřské školy. ..... 131
Příloha č. 44: B3: Činnost základní školy. ..... 132
Příloha č. 45: B5: Činnost školní jídelny. ..... 133
Příloha č. 46: B6: Činnost základní umělecké školy. ..... 134
Příloha č. 47: B7: Nabídka mimoškolských aktivit. ..... 135
Příloha č. 48: C1: Nabídka kulturních aktivit. ..... 136
Příloha č. 49: C2: Příležitost pro sport. ..... 137
Příloha č. 50: C3: Aktivita spolků ve městě. ..... 138
Příloha č. 51: C5: Tradiční oslavy a svátky ve městě. ..... 139
Příloha č. 52: C6: Nabídka vzdělávacích programů. ..... 140
Příloha č. 53: C7: Městská knihovna. ..... 141
Příloha č. 54: D1: Bezpečnost ve městě. ..... 142
Příloha č. 55: D2: Práce městské policie. ..... 143

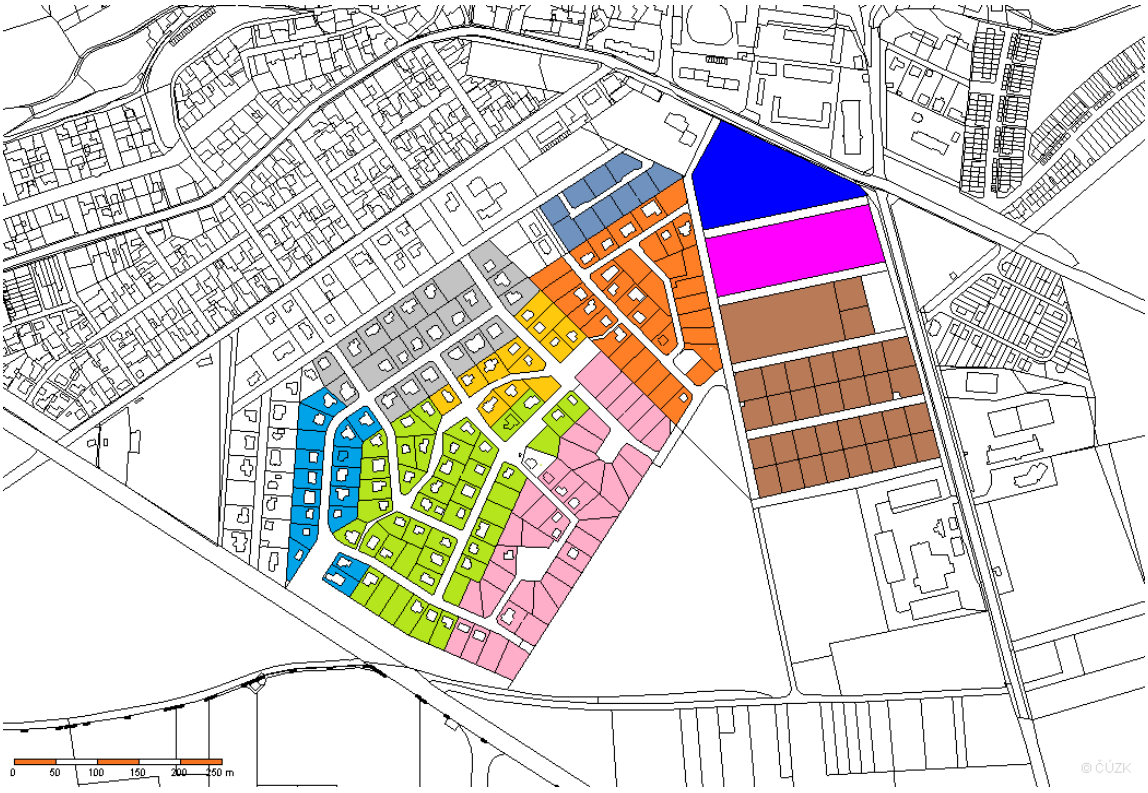
Příloha č. 56: D3: Práce policie ČR. ..... 144
Příloha č. 57: D4: Bezbariérovost města. ..... 145
Příloha č. 58: D5: Dostupnost zdravotní péče. ..... 146
Příloha č. 59: D7: Zdravotnická záchranná služba. ..... 147
Příloha č. 60: D8: Péče o seniory. ..... 148
Příloha č. 61: D9: Pracovní příležitosti. ..... 149
Příloha č. 62: D10: Příležitosti pro podnikání ve městě. ..... 150
Příloha č. 63: E1: Pošta. ..... 151
Příloha č. 64: E2: Nabídka služeb pro domácnost. ..... 152
Příloha č. 65: E3: Možnosti nakupování (potraviny). ..... 153
Příloha č. 66: E5: Možnosti nakupování (ostatní). ..... 154
Příloha č. 67: E6: Pravidelné trhy (stánkový prodej). ..... 155
Příloha č. 68: E7: Kvalita stravovacích služeb. ..... 156
Příloha č. 69: F1: Dostupnost parkovacích míst. ..... 157
Příloha č. 70: F2: Veřejná prostranství. ..... 158
Příloha č. 71: F3: Dopravní spojení do Prahy. ..... 159
Příloha č. 72: F4: Zásobování vodou. ..... 160
Příloha č. 73: F5: Kanalizace a čištění odpadních vod. ..... 161
Příloha č. 74: F6: Zásobování plynem. ..... 162
Příloha č. 75: F8: Zásobování elektrickou energií. ..... 163
Příloha č. 76: F9: Dětská hřiště, možnost hraní pro děti. ..... 164
Příloha č. 77: F10: Cyklostezky. ..... 165
Příloha č. 78: F11: Víceúčelová hřiště. ..... 166
Příloha č. 79: F12: In-line dráhy. ..... 167
Příloha č. 80: F13: Místa pro setkávání lidí. ..... 168
Příloha č. 81: Otázka 5: Čím by se podle Vašeho názoru měl stát Buštěhrad v budoucnu? ..... 169
Příloha č. 82: 8.1.: Nová zástavba rodinných domků na okrajích města. ..... 170
Příloha č. 83: 8.2.: Zvýšení vybavenosti stávající zástavby. ..... 171
Příloha č. 84: 8.3.: Výstavba průmyslových zón. ..... 172
Příloha č. 85: 8.4.: Výstavba obchodních zón. ..... 173
Příloha č. 86: 8.5.: Výstavba sportovišť a zařízení pro volný čas. ..... 174
Příloha č. 87: 8.6.: Rozšiřování zeleně ve městě i v okolí. ..... 175

Příloha č. 88: Vliv věku respondentů na ot. č. 8.1. ..... 176
Příloha č. 89: Vliv věku respondentů na ot. č. 8.2 . ..... 177
Příloha č. 90: Vliv věku respondentů na ot. č. 8.3. ..... 178
Příloha č. 91: Vliv věku respondentů na ot. č. 8.4. ..... 179
Příloha č. 92: Vliv věku respondentů na ot. č. 8.5. ..... 180
Příloha č. 93: Vliv věku respondentů na ot. č. 8.6. ..... 181
Příloha č. 94: Otázka 9: Cítíte se dostatečně informován/a o dění v Buštěhradě? ..... 182
Příloha č. 95: Otázka 10: Jaký typ informací postrádáte? ..... 183
Příloha č. 96: Otázka 11: Z jakých zdrojů nejčastěji získáváte informace o dění ve městě?... 184
Příloha č. 97: Většinu pracovního dne trávím. ..... 185

Příloha č. 1: Foto výstavby rodinných domů v lokalitě Na chmelnici, realizovaných jako samostatné rodinné domy.

Zdroj: Vlastní foto.

Příloha č. 2 Katastrální mapa lokality Na chmelnici s vyznačením její realizace.




Zdroj: http://sgi.nahlizenidokn.cuzk.cz/, vlastní zpracování

Průběh výstavby v dokumentech územního rozhodnutí:

**2002 - výstavba 23 rodinných domů**

**2003 - výstavba 18 rodinných domů**

**2005 - výstavba 12 rodinných domů**

**2006 - výstavba 45 rodinných domů**

**2008 - výstavba 38 rodinných domů - ve výstavbě**

**2009 - výstavba 35 rodinných domů - ve výstavbě**

**2012 - 10 rodinných domů - ve výstavbě**

bude následovat: **+ 40 rodinných domů**

**+ 13 rodinných domů**

**+ 12 rodinných domů**

Příloha č. 3: Foto výstavby rodinných domů v lokalitě Za hřbitovem, realizovaných jako řadové rodinné domy.

Zdroj: Vlastní foto.

Příloha č. 4: Katastrální mapa lokality Za hřbitovem s vyznačením její realizace.

Zdroj: http://sgi.nahlizenidokn.cuzk.cz/, vlastní zpracování

Průběh výstavby v dokumentech územního rozhodnutí:

**2003 - 64 rodinných domů - dokončeno**

Příloha č. 5: Foto výstavby rodinných domů v lokalitě Okružní, realizovaných jako samostatné rodinné domy.

Zdroj: Vlastní foto.

Příloha č. 6: Katastrální mapa lokality Okružní s vyznačením její realizace.

Zdroj: http://sgi.nahlizenidokn.cuzk.cz/, vlastní zpracování

Průběh výstavby v dokumentech územního rozhodnutí:

**2003 - 25 rodinných domů - nyní dokončeno**

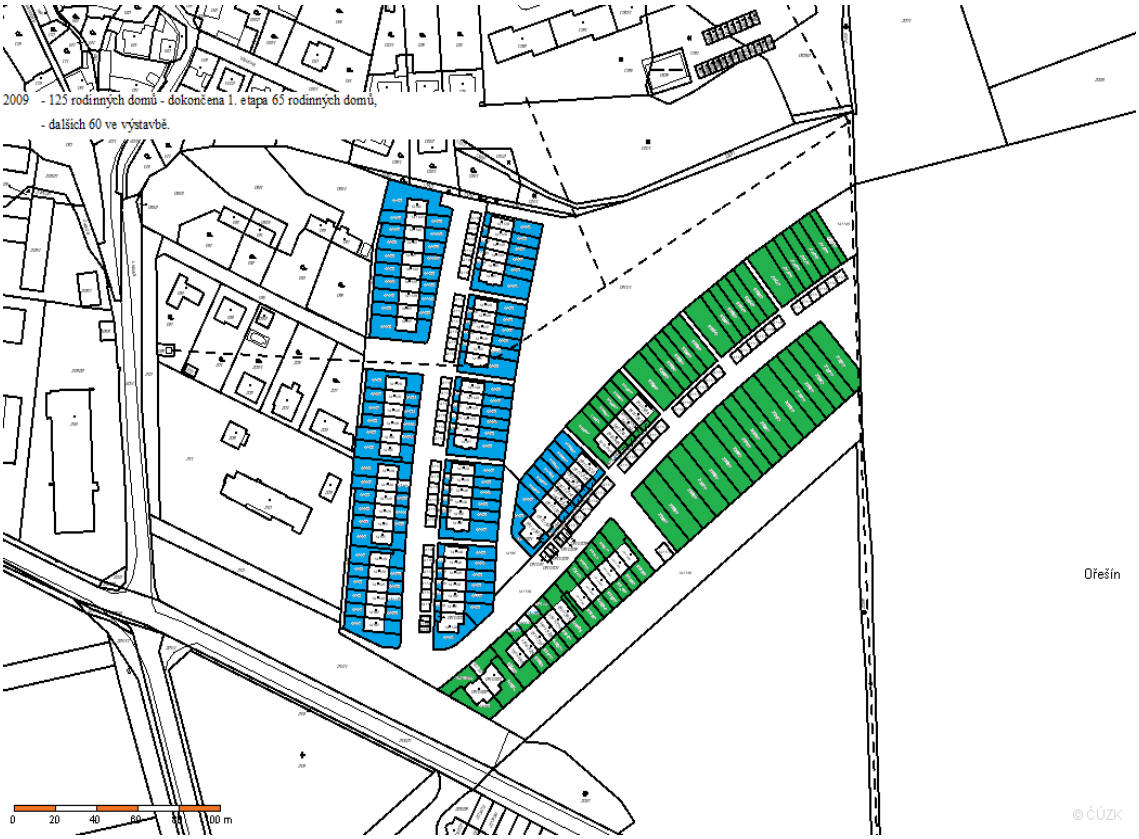
**2006 - 6 rodinných domů - nyní dokončeno**

**2010 - 15 rodinných domů - ve výstavbě**

Příloha č. 7: Foto výstavby rodinných domů v lokalitě Ořešín, realizovaných jako řadové rodinné domy.

Zdroj: Vlastní foto.

Příloha č. 8: Katastrální mapa lokality Ořešín s vyznačením její realizace.



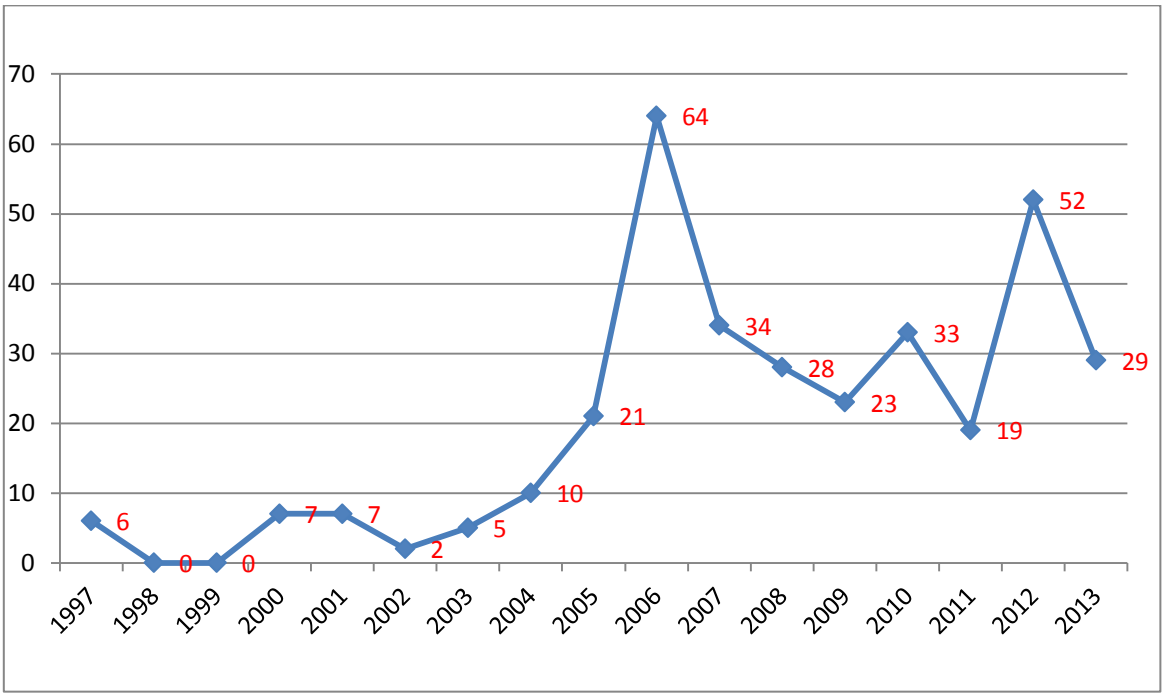

Zdroj: http://sgi.nahlizenidokn.cuzk.cz/, vlastní zpracování

Průběh výstavby v dokumentech územního rozhodnutí:

2009 - 125 rodinných domů - dokončena 1. etapa **65 rodinných domů,**

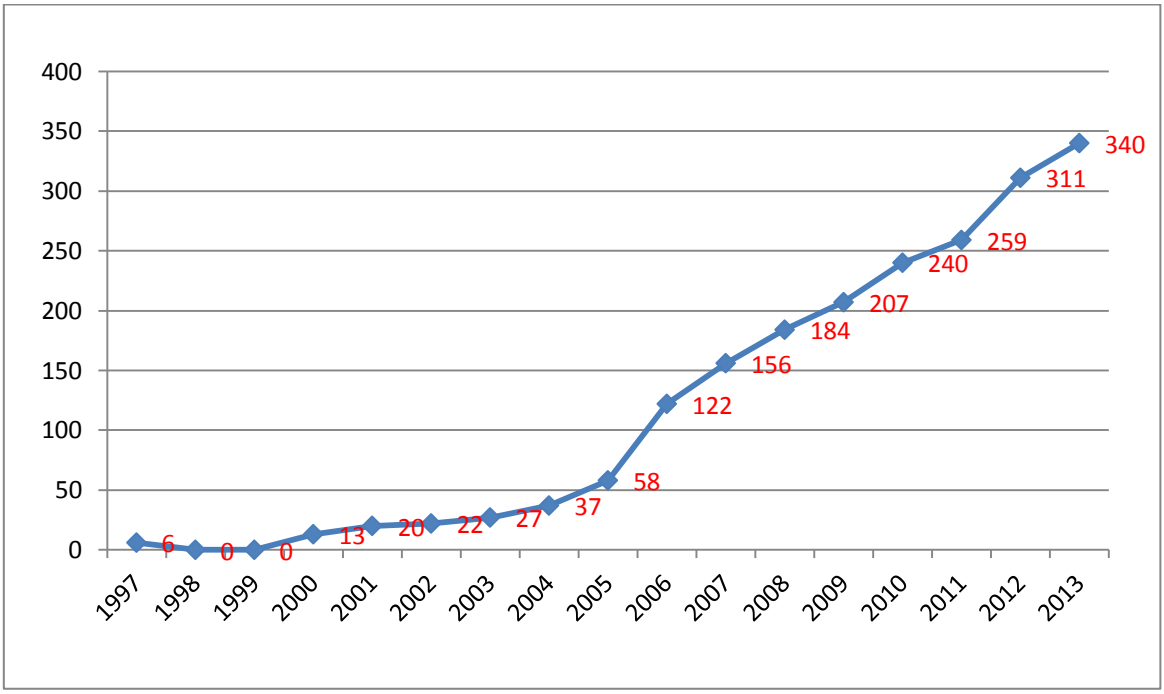
- **dalších 60 ve výstavbě.**

Příloha č. 9: Graf vývoje bytové výstavby v Buštěhradě 1997 - 2013.



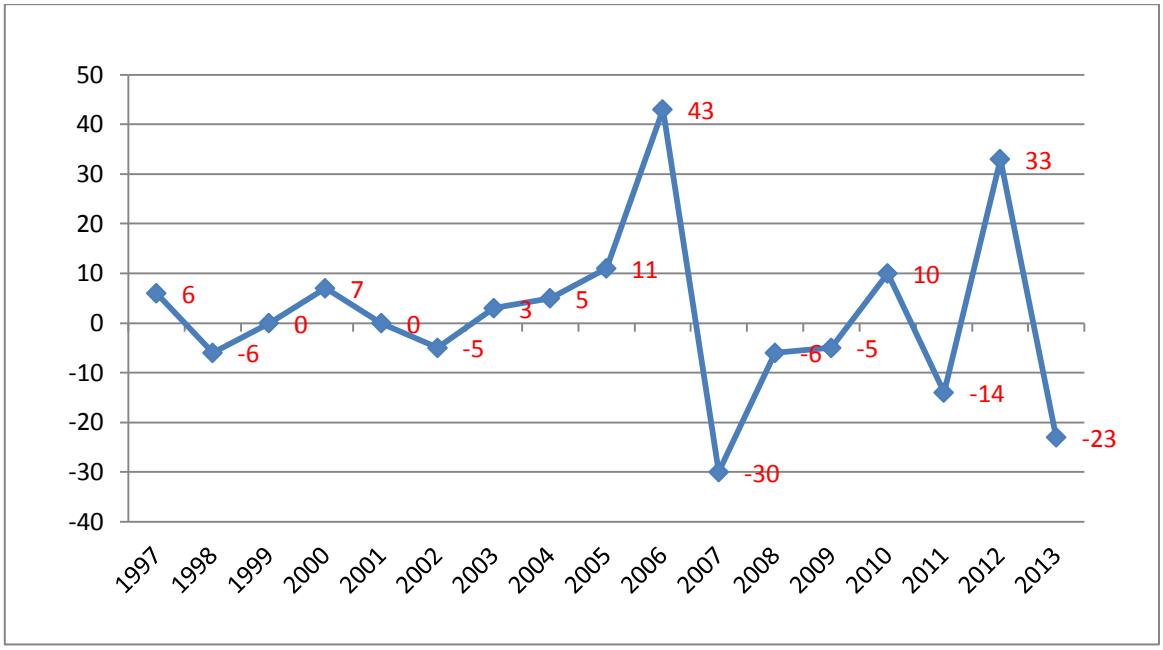

Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ, vlastní zpracování.

Příloha č. 10: Graf bazického indexu bytové výstavby - změna v celkovém počtu dokončených bytů 1997 - 2013.



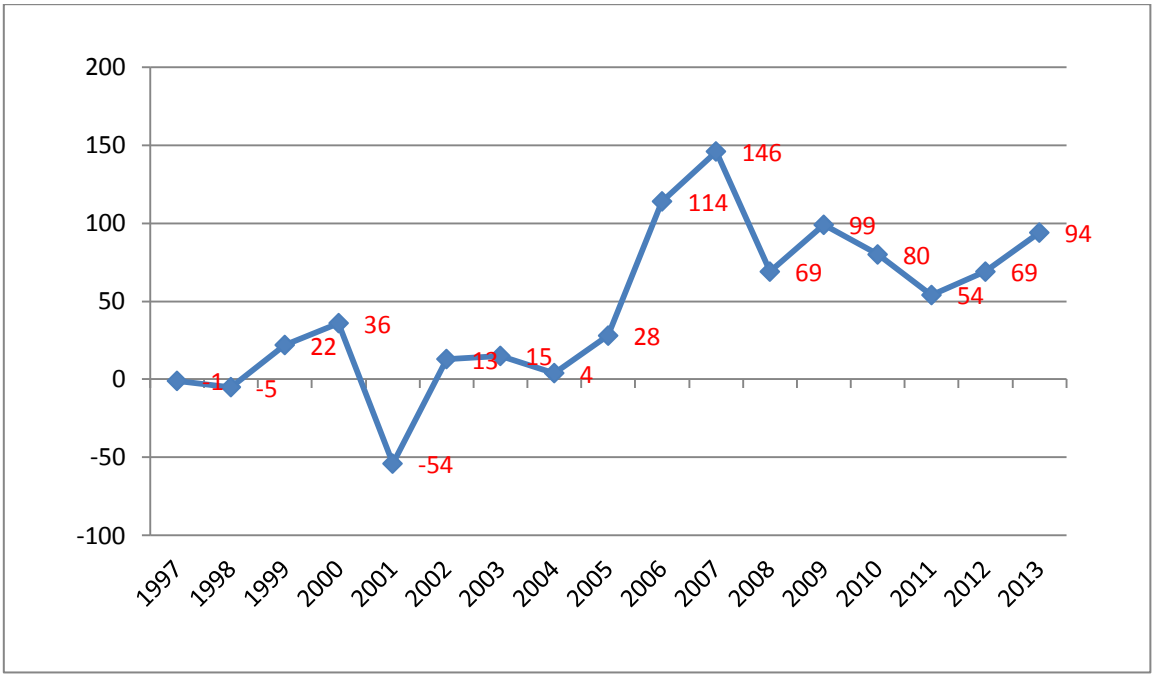

Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ, vlastní zpracování.

Příloha č. 11: Graf řetězového indexu bytové výstavby - změny v počtu dokončených bytů 1997 - 2013.



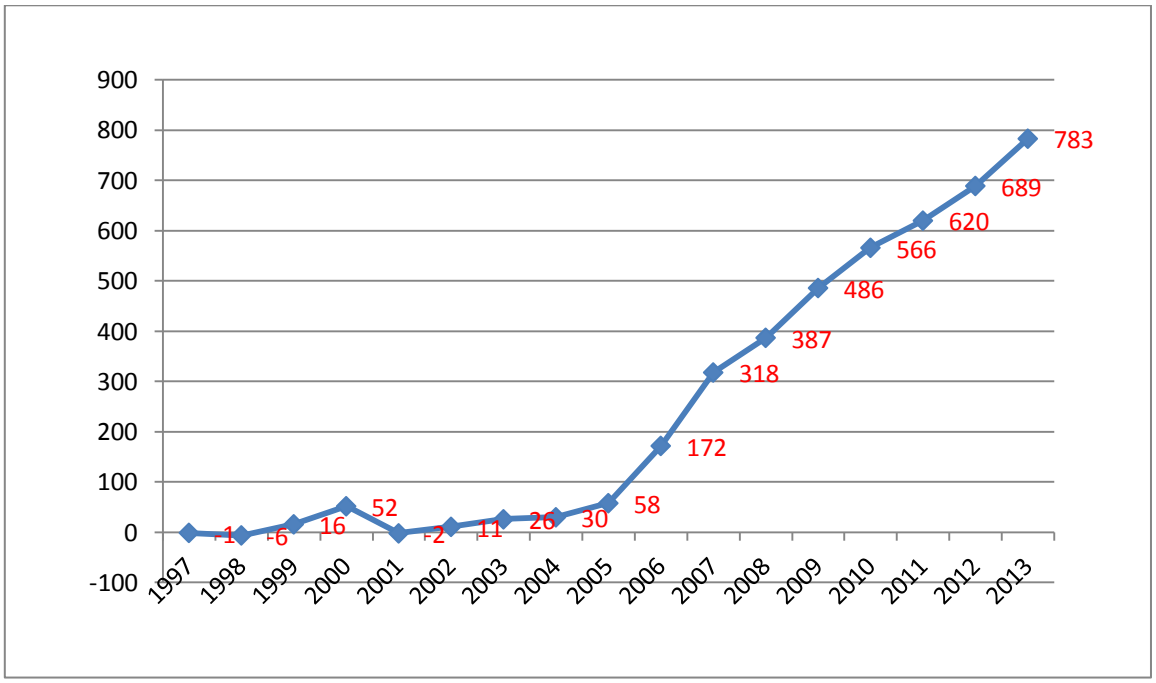

Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ, vlastní zpracování.

Příloha č. 12: Graf řetězového indexu demografického vývoje - změny v počtu obyvatel 1997 - 2013.



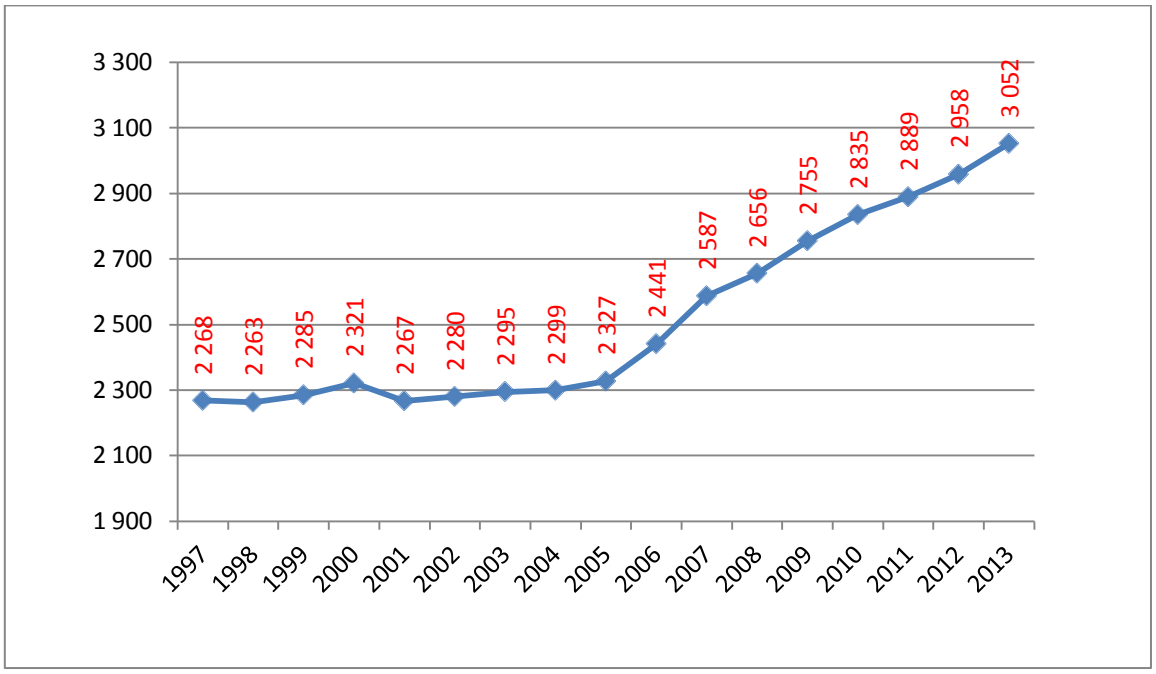

Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ, vlastní zpracování.

Příloha č. 13: Graf bazického indexu demografického vývoje - změna v celkovém počtu obyvatel 1997 - 2013.



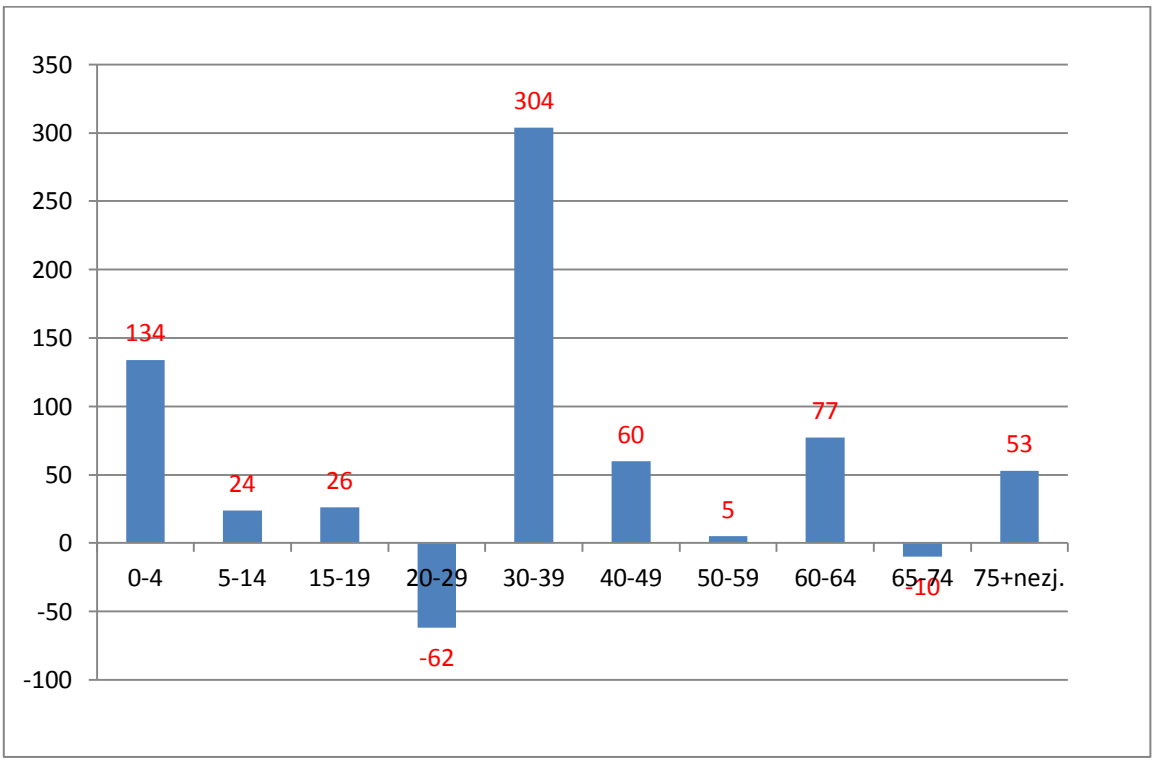

Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ, vlastní zpracování.

Příloha č. 14: Graf vývoje celkového počtu obyvatel 1997 - 2013.



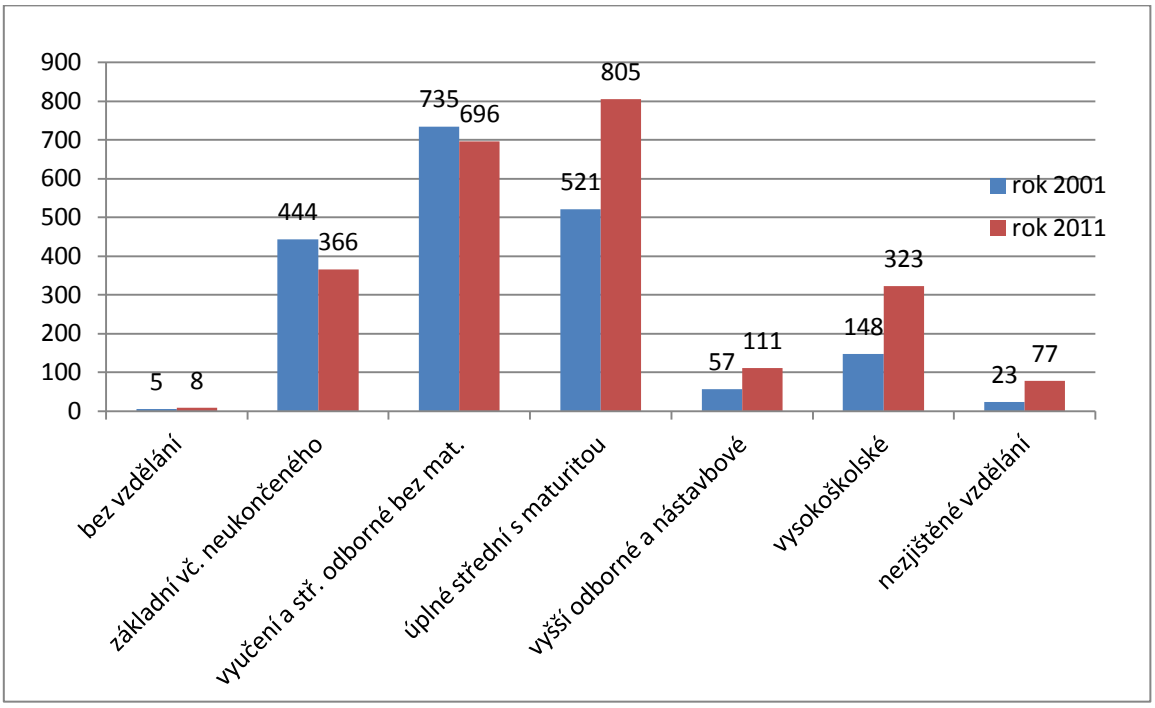

Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ, vlastní zpracování.

Příloha č. 15: Graf změn ve věkové struktuře obyvatel 2001 - 2011.



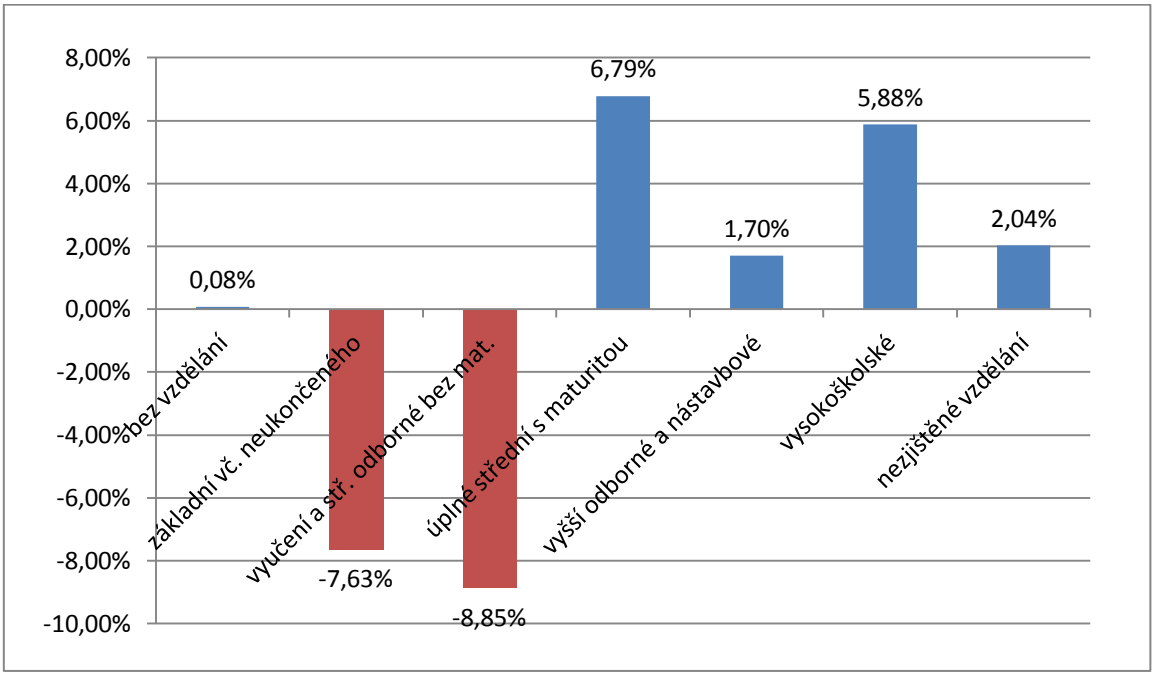

Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ, vlastní zpracování.

Příloha č. 16: Graf změn v dosaženém vzdělání 2001 - 2011.



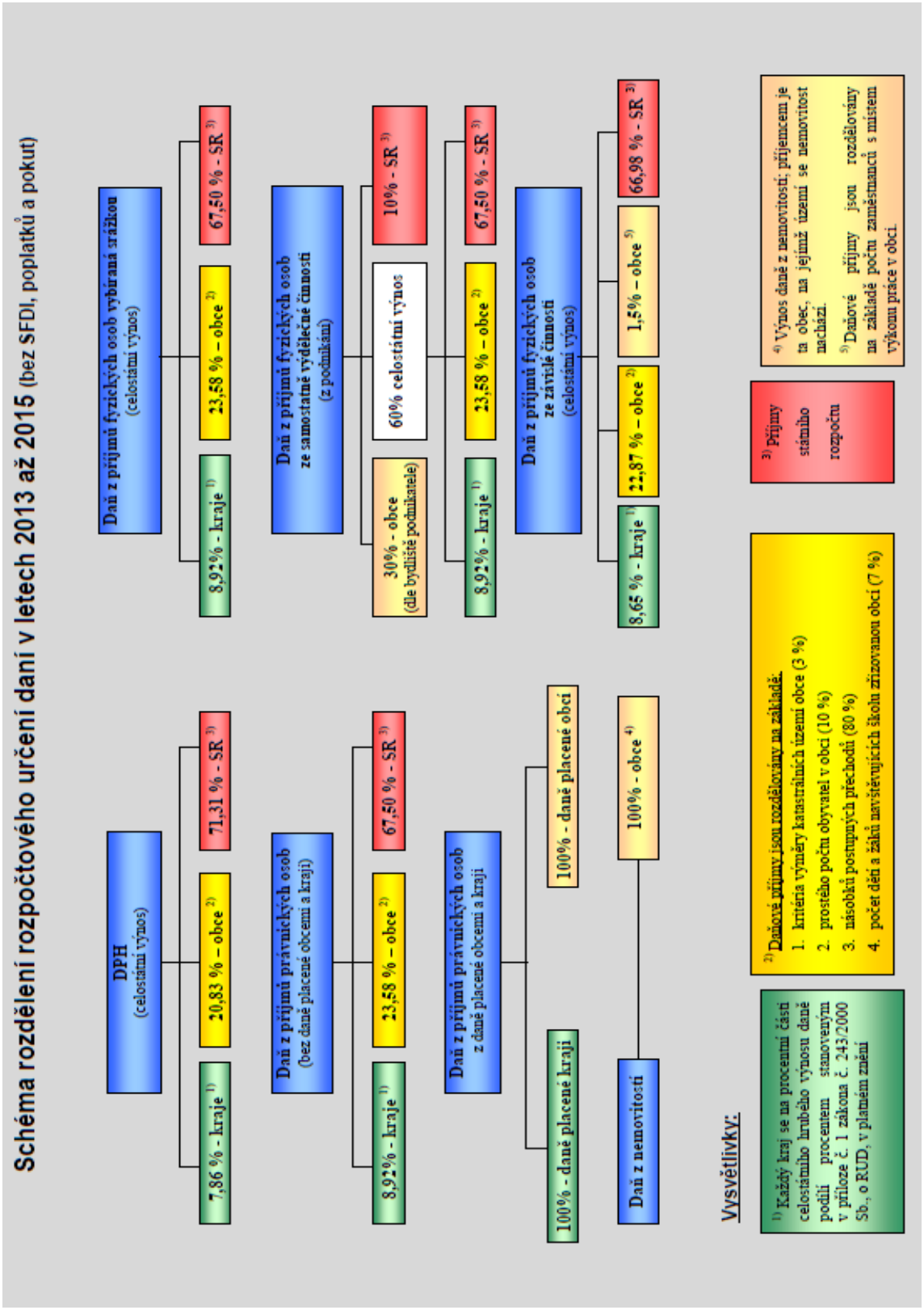

Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ, vlastní zpracování.

Příloha č. 17: Graf relativní změny ve vzdělanosti 2001 - 2011.




Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ, vlastní zpracování.

Příloha č. 18: Schéma rozpočtového určení daní.




Zdroj: http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/prognozy/prijmy-kraju-a -obci/2013/novy-model-sdilenych-dani-pro-obce-10890

Příloha č. 19: Tabulka koeficientů a násobků postupných přechodů.

| Obce s počtem obyvatel od-do | Koeficient postupných přechodů | Násobek postupných přechodů |
|---|---|---|
| 0 -50 | 1,0000 | 1,0000 x počet obyvatel obce |
| 51-2000 | 1,0700 | 50 + 1,0700 x počet obyvatel z počtu obyvatel obce přesahujících 50 |
| 2001-30000 | 1,1523 | 2136,5 + 1,1523 x počet obyvatel z počtu obyvatel obce přesahujících 2000 |
| 30001- a více | 1,3663 | 34400,9 +1,3663 x počet obyvatel z počtu obyvatel obce přesahujících 30000 |

Zdroj: http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-243#p4

Příloha č. 20: Dotazník.

Dotazník ke zhodnocení spokojenosti obyvatel suburbií s životem v Buštěhradě a na zjištění preferencí dalšího rozvoje.

**1. Jak jste spokojen/a s životem v Buštěhradě?**

☐ Velmi spokojen/a ☐ Spíše spokojen/a ☐ Spíše nespokojen/a ☐ Velmi nespokojen/a

**2. Co považujete za přednosti života v Buštěhradě?**
*Zaškrtněte nejvýše 4 odpovědi*

| | | |
|---|---|---|
| ☐ Blízkost Prahy | ☐ Dostupnost zdravotní péče | ☐ Dostupnost bydlení |
| ☐ Významné památky | ☐ Dostupnost sociálních služeb | ☐ Dopravní obslužnost |
| ☐ Příroda ve městě a v okolí | ☐ Možnost sportovního vyžití | ☐ Pracovní příležitosti |
| ☐ Kvalita základního školství | ☐ Možnost kulturního vyžití | ☐ Možnosti pro podnikání |
| ☐ Kvalita středního školství | ☐ Nízká kriminalita | ☐ Dobré sousedské vztahy |
| ☐ Jiné – vypište: | | |

**3. A naopak, co považujete za hlavní nedostatky života v Buštěhradě:**

**4. Jak hodnotíte následující oblasti?**
*Zaškrtněte u každé oblasti: 1 – velmi spokojen/a , 2 – spíše spokojen/a , 3 – ani spokojen/a , ani nespokojen/a , 4 – spíše nespokojen/a , 5 – velmi nespokojen/a , 0 – nevím, nemohu posoudit*

**A. Městský úřad**

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Práce městského úřadu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Transparentnost veřejných zakázek |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Práce zastupitelstva | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Podpora podnikatelů |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Komunikace s občany při řešení otázek | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Podpora zájmových organizací |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Informovanost o dění ve městě | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Péče o kulturní památky |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Oprava a údržba veřejného majetku | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Péče o přírodní prostředí a krajinu |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Místní komunikace vč. chodníků | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Nakládání s odpady, recyklace |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Dostupnost stavebních parcel | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Péče o celkový vzhled obce |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Jiné – vyjmenujte: | | | | | | | |

**B . Vzdělávací zařízení**

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Činnost mateřské školy | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Činnost školní jídelny |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Kapacita mateřské školy | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Činnost základní umělecké školy |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Činnost základní školy | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Nabídka mimoškolních aktivit |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Jiné – vyjmenujte: | | | | | | | |

**C. Společenský a kulturní život**

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Nabídka kulturních aktivit | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Tradiční oslavy a svátky ve městě |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Příležitost pro sport | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Nabídka vzdělávacích programů |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Aktivita spolků ve městě | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Městská knihovna |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Jiné – vyjmenujte: | | | | | | | |

**D. Ekonomická a sociální oblast**

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Bezpečnost ve městě | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Zdravotnická záchranná služba |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Práce městské policie | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Péče o seniory |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Práce Policie ČR | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Pracovní příležitosti |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Bezbariérovost města | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Příležitosti pro podnikání ve městě |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Dostupnost zdravotní péče | | | | | | | |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Jiné – vyjmenujte: | | | | | | | |

**E. Služby**

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Pošta | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Možnosti nakupování (ostatní) |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Nabídka služeb pro domácnost | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Pravidelné trhy (stánkový prodej) |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Možnosti nakupování (potraviny) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Kvalita stravovacích služeb |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Jiné – vyjmenujte: | | | | | | | |

**F. Vybavenost města**

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Dostupnost parkovacích míst |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Veřejná prostranství |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Dopravní spojení do Prahy |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Zásobování vodou |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Kanalizace a čištění odpadních vod |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Zásobování plynem |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Jiné – vyjmenujte: |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Zásobování elektrickou energií |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Dětská hřiště, možnost pro hraní dětí |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Cyklostezky |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Víceúčelová hřiště |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | In-line dráhy |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Místa pro setkávání lidí |

**5. Čím by se podle Vašeho názoru měl stát Buštěhrad v budoucnu?**
*Zaškrtněte nejvýše 3 možnosti*

☐ Městem zeleně a kvalitního životního prostředí
☐ Městem, kde radnice naslouchá přáním a potřebám občanů
☐ Městem pracovních příležitostí a podnikatelských šancí
☐ Městem s bohatým společenským a kulturním programem
☐ Městem s kvalitními službami občanům
☐ Město sportu a volnočasových aktivit
☐ Městem otevřeným pro nové obyvatele
☐ Jiné – vypište:

**6. Které oblasti by se měly podle Vašeho názoru přednostně rozvíjet, aby se Buštěhrad stal takovým městem, jakým jej chcete mít?**

**7. Co považujete za největší rizika a problémy budoucího rozvoje města Buštěhrad?**

**8. Jak by se měl Buštěhrad podle Vašeho názoru dále rozvíjet?**
*Hodnoťte podle míry podpory jednotlivým okruhům: 1 – rozhodně podporuji, 2 – spíše podporuji, 3 – nezajímá mě to nebo nemohu posoudit, 4 – spíše odmítám, 5 – rozhodně odmítám*

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|---|---|---|---|---|---|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Nová zástavba rodinných domků na okrajích města |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Zvýšení vybavenosti stávající zástavby |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Výstavba průmyslových zón |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Výstavba obchodních zón |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Výstavba sportovišť a zařízení pro volný čas |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Rozšiřování zeleně ve městě i v okolí |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | Jiné – vypište: |

Poznámka:

**9. Cítíte se dostatečně informován/a o dění v Buštěhradě?**

☐ Ano ☐ Ne ☐ Nevím

**10. Jaký typ informací postrádáte?**
*Vyjmenujte:*

**11. Z jakých zdrojů nejčastěji získáváte informace o dění ve městě?**
*Zaškrtněte nejvýše 3 odpovědi*

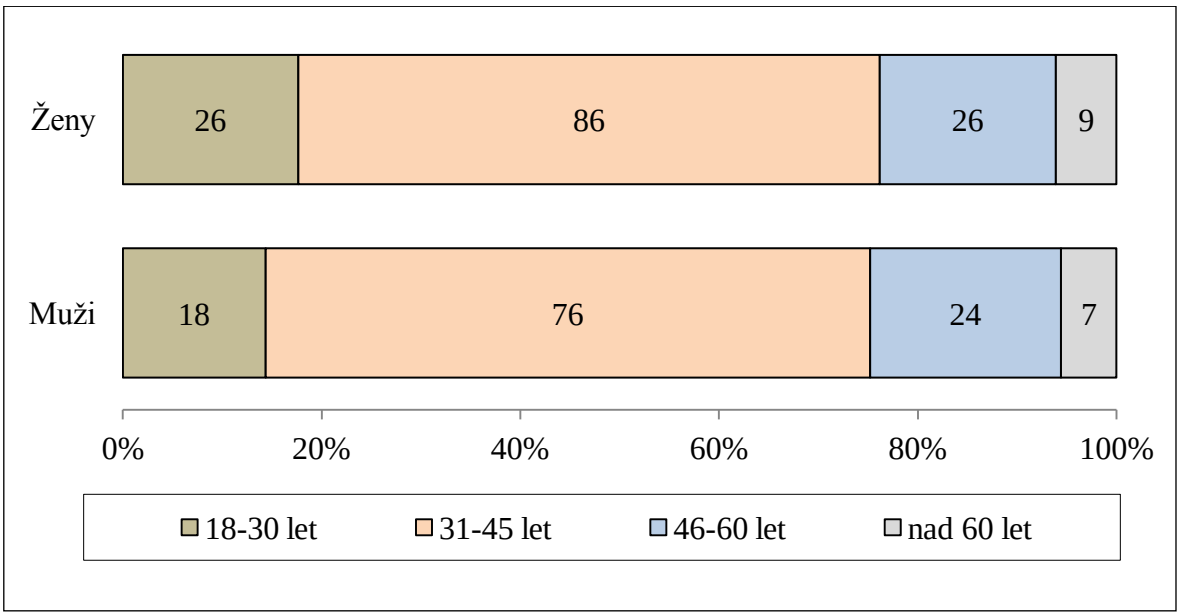
☐ Regionální a národní tisk
☐ Buštěhradský zpravodaj
☐ Kontakty se zastupiteli
☐ Kontakty s úředníky města
☐ Úřední deska
☐ Známí, příbuzní
☐ Internetové stránky města
☐ O informace nemám zájem
☐ Jiné – vypište:

**12. Základní údaje o osobě vyplňující dotazník**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Věk: | ☐ 18 – 30 let | ☐ 31 – 45 let | ☐ 46 – 60 let | ☐ přes 61 let |
| Pohlaví: | ☐ Muž | | ☐ Žena | |
| Vzdělání: | ☐ Základní | ☐ Vyučen | ☐ Středoškolské | ☐ Vysokoškolské |
| V Buštěhradě žiji: | ☐ Více než 20 let | ☐ 11 – 20 let | ☐ 5 – 10 let | ☐ Méně jak 5 let |
| V současné době jsem: | ☐ Pracující (zaměstnanec) | | ☐ Student/ka | ☐ Podnikatel/ka |
| | ☐ Důchodce | ☐ Nezaměstnaný | ☐ V domácnosti | |
| Bydlím v části města: | ☐ "Ořešín" | ☐ "Okružní" | ☐ "Na chmelnici" | ☐ "Za hřbitovem" |
| Většinu pracovního dne trávím: | ☐ V Buštěhradě | ☐ Jinde, jezdím za prací či studiem | | ☐ Různě |

Příloha č. 21: Tabulka věkové skladby respondentů.

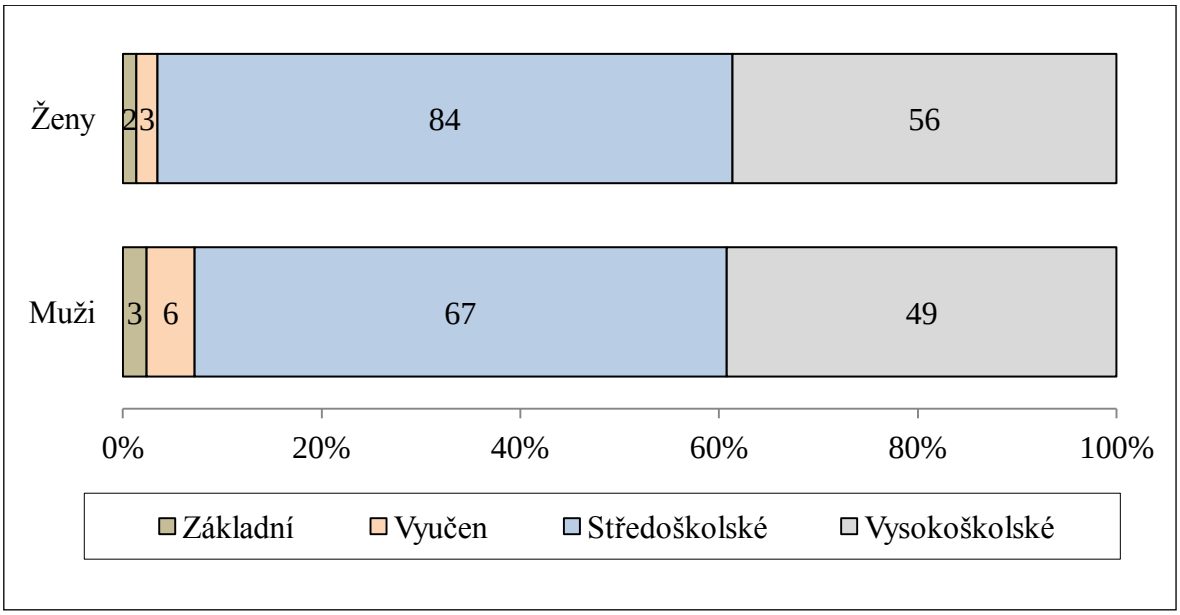
| Věková kategorie | Muži | | Ženy | | Celkem | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Počet | % | Počet | % | Počet | % |
| 18-30 let | 18 | 14,4 % | 26 | 17,7 % | 44 | 16,2 % |
| 31-45 let | 76 | 60,8 % | 86 | 58,5 % | 162 | 59,6 % |
| 46-60 let | 24 | 19,2 % | 26 | 17,7 % | 50 | 18,4 % |
| nad 60 let | 7 | 5,6 % | 9 | 6,1 % | 16 | 5,9 % |
| Celkem | 125 | 100,0 % | 147 | 100,0 % | 272 | 100,0 % |
| | | | | | | |
| Modální kategorie | 31-45 | | 31-45 | | 31-45 | |




Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 22: Vzdělanostní skladba respondentů.

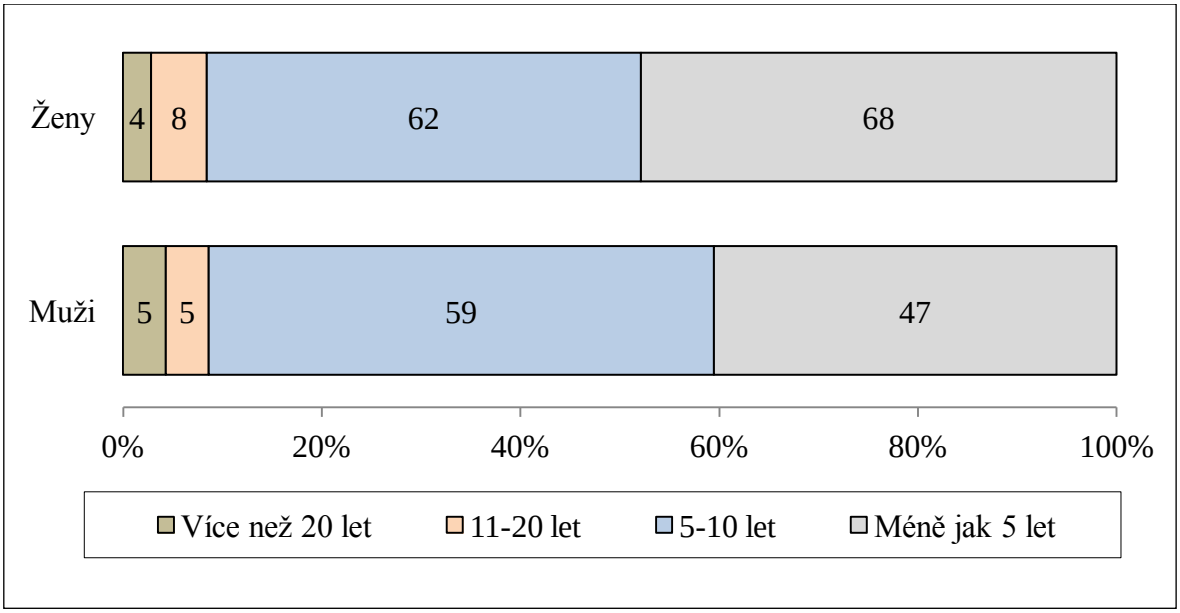
| Vzdělání | Muži | | Ženy | | Celkem | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Počet | % | Počet | % | Počet | % |
| Základní | 3 | 2,4 % | 2 | 1,4 % | 5 | 1,9 % |
| Vyučen | 6 | 4,8 % | 3 | 2,1 % | 9 | 3,3 % |
| Středoškolské | 67 | 53,6 % | 84 | 57,9 % | 151 | 55,9 % |
| Vysokoškolské | 49 | 39,2 % | 56 | 38,6 % | 105 | 38,9 % |
| Celkem | 125 | 100,0 % | 145 | 100,0 % | 270 | 100,0 % |
| | | | | | | |
| Modální kategorie | středoškolské | | středoškolské | | středoškolské | |




Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 23: Doba pobytu v Buštěhradě.

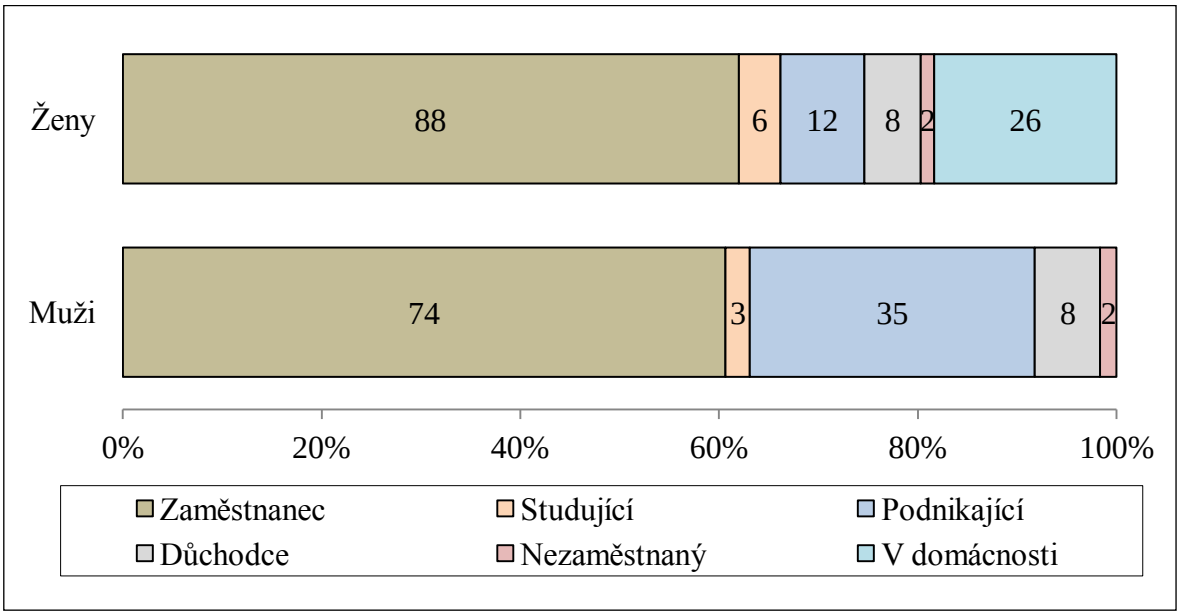
| Doba | Muži | | Ženy | | Celkem | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Počet | % | Počet | % | Počet | % |
| Více než 20 let | 5 | 4,3 % | 4 | 2,8 % | 9 | 3,5 % |
| 11-20 let | 5 | 4,3 % | 8 | 5,6 % | 13 | 5,0 % |
| 5 -10 let | 59 | 50,9 % | 62 | 43,7 % | 121 | 46,9 % |
| Méně jak 5 let | 47 | 40,5 % | 68 | 47,9 % | 115 | 44,6 % |
| Celkem | 116 | 100,0 % | 142 | 100,0 % | 258 | 100,0 % |
| | | | | | | |
| Modální kategorie | 5 -10 let | | méně jak 5 let | | 5 -10 let | |




Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 24: Zaměstnání.

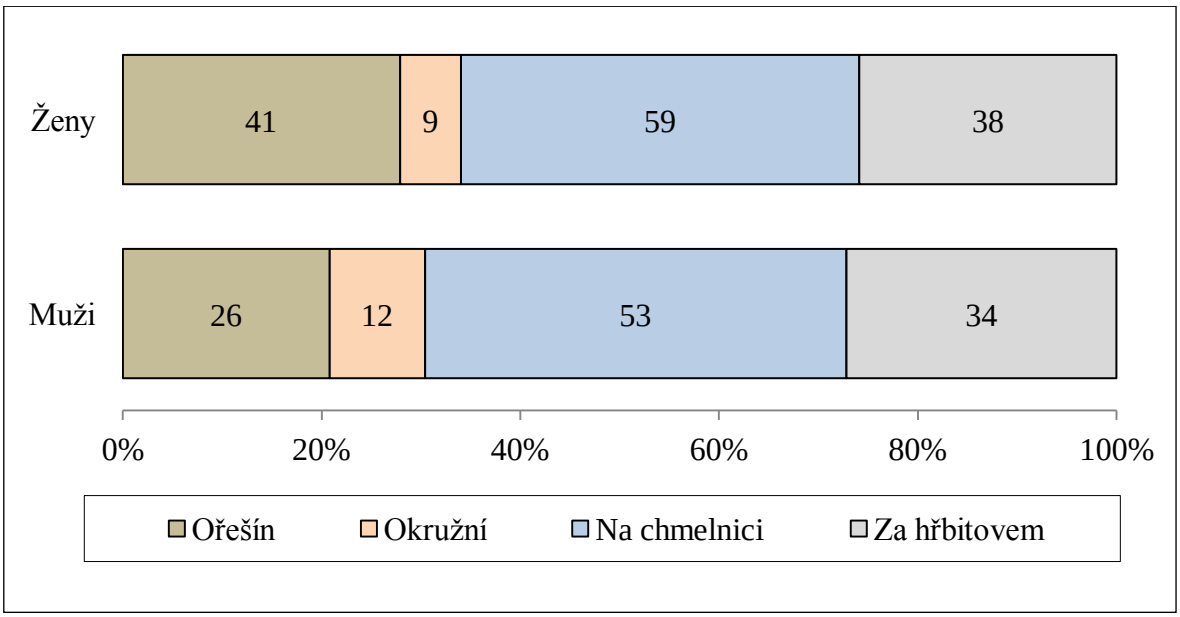
| Forma zaměstnání | Muži | | Ženy | | Celkem | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Počet | % | Počet | % | Počet | % |
| Zaměstnanec | 74 | 60,7 % | 88 | 62,0 % | 162 | 61,4 % |
| Studující | 3 | 2,5 % | 6 | 4,2 % | 9 | 3,4 % |
| Podnikající | 35 | 28,7 % | 12 | 8,5 % | 47 | 17,8 % |
| Důchodce | 8 | 6,6 % | 8 | 5,6 % | 16 | 6,1 % |
| Nezaměstnaný | 2 | 1,6 % | 2 | 1,4 % | 4 | 1,5 % |
| V domácnosti | 0 | 0,0 % | 26 | 18,3 % | 26 | 9,8 % |
| Celkem | 122 | 100,0 % | 142 | 100,0 % | 264 | 100,0 % |
| | | | | | | |
| Modální kategorie | Zaměstnanec | | Zaměstnanec | | Zaměstnanec | |




Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 25: Místo pobytu v Buštěhradě.

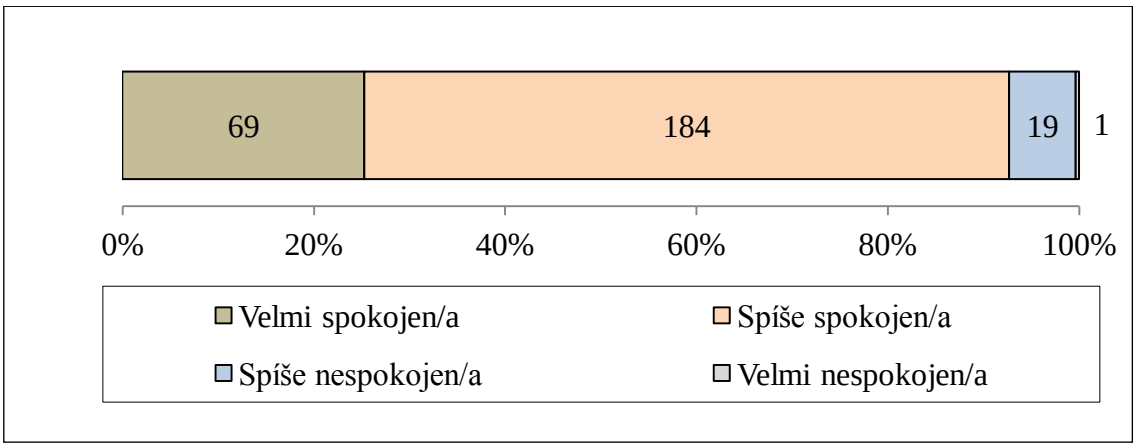
| Část města | Muži | | Ženy | | Celkem | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Počet | % | Počet | % | Počet | % |
| Ořešín | 26 | 20,8 % | 41 | 27,9 % | 67 | 24,6 % |
| Okružní | 12 | 9,6 % | 9 | 6,1 % | 21 | 7,7 % |
| Na chmelnici | 53 | 42,4 % | 59 | 40,1 % | 112 | 41,2 % |
| Za hřbitovem | 34 | 27,2 % | 38 | 25,9 % | 72 | 26,5 % |
| Celkem | 125 | 100,0 % | 147 | 100,0 % | 272 | 100,0 % |
| | | | | | | |
| Modální kategorie | Na chmelnici | | Na chmelnici | | Na chmelnici | |




Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 26: Otázka 1 : Jak jste spokojen/a s životem v Buštěhradě?

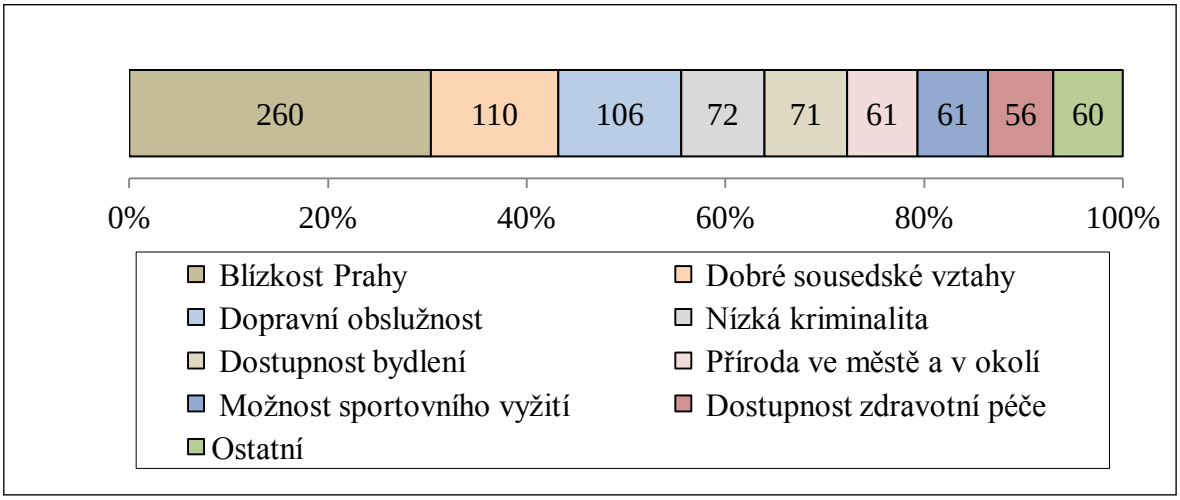
| **Hodnocení** | **Počet** | **%** | **% kumulované** |
|---|---|---|---|
| Velmi spokojen/a | 69 | 25,3 % | 25,3 % |
| Spíše spokojen/a | 184 | 67,4 % | 92,7 % |
| Spíše nespokojen/a | 19 | 7,0 % | 99,6 % |
| Velmi nespokojen/a | 1 | 0,4 % | 100,0 % |
| Celkem | 273 | 100,0 % | xxx |
| | | | |
| Modální kategorie | | Spíše spokojen/a | |
| Mediánová kategorie | | Spíše spokojen/a | |




Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 27: Otázka 2 : Co považujete za přednosti života v Buštěhradě?

| **Přednost** | **Počet** | **%** |
|---|---|---|
| Blízkost Prahy | 260 | 30,3 % |
| Dobré sousedské vztahy | 110 | 12,8 % |
| Dopravní obslužnost | 106 | 12,4 % |
| Nízká kriminalita | 72 | 8,4 % |
| Dostupnost bydlení | 71 | 8,3 % |
| Příroda ve městě a v okolí | 61 | 7,1 % |
| Možnost sportovního vyžití | 61 | 7,1 % |
| Dostupnost zdravotní péče | 56 | 6,5 % |
| Dostupnost sociálních služeb | 18 | 2,1 % |
| Významné památky | 13 | 1,5 % |
| Kvalita základního školství | 13 | 1,5 % |
| Pracovní příležitosti | 7 | 0,8 % |
| Možnost kulturního vyžití | 5 | 0,6 % |
| Kvalita středního školství | 2 | 0,2 % |
| Možnosti pro podnikání | 2 | 0,2 % |
| Celkem | 857 | 100,0 % |
| | | |
| Modální kategorie | Blízkost Prahy | |

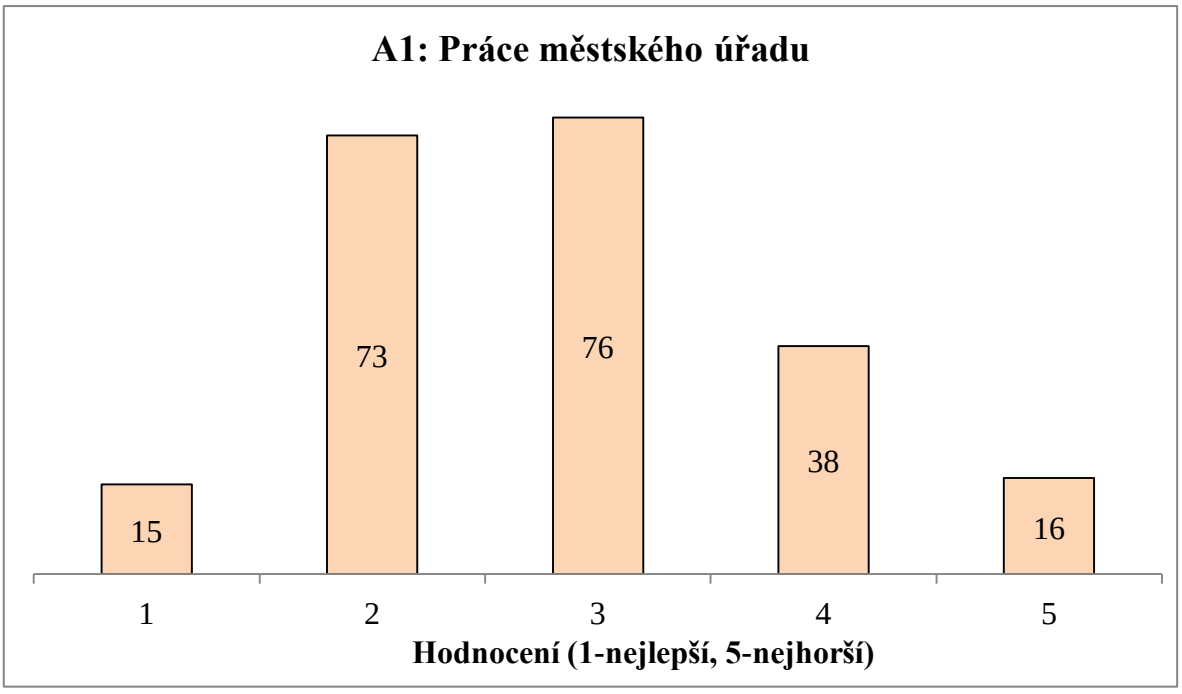



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 28: A1. Práce městského úřadu.

| A1: Práce městského úřadu | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 218 |
| Průměr | | 2,85 |
| Směrodatná odchylka | | 1,03 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,71 |
| | horní mez | 2,99 |
| Medián | | 3 |

| A1: Práce městského úřadu | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 15 | 73 | 76 | 38 | 16 |
| % | 6,9 % | 33,5 % | 34,9 % | 17,4 % | 7,3 % |

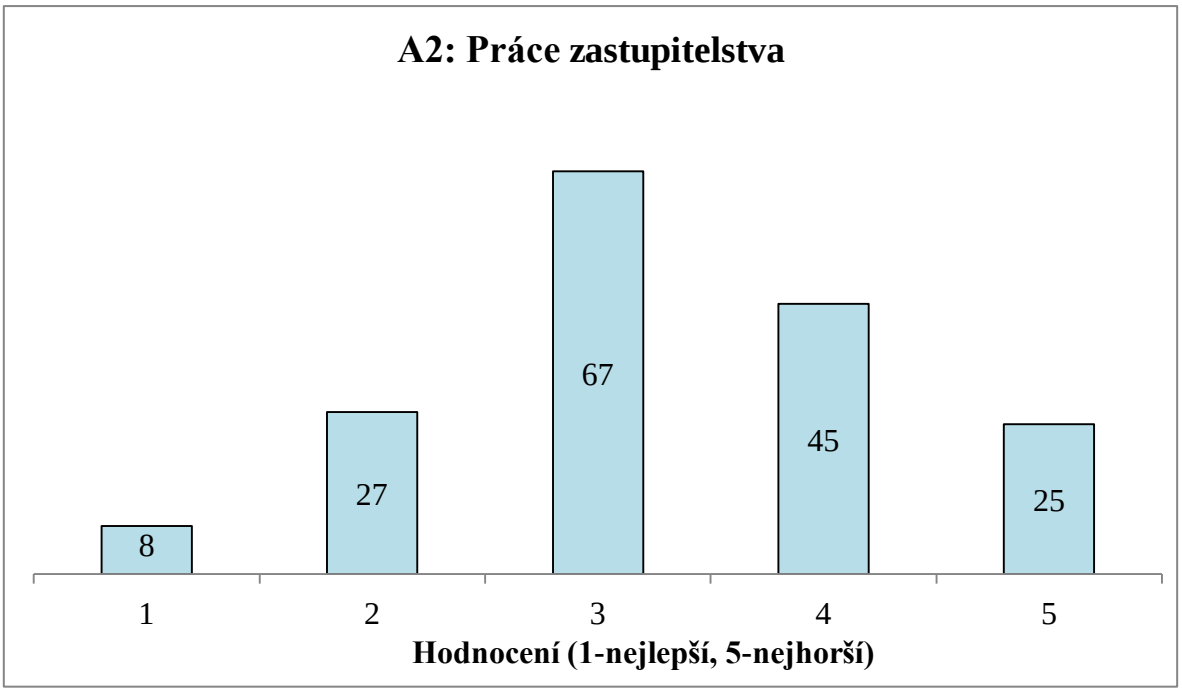



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 29: A2 : Práce zastupitelstva.

| A2 : Práce zastupitelstva | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 172 |
| Průměr | | 3,30 |
| Směrodatná odchylka | | 1,05 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 3,14 |
| | horní mez | 3,46 |
| Medián | | 3 |

| A2: Práce zastupitelstva | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 8 | 27 | 67 | 45 | 25 |
| % | 4,7 % | 15,7 % | 39,0 % | 26,2 % | 14,5 % |

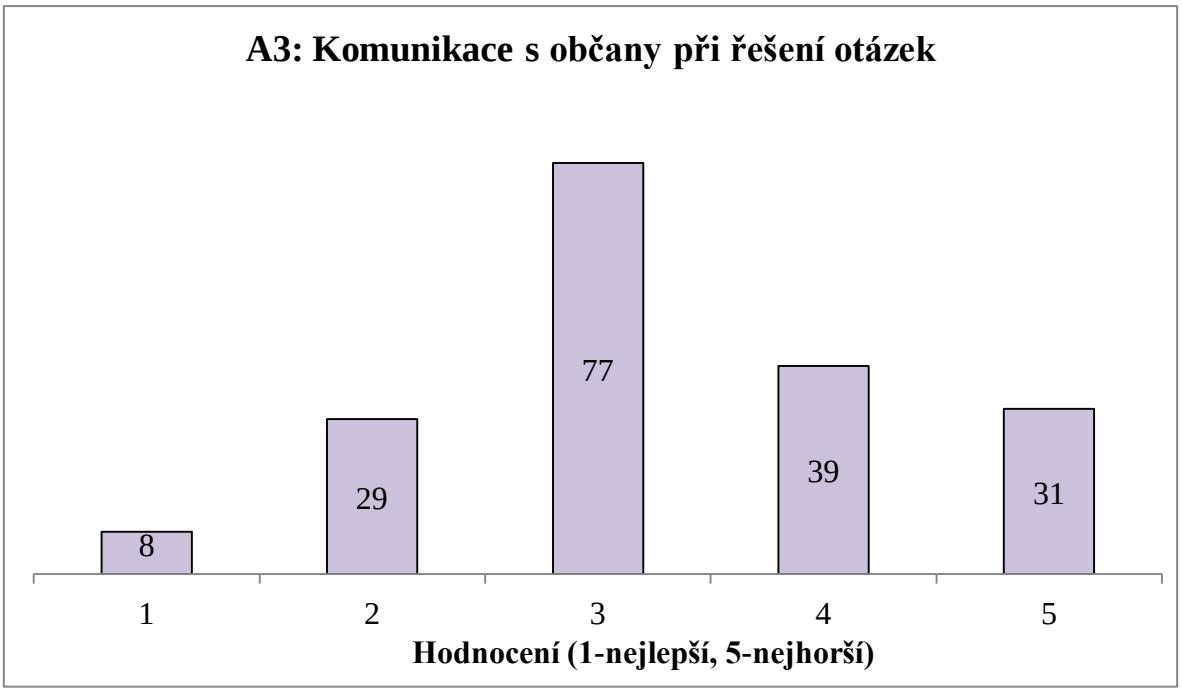



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 30: A3: Komunikace s občany při řešení otázek.

| A3: Komunikace s občany při řešení otázek | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 184 |
| Průměr | | 3,30 |
| Směrodatná odchylka | | 1,06 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 3,15 |
| | horní mez | 3,46 |
| Medián | | 3 |

| A3: Komunikace s občany při řešení otázek | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 8 | 29 | 77 | 39 | 31 |
| % | 4,3 % | 15,8 % | 41,8 % | 21,2 % | 16,8 % |

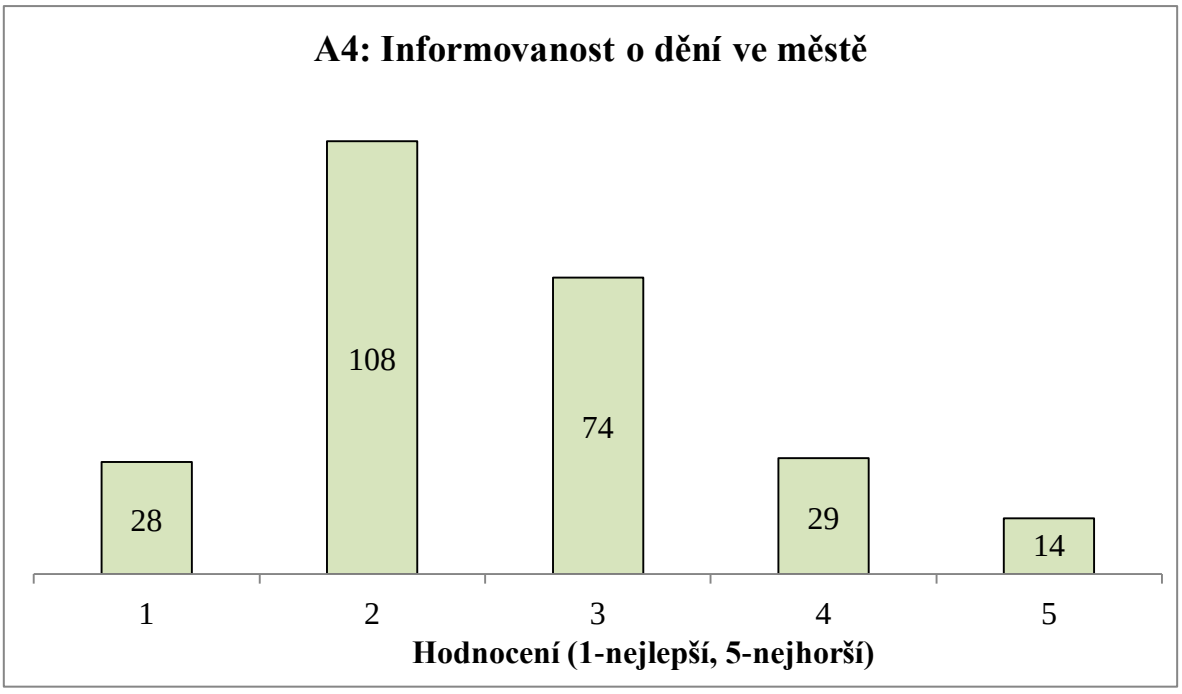



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 31: A4: Informovanost o dění ve městě.

| A4: Informovanost o dění ve městě | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 253 |
| Průměr | | 2,58 |
| Směrodatná odchylka | | 1,02 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,45 |
| | horní mez | 2,70 |
| Medián | | 2 |

| A4: Informovanost o dění ve městě | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 28 | 108 | 74 | 29 | 14 |
| % | 11,1 % | 42,7 % | 29,2 % | 11,5 % | 5,5 % |

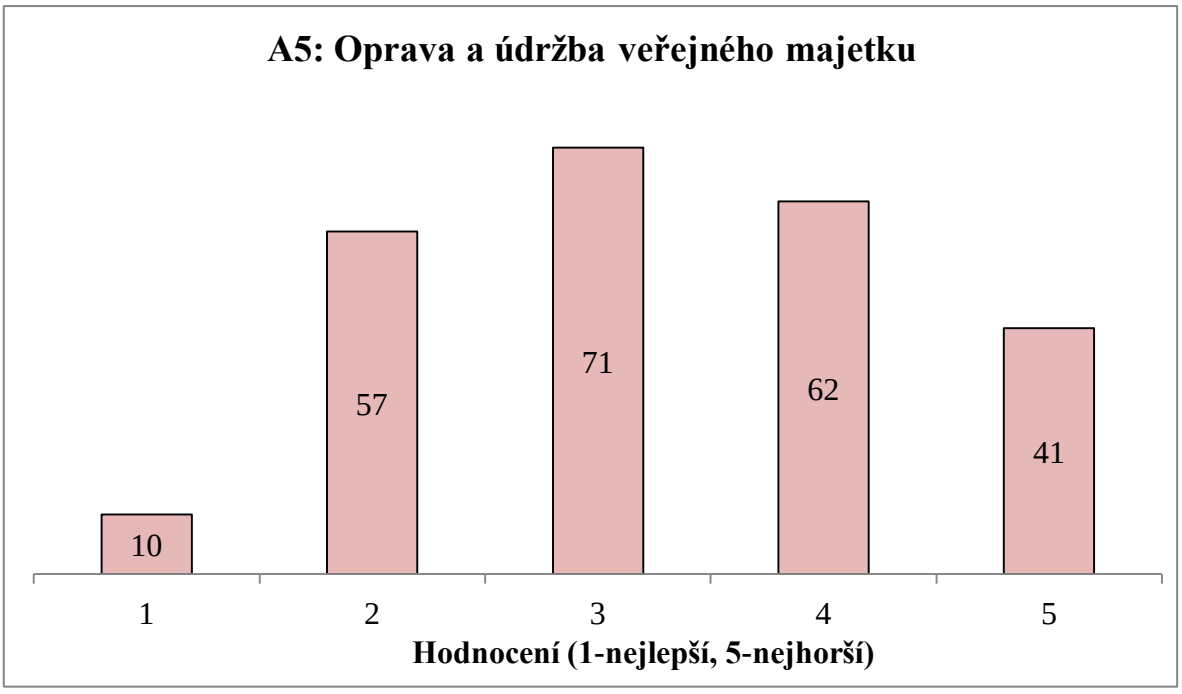



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 32: A5: Oprava a údržba veřejného majetku.

| A5: Oprava a údržba veřejného majetku | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 241 |
| Průměr | | 3,28 |
| Směrodatná odchylka | | 1,13 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 3,14 |
| | horní mez | 3,42 |
| Medián | | 3 |

| A5: Oprava a údržba veřejného majetku | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 10 | 57 | 71 | 62 | 41 |
| % | 4,1 % | 23,7 % | 29,5 % | 25,7 % | 17,0 % |

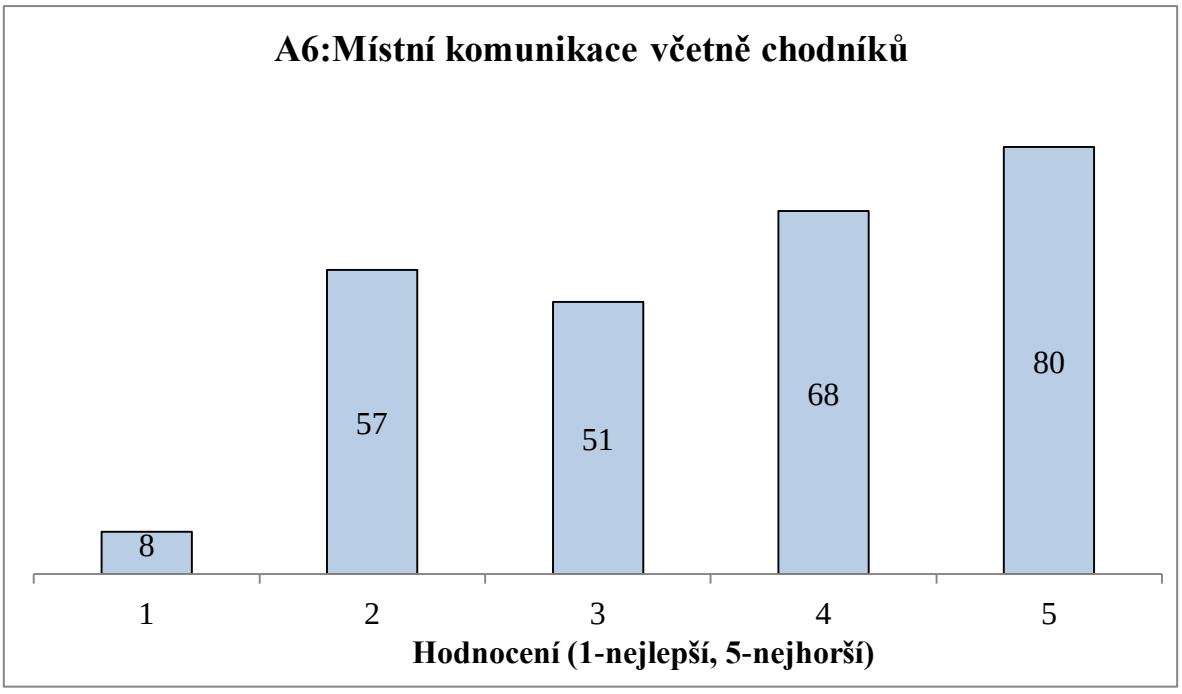



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 33: A6: Místní komunikace včetně chodníků.

| A6:Místní komunikace včetně chodníků | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 264 |
| Průměr | | 3,59 |
| Směrodatná odchylka | | 1,21 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 3,44 |
| | horní mez | 3,73 |
| Medián | | 4 |

| A6:Místní komunikace včetně chodníků | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 8 | 57 | 51 | 68 | 80 |
| % | 3,0 % | 21,6 % | 19,3 % | 25,8 % | 30,3 % |

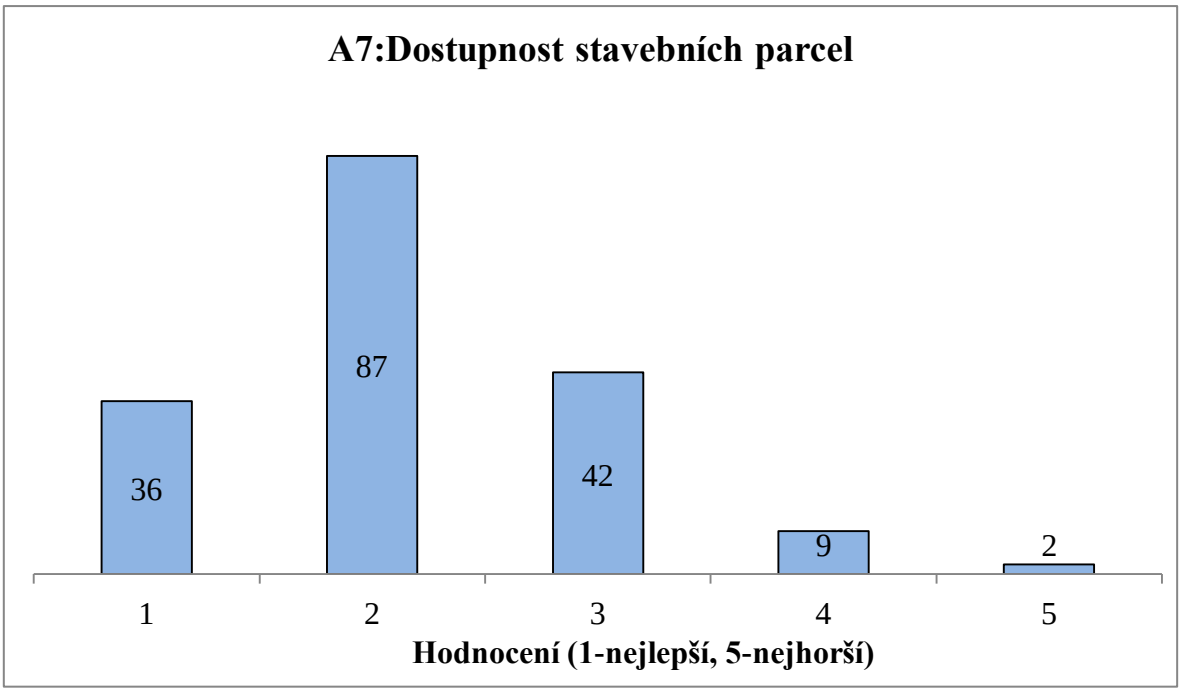



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 34: A7: Dostupnost stavebních parcel.

| A7:Dostupnost stavebních parcel | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 176 |
| Průměr | | 2,17 |
| Směrodatná odchylka | | 0,85 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,04 |
| | horní mez | 2,30 |
| Medián | | 2 |

| A7:Dostupnost stavebních parcel | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 36 | 87 | 42 | 9 | 2 |
| % | 20,5 % | 49,4 % | 23,9 % | 5,1 % | 1,1 % |

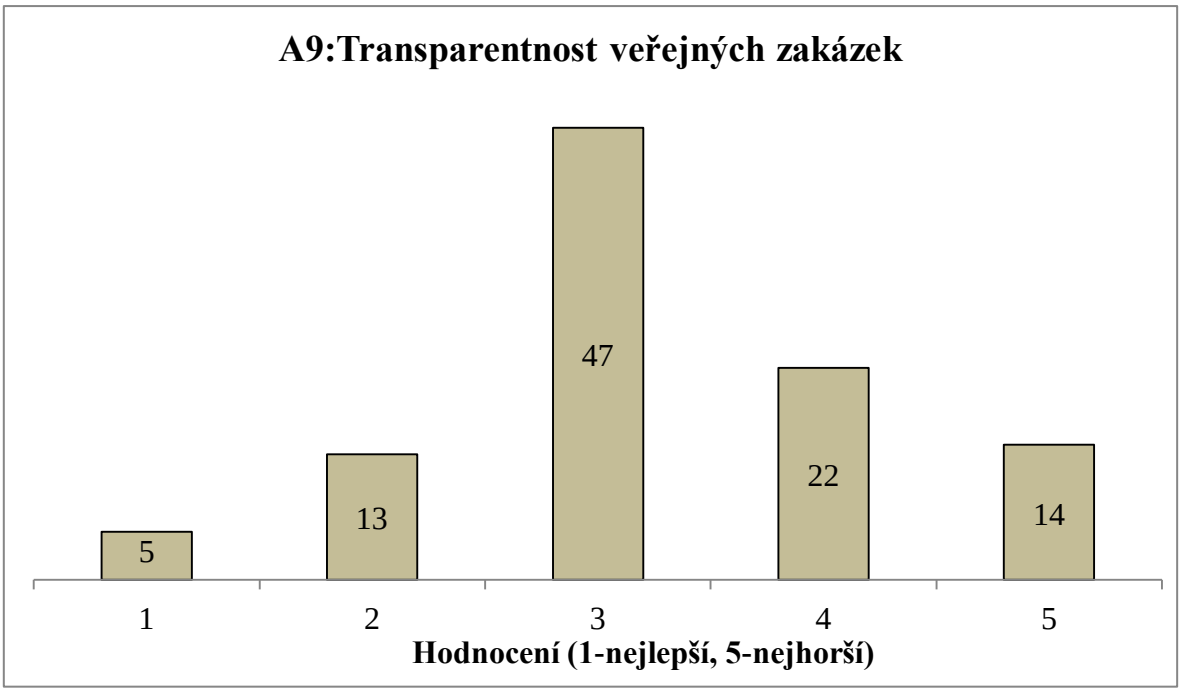



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 35: A9: Transparentnost veřejných zakázek.

| A9:Transparentnost veřejných zakázek | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 101 |
| Průměr | | 3,27 |
| Směrodatná odchylka | | 1,02 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 3,07 |
| | horní mez | 3,47 |
| Medián | | 3 |

| A9:Transparentnost veřejných zakázek | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 5 | 13 | 47 | 22 | 14 |
| % | 5,0 % | 12,9 % | 46,5 % | 21,8 % | 13,9 % |

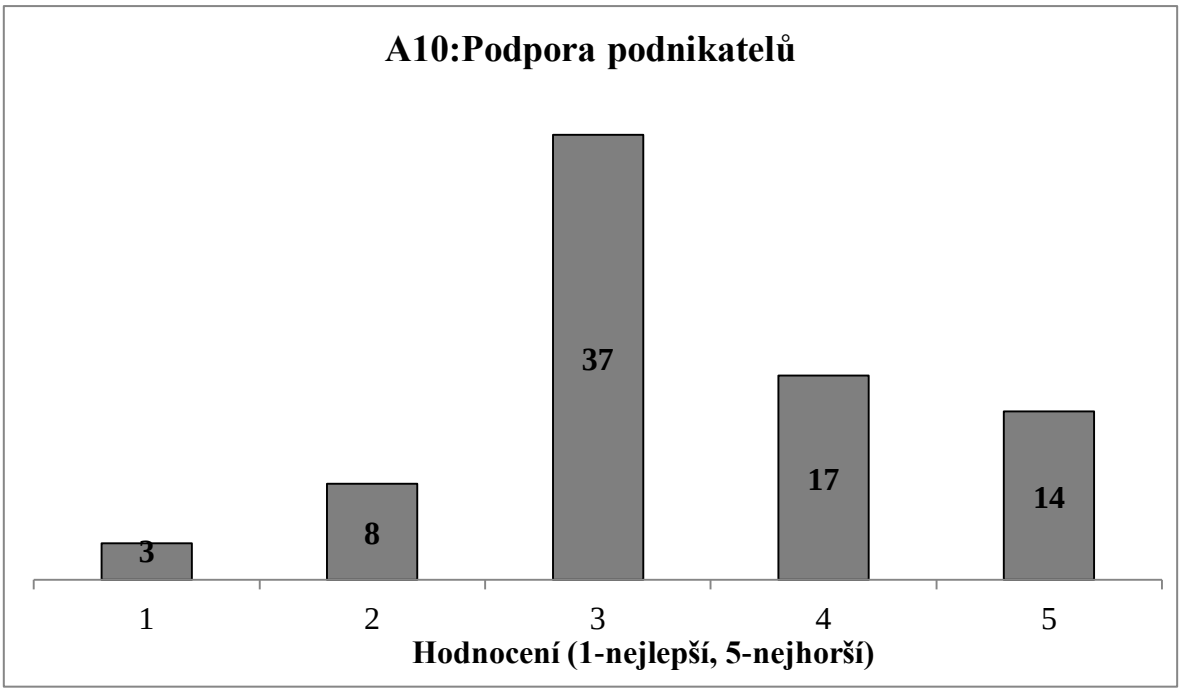



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 36: A10: Podpora podnikatelů.

| A10:Podpora podnikatelů | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 79 |
| Průměr | | 3,39 |
| Směrodatná odchylka | | 1,02 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 3,16 |
| | horní mez | 3,62 |
| Medián | | 3 |

| A10:Podpora podnikatelů | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 3 | 8 | 37 | 17 | 14 |
| % | 3,8 % | 10,1 % | 46,8 % | 21,5 % | 17,7 % |

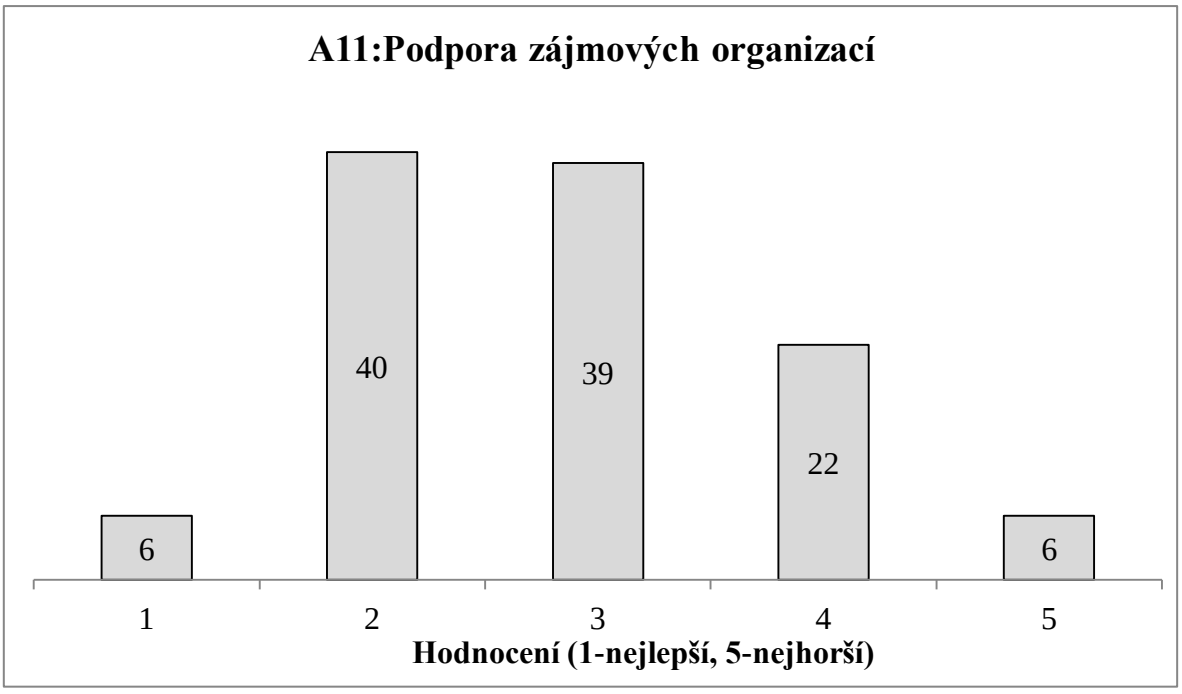



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 37: A11: Podpora zájmových organizací.

| A11:Podpora zájmových organizací | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 113 |
| Průměr | | 2,84 |
| Směrodatná odchylka | | 0,98 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,66 |
| | horní mez | 3,02 |
| Medián | | 3 |

| A11:Podpora zájmových organizací | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 6 | 40 | 39 | 22 | 6 |
| % | 5,3 % | 35,4 % | 34,5 % | 19,5 % | 5,3 % |

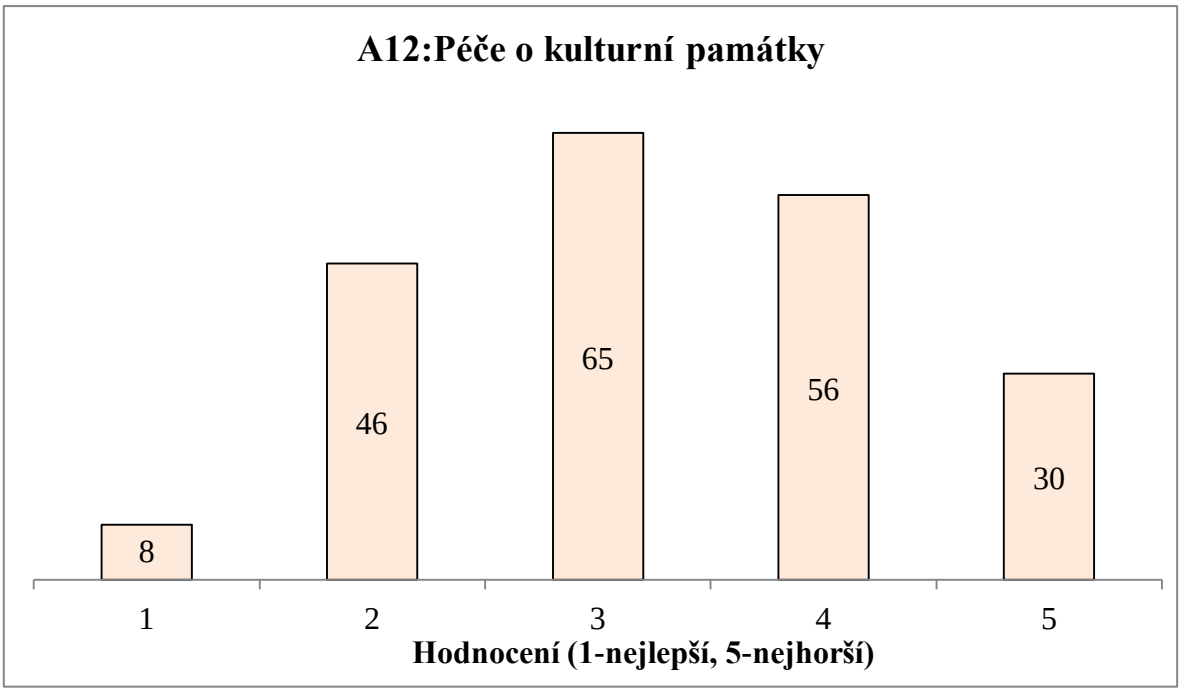



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 38: A12: Péče o kulturní památky.

| A12:Péče o kulturní památky | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 205 |
| Průměr | | 3,26 |
| Směrodatná odchylka | | 1 08 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 3,11 |
| | horní mez | 3,41 |
| Medián | | 3 |

| A12:Péče o kulturní památky | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 8 | 46 | 65 | 56 | 30 |
| % | 3,9 % | 22,4 % | 31,7 % | 27,3 % | 14,6 % |

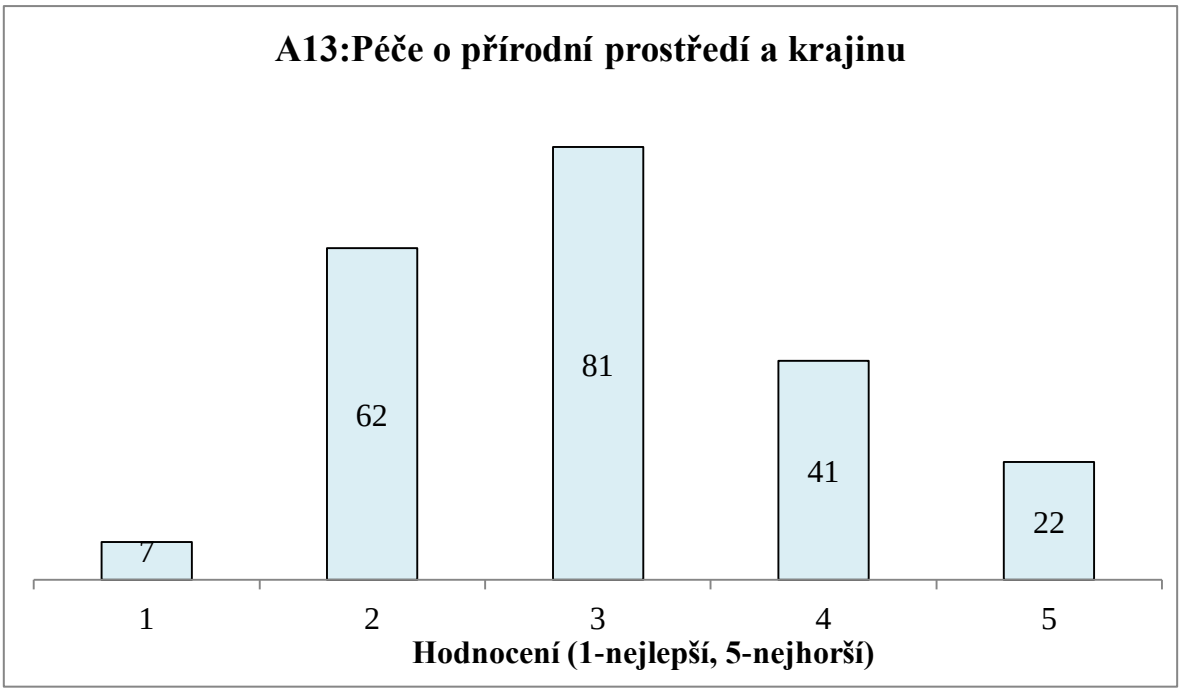



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 39: A13: Péče o přírodní prostředí a krajinu.

| A13:Péče o přírodní prostředí a krajinu | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 213 |
| Průměr | | 3,04 |
| Směrodatná odchylka | | 1,02 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,91 |
| | horní mez | 3,18 |
| Medián | | 3 |

| A13:Péče o přírodní prostředí a krajinu | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 7 | 62 | 81 | 41 | 22 |
| % | 3,3 % | 29,1 % | 38,0 % | 19,2 % | 10,3 % |

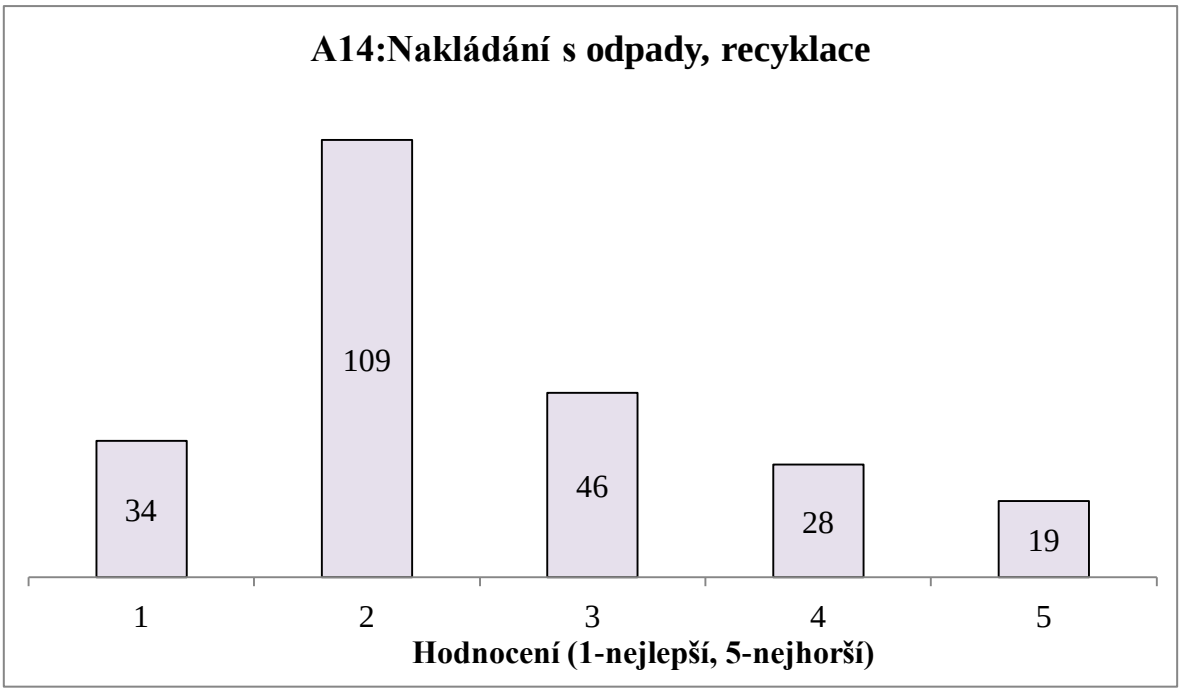



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 40: A14: Nakládání s odpady, recyklace.

| A14:Nakládání s odpady, recyklace | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 236 |
| Průměr | | 2,53 |
| Směrodatná odchylka | | 1 12 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,39 |
| | horní mez | 2,67 |
| Medián | | 2 |

| A14:Nakládání s odpady, recyklace | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 34 | 109 | 46 | 28 | 19 |
| % | 14,4 % | 46,2 % | 19,5 % | 11,9 % | 8,1 % |

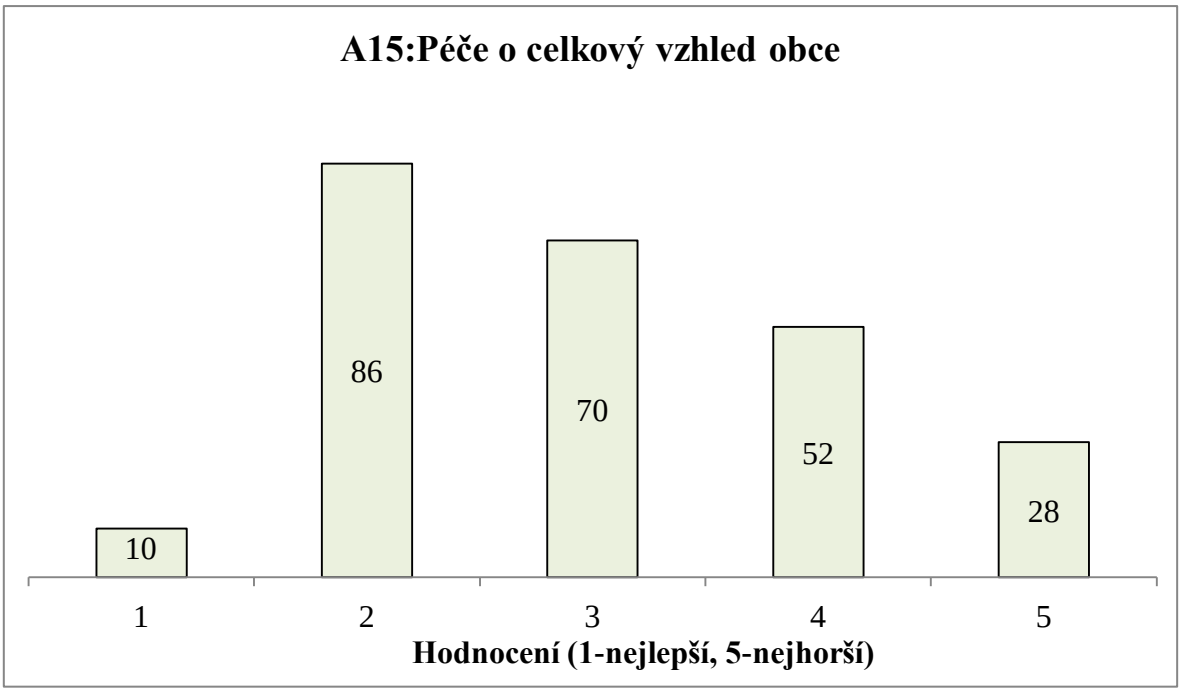



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 41: A15: Péče o celkový vzhled obce.

| A15:Péče o celkový vzhled obce | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 246 |
| Průměr | | 3,01 |
| Směrodatná odchylka | | 1,09 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,87 |
| | horní mez | 3,15 |
| Medián | | 3 |

| A15:Péče o celkový vzhled obce | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 10 | 86 | 70 | 52 | 28 |
| % | 4,1 % | 35,0 % | 28,5 % | 21,1 % | 11,4 % |

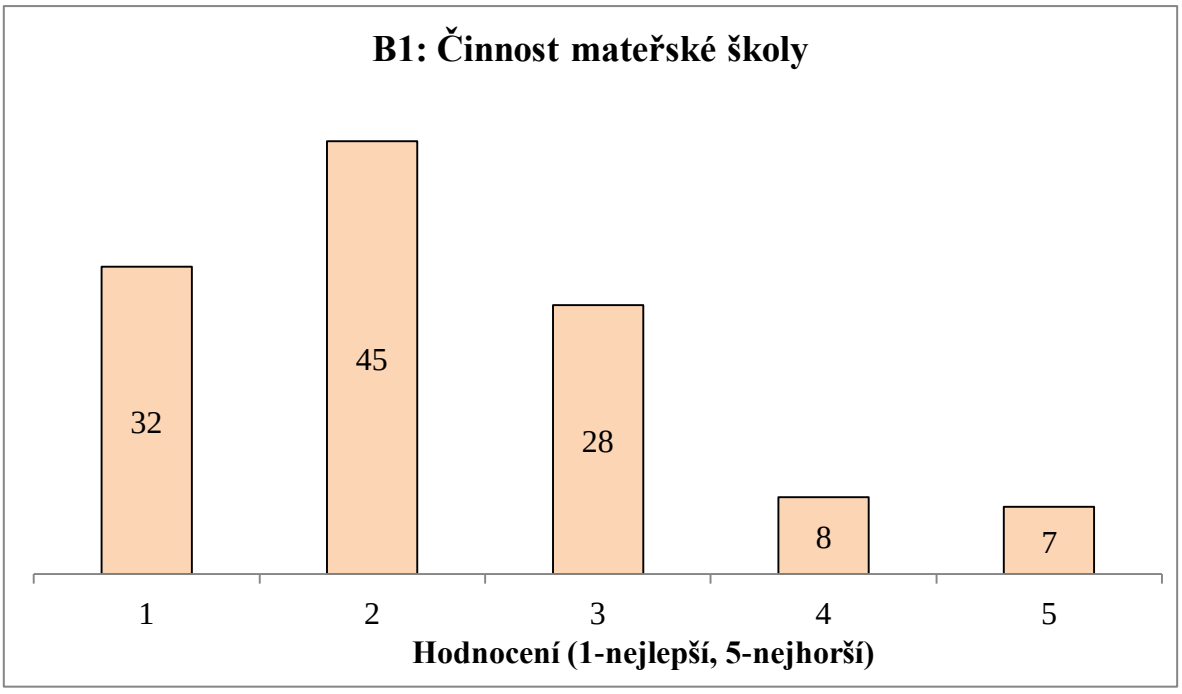



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 42: B1: Činnost mateřské školy.

| B1: Činnost mateřské školy | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 120 |
| Průměr | | 2,28 |
| Směrodatná odchylka | | 1,11 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,08 |
| | horní mez | 2,48 |
| Medián | | 2 |

| B1: Činnost mateřské školy | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 32 | 45 | 28 | 8 | 7 |
| % | 26,7 % | 37,5 % | 23,3 % | 6,7 % | 5,8 % |

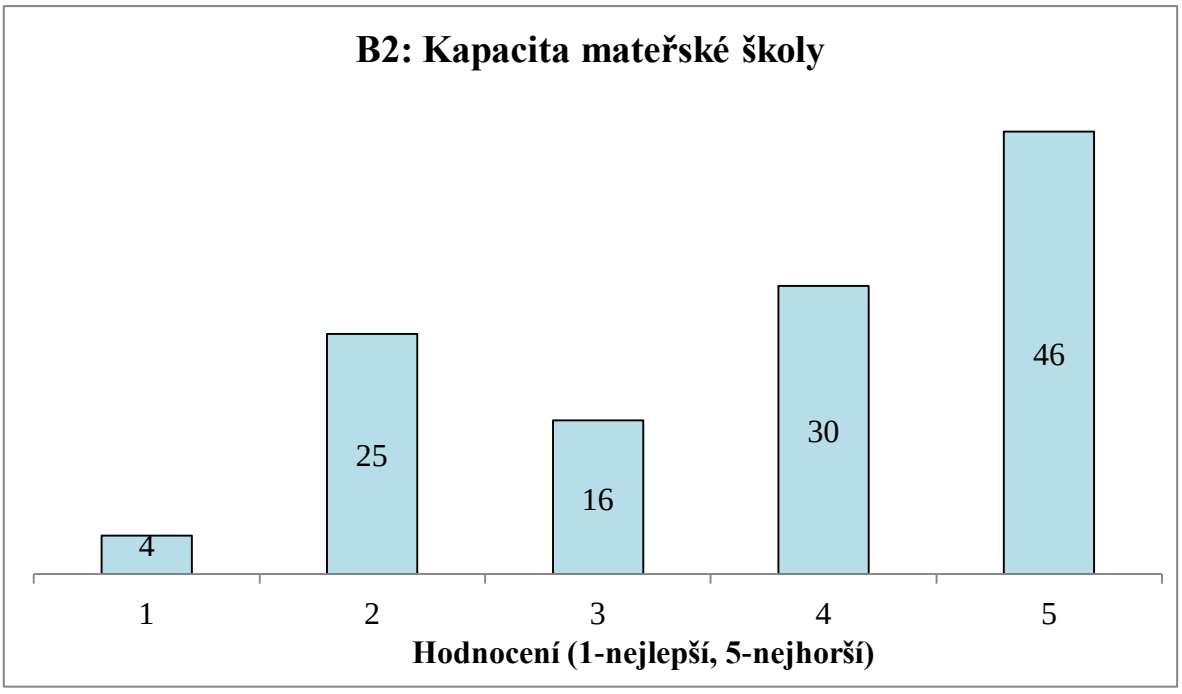



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 43: B2: Kapacita mateřské školy.

| B2: Kapacita mateřské školy | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 131 |
| Průměr | | 3 53 |
| Směrodatná odchylka | | 1,41 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 3,28 |
| | horní mez | 3,77 |
| Medián | | 4 |

| B2: Kapacita mateřské školy | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 4 | 25 | 16 | 30 | 46 |
| % | 3,3 % | 20,7 % | 13,2 % | 24,8 % | 38,0 % |

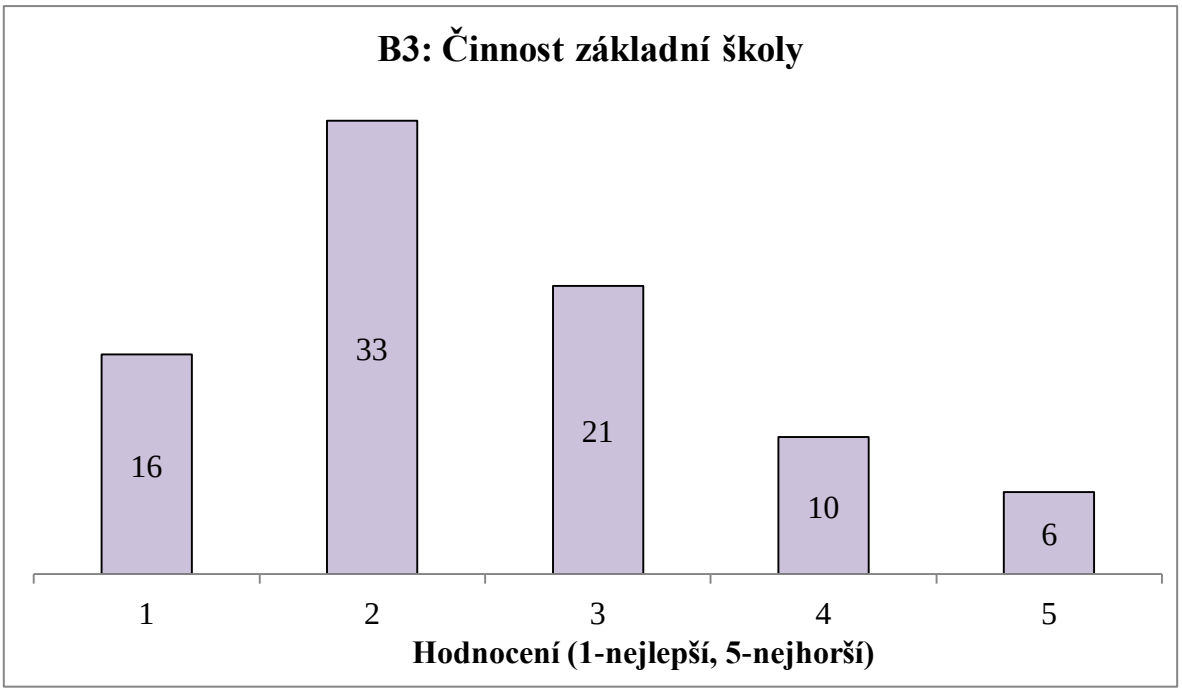



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 44: B3: Činnost základní školy.

| B3: Činnost základní školy | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 86 |
| Průměr | | 2,50 |
| Směrodatná odchylka | | 1,14 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,26 |
| | horní mez | 2,74 |
| Medián | | 2 |

| B3: Činnost základní školy | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 16 | 33 | 21 | 10 | 6 |
| % | 18,6 % | 38,4 % | 24,4 % | 11,6 % | 7,0 % |

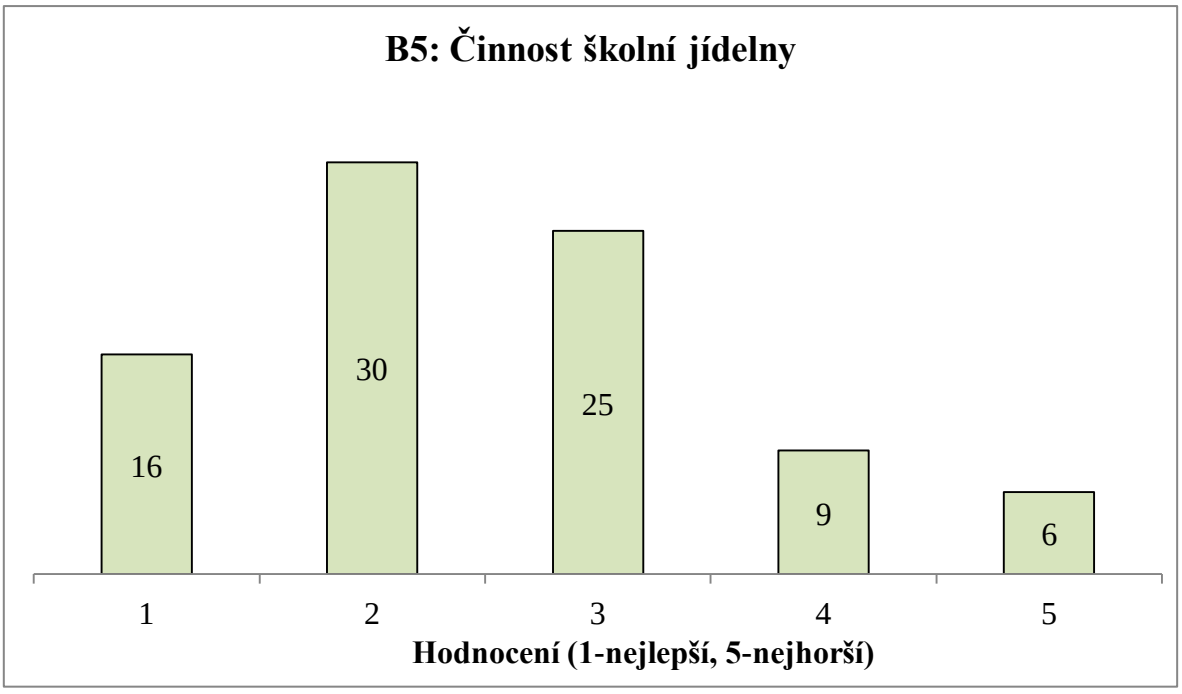



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 45: B5: Činnost školní jídelny.

| B5: Činnost školní jídelny | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 86 |
| Průměr | | 2,52 |
| Směrodatná odchylka | | 1,12 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,28 |
| | horní mez | 2,76 |
| Medián | | 2 |

| B5: Činnost školní jídelny | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 16 | 30 | 25 | 9 | 6 |
| % | 18,6 % | 34,9 % | 29,1 % | 10,5 % | 7,0 % |

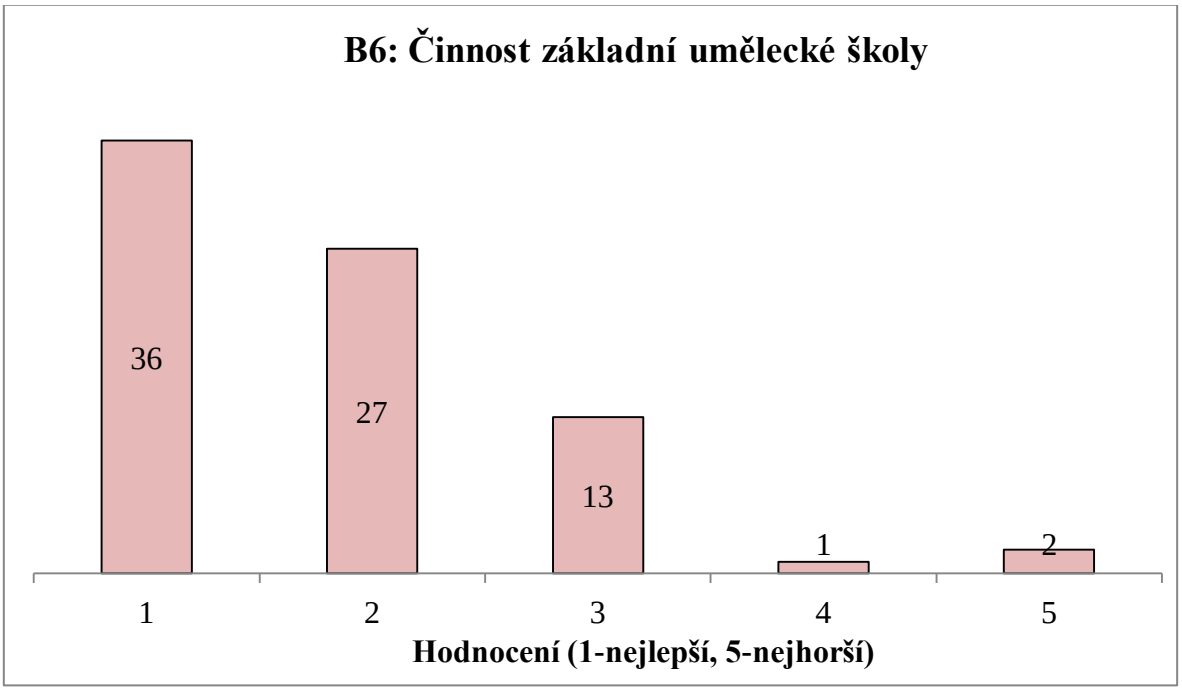



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 46: B6: Činnost základní umělecké školy.

| B6: Činnost základní umělecké školy | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 79 |
| Průměr | | 1,81 |
| Směrodatná odchylka | | 0,93 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 1,60 |
| | horní mez | 2,02 |
| Medián | | 2 |

| B6: Činnost základní umělecké školy | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 36 | 27 | 13 | 1 | 2 |
| % | 45,6 % | 34,2 % | 16,5 % | 1,3 % | 2,5 % |

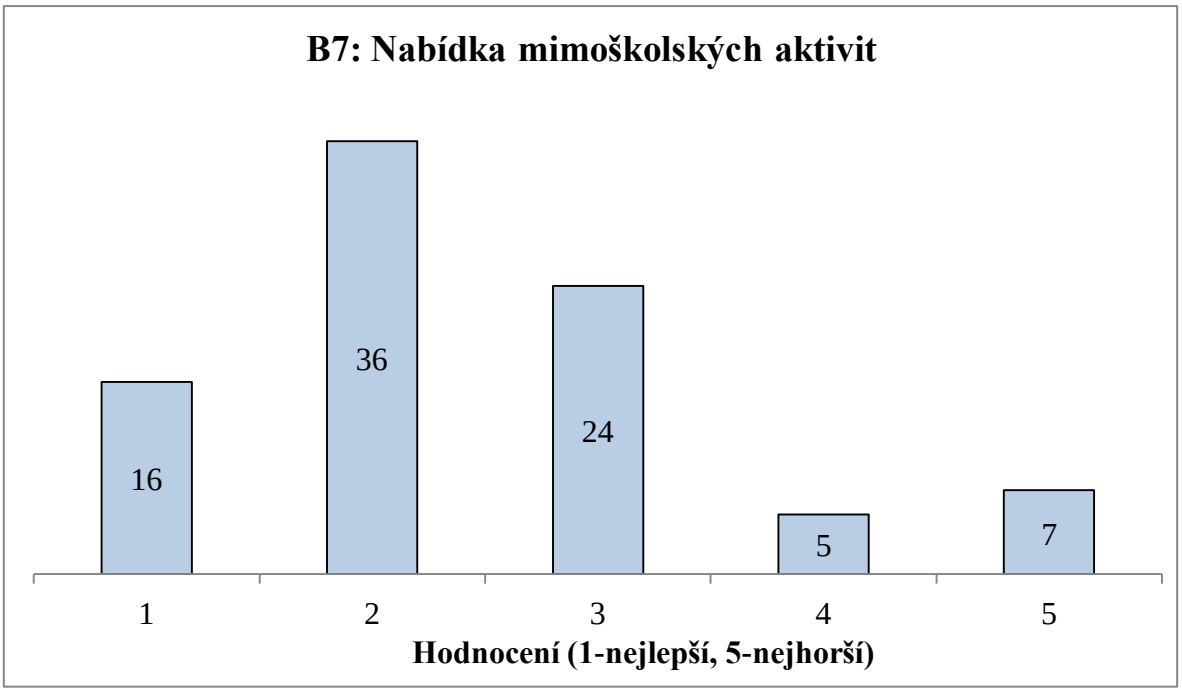



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 47: B7: Nabídka mimoškolských aktivit.

| B7: Nabídka mimoškolských aktivit | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 88 |
| Průměr | | 2,44 |
| Směrodatná odchylka | | 1,10 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,21 |
| | horní mez | 2,68 |
| Medián | | 2 |

| B7: Nabídka mimoškolských aktivit | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 16 | 36 | 24 | 5 | 7 |
| % | 18,2 % | 40,9 % | 27,3 % | 5,7 % | 8,0 % |

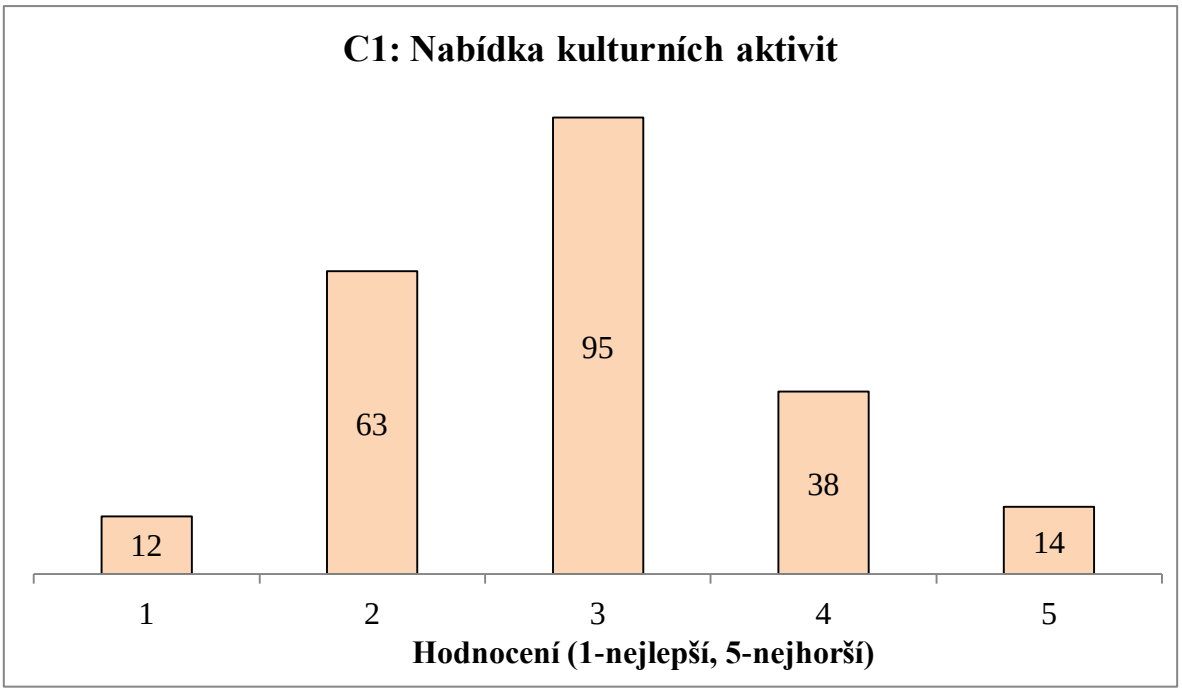



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 48: C1: Nabídka kulturních aktivit.

| C1: Nabídka kulturních aktivit | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 222 |
| Průměr | | 2,91 |
| Směrodatná odchylka | | 0,96 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,78 |
| | horní mez | 3,03 |
| Medián | | 3 |

| C1: Nabídka kulturních aktivit | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 12 | 63 | 95 | 38 | 14 |
| % | 5,4 % | 28,4 % | 42,8 % | 17,1 % | 6,3 % |

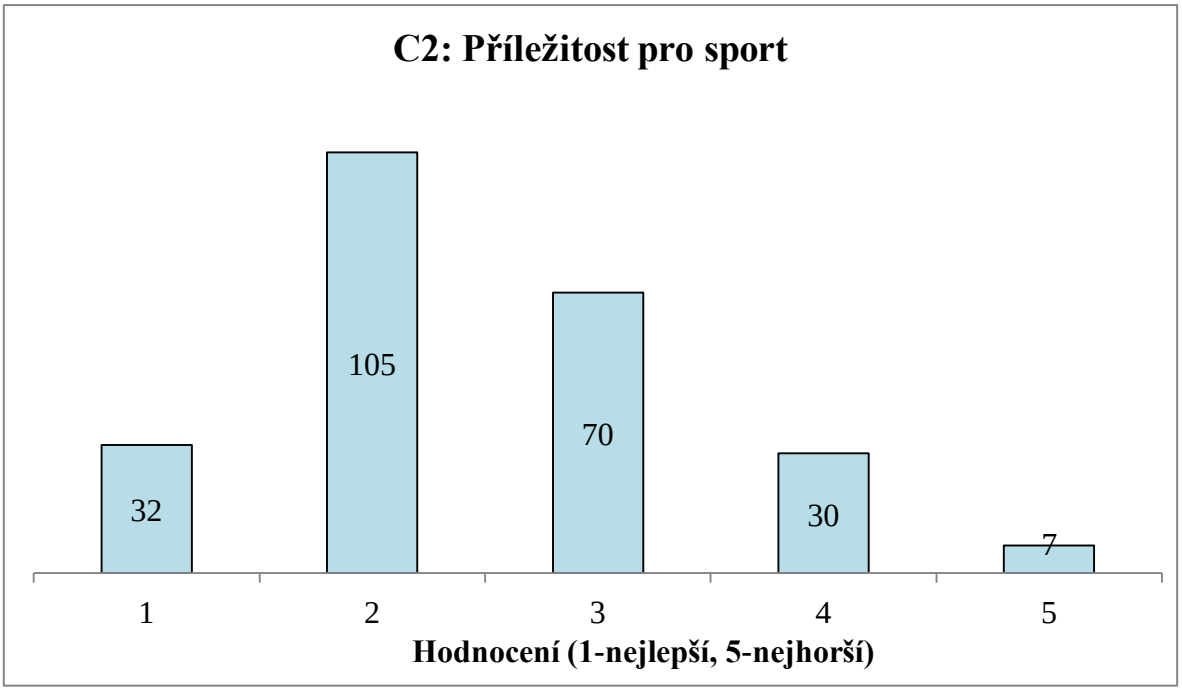



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 49: C2: Příležitost pro sport.

| C2: Příležitost pro sport | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 244 |
| Průměr | | 2,49 |
| Směrodatná odchylka | | 0,97 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,37 |
| | horní mez | 2,61 |
| Medián | | 2 |

| C2: Příležitost pro sport | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 32 | 105 | 70 | 30 | 7 |
| % | 13,1 % | 43,0 % | 28,7 % | 12,3 % | 2,9 % |

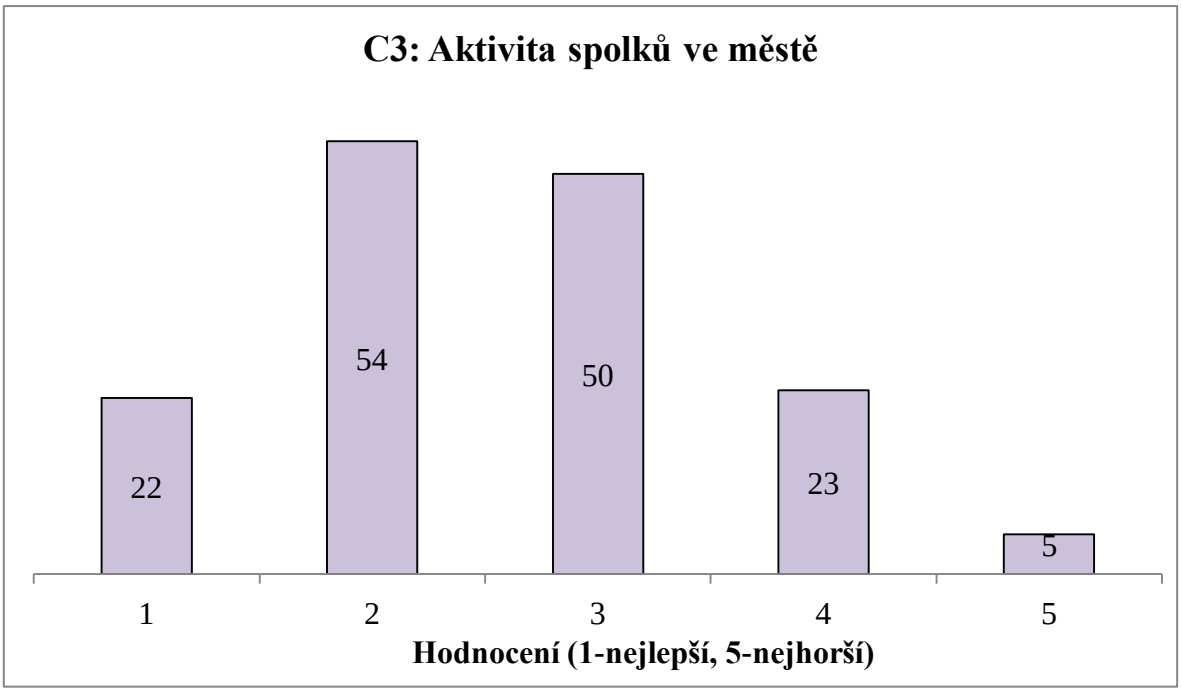



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 50: C3: Aktivita spolků ve městě.

| C3: Aktivita spolků ve městě | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 154 |
| Průměr | | 2,58 |
| Směrodatná odchylka | | 1,02 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,42 |
| | horní mez | 2,74 |
| Medián | | 3 |

| C3: Aktivita spolků ve městě | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 22 | 54 | 50 | 23 | 5 |
| % | 14,3 % | 35,1 % | 32,5 % | 14,9 % | 3,2 % |

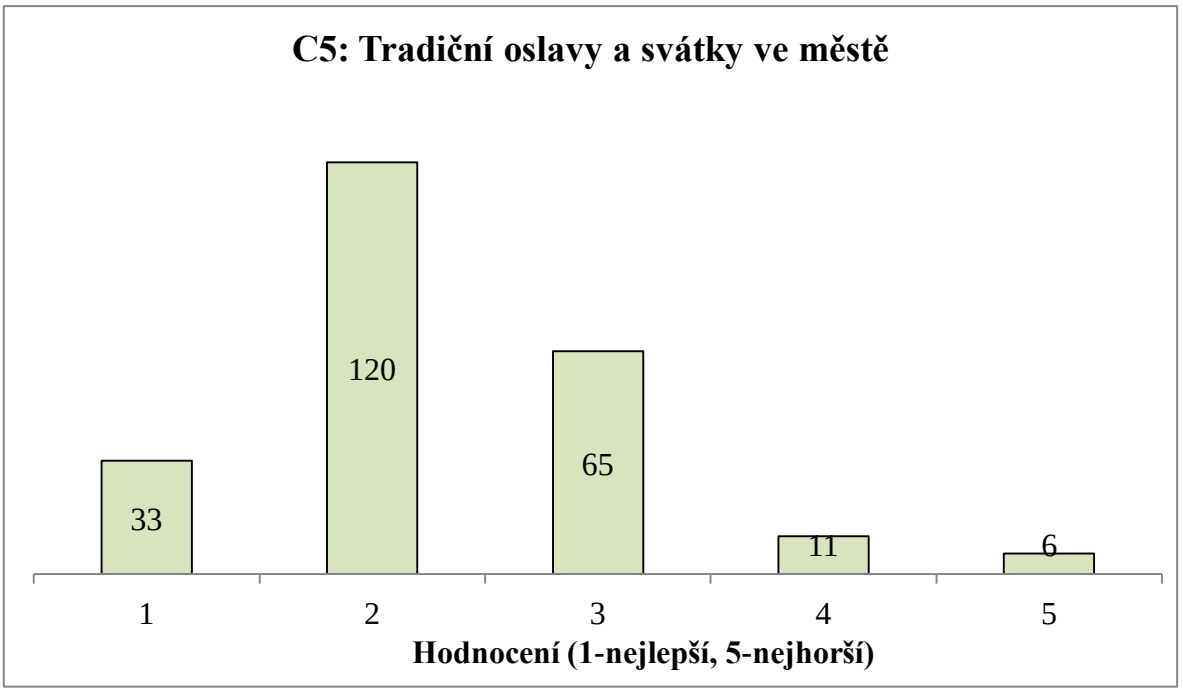



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 51: C5: Tradiční oslavy a svátky ve městě.

| C5: Tradiční oslavy a svátky ve městě | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 235 |
| Průměr | | 2,31 |
| Směrodatná odchylka | | 0,86 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,20 |
| | horní mez | 2,42 |
| Medián | | 2 |

| C5: Tradiční oslavy a svátky ve městě | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 33 | 120 | 65 | 11 | 6 |
| % | 14,0 % | 51,1 % | 27,7 % | 4,7 % | 2,6 % |

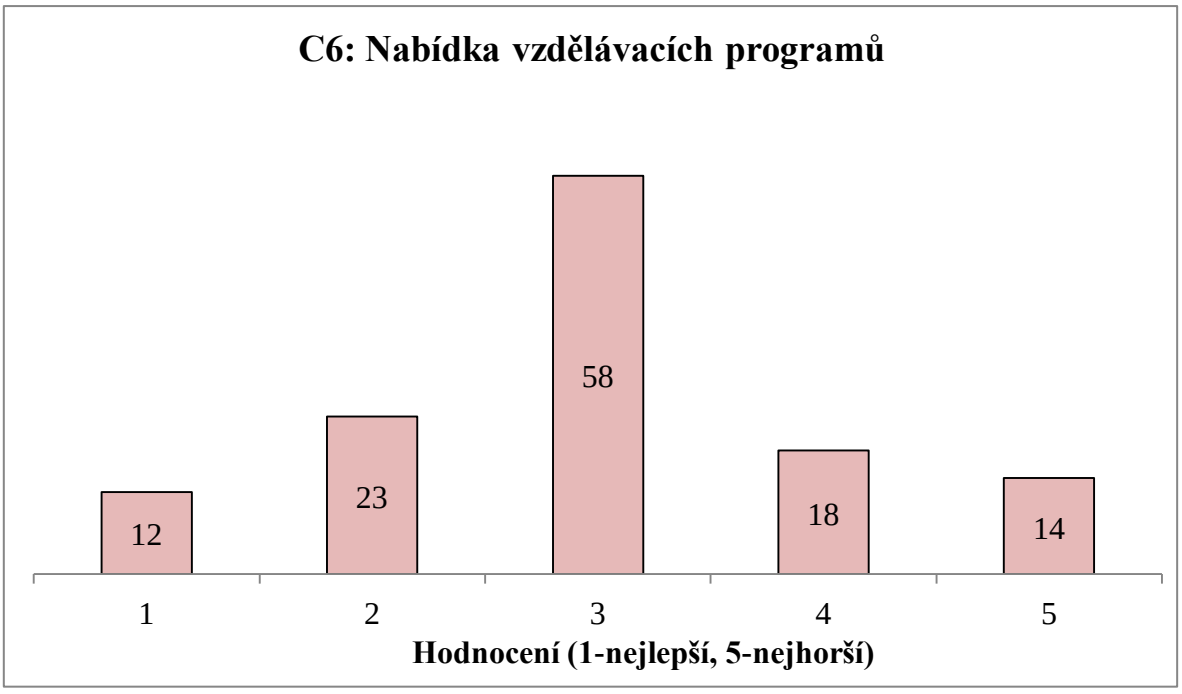



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 52: C6: Nabídka vzdělávacích programů.

| C6: Nabídka vzdělávacích programů | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 125 |
| Průměr | | 2,99 |
| Směrodatná odchylka | | 1,08 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,80 |
| | horní mez | 3,18 |
| Medián | | 3 |

| C6: Nabídka vzdělávacích programů | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 12 | 23 | 58 | 18 | 14 |
| % | 9,6 % | 18,4 % | 46,4 % | 14,4 % | 11,2 % |

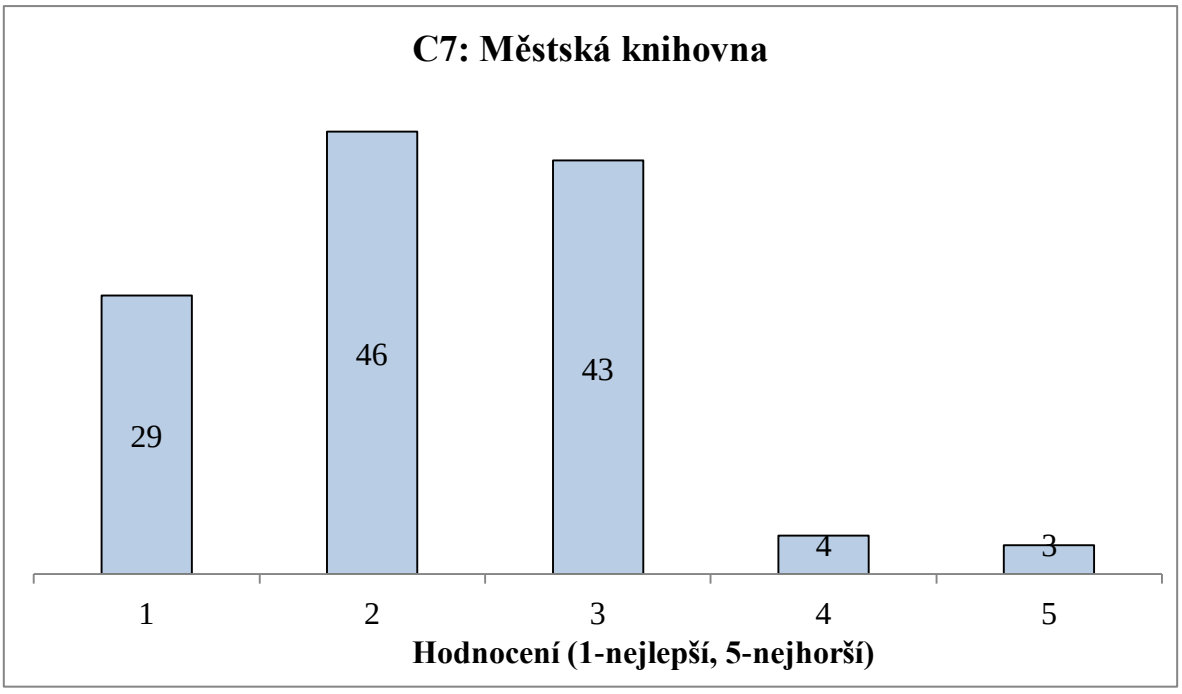



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 53: C7: Městská knihovna.

| C7: Městská knihovna | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 125 |
| Průměr | | 2,25 |
| Směrodatná odchylka | | 0,93 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,08 |
| | horní mez | 2,41 |
| Medián | | 2 |

| C7: Městská knihovna | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 29 | 46 | 43 | 4 | 3 |
| % | 23,2 % | 36,8 % | 34,4 % | 3,2 % | 2,4 % |

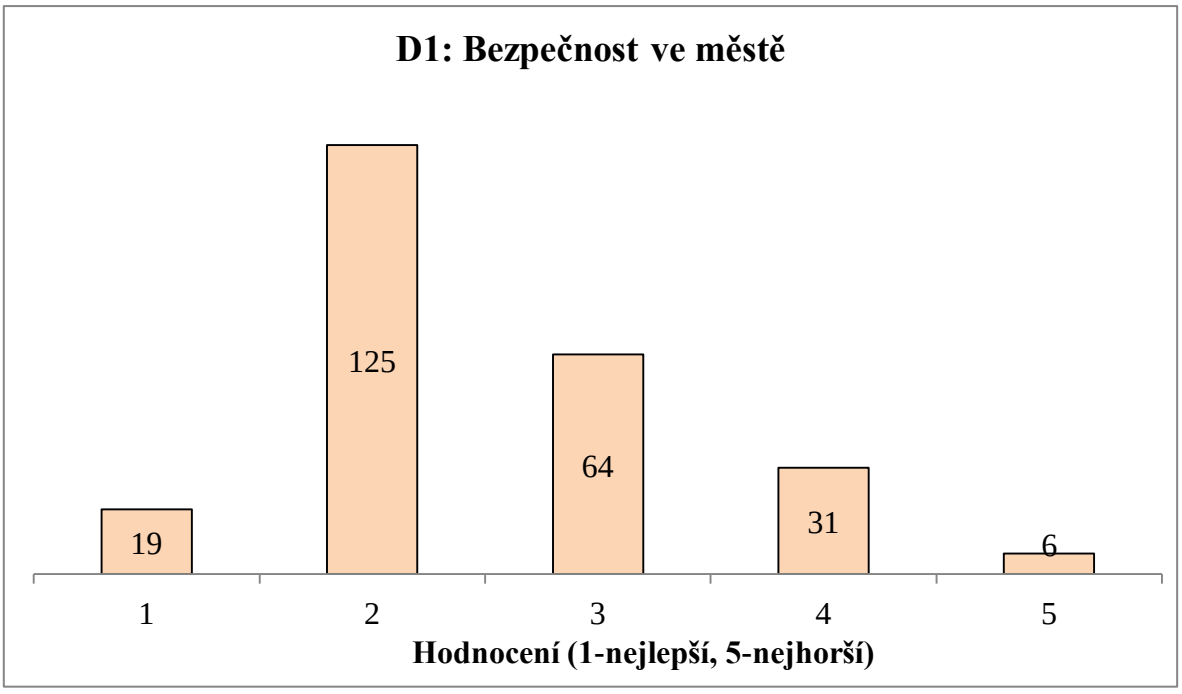



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 54: D1: Bezpečnost ve městě.

| D1: Bezpečnost ve městě | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 245 |
| Průměr | | 2,51 |
| Směrodatná odchylka | | 0,90 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,40 |
| | horní mez | 2,62 |
| Medián | | 2 |

| D1: Bezpečnost ve městě | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 19 | 125 | 64 | 31 | 6 |
| % | 7,8 % | 51,0 % | 26,1 % | 12,7 % | 2,4 % |

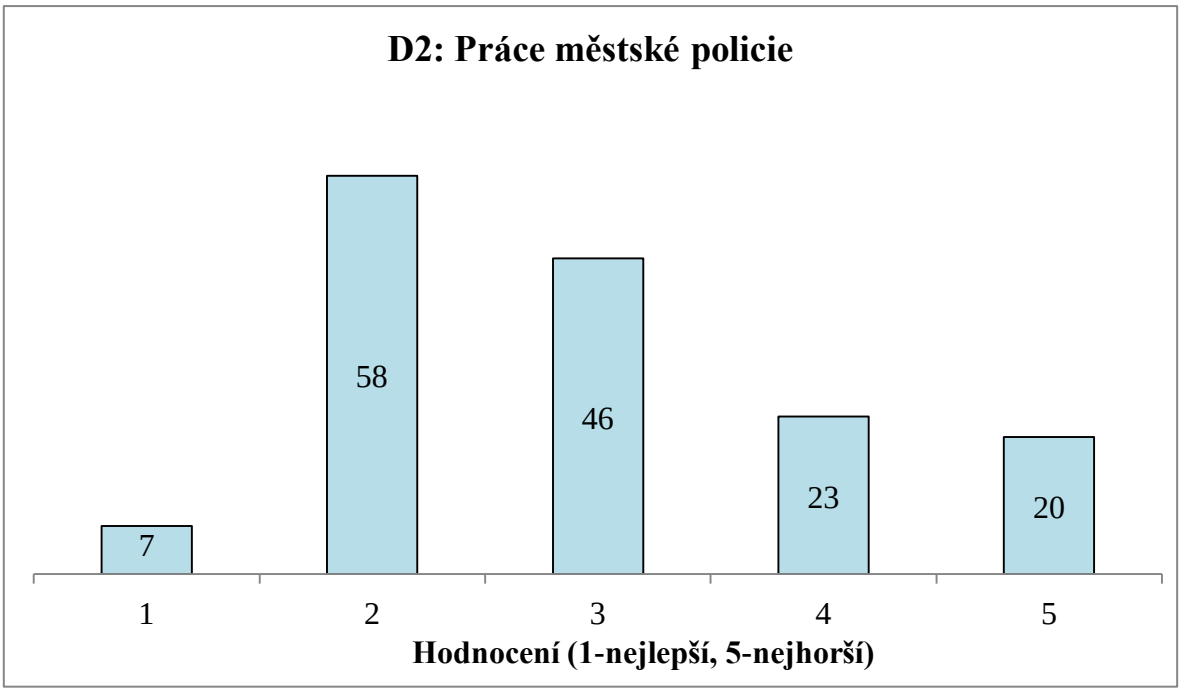



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 55: D2: Práce městské policie.

| D2: Práce městské policie | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 154 |
| Průměr | | 2,94 |
| Směrodatná odchylka | | 1,11 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,77 |
| | horní mez | 3,12 |
| Medián | | 3 |

| D2: Práce městské policie | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 7 | 58 | 46 | 23 | 20 |
| % | 4,5 % | 37,7 % | 29,9 % | 14,9 % | 13,0 % |

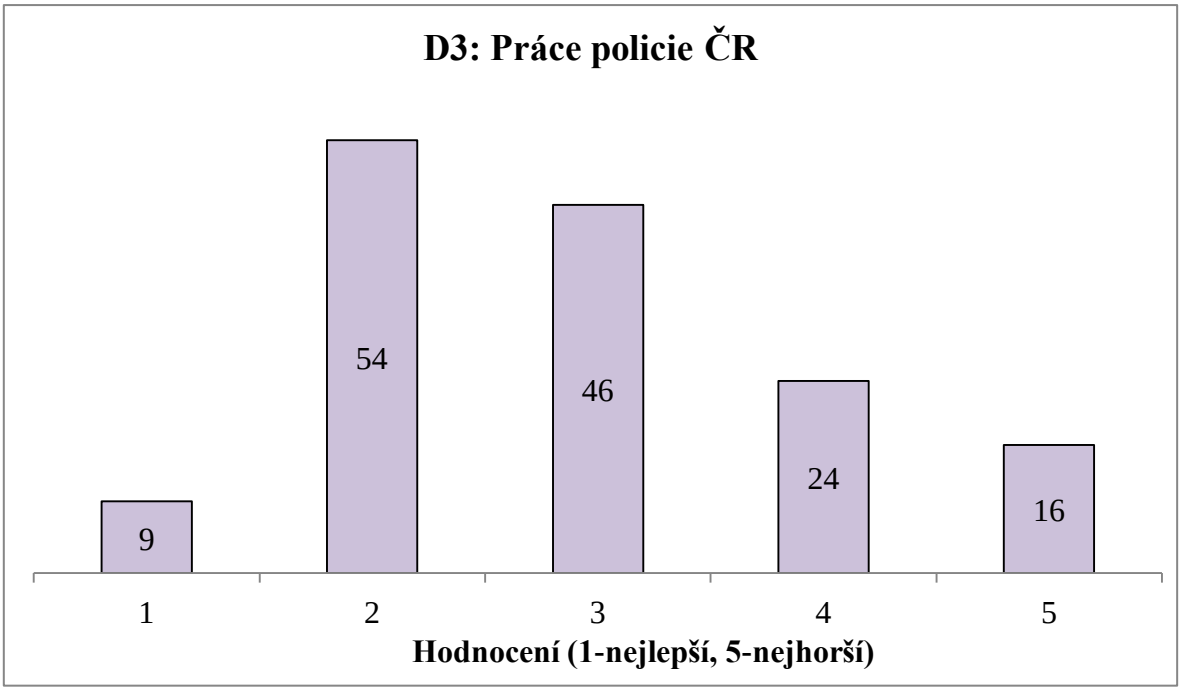



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 56: D3: Práce policie ČR.

| D3: Práce policie ČR | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 149 |
| Průměr | | 2,89 |
| Směrodatná odchylka | | 1,09 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,72 |
| | horní mez | 3,07 |
| Medián | | 3 |

| D3: Práce policie ČR | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 9 | 54 | 46 | 24 | 16 |
| % | 6,0 % | 36,2 % | 30,9 % | 16,1 % | 10,7 % |

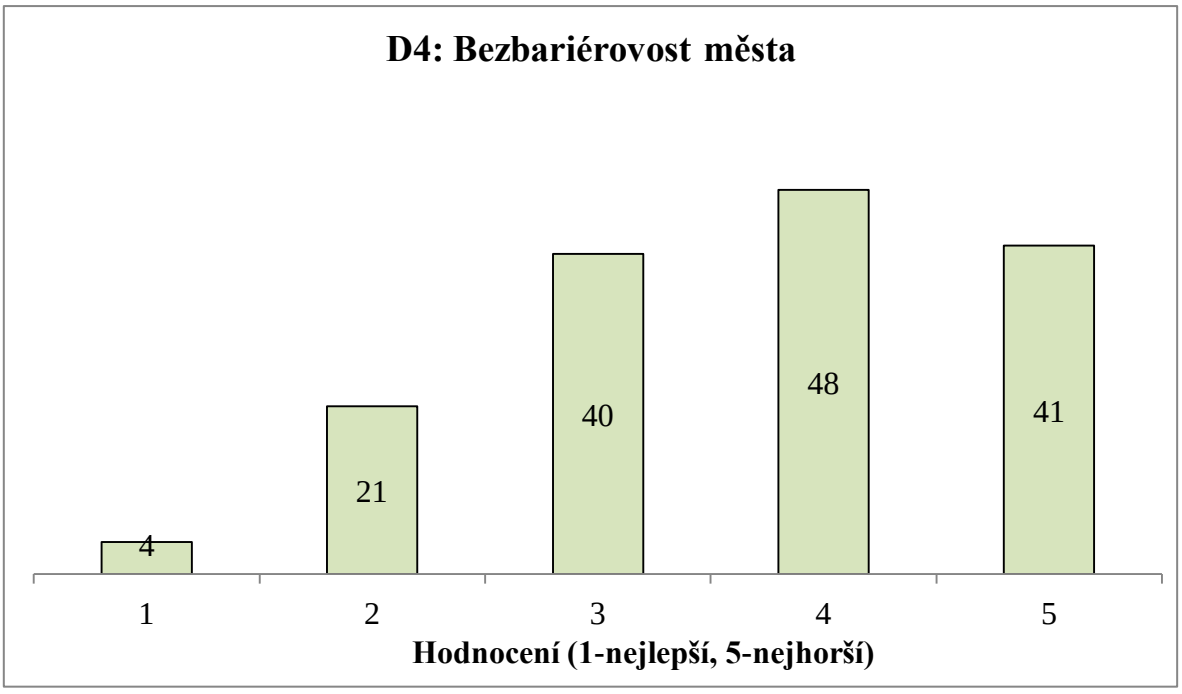



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 57: D4: Bezbariérovost města.

| D4: Bezbariérovost města | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 154 |
| Průměr | | 3,66 |
| Směrodatná odchylka | | 1,09 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 3,48 |
| | horní mez | 3,83 |
| Medián | | 4 |

| D4: Bezbariérovost města | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 4 | 21 | 40 | 48 | 41 |
| % | 2,6 % | 13,6 % | 26,0 % | 31,2 % | 26,6 % |

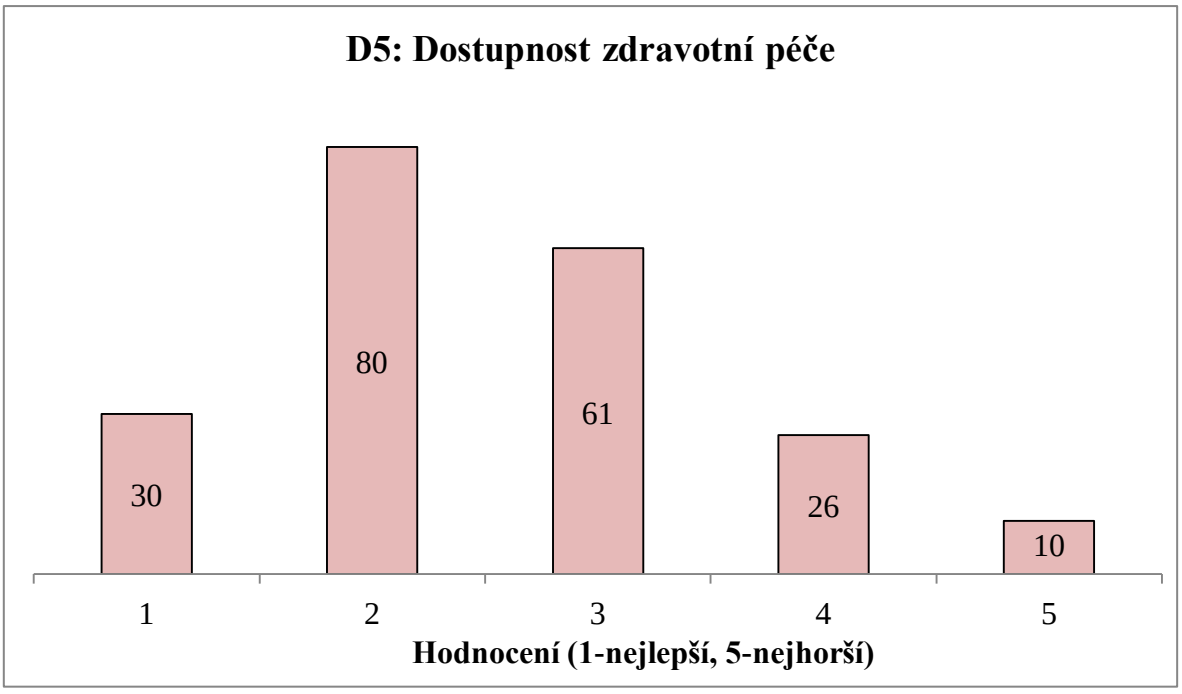



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 58: D5: Dostupnost zdravotní péče.

| D5: Dostupnost zdravotní péče | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 207 |
| Průměr | | 2,55 |
| Směrodatná odchylka | | 1,04 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,40 |
| | horní mez | 2,69 |
| Medián | | 2 |

| D5: Dostupnost zdravotní péče | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 30 | 80 | 61 | 26 | 10 |
| % | 14,5 % | 38,6 % | 29,5 % | 12,6 % | 4,8 % |

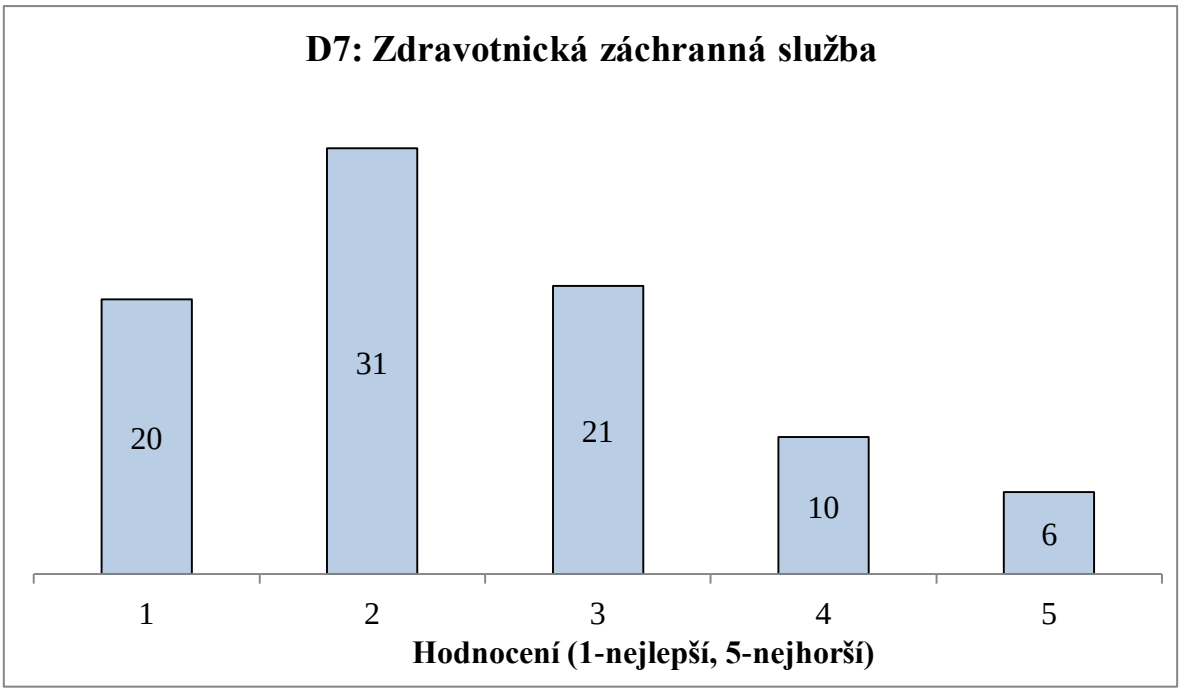



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 59: D7: Zdravotnická záchranná služba.

| D7: Zdravotnická záchranná služba | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 88 |
| Průměr | | 2,44 |
| Směrodatná odchylka | | 1,16 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,20 |
| | horní mez | 2,69 |
| Medián | | 2 |

| D7: Zdravotnická záchranná služba | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 20 | 31 | 21 | 10 | 6 |
| % | 22,7 % | 35,2 % | 23,9 % | 11,4 % | 6,8 % |

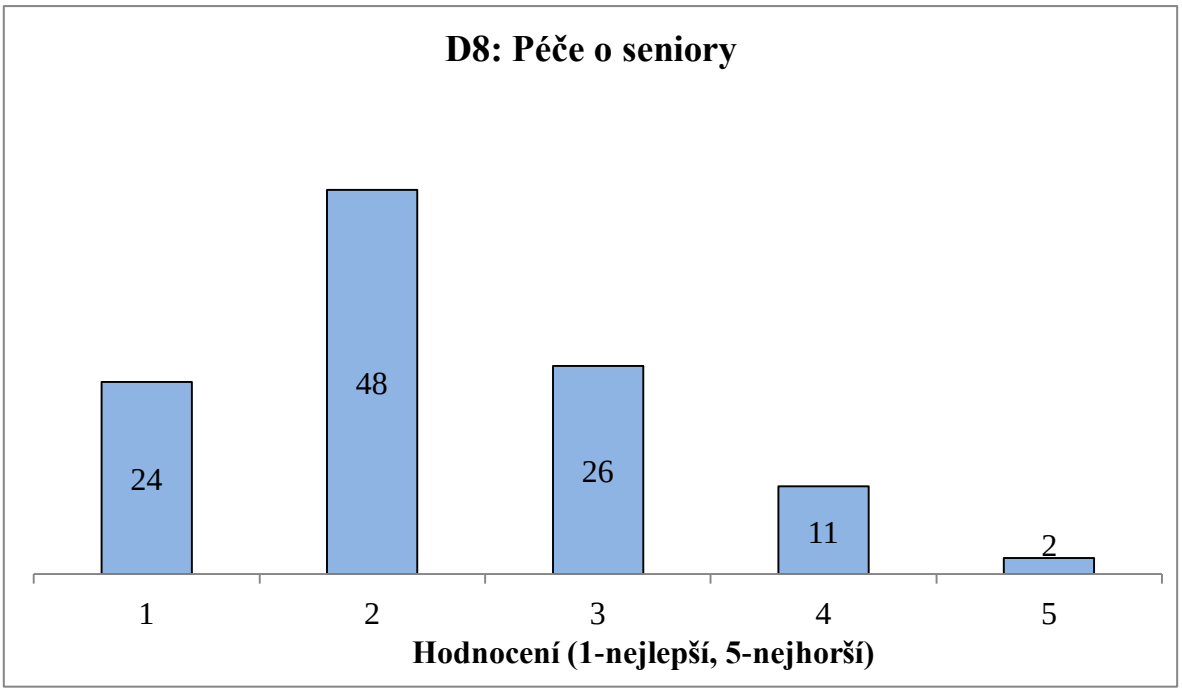



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 60: D8: Péče o seniory.

| D8: Péče o seniory | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 111 |
| Průměr | | 2,27 |
| Směrodatná odchylka | | 0,97 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,09 |
| | horní mez | 2,45 |
| Medián | | 2 |

| D8: Péče o seniory | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 24 | 48 | 26 | 11 | 2 |
| % | 21,6 % | 43,2 % | 23,4 % | 9,9 % | 1,8 % |

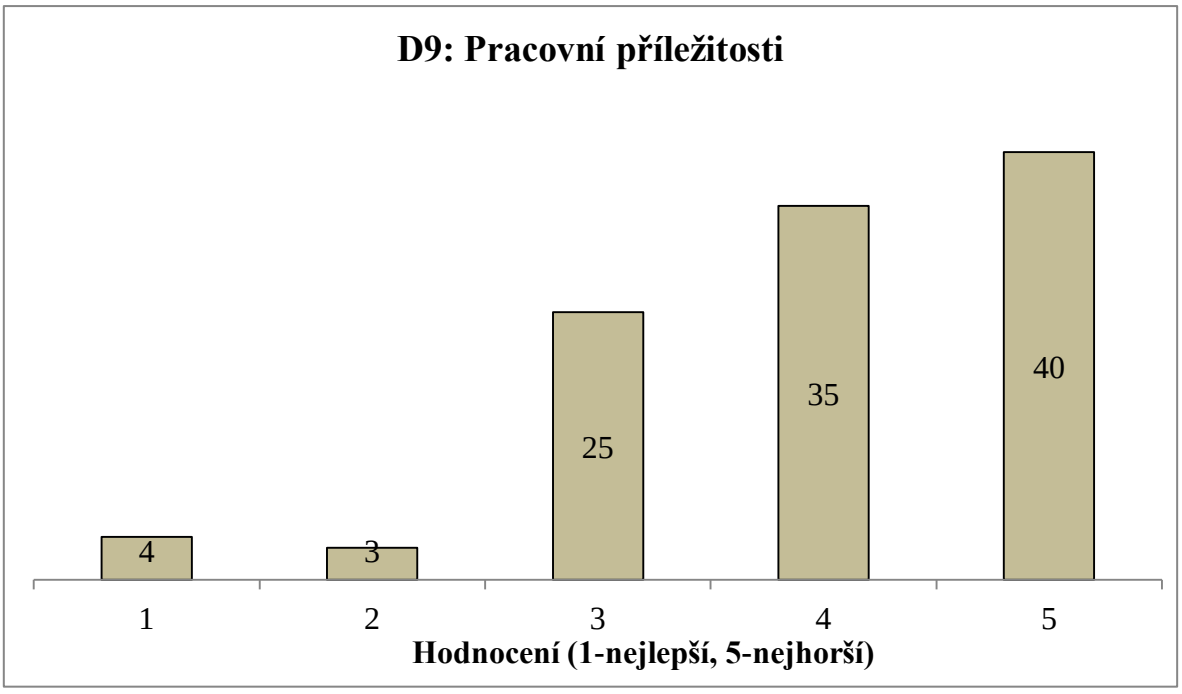



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 61: D9: Pracovní příležitosti.

| D9: Pracovní příležitosti | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 107 |
| Průměr | | 3,97 |
| Směrodatná odchylka | | 1,03 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 3,77 |
| | horní mez | 4,17 |
| Medián | | 4 |

| D9: Pracovní příležitosti | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 4 | 3 | 25 | 35 | 40 |
| % | 3,7 % | 2,8 % | 23,4 % | 32,7 % | 37,4 % |

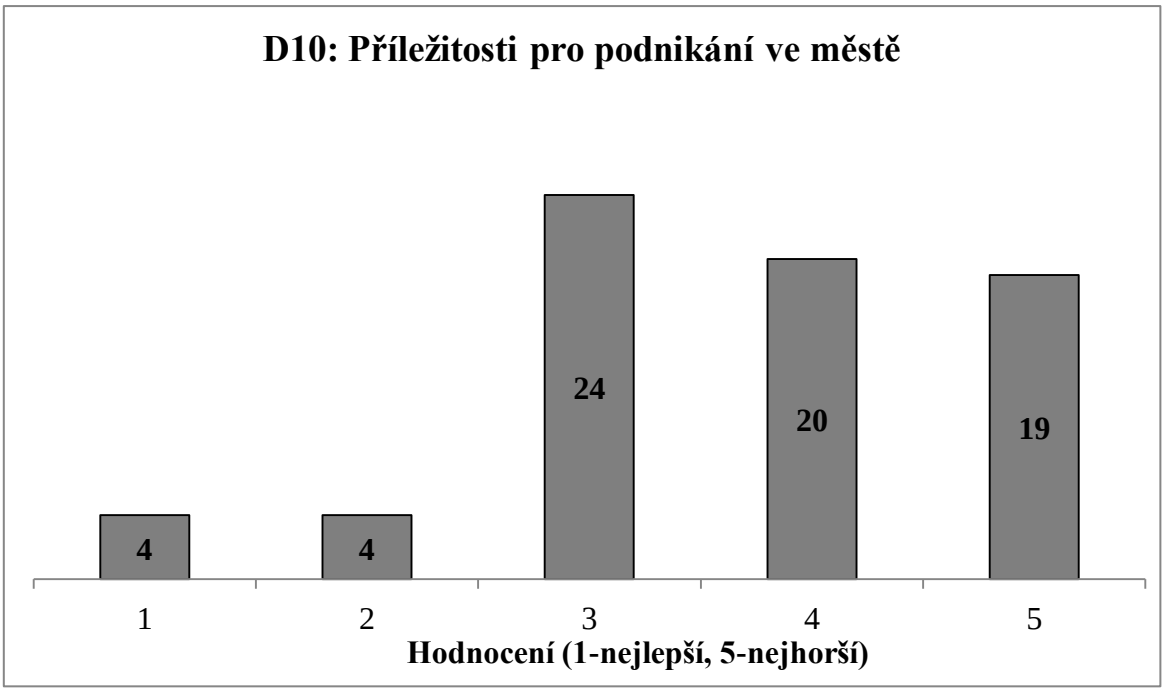



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 62: D10: Příležitosti pro podnikání ve městě.

| D10: Příležitosti pro podnikání ve městě | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 71 |
| Průměr | | 3,65 |
| Směrodatná odchylka | | 1,11 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 3,39 |
| | horní mez | 3,91 |
| Medián | | 4 |

| D10: Příležitosti pro podnikání ve městě | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 4 | 4 | 24 | 20 | 19 |
| % | 5,6 % | 5,6 % | 33,8 % | 28,2 % | 26,8 % |

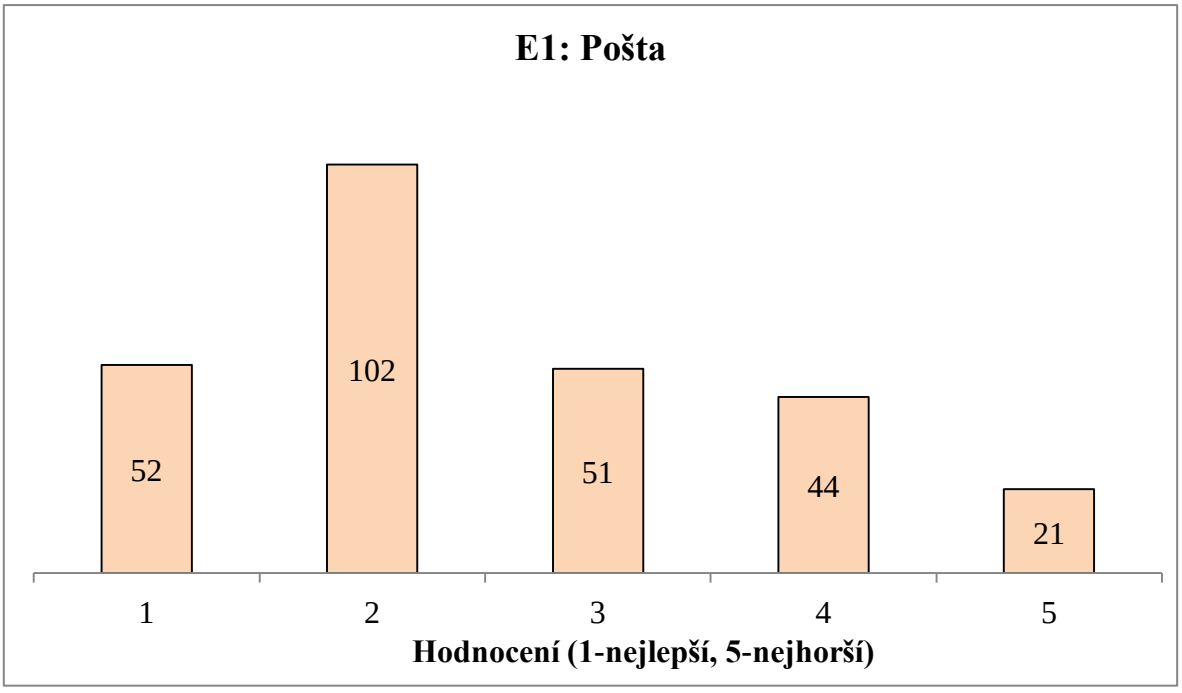



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 63: E1: Pošta.

| E1: Pošta | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 270 |
| Průměr | | 2,56 |
| Směrodatná odchylka | | 1,20 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,41 |
| | horní mez | 2,70 |
| Medián | | 2 |

| E1: Pošta | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 52 | 102 | 51 | 44 | 21 |
| % | 19,3 % | 37,8 % | 18,9 % | 16,3 % | 7,8 % |

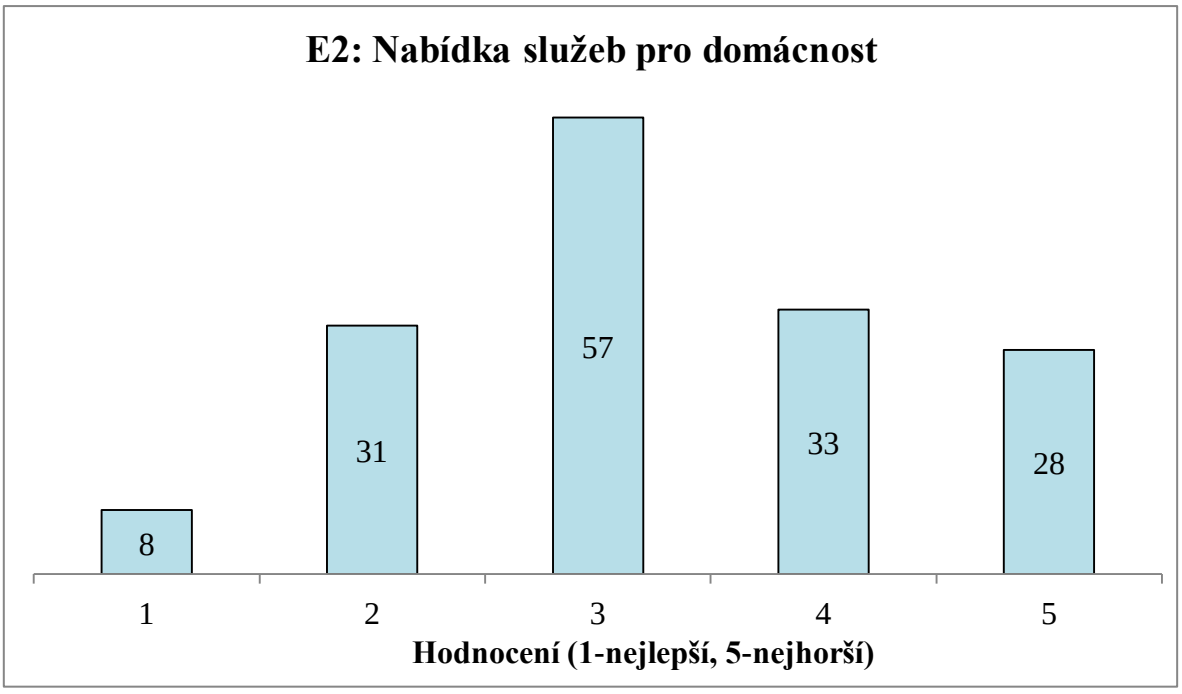



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 64: E2: Nabídka služeb pro domácnost.

| E2: Nabídka služeb pro domácnost | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 157 |
| Průměr | | 3,27 |
| Směrodatná odchylka | | 1,12 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 3,09 |
| | horní mez | 3,45 |
| Medián | | 3 |

| E2: Nabídka služeb pro domácnost | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 8 | 31 | 57 | 33 | 28 |
| % | 5,1 % | 19,7 % | 36,3 % | 21,0 % | 17,8 % |

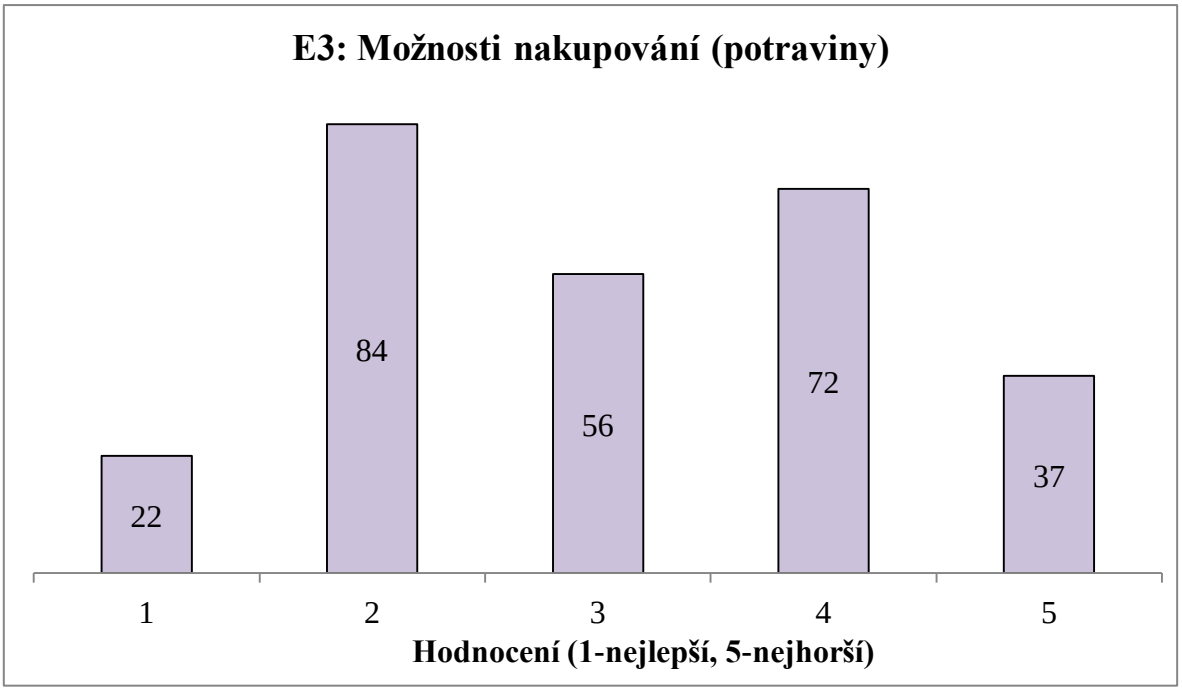



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 65: E3: Možnosti nakupování (potraviny).

| E3: Možnosti nakupování (potraviny) | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 271 |
| Průměr | | 3,07 |
| Směrodatná odchylka | | 1,20 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,92 |
| | horní mez | 3,21 |
| Medián | | 3 |

| E3: Možnosti nakupování (potraviny) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 22 | 84 | 56 | 72 | 37 |
| % | 8,1 % | 31,0 % | 20,7 % | 26,6 % | 13,7 % |

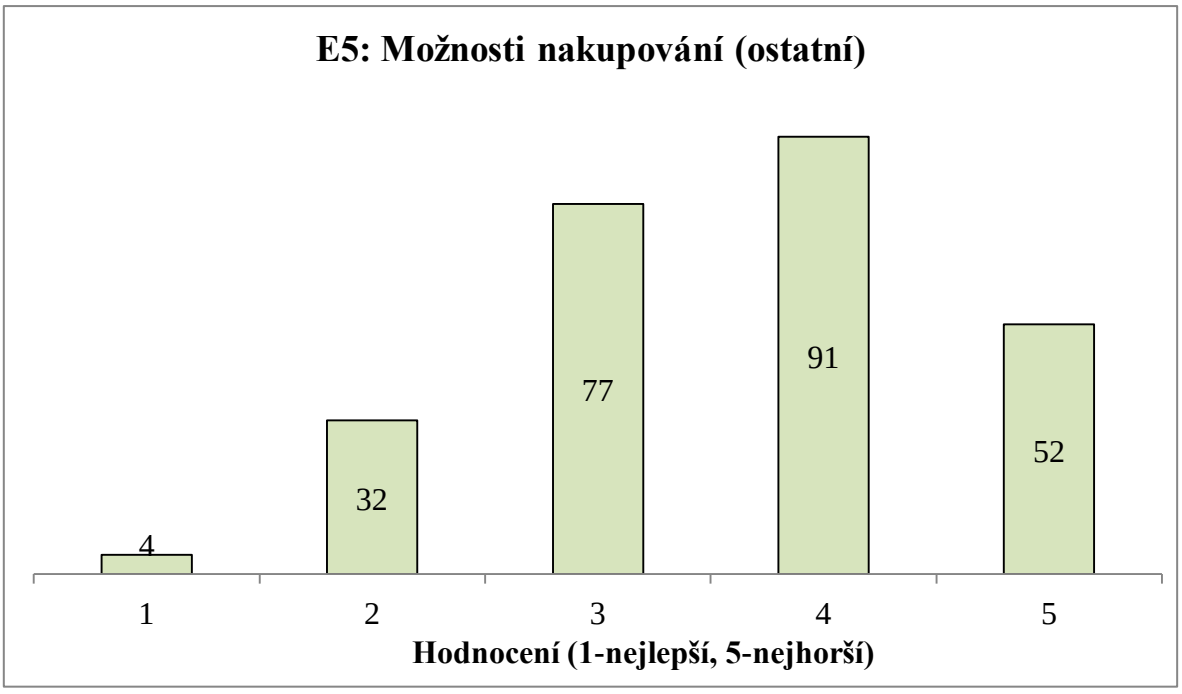



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 66: E5: Možnosti nakupování (ostatní).

| E5: Možnosti nakupování (ostatní) | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 256 |
| Průměr | | 3,61 |
| Směrodatná odchylka | | 1,00 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 3,48 |
| | horní mez | 3,73 |
| Medián | | 4 |

| E5: Možnosti nakupování (ostatní) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 4 | 32 | 77 | 91 | 52 |
| % | 1,6 % | 12,5 % | 30,1 % | 35,5 % | 20,3 % |

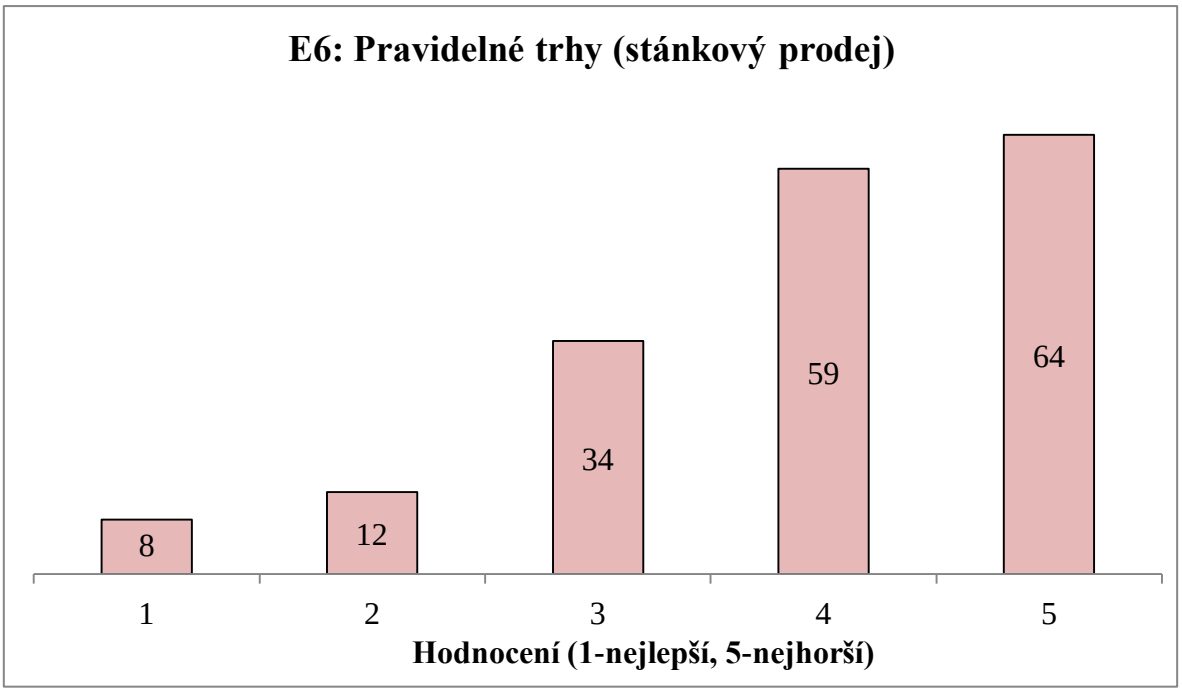



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 67: E6: Pravidelné trhy (stánkový prodej).

| E6: Pravidelné trhy (stánkový prodej) | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 177 |
| Průměr | | 3,90 |
| Směrodatná odchylka | | 1,11 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 3,73 |
| | horní mez | 4,06 |
| Medián | | 4 |

| E6: Pravidelné trhy (stánkový prodej) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 8 | 12 | 34 | 59 | 64 |
| % | 4,5 % | 6,8 % | 19,2 % | 33,3 % | 36,2 % |

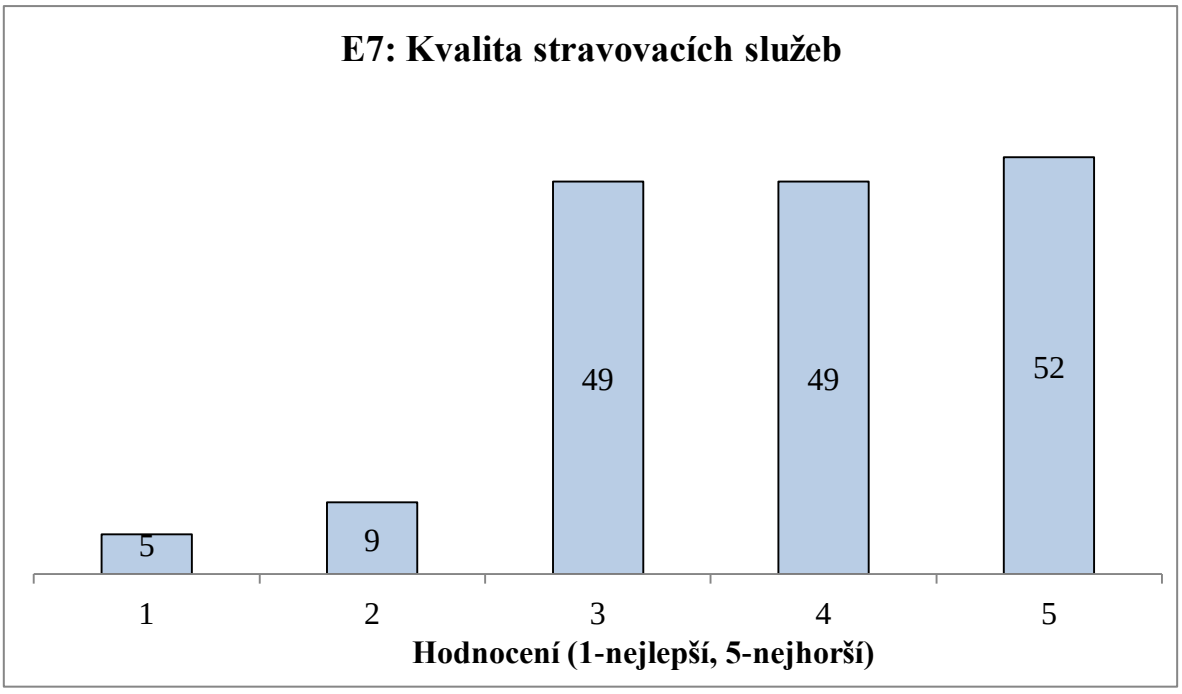



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 68: E7: Kvalita stravovacích služeb.

| E7: Kvalita stravovacích služeb | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 164 |
| Průměr | | 3,82 |
| Směrodatná odchylka | | 1,04 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 3,66 |
| | horní mez | 3,98 |
| Medián | | 4 |

| E7: Kvalita stravovacích služeb | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 5 | 9 | 49 | 49 | 52 |
| % | 3,0 % | 5,5 % | 29,9 % | 29,9 % | 31,7 % |

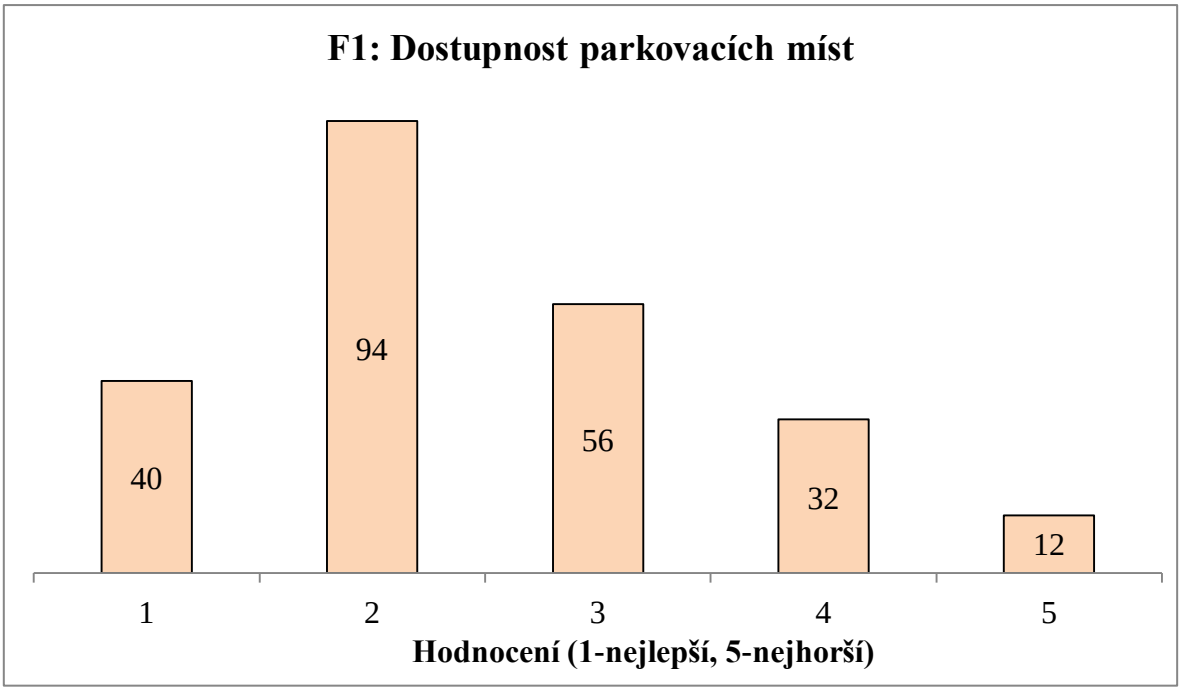



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 69: F1: Dostupnost parkovacích míst.

| F1: Dostupnost parkovacích míst | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 234 |
| Průměr | | 2,50 |
| Směrodatná odchylka | | 1,09 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,36 |
| | horní mez | 2,64 |
| Medián | | 2 |

| F1: Dostupnost parkovacích míst | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 40 | 94 | 56 | 32 | 12 |
| % | 17,1 % | 40,2 % | 23,9 % | 13,7 % | 5,1 % |

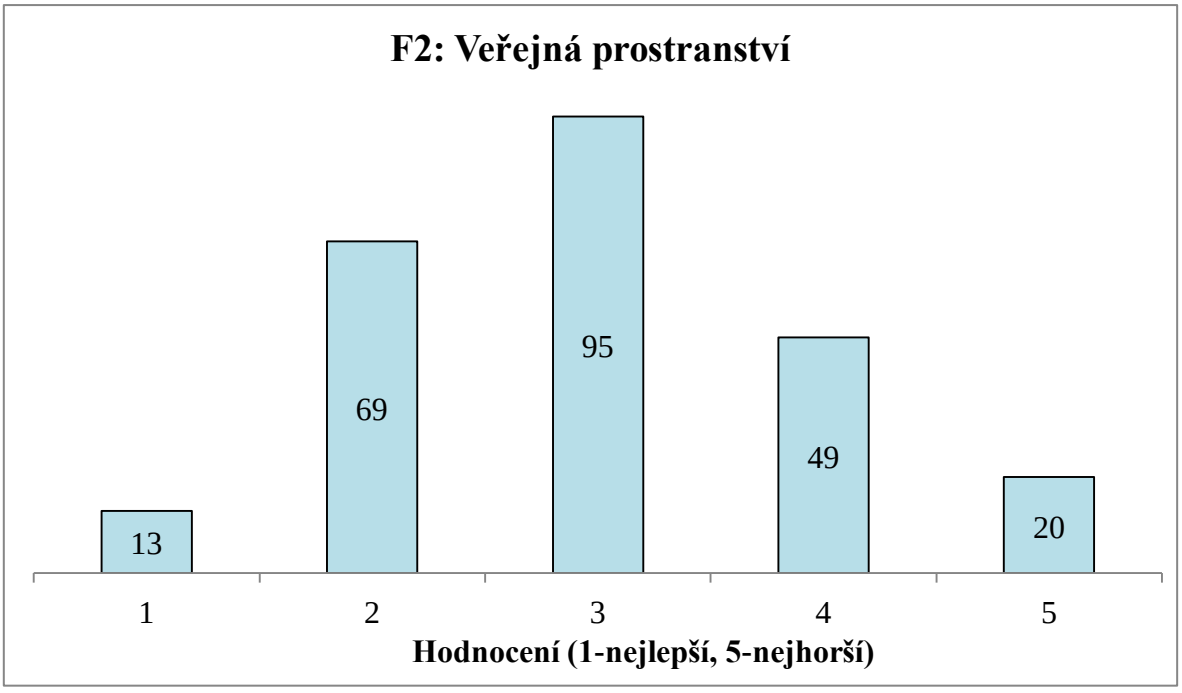



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 70: F2: Veřejná prostranství.

| F2: Veřejná prostranství | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 246 |
| Průměr | | 2,98 |
| Směrodatná odchylka | | 1,01 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,85 |
| | horní mez | 3,10 |
| Medián | | 3 |

| F2: Veřejná prostranství | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 13 | 69 | 95 | 49 | 20 |
| % | 5,3 % | 28,0 % | 38,6 % | 19,9 % | 8,1 % |

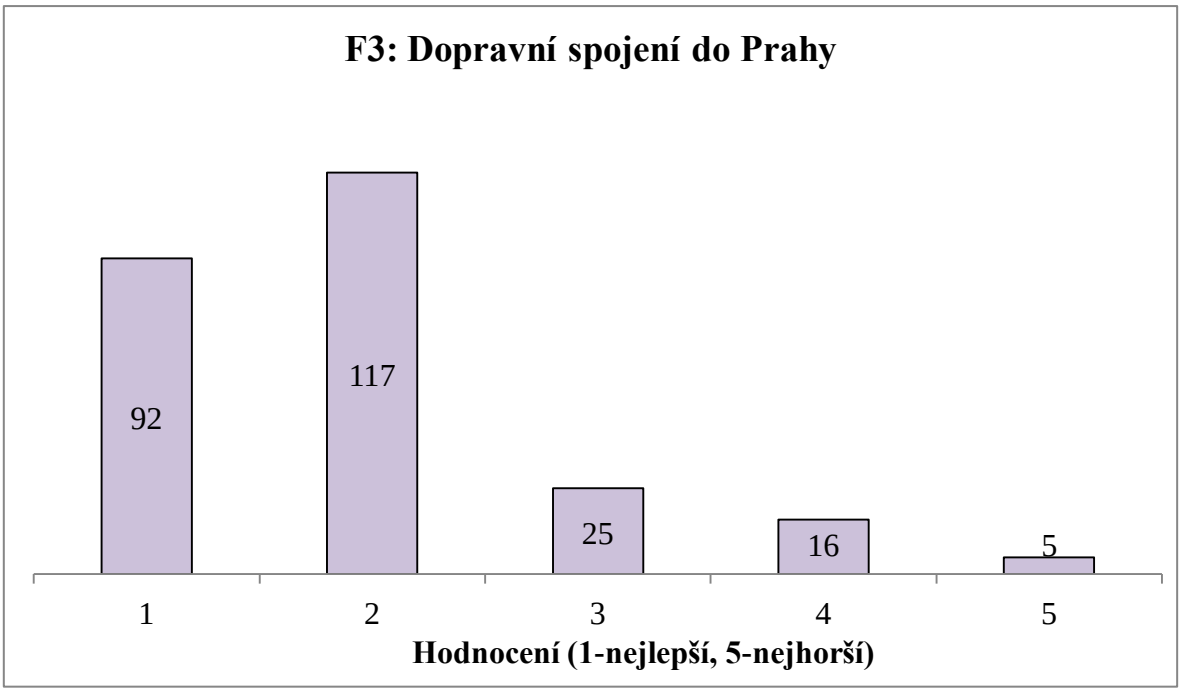



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 71: F3: Dopravní spojení do Prahy.

| F3: Dopravní spojení do Prahy | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 255 |
| Průměr | | 1,92 |
| Směrodatná odchylka | | 0,94 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 1,81 |
| | horní mez | 2,04 |
| Medián | | 2 |

| F3: Dopravní spojení do Prahy | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 92 | 117 | 25 | 16 | 5 |
| % | 36,1 % | 45,9 % | 9 ,8 % | 6,3 % | 2,0 % |

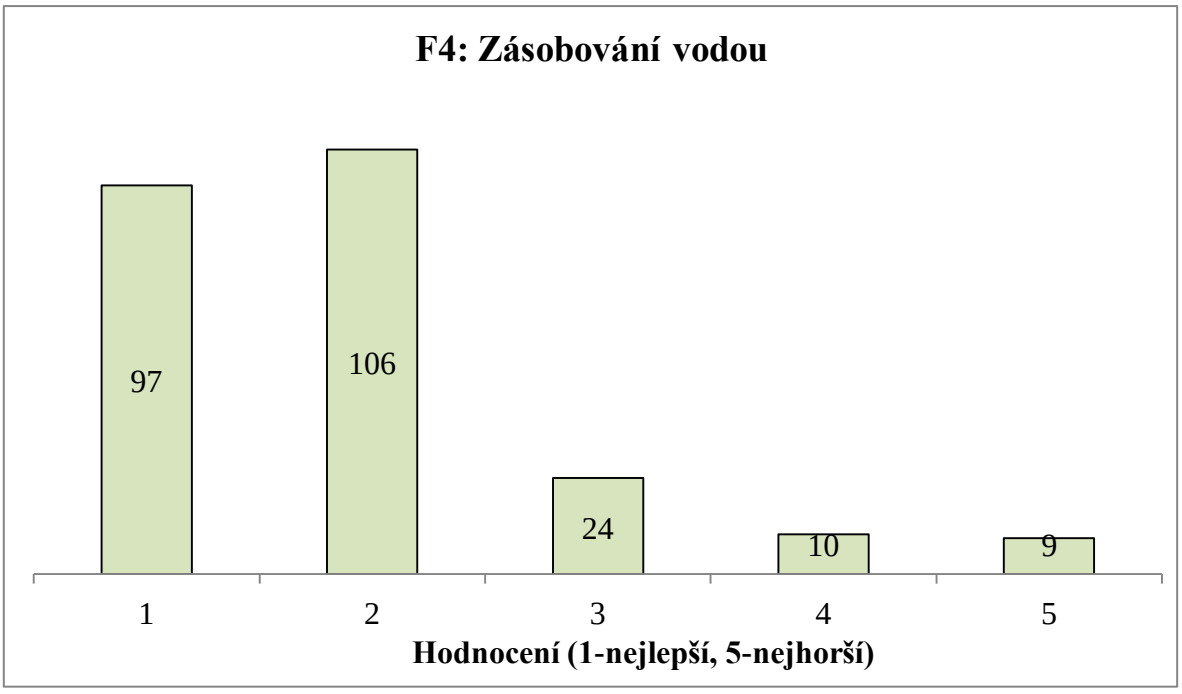



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 72: F4: Zásobování vodou.

| F4: Zásobování vodou | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 246 |
| Průměr | | 1,89 |
| Směrodatná odchylka | | 0,99 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 1,77 |
| | horní mez | 2,02 |
| Medián | | 2 |

| F4: Zásobování vodou | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 97 | 106 | 24 | 10 | 9 |
| % | 39,4 % | 43,1 % | 9,8 % | 4,1 % | 3,7 % |

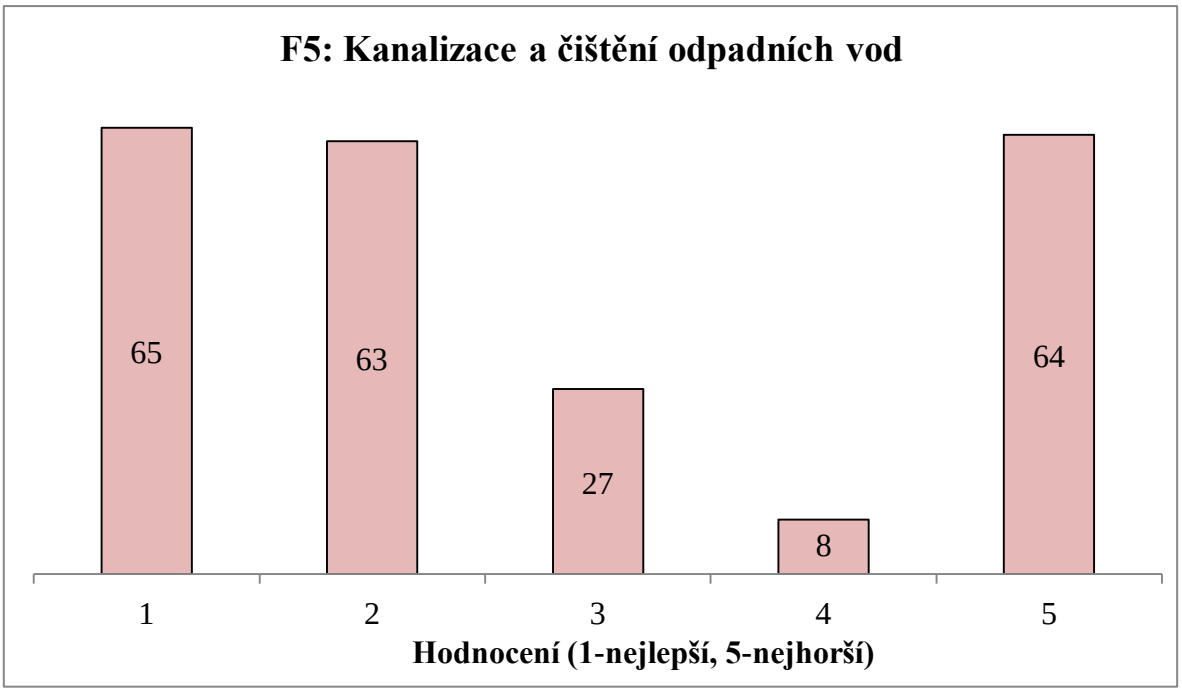



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 73: F5: Kanalizace a čištění odpadních vod.

| F5: Kanalizace a čištění odpadních vod | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 227 |
| Průměr | | 2,75 |
| Směrodatná odchylka | | 1,59 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,54 |
| | horní mez | 2,96 |
| Medián | | 2 |

| F5: Kanalizace a čištění odpadních vod | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 65 | 63 | 27 | 8 | 64 |
| % | 28,6 % | 27,8 % | 11,9 % | 3,5 % | 28,2 % |

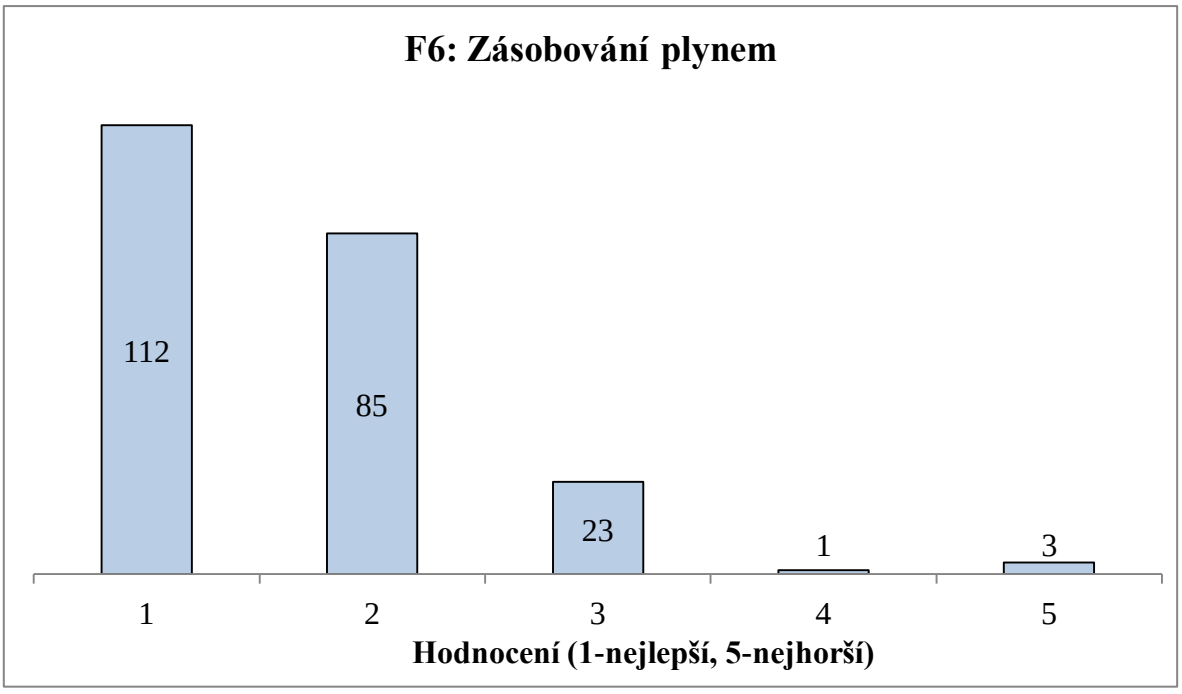



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 74: F6: Zásobování plynem.

| F6: Zásobování plynem | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 224 |
| Průměr | | 1,65 |
| Směrodatná odchylka | | 0,79 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 1,55 |
| | horní mez | 1,76 |
| Medián | | 1,5 |

| F6: Zásobování plynem | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 112 | 85 | 23 | 1 | 3 |
| % | 50,0 % | 37,9 % | 10,3 % | 0,4 % | 1,3 % |

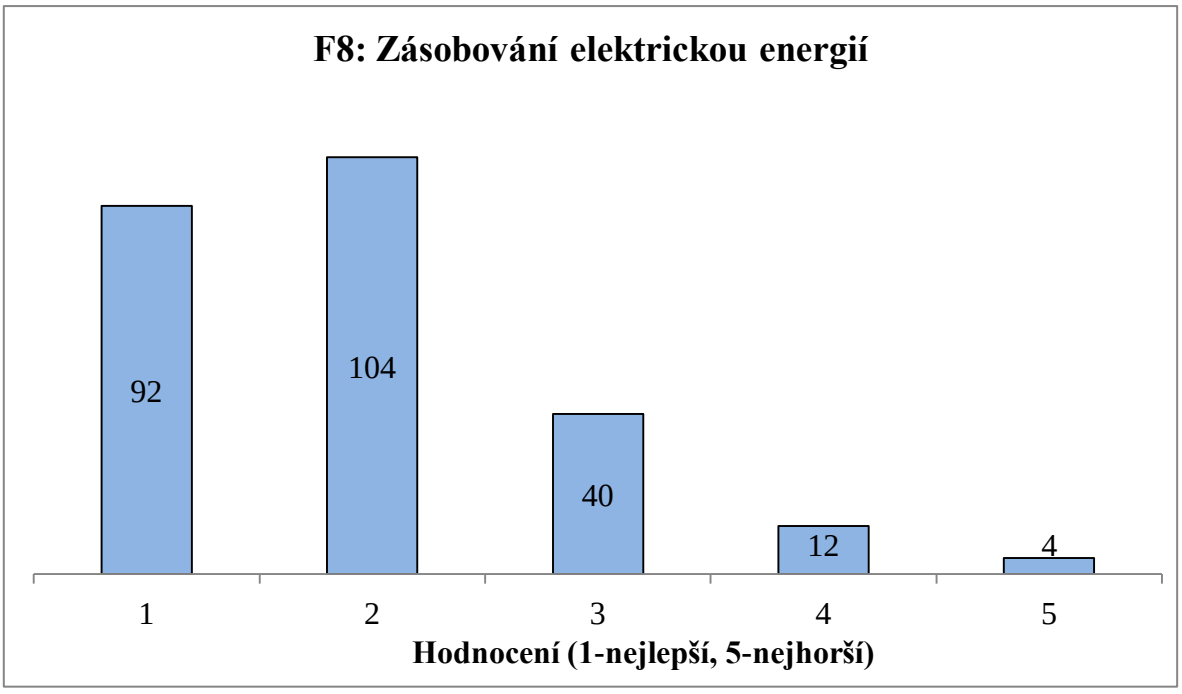



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 75: F8: Zásobování elektrickou energií.

| F8: Zásobování elektrickou energií | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 252 |
| Průměr | | 1,94 |
| Směrodatná odchylka | | 0,93 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 1,82 |
| | horní mez | 2,05 |
| Medián | | 2 |

| F8: Zásobování elektrickou energií | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 92 | 104 | 40 | 12 | 4 |
| % | 36,5 % | 41,3 % | 15,9 % | 4,8 % | 1,6 % |

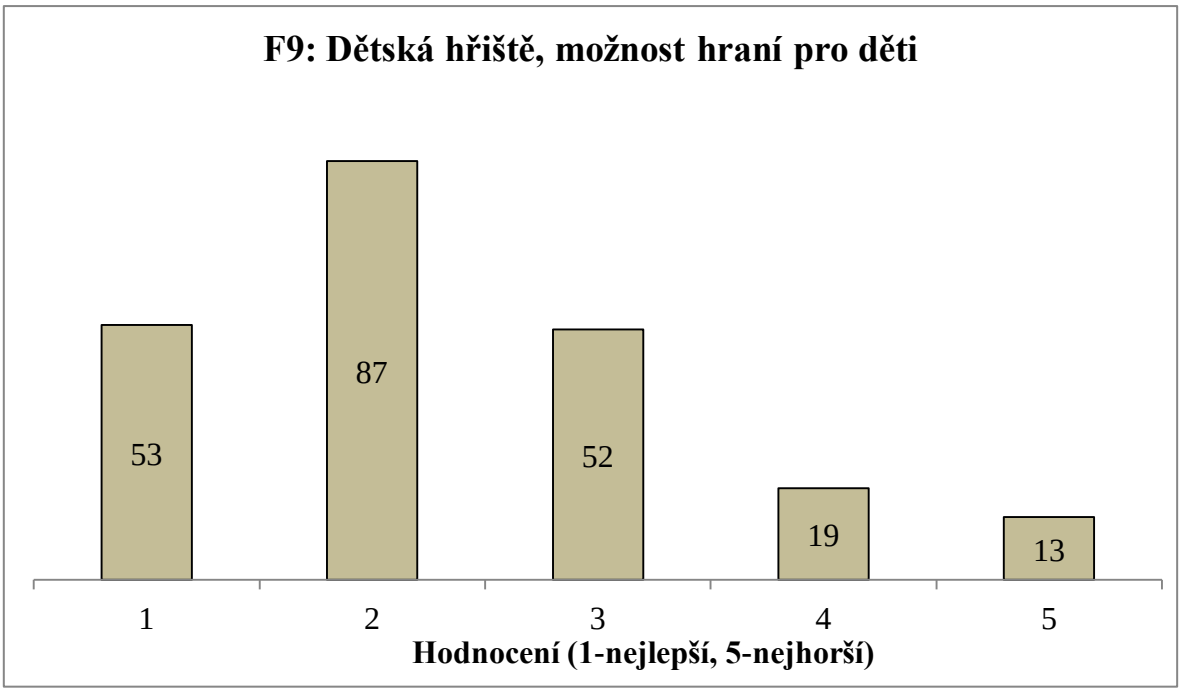



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 76: F9: Dětská hřiště, možnost hraní pro děti.

| F9: Dětská hřiště, možnost hraní pro děti | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 224 |
| Průměr | | 2,34 |
| Směrodatná odchylka | | 1,11 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,19 |
| | horní mez | 2,49 |
| Medián | | 2 |

| F9: Dětská hřiště, možnost hraní pro děti | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 53 | 87 | 52 | 19 | 13 |
| % | 23,7 % | 38,8 % | 23,2 % | 8,5 % | 5,8 % |

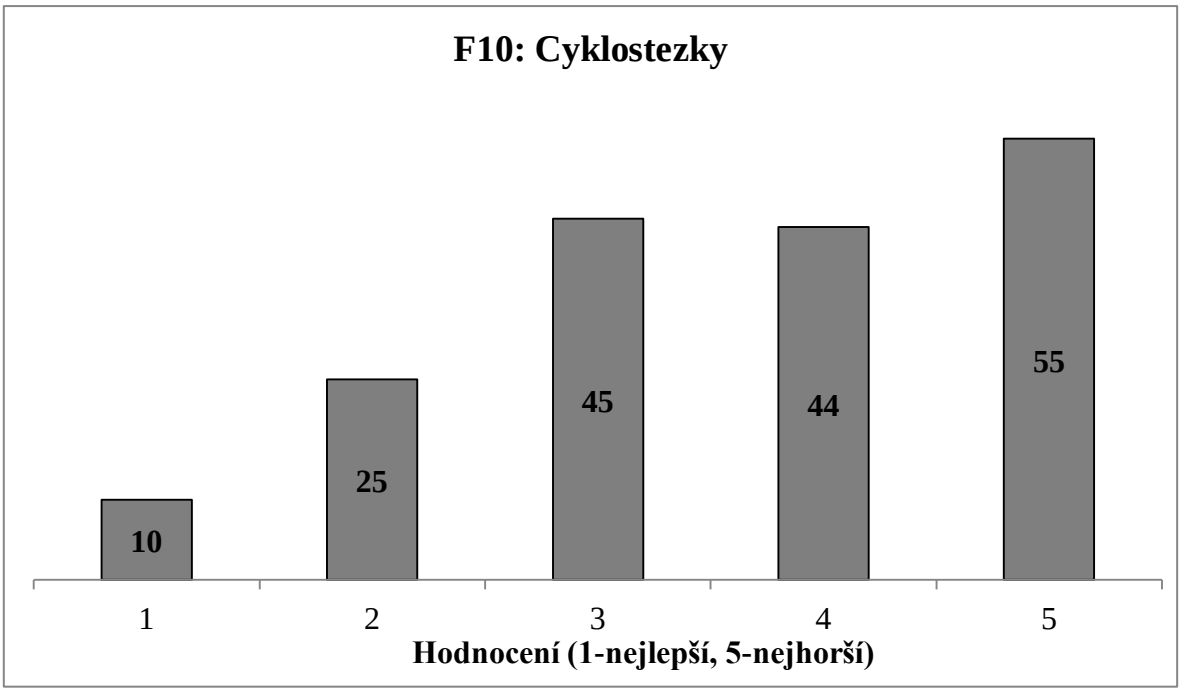



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 77: F10: Cyklostezky.

| F10: Cyklostezky | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 179 |
| Průměr | | 3,61 |
| Směrodatná odchylka | | 1,22 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 3,43 |
| | horní mez | 3,79 |
| Medián | | 4 |

| F10: Cyklostezky | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 10 | 25 | 45 | 44 | 55 |
| % | 5,6 % | 14,0 % | 25,1 % | 24,6 % | 30,7 % |

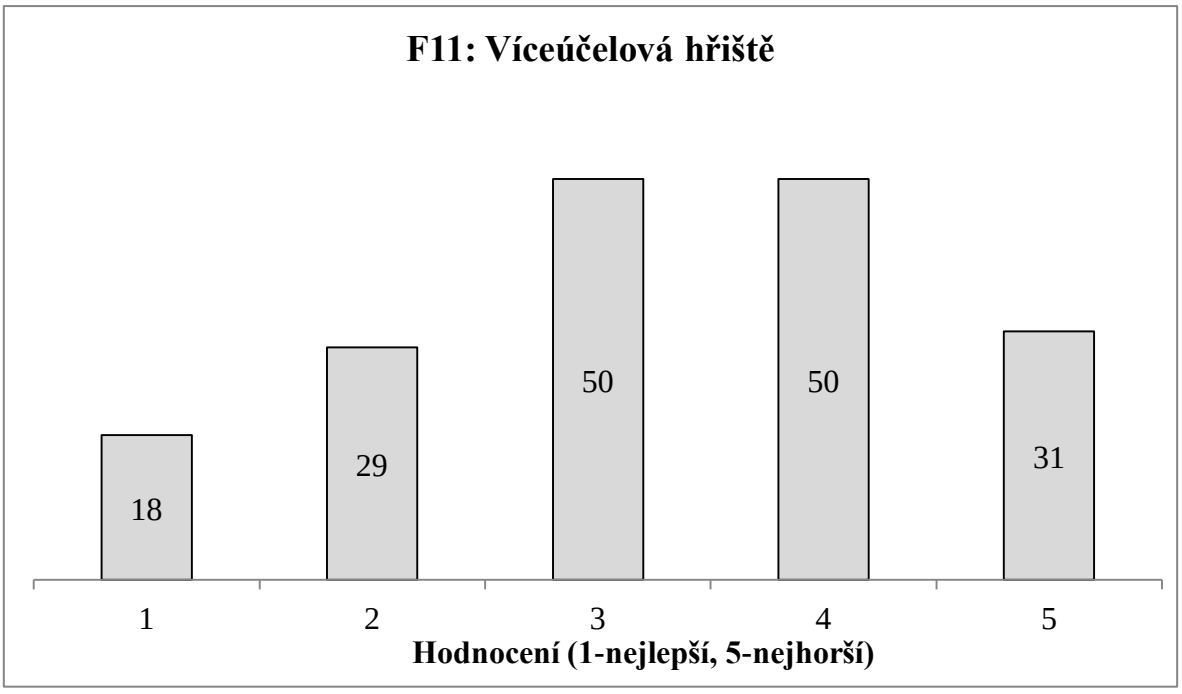



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 78: F11: Víceúčelová hřiště.

| F11: Víceúčelová hřiště | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 178 |
| Průměr | | 3,26 |
| Směrodatná odchylka | | 1,22 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 3,08 |
| | horní mez | 3,44 |
| Medián | | 3 |

| F11: Víceúčelová hřiště | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 18 | 29 | 50 | 50 | 31 |
| % | 10,1 % | 16,3 % | 28,1 % | 28,1 % | 17,4 % |

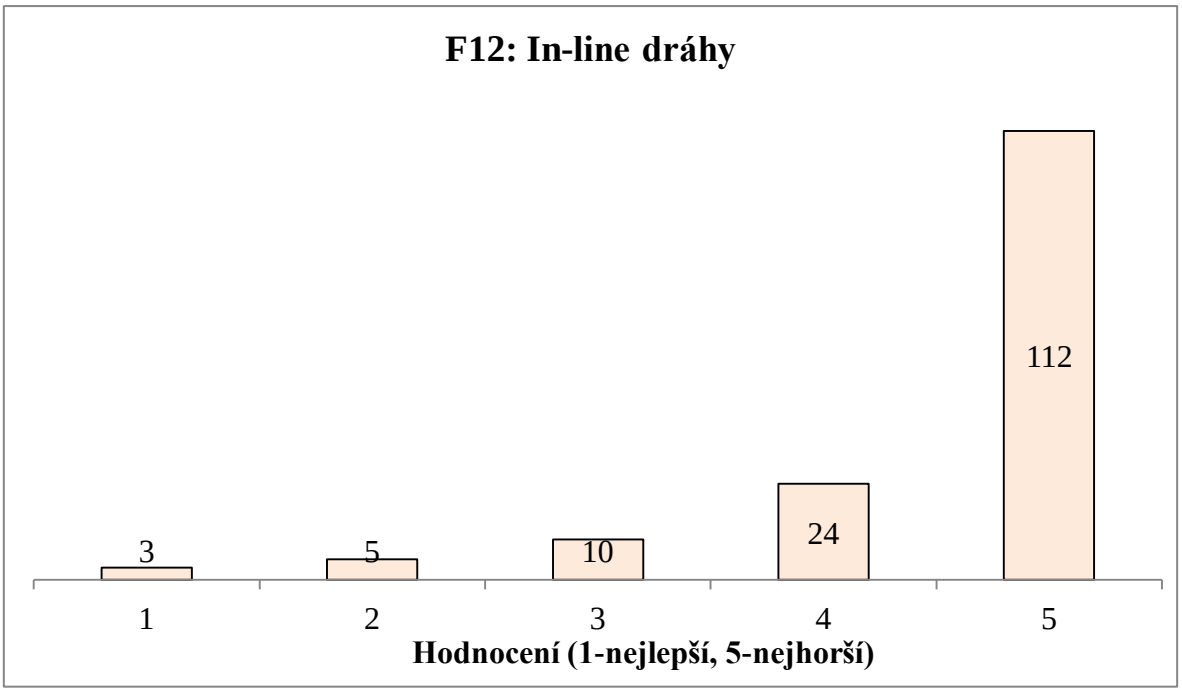



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 79: F12: In-line dráhy.

| F12: In-line dráhy | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 154 |
| Průměr | | 4,54 |
| Směrodatná odchylka | | 0,90 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 4,40 |
| | horní mez | 4,68 |
| Medián | | 5 |

| F12: In-line dráhy | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 3 | 5 | 10 | 24 | 112 |
| % | 1,9 % | 3,2 % | 6,5 % | 15,6 % | 72,7 % |

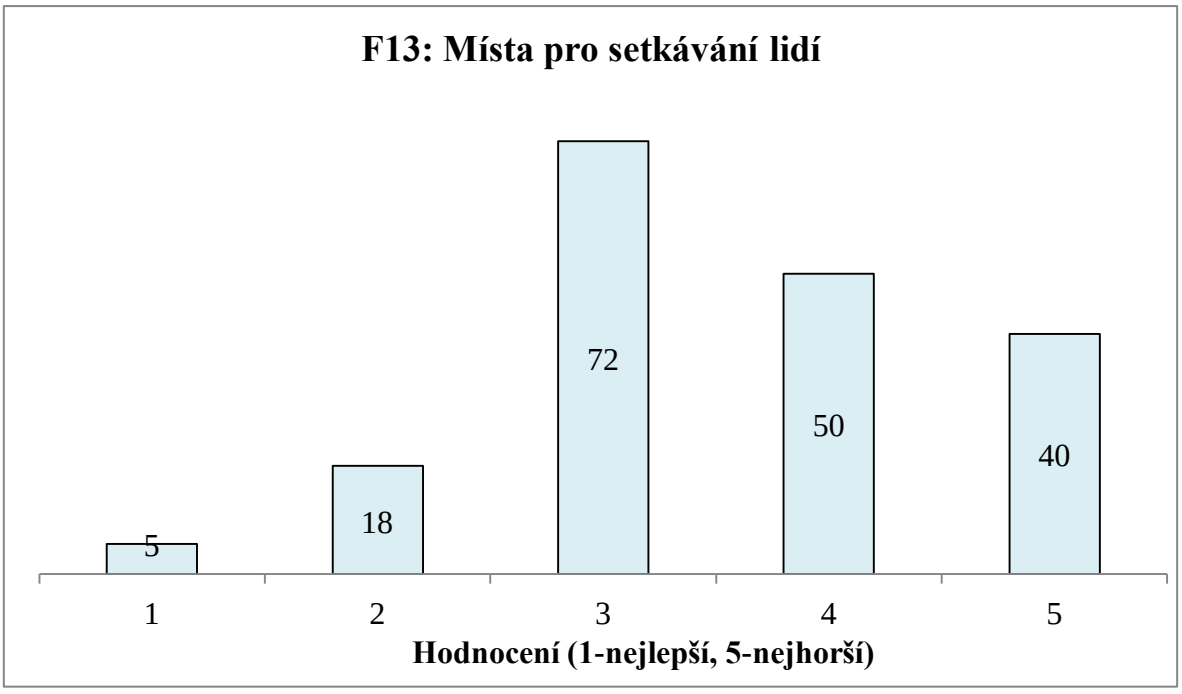



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 80: F13: Místa pro setkávání lidí.

| F13: Místa pro setkávání lidí | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 185 |
| Průměr | | 3,55 |
| Směrodatná odchylka | | 1,02 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 3,40 |
| | horní mez | 3,70 |
| Medián | | 3 |

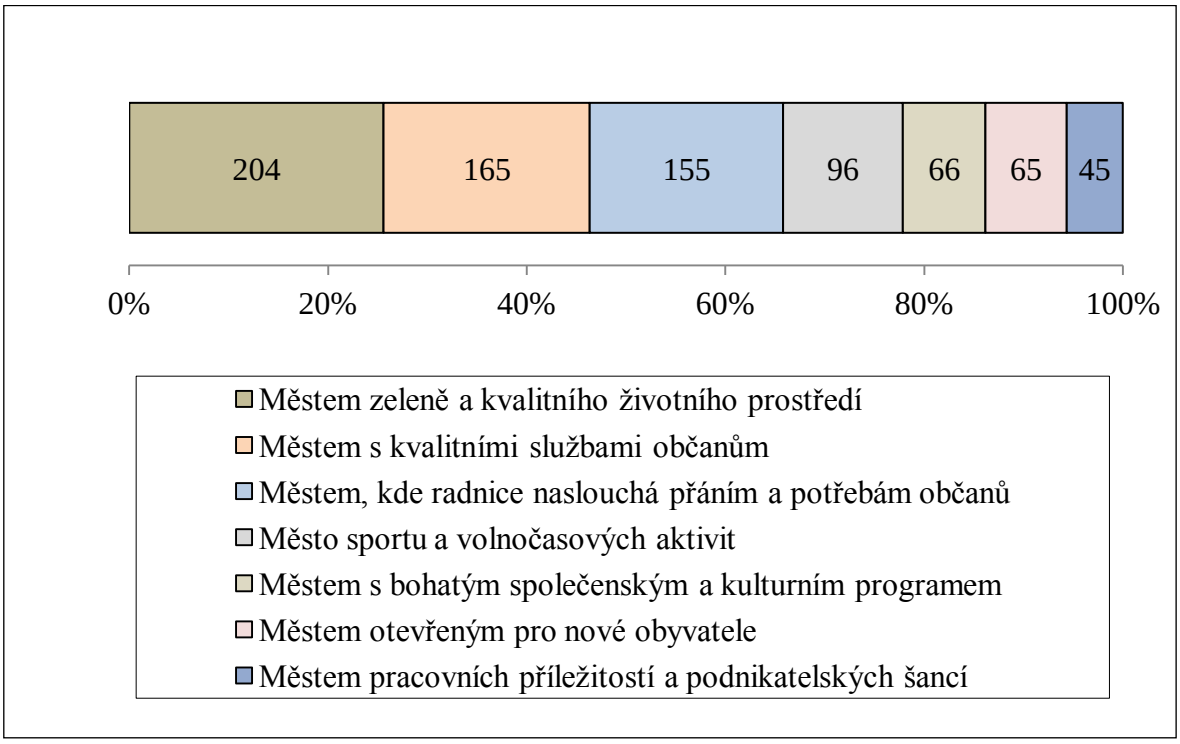
| F13: Místa pro setkávání lidí | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 5 | 18 | 72 | 50 | 40 |
| % | 2,7 % | 9,7 % | 38,9 % | 27,0 % | 21,6 % |




Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 81: Otázka 5 : Čím by se podle Vašeho názoru měl stát Buštěhrad v budoucnu?

| **Přednost** | **Počet** | **%** |
|---|---|---|
| Městem zeleně a kvalitního životního prostředí | 204 | 25,6 % |
| Městem s kvalitními službami občanům | 165 | 20,7 % |
| Městem, kde radnice naslouchá přáním a potřebám občanů | 155 | 19,5 % |
| Město sportu a volnočasových aktivit | 96 | 12,1 % |
| Městem s bohatým společenským a kulturním programem | 66 | 8,3 % |
| Městem otevřeným pro nové obyvatele | 65 | 8,2 % |
| Městem pracovních příležitostí a podnikatelských šancí | 45 | 5,7 % |
| Celkem | 796 | 100,0 % |
| | | |
| Modální kategorie | Městem zeleně a kvalitního životního prostředí | |

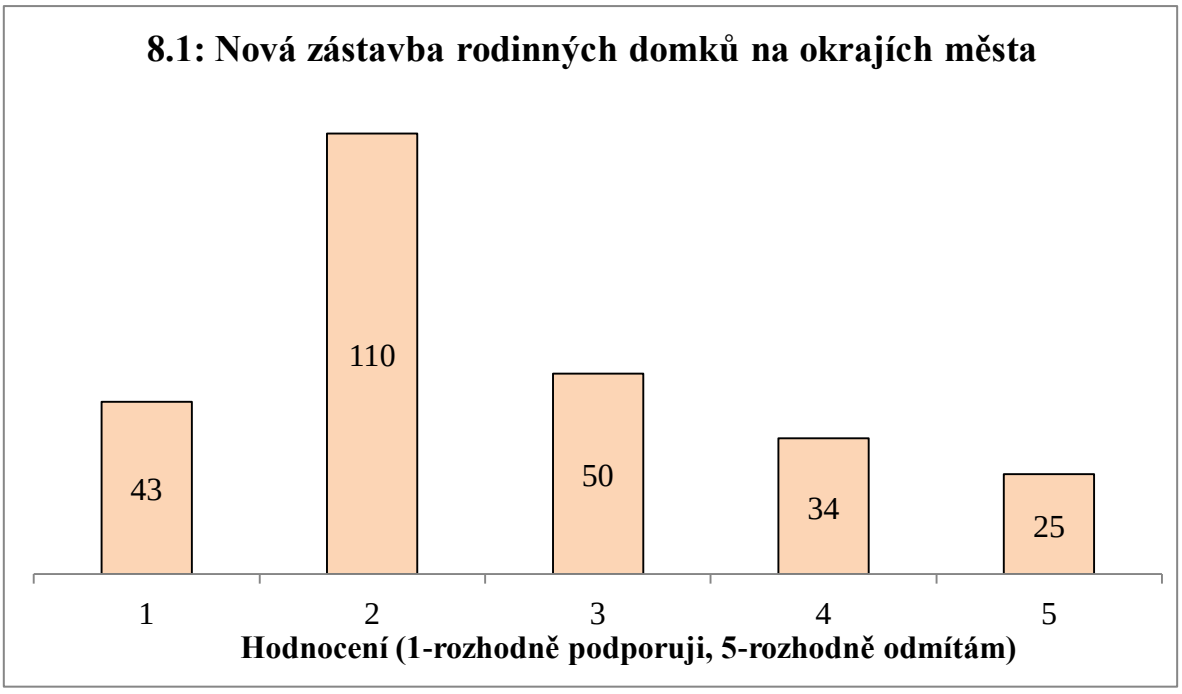



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 82: 8.1.: Nová zástavba rodinných domků na okrajích města.

| 8.1: Nová zástavba rodinných domků na okrajích města | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 262 |
| Průměr | | 2,57 |
| Směrodatná odchylka | | 1,19 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,43 |
| | horní mez | 2,72 |
| Medián | | 2 |

| 8.1: Nová zástavba rodinných domků na okrajích města | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 43 | 110 | 50 | 34 | 25 |
| % | 16,4 % | 42,0 % | 19,1 % | 13,0 % | 9,5 % |

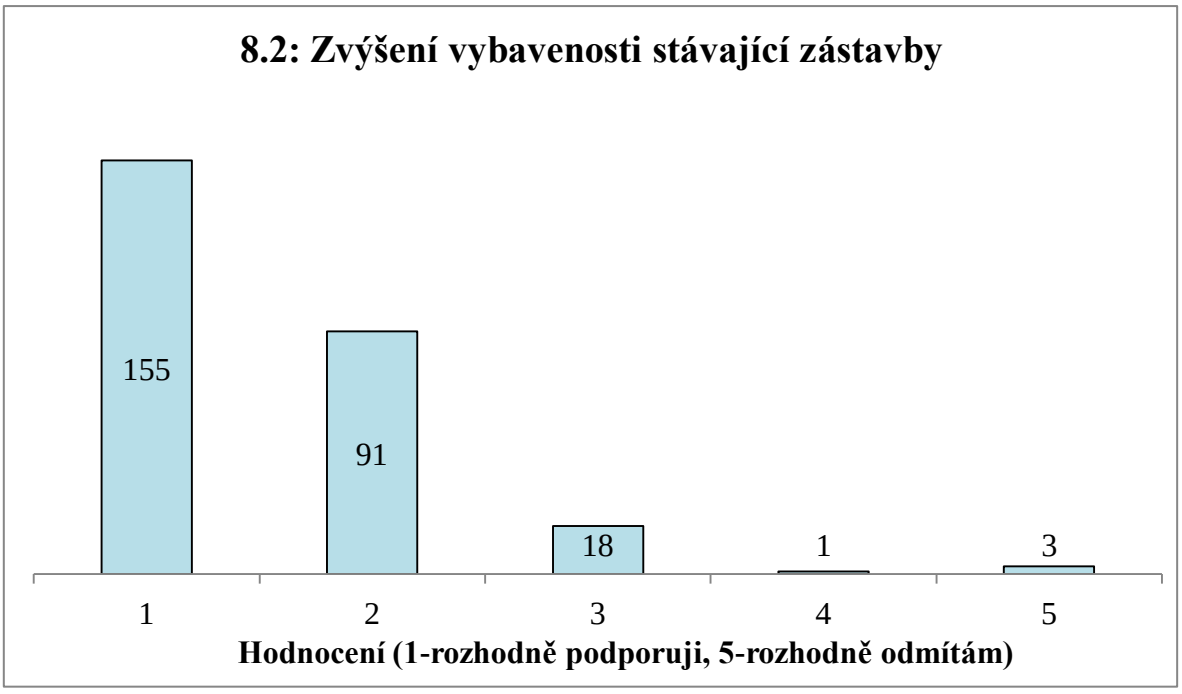



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 83: 8.2.: Zvýšení vybavenosti stávající zástavby.

| 8.2: Zvýšení vybavenosti stávající zástavby | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 268 |
| Průměr | | 1,53 |
| Směrodatná odchylka | | 0,74 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 1,44 |
| | horní mez | 1,62 |
| Medián | | 1 |

| 8.2: Zvýšení vybavenosti stávající zástavby | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 155 | 91 | 18 | 1 | 3 |
| % | 57,8 % | 34,0 % | 6,7 % | 0,4 % | 1,1 % |

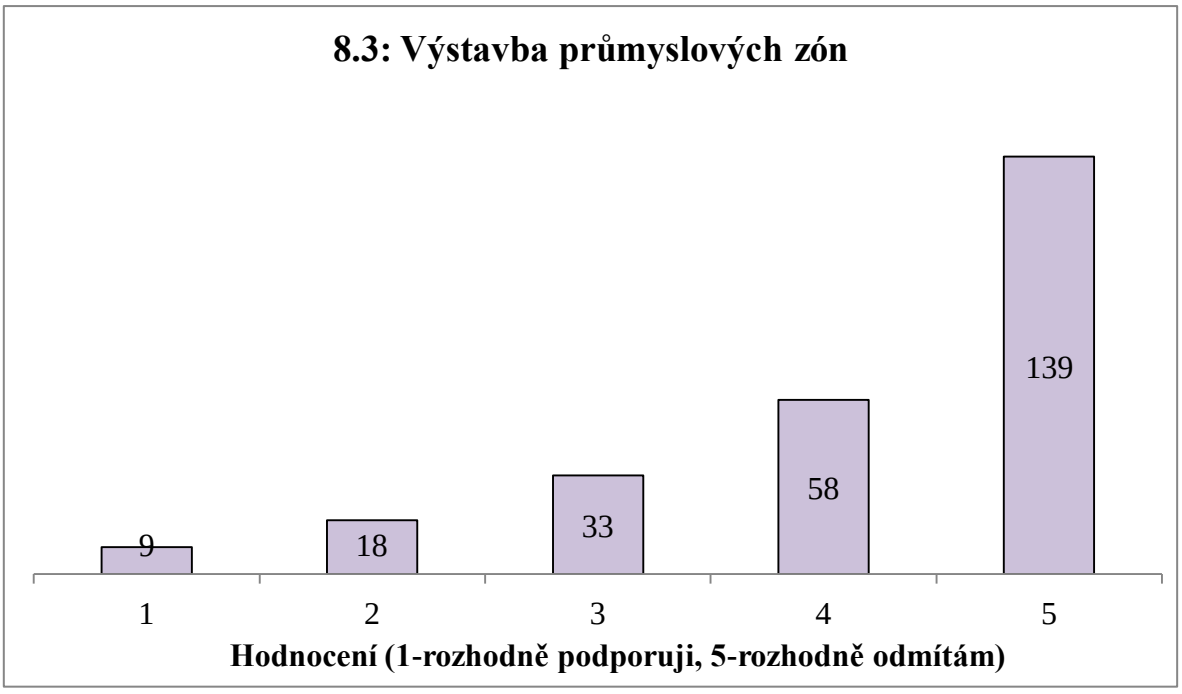



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 84: 8.3.: Výstavba průmyslových zón.

| 8.3: Výstavba průmyslových zón | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 257 |
| Průměr | | 4,17 |
| Směrodatná odchylka | | 1,11 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 4,03 |
| | horní mez | 4,30 |
| Medián | | 5 |

| 8.3: Výstavba průmyslových zón | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 9 | 18 | 33 | 58 | 139 |
| % | 3,5 % | 7,0 % | 12,8 % | 22,6 % | 54,1 % |

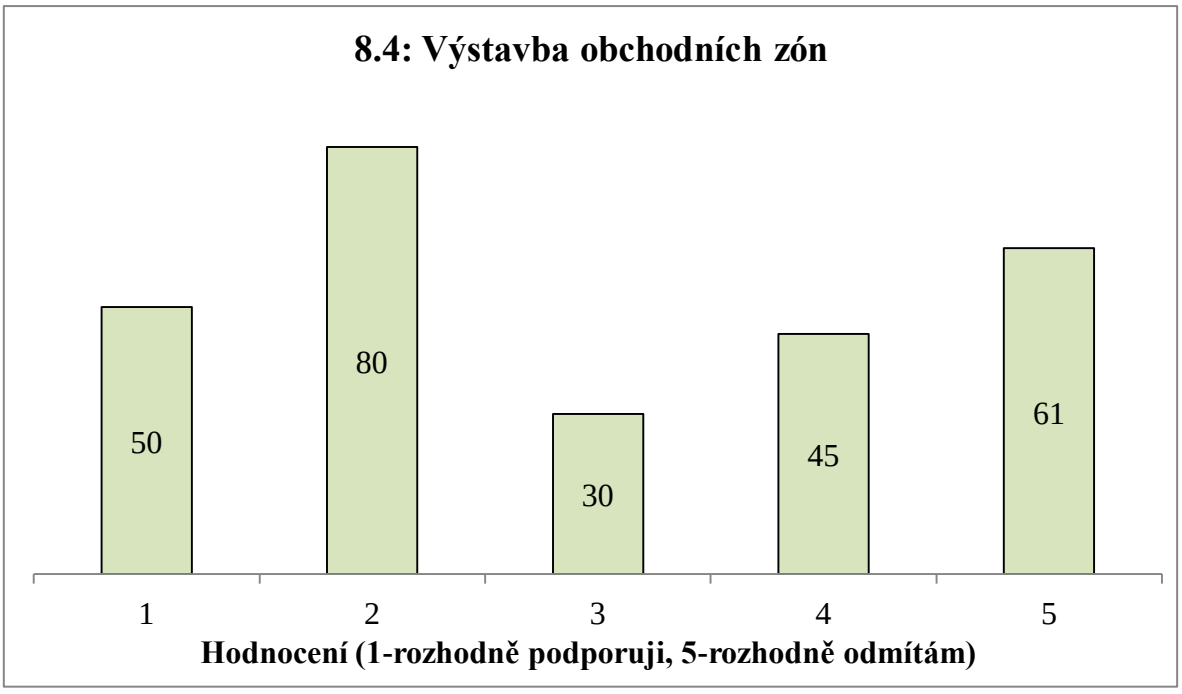



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 85: 8.4.: Výstavba obchodních zón.

| 8.4: Výstavba obchodních zón | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 266 |
| Průměr | | 2,95 |
| Směrodatná odchylka | | 1,47 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 2,77 |
| | horní mez | 3,13 |
| Medián | | 3 |

| 8.4: Výstavba obchodních zón | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 50 | 80 | 30 | 45 | 61 |
| % | 18,8 % | 30,1 % | 11,3 % | 16,9 % | 22,9 % |

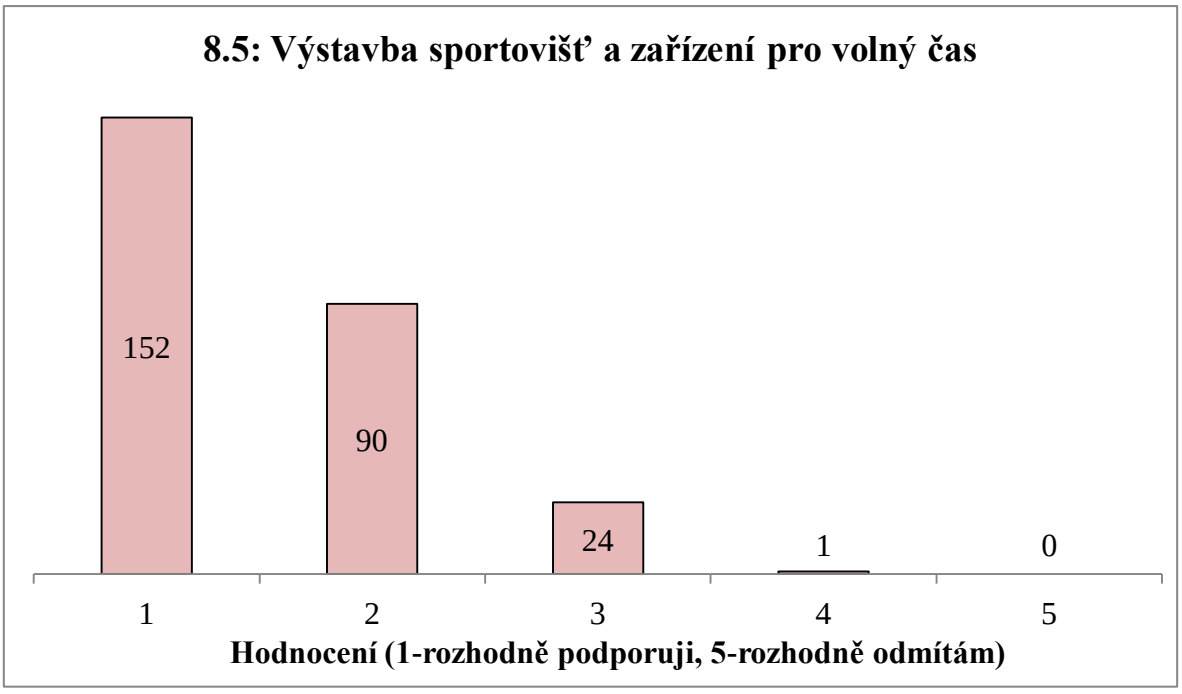



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 86: 8.5.: Výstavba sportovišť a zařízení pro volný čas.

| 8.5: Výstavba sportovišť a zařízení pro volný čas | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 267 |
| Průměr | | 1,53 |
| Směrodatná odchylka | | 0,67 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 1,45 |
| | horní mez | 1,61 |
| Medián | | 1 |

| 8.5: Výstavba sportovišť a zařízení pro volný čas | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 152 | 90 | 24 | 1 | 0 |
| % | 56,9 % | 33,7 % | 9,0 % | 0,4 % | 0,0 % |

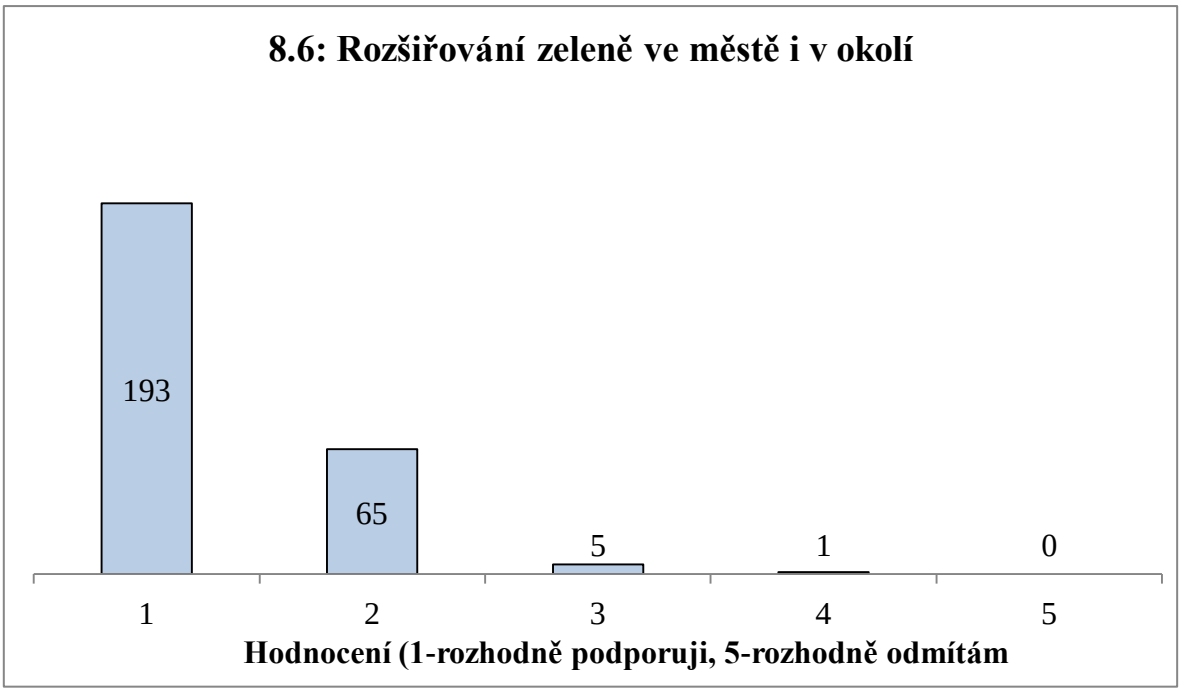



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 87: 8.6.: Rozšiřování zeleně ve městě i v okolí.

| 8.6: Rozšiřování zeleně ve městě i v okolí | | |
|---|---|---|
| Počet dat | | 264 |
| Průměr | | 1,30 |
| Směrodatná odchylka | | 0,54 |
| 95% konfidenční interval střední hodnoty | dolní mez | 1,23 |
| | horní mez | 1,37 |
| Medián | | 1 |

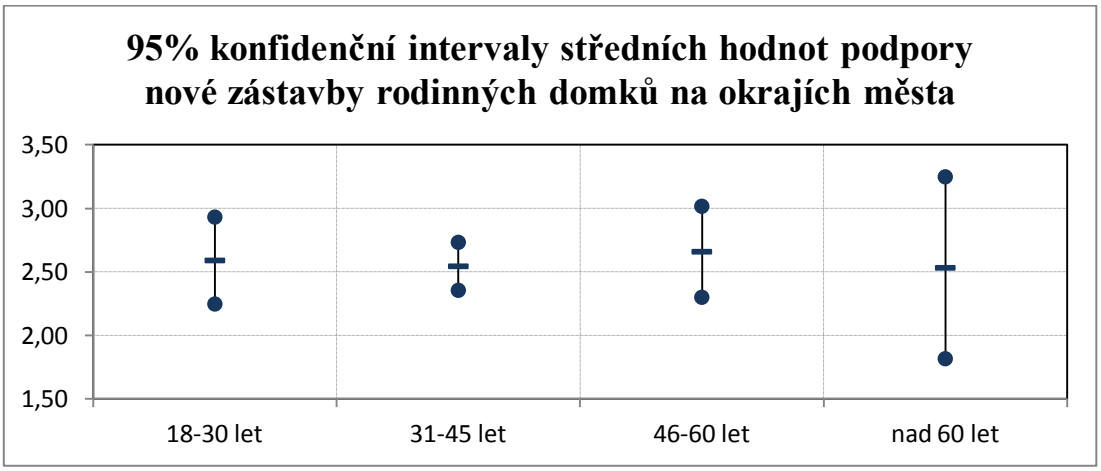
| 8.6: Rozšiřování zeleně ve městě i v okolí | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Počet | 193 | 65 | 5 | 1 | 0 |
| % | 73,1 % | 24,6 % | 1,9 % | 0,4 % | 0,0 % |

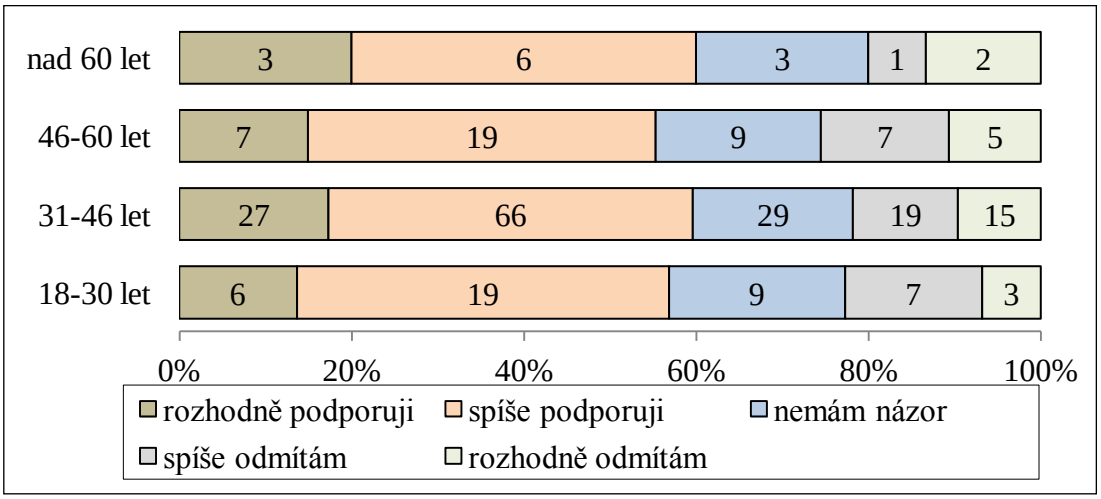



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 88: Vliv věku respondentů na ot. č. 8.1.

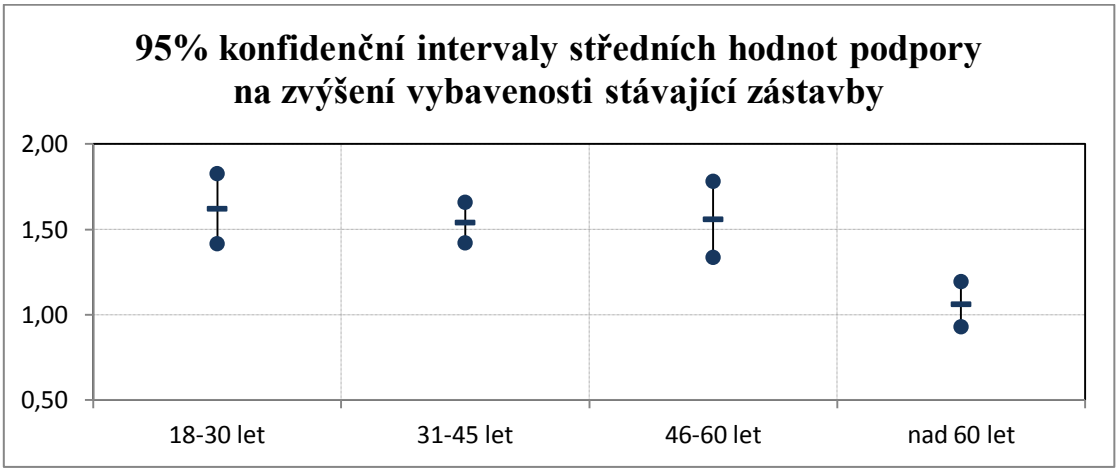
| Nová zástavba rodinných domků na okrajích města | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Věková skupina | | | |
| | 18-30 let | 31-46 let | 46-60 let | nad 60 let |
| **Hodnocení** | Počet | | | |
| 1 | 6 | 27 | 7 | 3 |
| 2 | 19 | 66 | 19 | 6 |
| 3 | 9 | 29 | 9 | 3 |
| 4 | 7 | 19 | 7 | 1 |
| 5 | 3 | 15 | 5 | 2 |
| Celkem | 44 | 156 | 47 | 15 |
| | Procento | | | |
| 1 | 13,6 % | 17,3 % | 14,9 % | 20,0 % |
| 2 | 43,2 % | 42,3 % | 40,4 % | 40,0 % |
| 3 | 20,5 % | 18,6 % | 19,1 % | 20,0 % |
| 4 | 15,9 % | 12,2 % | 14,9 % | 6,7 % |
| 5 | 6,8 % | 9,6 % | 10,6 % | 13,3 % |
| Celkem | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |

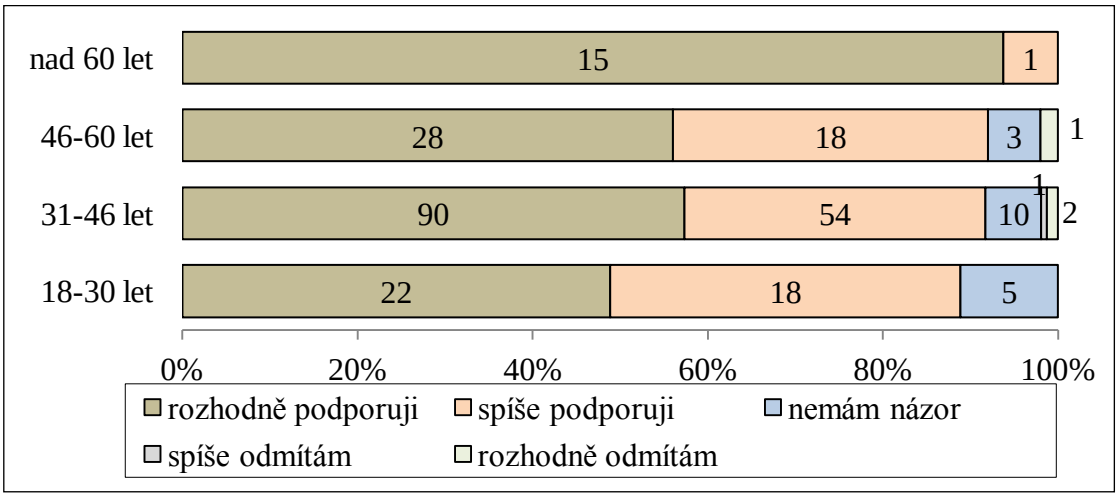


Příloha č. 89: Vliv věku respondentů na ot. č. 8.2 .

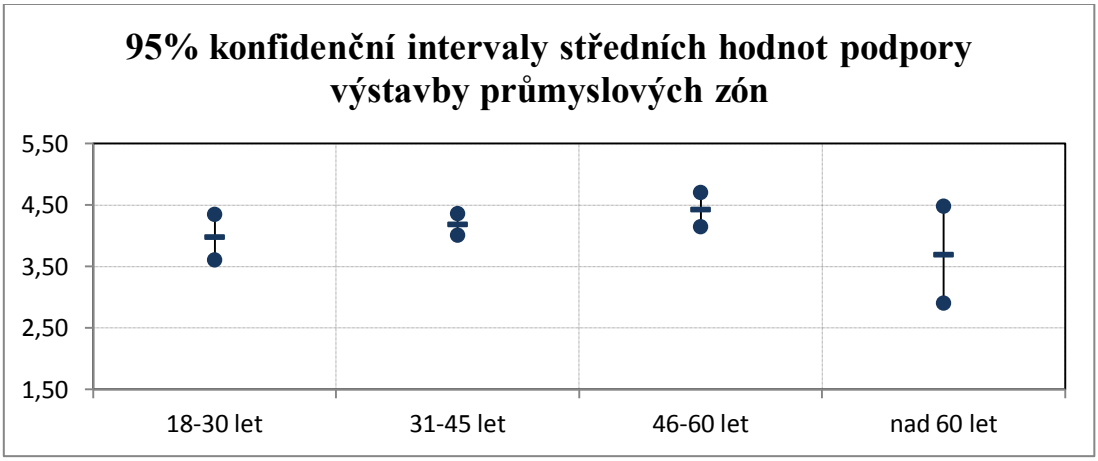
| Zvýšení vybavenosti stávající zástavby | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Věková skupina | | | |
| | 18-30 let | 31-46 let | 46-60 let | nad 60 let |
| Hodnocení | Počet | | | |
| 1 | 22 | 90 | 28 | 15 |
| 2 | 18 | 54 | 18 | 1 |
| 3 | 5 | 10 | 3 | 0 |
| 4 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 5 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| Celkem | 45 | 157 | 50 | 16 |
| | Procento | | | |
| 1 | 48,9 % | 57,3 % | 56,0 % | 93,8 % |
| 2 | 40,0 % | 34,4 % | 36,0 % | 6,3 % |
| 3 | 11,1 % | 6,4 % | 6,0 % | 0,0 % |
| 4 | 0,0 % | 0,6 % | 0,0 % | 0,0 % |
| 5 | 0,0 % | 1,3 % | 2,0 % | 0,0 % |
| Celkem | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |

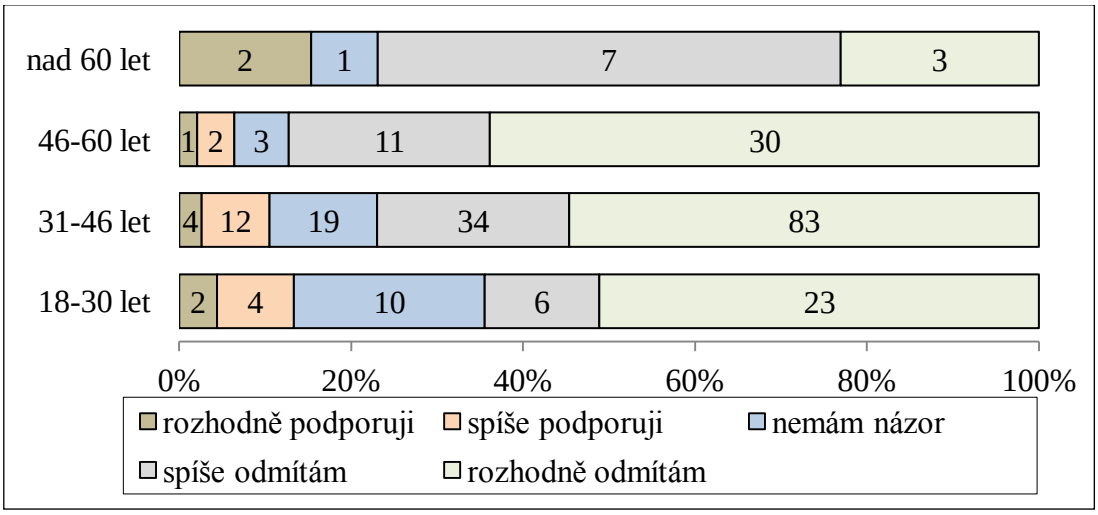


Příloha č. 90: Vliv věku respondentů na ot. č. 8.3.

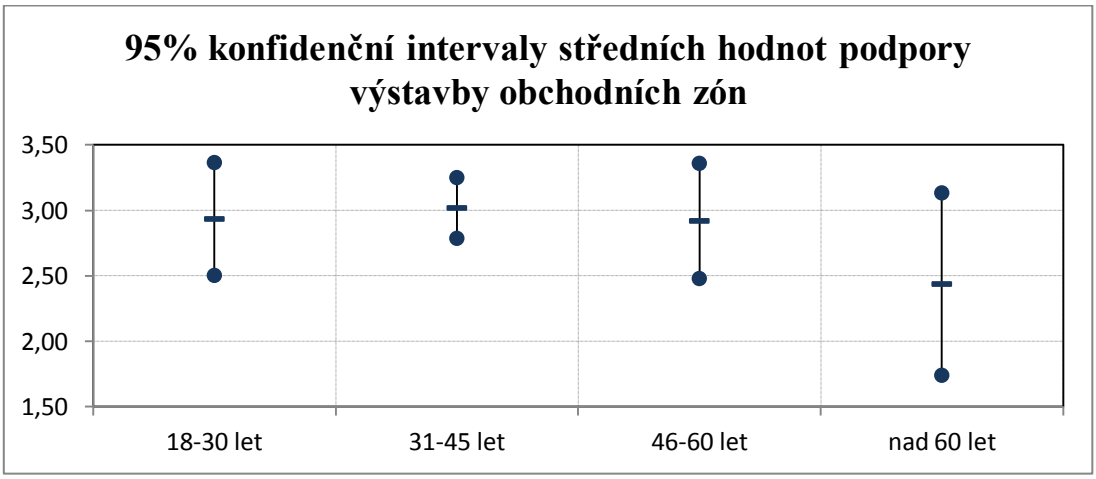
| Výstavba průmyslových zón | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Věková skupina | | | |
| | 18-30 let | 31-46 let | 46-60 let | nad 60 let |
| **Hodnocení** | Počet | | | |
| 1 | 2 | 4 | 1 | 2 |
| 2 | 4 | 12 | 2 | 0 |
| 3 | 10 | 19 | 3 | 1 |
| 4 | 6 | 34 | 11 | 7 |
| 5 | 23 | 83 | 30 | 3 |
| Celkem | 45 | 152 | 47 | 13 |
| | Procento | | | |
| 1 | 4,4 % | 2,6 % | 2,1 % | 15,4 % |
| 2 | 8,9 % | 7,9 % | 4,3 % | 0,0 % |
| 3 | 22,2 % | 12,5 % | 6,4 % | 7,7 % |
| 4 | 13,3 % | 22,4 % | 23,4 % | 53,8 % |
| 5 | 51,1 % | 54,6 % | 63,8 % | 23,1 % |
| Celkem | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |

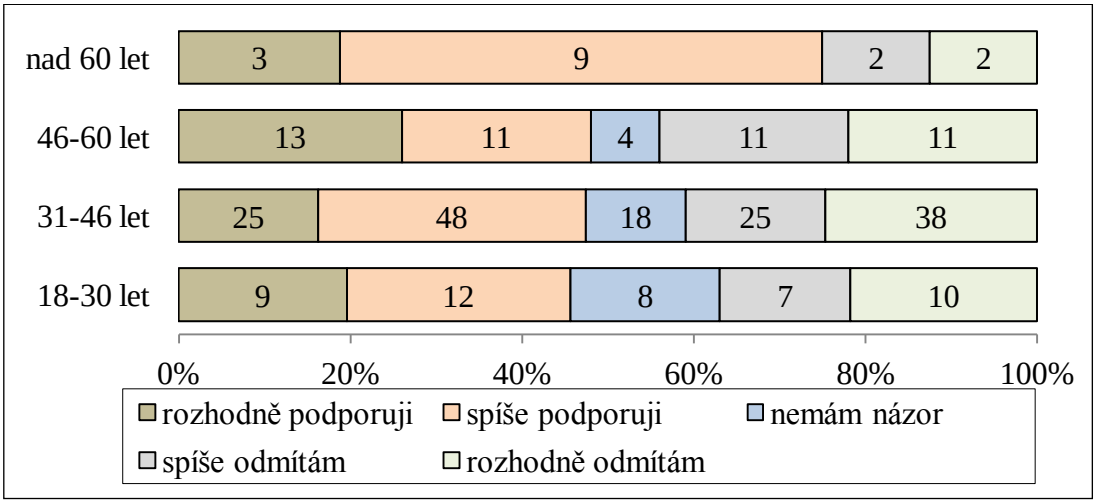


Příloha č. 91: Vliv věku respondentů na ot. č. 8.4.

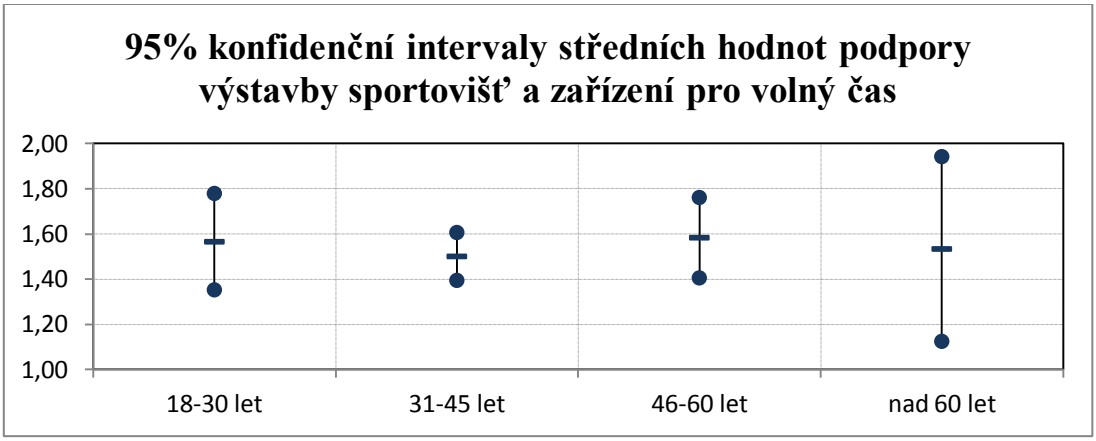
| Výstavba obchodních zón | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Věková skupina | | | |
| | 18-30 let | 31-46 let | 46-60 let | nad 60 let |
| **Hodnocení** | Počet | | | |
| 1 | 9 | 25 | 13 | 3 |
| 2 | 12 | 48 | 11 | 9 |
| 3 | 8 | 18 | 4 | 0 |
| 4 | 7 | 25 | 11 | 2 |
| 5 | 10 | 38 | 11 | 2 |
| Celkem | 46 | 154 | 50 | 16 |
| | Procento | | | |
| 1 | 19,6 % | 16,2 % | 26,0 % | 18,8 % |
| 2 | 26,1 % | 31,2 % | 22,0 % | 56,3 % |
| 3 | 17,4 % | 11,7 % | 8,0 % | 0,0 % |
| 4 | 15,2 % | 16,2 % | 22,0 % | 12,5 % |
| 5 | 21,7 % | 24,7 % | 22,0 % | 12,5 % |
| Celkem | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |

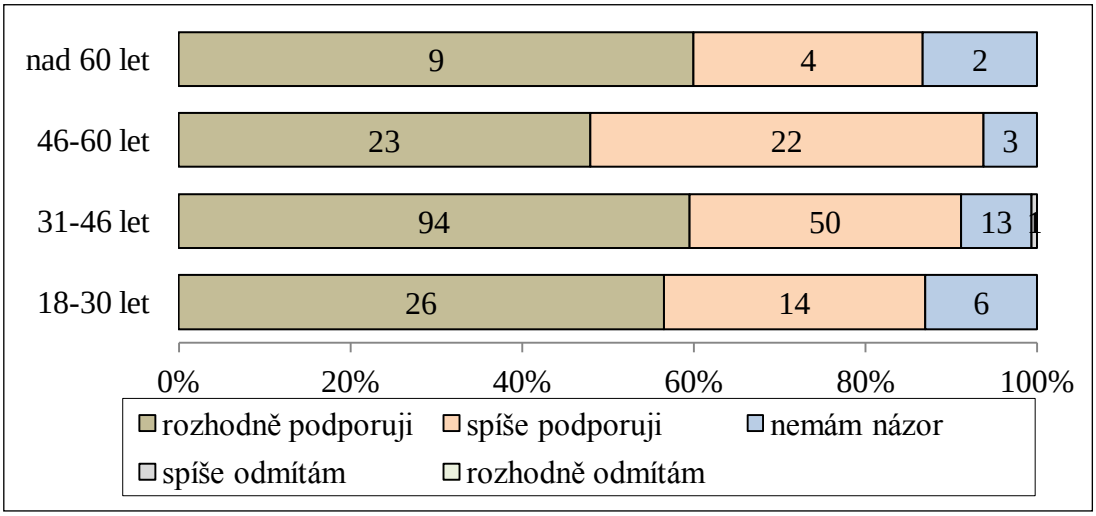


Příloha č. 92: Vliv věku respondentů na ot. č. 8.5.

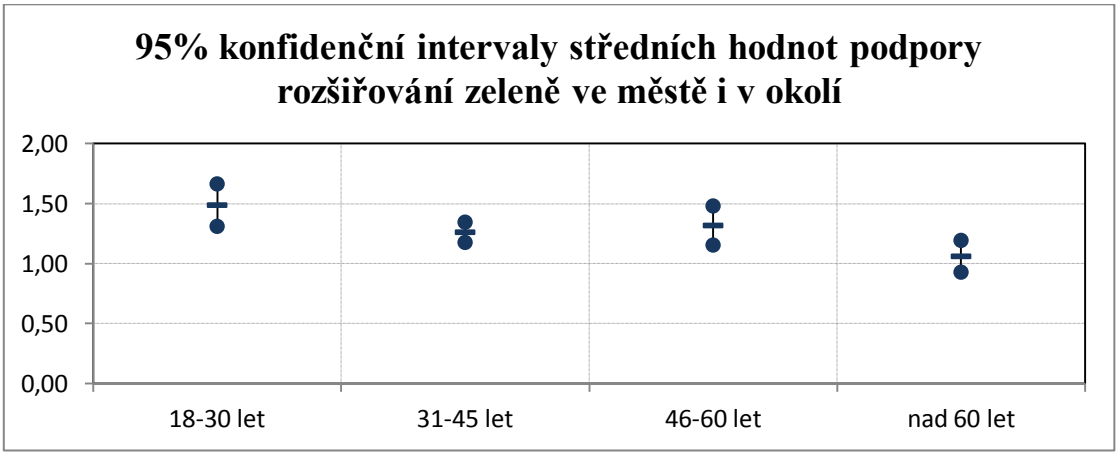
| Výstavba sportovišť a zařízení pro volný čas | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Věková skupina | | | |
| | 18-30 let | 31-46 let | 46-60 let | nad 60 let |
| **Hodnocení** | Počet | | | |
| 1 | 26 | 94 | 23 | 9 |
| 2 | 14 | 50 | 22 | 4 |
| 3 | 6 | 13 | 3 | 2 |
| 4 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Celkem | 46 | 158 | 48 | 15 |
| | Procento | | | |
| 1 | 56,5 % | 59,5 % | 47,9 % | 60,0 % |
| 2 | 30,4 % | 31,6 % | 45,8 % | 26,7 % |
| 3 | 13,0 % | 8,2 % | 6,3 % | 13,3 % |
| 4 | 0,0 % | 0,6 % | 0,0 % | 0,0 % |
| 5 | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % |
| Celkem | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |

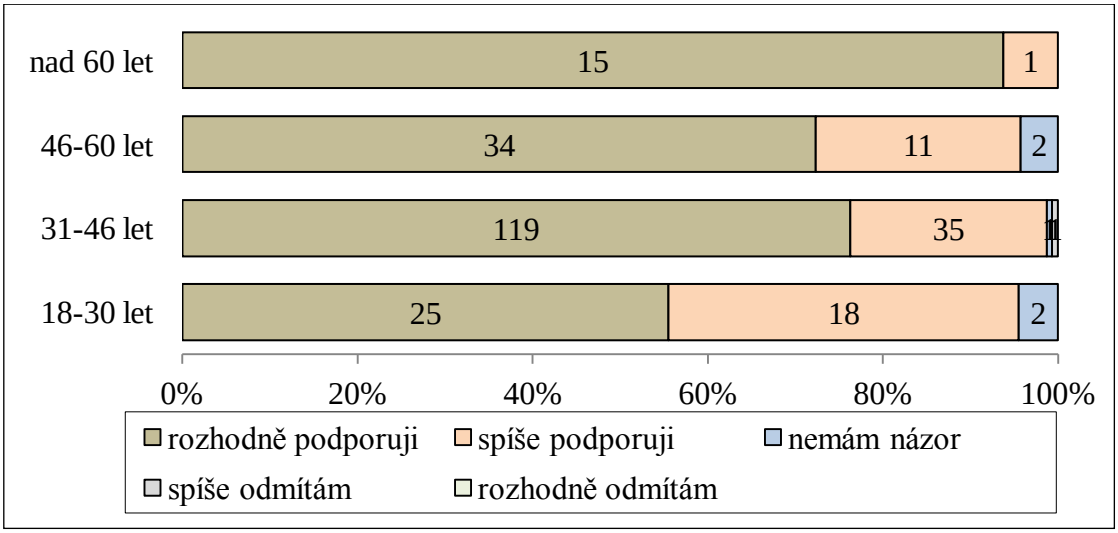


Příloha č. 93: Vliv věku respondentů na ot.č. 8.6.

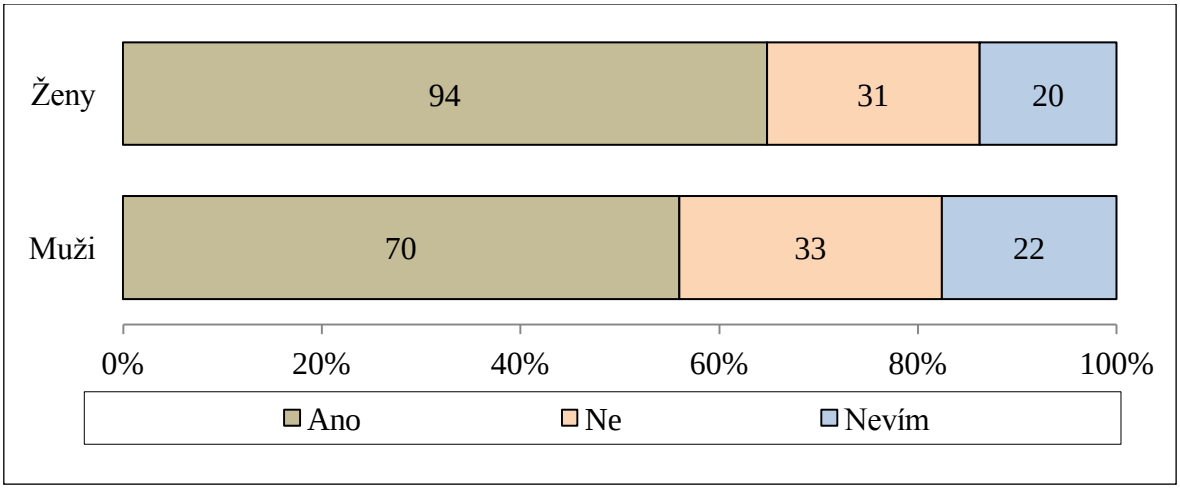
| Rozšiřování zeleně ve městě i v okolí | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Věková skupina | | | |
| | 18-30 let | 31-46 let | 46-60 let | nad 60 let |
| Hodnocení | Počet | | | |
| 1 | 25 | 119 | 34 | 15 |
| 2 | 18 | 35 | 11 | 1 |
| 3 | 2 | 1 | 2 | 0 |
| 4 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Celkem | 45 | 156 | 47 | 16 |
| | Procento | | | |
| 1 | 55,6 % | 76,3 % | 72,3 % | 93,8 % |
| 2 | 40,0 % | 22,4 % | 23,4 % | 6,3 % |
| 3 | 4,4 % | 0,6 % | 4,3 % | 0,0 % |
| 4 | 0,0 % | 0,6 % | 0,0 % | 0,0 % |
| 5 | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % |
| Celkem | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |



Příloha č. 94: Otázka 9: Cítíte se dostatečně informován/a o dění v Buštěhradě?

| Odpověď | Muži | | Ženy | | Celkem | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Počet | % | Počet | % | Počet | % |
| Ano | 70 | 56,0 % | 94 | 64,8 % | 164 | 60,7 % |
| Ne | 33 | 26,4 % | 31 | 21,4 % | 64 | 23,7 % |
| Nevím | 22 | 17,6 % | 20 | 13,8 % | 42 | 15,6 % |
| | | | | | | |
| Modální kategorie | Ano | | Ano | | Ano | |



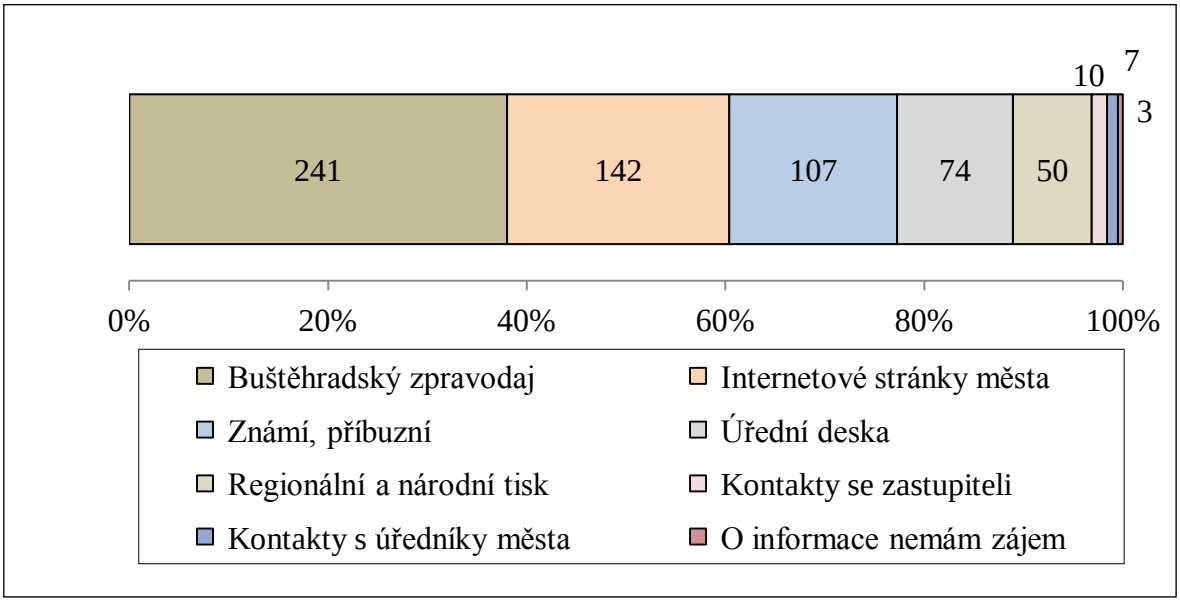

Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Příloha č. 95: Otázka 10: Jaký typ informací postrádáte?

| Odpověď | Odpověď | Odpověď |
|---|---|---|
| aktuální | ne, zejména z důvodu vzájemných útoků jednotlivých stran místo řešení čehokoliv podstatného | pozitivní |
| aktuální informace na stránkách města | neaktuální informace na int. stránkách města | pravdivých |
| co a kde město hodlá vybudovat, opravit, zlepšit a kolik za to utratí | nepřehledný rozpočet | průhlednost financí |
| co plánuje zastupitelstvo | nesrozumitelné informace na úřední desce, není tam náhled parcelace | rozhlas hlásit večer, pořádat programy rozvoje, veřejné schůze |
| co se ve městě plánuje | nic nepostrádám | stránky v angličtině |
| dlouhodobá vize města, strategický plán | o budoucích investicích, o rozvoji města, o možnosti zapojení občanů do současného dění ve městě | včasné |
| dostávat alespoň základní informace v angličtině | o kulturních akcích, o službách, o práci zastupitelstva pro obec, nemám tušení,za co jsou placeni | včasné |
| ekonomické informace o městě, hospodárnost, rozpočty i na další rok | o kulturních plánech pořádaných městem | veřejné zakázky, plánované investice |
| elektronická komunikace o rozhodnutích magistrátu | o nakládání s finacemi, info o plánech, strategii rozvoje | veškeré |
| elektronické, aktualizované | o rozpočtu a jeho plnění | veškeré akce v Buštěhradě aspoň měsíc dopředu |
| elektronické, aktualizované | o rozvoji města a jeho plánech | většina informací přichází ve zpravodaji se zpožděním |
| elektronicky | o vypnutí vody nebo energií | více o dění v regionálním tisku - politika |
| informace o financích | obecné | více o dění ve městě v regionálním tisku |
| internet, nástěnka | obecné | více o sportu |
| internet, sociální sítě | objektivita, dvojí zpravodaj | všechny |
| jednoznačné | objektivní | všechny |
| kompletní přehled o budoucím vývoji, plánech | objektivní činnost MÚ | všechny, nevím nic reálného, jen klepy |
| kultura a dění v obci | objektivní činnost MÚ | výběrová řízení, záměr do budoucna |
| kulturní akce | ohledně kultury a sportu | web email |
| kulturní akce nebo i jiné, které by město mělo pořádat | on line | základní |
| kulturní v dostatečném předstihu | plánované výpadky elektřiny | zastupitelstvo, biostanice |
| letáky | plány do budoucna, koncepci rozvoje | žádný |
| letáky, inf. tabule | plány magistrátu, forma komunikace | |
| mailová komunikace a více informací na úředních deskách | podávat informace občanům včas | |

Příloha č. 96: Otázka 11: Z jakých zdrojů nejčastěji získáváte informace o dění ve městě?

| **Zdroj** | **Počet** | **%** |
|---|---|---|
| Buštěhradský zpravodaj | 241 | 38,7 % |
| Internetové stránky města | 142 | 22,8 % |
| Známí, příbuzní | 107 | 17,2 % |
| Úřední deska | 74 | 11,9 % |
| Regionální a národní tisk | 50 | 8,0 % |
| Kontakty se zastupiteli | 10 | 1,6 % |
| Kontakty s úředníky města | 7 | 1,1 % |
| O informace nemám zájem | 3 | 0,5 % |
| Celkem | 634 | 101,8 % |
| | | |
| Modální kategorie | Buštěhradský zpravodaj | |

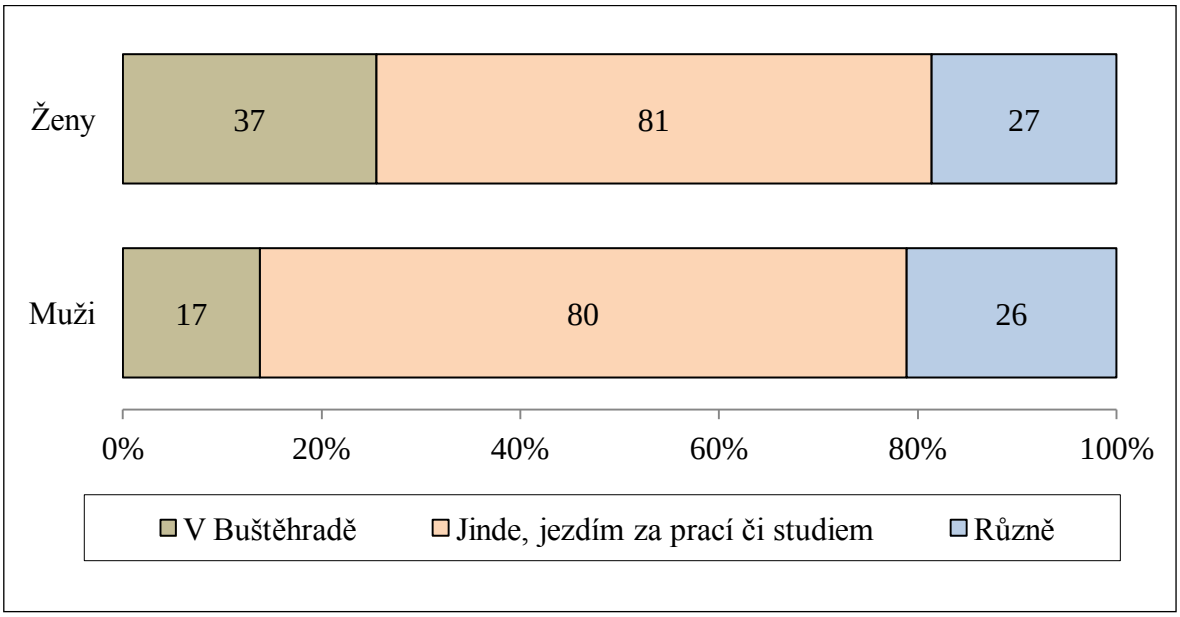



Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.

Jako „jiné zdroje“ byl uvedeny jedenáctkrát Buštěhradské listy, pětkrát e-mail, dvakrát rozhlas a jednou soused.

Příloha č. 97: Většinu pracovního dne trávím.

| Místo | Muži | | Ženy | | Celkem | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Počet | % | Počet | % | Počet | % |
| V Buštěhradě | 17 | 13,8 % | 37 | 25,5 % | 54 | 20,1 % |
| Jinde, jezdím za prací či studiem | 80 | 65,0 % | 81 | 55,9 % | 161 | 60,1 % |
| Různě | 26 | 21,1 % | 27 | 18,6 % | 53 | 19,8 % |
| Celkem | 123 | 100,0 % | 145 | 100,0 % | 268 | 100,0 % |
| | | | | | | |
| Modální kategorie | Jinde, jezdím za prací či studiem | | Jinde, jezdím za prací či studiem | | Jinde, jezdím za prací či studiem | |




Zdroj: Dotazníkové šetření, vlastní zpracování.