

Zhodnocení finanční situace společnosti AGRA Brtnice, a. s.

Bakalářská práce

Vedoucí práce:

Ing. Zdeněk Motlíček

Nikola Píšová

Brno 2016

Poděkování

Touto cestou bych chtěla poděkovat panu Ing. Zdeňku Motlíčkovi za cenné rady, věcné připomínky a odborný dohled při zpracování bakalářské práce.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto práci: **Zhodnocení finanční situace společnosti AGRA Brtnice, a. s.**

vypracoval/a samostatně a veškeré použité prameny a informace jsou uvedeny v seznamu použité literatury. Souhlasím, aby moje práce byla zveřejněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s platnou *Směrnicí o zveřejňování vysokoškolských závěrečných prací*.

Jsem si vědom/a, že se na moji práci vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon, a že Mendelova univerzita v Brně má právo na uzavření licenční smlouvy a užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 Autorského zákona.

Dále se zavazuji, že před sepsáním licenční smlouvy o využití díla jinou osobou (subjektem) si vyžádám písemné stanovisko univerzity o tom, že předmetná licenční smlouva není v rozporu s oprávněnými zájmy univerzity, a zavazuji se uhradit případný příspěvek na úhradu nákladů spojených se vznikem díla, a to až do jejich skutečné výše.

V Brně dne 23. května 2016

Abstract

Pířová, N. Pířová, N. Evaluation of the financial situation of AGRA Brtnice, Inc. Bachelor thesis. Brno: Mendel University, 2016.

The aim of this bachelor thesis is based on the results of the financial analysis to evaluate financial situation of AGRA Brtnice, Inc. and according to the obtained results suggest appropriate recommendations and measures.

The Bachelor thesis is divided into two parts. In the first of them, in the theoretical part, the expert knowledge about the issue of financial analysis is summarized. In the practical part, knowledge from the theoretical part is applied, especially horizontal and vertical analysis, indicator of difference, indicators of absolute and aggregate models. The final results are compared with the values of industry, competition and also with the recommended values. In conclusion are suggested recommendations of the financial situation improvement.

Keywords

Financial analysis, indicators of differential, indicators of absolute, solvency, activity, liquidity, profitability, bankruptcies and bonits models.

Abstrakt

Pířová, N. Zhodnocení finanční situace společnosti AGRA Brtnice, a. s. Bakalářská práce. Brno: Mendelova univerzita v Brně, 2016.

Cílem bakalářské práce je na základě výsledků finanční analýzy zhodnotit finanční situaci společnosti AGRA Brtnice, a. s. a dle získaných výsledků navrhnout vhodná doporučení a opatření.

Bakalářská práce je rozdělena do dvou částí. V první, teoretické části, jsou shrnuty odborné znalosti o problematice finanční analýzy. V praktické části jsou aplikovány poznatky z části teoretické, zejména horizontální a vertikální analýza, poměrové a rozdílové ukazatele, a také i souhrnné modely. Výsledné hodnoty jsou porovnávány s hodnotami odvětvovými, doporučenými a konkurenčními. Na závěr jsou navržena doporučení ke zlepšení finanční situace společnosti.

Klíčová slova

Finanční analýza, rozdílové ukazatele, absolutní ukazatele, zadluženost, aktivita, likvidita, rentabilita, bankrotní a bonitní modely.

Obsah

1	Úvod a cíl práce	15
1.1	Úvod.....	15
1.2	Cíl práce.....	16
2	Metodika	17
3	Literární rešerše	19
3.1	Charakteristika finanční analýzy.....	19
3.2	Uživatelé finanční analýzy	19
3.3	Zdroje informací pro finanční analýzu.....	20
3.3.1	Rozvaha.....	20
3.3.2	Výkaz zisku a ztráty.....	22
3.3.3	Cash Flow	22
3.3.4	Příloha k účetní závěrce	23
3.3.5	Vzájemná provázanost účetních výkazů	23
3.4	Analýza absolutních ukazatelů	24
3.4.1	Horizontální analýza.....	24
3.4.2	Vertikální analýza	24
3.5	Analýza rozdílových ukazatelů	24
3.6	Analýza poměrových ukazatelů.....	25
3.6.1	Ukazatele likvidity	25
3.6.2	Ukazatele aktivity.....	27
3.6.3	Ukazatele zadluženosti	29
3.6.4	Ukazatele rentability.....	30
3.7	Soustavy poměrových ukazatelů.....	32
3.8	Souhrnné modely hodnocení finanční úrovně.....	34
3.8.1	Bankrotní modely	34
3.8.2	Bonitní modely	36
3.9	Slabé stránky finanční analýzy.....	38

4	Praktická část	39
4.1	Charakteristika společnosti.....	39
4.2	Hodnocení finanční situace podniku.....	40
4.2.1	Absolutní ukazatele	40
4.2.2	Analýza rozdílových ukazatelů	54
4.2.3	Analýza poměrových ukazatelů	55
4.2.4	Porovnání vybraných ukazatelů s konkurenčním podnikem	66
4.2.5	Souhrnné ukazatele	72
4.3	Diskuse výsledků a návrhy na zlepšení.....	76
5	Závěr	85
6	Literatura	87

Seznam obrázků

Obr. 1	Vzájemný vztah tří základních účetních výkazů Zdroj: Martinovičová (2006)	23
Obr. 2	Rozklad rentability vlastního kapitálu Zdroj: Růčková (2015)	33
Obr. 3	Vývoj aktiv podniku v letech 2010 – 2014 v tis. Kč Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	41
Obr. 4	Vývoj pasiv v letech 2010 – 2014 v tis. Kč Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	43
Obr. 5	Změny výsledků hospodaření v letech 2010 – 2014 v tis. Kč Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	45
Obr. 6	Vývoj výkonů, výkonové spotřeby a osobních nákladů za roky 2010-2014 v tis. Kč Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	48
Obr. 7	Podíl vybraných složek na celkových aktivech v % Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	50
Obr. 8	Podíl vybraných složek na celkových pasivech v % Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	52
Obr. 9	Podíl vybraných položek na celkových tržbách v % Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	54
Obr. 10	Vývoj krátkodobých cizích zdrojů a oběžných aktiv v letech 2010 – 2014 v tis. Kč Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	55
Obr. 11	Vývoj zadluženosti v letech 2010 – 2014 v % Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	57
Obr. 12	Vývoj likvidity v letech 2010 – 2014 Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	59
Obr. 13	Porovnání rentability s alternativními náklady na vlastní kapitál Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	63

Obr. 14	Vývoj doby obratu pohledávek a splatnosti závazků ve dnech Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	66
Obr. 15	Celková zadluženost srovnávaných společností za roky 2010 – 2014 v % Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	67
Obr. 16	Běžná likvidita srovnávaných společností za roky 2010 – 2014 Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	69
Obr. 17	Rentabilita tržeb srovnávaných společností za roky 2010 – 2014 v % Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	70
Obr. 18	Vývoj Indexu IN05 v letech 2010 – 2014 Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	73
Obr. 19	Vývoj Tafflerova indexu v letech 2010 – 2014 Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	74
Obr. 20	Vývoj výsledků Kralickova Quicktestu v letech 2010 – 2014 Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	76
Obr. 21	Vývoj krátkodobého finančního majetku v tis. Kč Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů	79

Seznam tabulek

Tab. 1	Struktura rozvahy	21
Tab. 2	Interpretace výsledků pro podniky veřejně neobch. na burze	35
Tab. 3	Interpretace výsledků pro podniky veřejně obch. na burze	35
Tab. 4	Interpretace výsledků modelu IN05	36
Tab. 5	Bodování hodnot ukazatelů Kralickova Quicktestu	37
Tab. 6	Interpretace výsledků Kralickova Quicktestu	38
Tab. 7	Horizontální analýza aktiv v tis. Kč a v %	42
Tab. 8	Horizontální analýza pasiv v tis. Kč a v %	44
Tab. 9	Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty v tis. Kč a v %	46
Tab. 10	Vertikální analýza aktiv v %	49
Tab. 11	Vertikální analýza pasiv v %	50
Tab. 12	Celkové tržby v tis. Kč	52
Tab. 13	Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty v %	53
Tab. 14	Ukazatel krytí mzdových nákladů z přidané hodnoty v tis. Kč	54
Tab. 15	Čistý pracovní kapitál v tis. Kč	55
Tab. 16	Ukazatele zadluženosti	56
Tab. 17	Porovnání koeficientu samofinancování s odvětvím	57
Tab. 18	Ukazatele likvidity	58
Tab. 19	Porovnání běžné likvidity s odvětvím	59
Tab. 20	Porovnání pohotové likvidity s odvětvím	60
Tab. 21	Porovnání okamžité likvidity s odvětvím	60
Tab. 22	Ukazatele rentability	61

Tab. 23	Du-Pontova rovnice	62
Tab. 24	Porovnání rentability vlastního kapitálu s odvětvím	62
Tab. 25	Ukazatele aktivity	64
Tab. 26	Porovnání ukazatele aktivity s odvětvím	64
Tab. 27	Srovnání ukazatelů zadluženosti	67
Tab. 28	Srovnání ukazatelů likvidity	68
Tab. 29	Srovnání ukazatelů rentability	70
Tab. 30	Srovnání ukazatelů aktivity	71
Tab. 31	IN05	72
Tab. 32	Tafflerův model	74
Tab. 33	Bodování jednotlivých ukazatelů Kralickova Quicktestu	75
Tab. 34	Výpočet jednotlivých ukazatelů Kralickova Quicktestu	75
Tab. 35	Hodnocení jednotlivých ukazatelů Kralickova Quicktestu	75
Tab. 36	Vyhodnocení situace společnosti AGRA Brtnice, a. s.	76
Tab. 37	Optimální výše čistého pracovního kapitálu	78
Tab. 38	Vývoj okamžité likvidity	80
Tab. 39	Porovnání efektivní úrokové míry s úrokovou mírou úvěru	82
Tab. 40	Výsledky modelů hodnotících finanční situace podniku	82

1 Úvod a cíl práce

1.1 Úvod

Finanční analýza podniku je považována za běžný nástroj hodnocení finanční situace podniku, poskytuje možnost identifikace problémů a nalezení silných či slabých míst v hospodaření podniku. Informace, které jsou získány pomocí finanční analýzy, nám pomáhají k dosažení určitých závěrů o celkovém hospodaření a finanční situaci podniku. Nástroj nepoužíváme pouze k hodnocení minulosti či současnosti, ale také je patřičné jeho použití pro predikci budoucího vývoje. Je zřejmé, že by se výsledkům finanční analýzy měla věnovat vysoká pozornost, a to především díky možnosti rychlého zareagování na problematiku oblasti. Poznatky jsou základem nejen pro majitele a manažerské rozhodování, ale i pro všechny zainteresované skupiny, které zkoumají výnosnost investic, likviditu, stabilitu nebo zdroje financování. Finanční analýza přináší uspokojivé odpovědi na otázky investorů, konkurence, zákazníků či dodavatelů. Hodnocení finančního zdraví podniku se stává čím dál více diskutované obzvláště po nástupu hospodářské krize.

Prvotními vstupy do finanční analýzy jsou interní zdroje, které jsou doplněné o zdroje externí. Za nejdůležitější zdroje jsou považovány finanční výkazy, kam patří rozvaha, výkaz zisku a ztráty a příloha k účetní závěrce. Tyto výkazy nám jsou schopny nabídnout důležité informace o finančním zdraví podniku. Data lze uspořádat v čase a zpozorovat tak vývojový trend, dále je možné dosazení dat do vhodných poměrů, což nám poskytne obraz o likviditě, aktivitě, rentabilitě či zadluženosti podniku. Existuje mnoho soustav ukazatelů a metod, které je možné aplikovat. Výsledky je dobré porovnat s doporučenými hodnotami, které jsou získány z odborných publikací. Za ještě důležitější než právě porovnání s doporučenými hodnotami je považováno srovnání s konkurenční společností nebo s průměrem v daném odvětví.

Pro sestavení finanční analýzy je kromě obstarání si relevantních dat dále nutné seznámení se s chodem podniku a poznání firemní kultury podniku.

V bakalářské práci bude provedena finanční analýza podniku AGRA Brtnice, a. s. Tato společnost byla založena v roce 1993 jako Zemědělské výrobní družstvo Brtnice. Do roku 2013 vystupoval podnik pod jménem Zemědělské družstvo Brtnice. 1. 7. 2013 družstvo podstoupilo přeměnu v akciovou společnost. V současnosti společnost zaměstnává přibližně 90 lidí, jedná se tedy podle Českého statistického úřadu o středně velký podnik. Hlavním předmětem podnikání analyzované společnosti je zemědělská výroba. AGRA Brtnice, a. s. hospodaří v Českomoravské vrchovině v nadmořské výšce 400 m. n. m. – 650 m. n. m. V této oblasti se nachází velmi členitý a kopcovitý terén.

1.2 Cíl práce

Cílem bakalářské práce je na základě výsledků finanční analýzy zhodnotit finanční situaci společnosti AGRA Brtnice, a.s. a dle získaných výsledků navrhnout vhodná doporučení a opatření. Ke splnění hlavního cíle bakalářské práce je nezbytné dosažení dílčích cílů, mezi které patří:

- prostudování literárních zdrojů a odborných publikací pro finanční analýzu a následný souhrn poznatků do teoretické části,
- rozbor účetních výkazů společnosti,
- provedení finanční analýzy,
- diskuse výsledků a návrh na zlepšení situace.

2 Metodika

Bakalářská práce se bude věnovat hodnocení finanční situace společnosti AGRA Brtnice, a. s. v letech 2010 až 2014. V první, teoretické, části se pomocí odborných publikací charakterizuje finanční analýza, její vstupy, uživatelé a elementární metody. Pozornost bude věnována definici rozdílových ukazatelů a absolutních ukazatelů. Závěr teoretické části je věnován predikčním modelům.

V praktické části bakalářské práce budou poznatky z části teoretické převedeny a aplikovány do praxe. K tomuto účelu bude nutné důkladné prozkoumání výročních zpráv podniku AGRA Brtnice, a. s. Vzniklé nejasnosti či chybějící informace budou diskutovány s pověřenou osobou analyzované společnosti. Podnik AGRA Brtnice, a. s. bude srovnáván s odvětvím, pro což bude využit benchmarkingový systém INFA. Následuje porovnání podniku s konkurenční společností AGRO Měříň, s. r. o., k čemuž je nutné prozkoumání jejich účetních výkazů, které jsou veřejně dostupné na webových stránkách www.justice.cz. Pro společnost AGRA Brtnice, a. s. se vypočítají absolutní, rozdílové i poměrové ukazatele. Analýza absolutních ukazatelů bude zahrnovat horizontální a vertikální analýzu rozvahy a výkazu zisku a ztrát. V rámci rozdílových ukazatelů se sestaví výpočet pouze čistého pracovního kapitálu. Následují výpočty poměrových ukazatelů, zejména ukazatelů likvidity, aktivity, zadluženosti a rentability. První podskupinou je analýza likvidity, která bude provedena pomocí třech následujících ukazatelů:

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{Oběžná aktiva}}{\text{Krátkodobé závazky}} \quad (3)$$

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{Oběžná aktiva} - \text{Zásoby}}{\text{Krátkodobé závazky}} \quad (4)$$

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{Krátkodobý finanční majetek}}{\text{Krátkodobé závazky}} \quad (7)$$

Dále bude sestavena analýza aktivity, u které se vypočítají následující poměry:

$$\text{Obrat aktiv} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Aktiva}} \quad (8)$$

$$\text{Obrat dlouhodobého majetku} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Dlouhodobý majetek}} \quad (9)$$

$$\text{Obrat zásob} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Zásoby}} \quad (10)$$

$$\text{Doba obratu pohledávek} = \frac{\text{Pohledávky}}{\text{Tržby}} \times 360 \quad (11)$$

$$\text{Doba obratu závazků} = \frac{\text{Závazky}}{\text{Tržby}} \times 360 \quad (12)$$

V rámci další podskupiny, tedy analýzy zadluženosti, budou vypočítány tyto ukazatele:

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{Celkové cizí zdroje}}{\text{Aktiva}} \quad (14)$$

$$\text{Dlouhodobá zadluženost} = \frac{\text{Dlouhodobé cizí zdroje}}{\text{Aktiva}} \quad (15)$$

$$\text{Krátkodobá zadluženost} = \frac{\text{Krátkodobé cizí zdroje}}{\text{Aktiva}} \quad (16)$$

$$\text{Míra samofinancování} = \frac{\text{Vlastní kapitál}}{\text{Aktiva}} \times 100 \quad (17)$$

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{\text{EBIT}}{\text{Celkový nákladový úrok}} \quad (18)$$

V rámci rentability budou sestaveny čtyři ukazatele, kterými jsou:

$$\text{Rentabilita tržeb} = \frac{\text{Zisk}}{\text{Tržby}} \quad (19)$$

$$\text{Rentabilita aktiv} = \frac{\text{Zisk}}{\text{Aktiva}} \quad (21)$$

$$\text{Rentabilita vlastního kapitálu} = \frac{\text{Zisk}}{\text{Vlastní kapitál}} \quad (24)$$

$$\text{Rentabilita investovaného kapitálu} = \frac{\text{Zisk}}{\text{VK+Rezervy+Dlouhodobé závazky}} \quad (25)$$

V této kapitole dojde k již zmiňovanému porovnání výsledných hodnot vybraných ukazatelů s hodnotami konkurenčního podniku a s hodnotami odvětvovými.

V další kapitole budou sestaveny bankrotní a bonitní modely, které poslouží k hodnocení celkové finanční situace společnosti AGRA Brtnice, a. s. za roky 2010 až 2014. V rámci bankrotních ukazatelů budou vypočítány dva následující modely:

- index důvěryhodnosti,
- Tafflerův model.

Bonitní model bude použit pouze jeden, a to:

- Kralickův Quicktest.

V závěru práce se předloží všechny získané výsledky analýzy a budou navržena doporučení a opatření ke zlepšení finanční situace podniku.

3 Literární rešerše

V této kapitole bakalářské práce budou vymezeny základní pojmy finanční analýzy, ze kterých se bude vycházet v praktické části. Pozornost je věnována především charakteristice finanční analýzy, analýze ukazatelů a dále modelům hodnotícím finanční úroveň. V této části se dále dozvíme optimální hodnoty, kterých by měl podnik dosahovat.

3.1 Charakteristika finanční analýzy

Finanční analýza patří k základním dovednostem každého finančního manažera. Řeč je o analýze financí podniku (Grünwald, 2009).

Jedná se o systematický rozbor dat, která jsou získávána z účetních výkazů. Ve finanční analýze dochází k vyhodnocování ve třech časových úrovních: hodnocení minulosti, současnosti a předpovídání budoucí situace (Růčková, 2012).

Finanční analýza slouží k hodnocení a finančnímu řízení celkové výkonnosti podniku. Vytváří závěry o celkové hospodářské a finanční situaci podniku (Růčková, Roubíčková, 2012).

Podle Kislingerové (2010) se v praxi čím dál častěji objevuje názor, že finanční analýza není nutná. Využívají se data získaná prostřednictvím účetních výkazů: rozvahy, výkazu zisku a ztrát a přehledu o peněžních tocích. Avšak tyto údaje nemají dostatečnou vypovídající schopnost pro rozhodování finančních manažerů.

Mezi hlavní cíle finanční analýzy se řadí posouzení vlivu vnitřního a vnějšího prostředí, analýza dosavadního vývoje, analýza vztahů mezi ukazateli, poskytnutí informací pro budoucí rozhodování, analýza variant budoucího vývoje, zvolení nejpříjemnější varianty, interpretace konečných výsledků a poskytnutí návrhu na řízení podniku (Sedláček 2011).

3.2 Uživatelé finanční analýzy

Informace o finančním zdraví podniku zajímají nejen manažery, ale i další subjekty, které přicházejí s daným podnikem do kontaktu. Uživatelé finanční analýzy jsou externí a interní, pro všechny tyto subjekty se používá výraz stakeholders (Kislingerová, 2010).

K externím uživatelům řadíme investory, banky a jiné věřitele, státní instituce, obchodní partnery, manažery a konkurenci. Naopak mezi interními uživateli jsou manažeři, odboráři a zaměstnanci (Vochozka, 2011).

Podle Wagnera (2011) existují důvody, díky kterým podnik poskytuje informace o výkonnosti externím subjektům. Upozorňuje na to, že společnost nevznikla a nefunguje samostatně, má vazby se subjekty, které chtějí být informovány.

Manažeři disponují nejlepším přístupem k informacím, mohou využívat informace veřejné, ale právě i informace, které jsou neveřejně přístupné. Manažeři znají pravdivý obraz finanční situace podniku (Kislingerová 2010).

Investoři mají prioritní zájem o finanční informace. Jedná se totiž o subjekty, které vkládají do podniku kapitál, jenž chtějí zhodnotit (Růčková, Roubíčková, 2012).

Obchodní partnery zajímá, zda bude podnik schopen hradit své závazky. Zaměstnancům jde především o jistotu zaměstnání a o možnosti v oblasti sociální a mzdové. Věřitelé žádají co nejvíce informací o finančním zdraví potencionálního dlužníka, aby udělali správné rozhodnutí týkající se poskytnutí nebo neposkytnutí úvěru (Růčková, Roubíčková, 2012).

Stát kontroluje správnost vykázaných daní a dále využívá informace pro různé statistiky a rozdělování finančních výpomocí, např. dotací, subvencí (Kislingerová, 2010).

3.3 Zdroje informací pro finanční analýzu

Grünwald (2009) a Knápková, Pavelková, Šteker (2013) se shodují na tom, že finanční analýza potřebuje velké množství dat z různých informačních zdrojů a různé povahy. Základní informace jsou čerpány z účetních výkazů finančního účetnictví, informací získaných finančními analytiky a z výroční zprávy.

Informační zdroje mají různou dostupnost, podle Růčkové a Roubíčkové (2012) jsou rozděleny na informace veřejně dostupné, tedy externí, a dále na informace, které jsou nezveřejněné. Knápková, Pavelková a Šteker (2012) tuto myšlenku rozvádí o fakt, že zaměstnanec podniku může kromě účetních výkazů využít i podrobné komentáře. K těmto komentářům se nedostane externí analytik či osoba, která není spojená s podnikem. Může tedy pracovat pouze s veřejně přístupnými daty, což vede k nekvalitnímu zpracování finanční analýzy.

Růčková (2015) upozorňuje na kvalitu a komplexnost informací. Je důležité věnovat se všem datům, která by mohla nějakým způsobem ovlivnit výsledky hodnocení finančního zdraví podniku.

O stavu a vývoji financí vypovídá účetní závěrka. Řádná účetní závěrka se zpracovává k poslednímu dni běžného účetního období. Je tvořena rozvahou, výkazem zisku a ztráty, výkazem cash flow a přílohou k účetní závěrce (Vochozka, 2011). Kislingerová (2010) uvádí další významný zdroj pro finanční analýzu, kterým je výroční zpráva.

3.3.1 Rozvaha

Rozvaha je účetní výkaz, který udává přehled o majetku podniku v určitém okamžiku (Jidřichovská, 2013). Růčková (2015) definuje rozvahu jako výkaz, který zachycuje stav hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku (aktiv) a zdrojů, kterými je tento majetek financován. Rozvaha je sestavována k poslednímu dni roku.

Autoři Růčková, Roubíčková (2012) a Knápková, Pavelková, Šteker (2013) ve svých publikacích zmiňují, že správně sestavená rozvaha splňuje princip bilanční rovnosti, což znamená, že se součet aktiv rovná součtu pasiv. Rozvahu můžeme

vnímat různě podle účelovosti: řádnou, mimořádnou, mezitimní, počáteční, konečná, srovnávací a zahajovací.

Tab. 1 Struktura rozvahy

AKTIVA		PASIVA	
A.	Pohledávky za upsaný ZK	A.	Vlastní kapitál
B.	Dlouhodobý majetek	A.I.	Základní kapitál
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	A.II.	Kapitálové fondy
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	A.III.	Rezervní fondy
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	A.IV.	VH minulých let
		A.V.	VH běžného úč. období
C.	Oběžná aktiva	B.	Cizí zdroje
C.I.	Zásoby	B.I.	Rezervy
C.II.	Dlouhodobé pohledávky	B.II.	Dlouhodobé závazky
C.III.	Krátkodobé pohledávky	B.III.	Krátkodobé závazky
C.IV.	Krátkodobý finanční majetek	B.IV.	Bankovní úvěry a výpomoci
D.	Časové rozlišení	C.	Časové rozlišení

Zdroj: Knápková, Pavelková, Šteker (2013)

Aktiva prezentují celkovou výši ekonomických zdrojů, které podnik vlastní v určitém okamžiku (Růčková, 2010). Dle Kislingerové (2010) a Knápkové, Pavelkové, Šteker (2013) jsou členěny dle likvidity na dvě základní části, dlouhodobý majetek a oběžná aktiva. Tento majetek je zachycen na levé straně rozvahy.

Dlouhodobý majetek je majetek, jehož přeměna na hotové prostředky je delší než jeden rok. Nespoteblovává se najednou, ale pomocí odpisů (Růčková, 2010). Dle publikace Knápkové, Pavelkové, Šteker (2013) ho můžeme dělit na dlouhodobý hmotný majetek (např. budovy, stroje, výrobní zařízení), dlouhodobý nehmotný majetek (např. zřizovací výdaje, software, ocenitelná práva, know how) a dlouhodobý finanční majetek (např. cenné papíry a podíly).

Oběžná aktiva mění svoji podobu. Synek (2011) popisuje proces přeměny oběžných aktiv. Za peníze jsou nakoupeny suroviny, které jsou přeměněny na nedokončené výrobky. Nedokončené výrobky se dále změny na výrobky hotové, ty jsou následně proměněny v pohledávky. Pohledávky se na konci procesu přeměny mění na peníze. Publikace upozorňuje na fakt, že čím rychlejší tento obraz oběžných aktiv, tím větší zisk.

Časové rozlišení podle Knápkové, Pavelkové, Šteker (2013) zachycuje zůstatky účtů nákladů příštích období, kam je možné zařadit předem placené nájmené. Dále se sem řadí i časové rozlišení příjmů příštích období, kam patří např. provedené a dosud nevyúčtované práce.

Poslední částí aktiv jsou pohledávky za upsaný základní kapitál, kde je zobrazen stav nesplacených akcií nebo podílů (Knápková, Pavelková, Šteker (2013).

Pasiva jsou dle Růčkové (2010) zdroje, kterými se podnik financuje. Podle vlastnictví se dělí na vlastní kapitál a cizí zdroje. Zdroje podniku (pasiva) se nachází na pravé straně rozvahy (Knápková, Pavelková Šteker, 2013).

Vlastní kapitál je kapitál, který byl vložen zakladatelem do podniku na začátku a jeho postupné zvyšování. Sedláček (2011) tuto definici rozvádí, tvrdí, že se jedná o nárok vlastníků podniku na podniková aktiva. Struktura vlastního kapitálu je tvořena základním kapitálem, kapitálovými fondy, rezervními fondy, nedělitelným fondem, fondy ze zisku a nerozděleným ziskem.

Cizí zdroje zahrnují dluhy podniku, které musí být splaceny v různě dlouhém intervalu. Za využití těchto zdrojů se platí úroky a ostatní výdaje spojené se získáním tohoto kapitálu (Sedláček, 2011). Dle Růčkové (2010) je krátkodobý cizí kapitál levnější než dlouhodobý. Kislingerová (2010) k tomuto přidává informaci, že cizí kapitál je levnější než kapitál vlastní. Cizí zdroje můžeme rozdělit na rezervy, dlouhodobé závazky, krátkodobé závazky, bankovní úvěry a výpomoci.

Knápková, Pavelková, Šteker (2013) definují časové rozlišení jako zůstatky výdajů příštích období (např. nájemné placené pozadu).

3.3.2 Výkaz zisku a ztráty

Pro tento výkaz se také využívá pojem výsledovka. Podává nám přehled o dosaženém výsledku hospodaření za sledované a minulé období. Jedná se o povinnou část účetní závěrky. Růčková (2015) upozorňuje na fakt, že se zde nezobrazuje pohyb příjmů a výdajů. Výkaz zisku a ztráty zachycuje pohyb výnosů a nákladů (Růčková, Roubíčková, 2012).

Kislingerová (2010) uvádí, že za výnosy se považují peněžní částky, které podnik v daném účetním období získal ze všech svých činností, bez ohledu na to, zda došlo v tomto období k jejich inkasu. Náklady jsou peněžní částky, které podnik v daném období použil za účelem získání výnosů, bez ohledu na to, zda došlo v tomto období k jejich skutečnému zaplacení. Z těchto definic tedy vyplývá, že nákladové a výnosové položky se neopírají o skutečné hotovostní toky. Výsledek hospodaření se poté získá rozdílem výnosů a nákladů. Scholleová (2012) a Kislingerová (2010) se shodují na tom, že výkaz zisků a ztrát je tvořen třemi základními částmi, které se zabývají výsledky hospodaření z provozní, finanční a mimořádné činnosti.

Jak uvádí Růčková (2015) hlavním rozdílem mezi rozvahou a výsledovkou je fakt, že zatímco rozvaha podává obraz o majetku podniku v určitém časovém okamžiku, výkaz zisku a ztrát se věnuje činnosti podniku z hlediska nákladů a výnosů, a tím pádem se vztahuje k určitému časovému intervalu.

3.3.3 Cash Flow

Výkaz cash flow poskytuje přehled o vzniku a použití peněžních prostředků. Za určité období zachycuje příjmy a výdaje podniku (Vochozka, 2011). Podle Růčkové a Roubíčkové (2012) se v České republice tento výkaz označuje jako přehled o peněžních tocích. V ostatních ekonomikách se spíše používá označení výkazu

o změnách ve finanční situaci. Přehled o peněžních tocích se dělí na peněžní toky z provozní činnosti, peněžní toky z investiční činnosti a peněžní toky vztahující se k financování podniku (Kislingerová, 2010).

Grünwald (2009) uvádí, že na rozdíl od výsledovky, která neukazuje, jaké vznikají reálné peněžní příjmy a výdaje, je tento výkaz velmi užitečný k posouzení likvidity a platební schopnosti podniku.

Martinovičová (2014) ve své publikaci uvádí dvě metody, díky kterým lze výkaz cash flow sestavit. Jedná se o metodu přímou a nepřímou. Sledování příjmů a výdajů firmy za dané období se věnuje přímá metoda, nepřímá metoda vychází z výsledku hospodaření účetní jednotky, který upravuje na tok finančních prostředků.

3.3.4 Příloha k účetní závěrce

Účelem přílohy je doplnění a objasnění informací z rozvahy a výsledovky. Jedná se tedy o informace, které v rozvaze či výsledovce nenajdeme (Kislingerová, 2010). Grünwald (2009) k myšlence doplňuje informaci, že vysvětlení dostane každá položka v případě, že je podstatná pro analýzu a pro hodnocení výkonnosti a finanční pozice. Příloha slouží pro externí uživatele účetní závěrky, kterým pomáhá vytvořit si správný názor na finanční situaci a výsledky hospodaření podniku (Grünwald, 2009).

3.3.5 Vzájemná provázanost účetních výkazů

Položky rozvahy, výkazu zisku a ztráty a cash flow jsou vzájemně provázány. Základem je rozvaha, která je s výkazem cash flow propojena konečným stavem peněžních prostředků a s výkazem zisku a ztráty výsledkem hospodaření (Knápková, Pavelková, 2010).



Obr. 1 Vzájemný vztah tří základních účetních výkazů

Zdroj: Martinovičová, (2006)

Dle Růčkové (2010) je důležité zkoumat cash flow a výsledek hospodaření společně, protože výsledek hospodaření sám nevyovídá nic o množství reálných peněžních prostředků v podniku.

3.4 Analýza absolutních ukazatelů

Tato analýza přímo pracuje s jednotlivými daty účetních výkazů, která jsou v absolutním vyjádření (Synek, Kopkáně, Kubálková, 2009).

Z hlediska srovnatelnosti se zde rozlišují veličiny stavové a tokové. Stavové ukazatele informují o stavu k určitému okamžiku, tvoří obsah rozvahy. Naopak u ukazatelů tokových jsou informace prezentované za určitý interval, obsažené jsou ve výsledovce a ve výkazu cash flow (Knápková, Pavelková, 2010).

Dle autorky Knápkové (2013) se absolutní ukazatele využívají hlavně k horizontální a vertikální analýze.

3.4.1 Horizontální analýza

Podle Knápkové a Pavelkové (2010) se jedná o analýzu vývojových trendů, která srovnává vývoj v časových řadách.

Cílem horizontální analýzy je dle Kislingerové (2010) změření pohybu veličin v absolutním i relativním vyjádření a dále pak změření jejich intenzity.

Knápková, Pavelková, Štekr (2013) uvádí postup, kde se nejprve vypočte absolutní změna a poté se tato změna relativně vyjádří k výchozímu roku. Vždy se porovnávají postupně dva roky po sobě. Změna v relativním vyjádření znamená, o kolik procent se jednotlivé položky změnilo oproti předcházejícímu roku.

3.4.2 Vertikální analýza

Cílem této analýzy je procentní zkoumání položek uvedených ve výkazech (Kislingerová, 2010).

Podle Synka, Kopkáně, Kubelkové (2009) má tato analýza význam především v mezipodnikovém srovnání. Je zde možná aplikace při srovnávání různě velkých podniků, a to hlavně proto, že struktura jejich výkazů je zde převedena na společný základ 100%. V tomto případě se mluví o výpočtech procentního podílu jednotlivých položek na celku.

Ve výsledovce se bere jako základ pro procentní vyjádření celkový objem tržeb a v rozvaze je základem velikost celkových aktiv nebo pasiv podniku (Sedláček, 2011).

3.5 Analýza rozdílových ukazatelů

Rozdílové ukazatele slouží k analýze podniku s orientací na jeho likviditu (Knápková, Pavelková, 2010).

Podle Sedláčka (2011) jsou označeny jako fondy finančních prostředků. Každý fond představuje rozdíl mezi souhrnem určitých položek krátkodobých aktiv a určitých položek krátkodobých pasiv.

Nejvýznamnějším rozdílovým ukazatelem je čistý pracovní kapitál, který je dán rozdílem mezi oběžným majetkem a krátkodobými cizími zdroji. Tento ukazatel má velký vliv na platební schopnost podniku. Čistý pracovní kapitál je ta část

oběžného majetku, která je financována dlouhodobým kapitálem (Knápková, Pavelková, 2010). Kislíngerová (2010) doplňuje předchozí tvrzení a říká, že díky dlouhodobému charakteru se jedná o pojistku pro neočekávané finanční situace.

$$\text{Čistý pracovní kapitál} = \text{Oběžný majetek} - \text{Krátkodobé cizí zdroje} \quad (1)$$

Čisté pohotové prostředky určují okamžitou likviditu právě splatných krátkodobých závazků. Jsou dány rozdílem pohotových peněžních prostředků a okamžitě splatných závazků (Knápková, Pavelková, 2010).

$$\begin{aligned} \text{Čisté pohotové prostředky} = \\ \text{Pohotové peněžní prostředky} - \text{Okamžitě splatné závazky} \end{aligned} \quad (2)$$

3.6 Analýza poměrových ukazatelů

Dle autorek Knápkové a Pavelkové (2010) patří analýza poměrových ukazatelů k jedné z nejoblíbenějších analýz, a to zejména proto, že nám pomáhá rychle získat obraz o finančním zdraví podniku. Podstatou této analýzy je stavění různých položek z rozvahy, výsledovky nebo z cash flow do poměru. Díky tomuto je možné sestavit velké množství ukazatelů, které se shrnují do několika skupin tzv. soustav. Důvodem existence těchto soustav je fakt, že podnik je složitý organizmus a charakteristika finančního zdraví nemůže být provedena pouze pomocí jednoho ukazatele (Kislíngerová, Hnilica, 2008).

Mezi nejznámější skupiny ukazatelů řadíme ukazatele zadluženosti, likvidity, rentability a aktivity (Knápková, Pavelková, 2010).

Růčková (2015) zdůrazňuje, že tato analýza používá veřejně dostupné informace, ke kterým mají přístup i externí finanční analytici.

3.6.1 Ukazatele likvidity

Tyto ukazatele zkoumají, zda je podnik dostatečně likvidní, což znamená, jestli je schopen zaplatit krátkodobé závazky pomocí svých prostředků (Jindřichovská, 2013).

Hlavním problémem je zajistit dostatek likvidních prostředků s rezervou na situace, které jsou neočekávané, ale to samozřejmě bez nadměrného umrtvování kapitálu (Grünwald, 2009).

Sedláček (2011) ve svém díle upozorňuje na rozdíl pojmu likvidity a likvidnosti. Likviditu definuje jako souhrn všech prostředků, které jsou k dispozici podniku na úhradu všech splatných závazků. Likvidnost je poté označení míry obtížnosti transformovat majetek na hotovost. Neméně důležitým pojmem je solventnost, která znamená vlastnictví peněz, kterými můžeme okamžitě platit.

Nedostatek likvidity může znamenat neschopnost platit své závazky, což často vyústí v bankrot. Na druhé straně příliš vysoká likvidita je nepříznivý jev pro

vlastníky podniku, protože finanční prostředky jsou vázány v aktivech a nedochází tak ke zhodnocení prostředků, tudíž se snižuje rentabilita (Růčková, Roubíčková, 2012).

Grünwald (2009) tvrdí, že podle likvidnosti aktiv rozlišujeme tři stupně likvidity: běžná likvidita (likvidita třetího stupně), pohotová likvidita (likvidita druhého stupně) a hotovostní likvidita (likvidita prvního stupně).

Běžná likvidita (current ratio)

Likvidita třetího stupně. Tento ukazatel měří, kolikrát pokrývají oběžná aktiva krátkodobé závazky podniku. Jinými slovy to znamená, do jaké míry by podnik uspokojil své věřitele, kdyby proměnil všechna oběžná aktiva na hotovost (Kislingerová, 2010).

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{Oběžná aktiva}}{\text{Krátkodobé závazky}} \quad (3)$$

Růčková a Roubíčková (2012), Růčková (2015) a Dluhošová (2010) se ve svých publikacích shodují, že by se hodnota tohoto ukazatele měla pohybovat v rozmezí od 1,5 do 2,5. S těmito doporučenými hodnotami pracuje většina autorů. Kislingerová (2010) dále uvádí, že hodnota nižší než 1,6 ukazuje na agresivní strategii a hodnota vyšší než 2,5 naopak poukazuje na strategii konzervativní.

Dle Dluhošové (2010) je nejdůležitější porovnání s odvětvovým průměrem.

Pohotová likvidita (quick asset ratio)

Jedná se o likviditu druhého stupně. Snaží se z ukazatele běžné likvidity vyloučit nejméně likvidní složku, kterou jsou zásoby. Tato složka je velmi různorodá a kopíruje celý výrobní proces, ze všech oběžných aktiv se právě zásoby obracejí nejpomaleji (Kislingerová, 2010; Jindřichovská, 2013).

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{Oběžná aktiva} - \text{Zásoby}}{\text{Krátkodobé závazky}} \quad (4)$$

Kislingerová (2010) doporučuje hodnotu od 0,7 do 1. Pokud hodnota nabývá hodnot od 1,1 do 1,5, jedná se o strategii konzervativní, naopak v případě strategie agresivní se hodnota pohybuje od 0,4 do 0,7. Když ukazatel udává hodnoty přesně rovné jedné, znamená to, že by měl být podnik schopen vyrovnat závazky bez potřeby prodeje svých zásob.

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{Krátkodobé pohledávky} + \text{Krátkodobý finanční majetek}}{\text{Krátkodobé závazky}} \quad (5)$$

Druhou interpretací pohotové likvidity se zabývají autoři Knápková, Pavelková, Šteker (2013), kteří považují za doporučenou výši tohoto ukazatele hodnoty od 1 do 1,5. V tomto případě se autoři neshodují, což je způsobeno rozdílným pohledem na výpočet tohoto ukazatele. Kislingerová (2010) uvádí v čitateli hodnotu oběžných aktiv sníženou o zásoby (zůstává zde hodnota dlouhodobých i krátkodobých pohledávek a krátkodobého finančního majetku) vydělenou hodno-

tu krátkodobých závazků. Naopak podle Knápkové, Pavelkové, Šteker (2013) čítatel obsahuje pouze krátkodobé pohledávky a krátkodobý finanční majetek, dělený hodnotou krátkodobých cizích zdrojů.

Hotovostní likvidita (cash-position ratio)

Neboli okamžitá likvidita, kde se jedná o nejpřísnější ukazatel likvidity. Vstupují sem nejlikvidnější položky z rozvahy, které jsou v každém okamžiku k dispozici na úhradu závazků. Nejedná se pouze o prostředky na účtech a v pokladně, ale také o volně obchodovatelné krátkodobé cenné papíry, šeky apod. (Růčková, Roubíčková, 2012; Kislingerová, 2010).

$$\text{Hotovostní likvidita} = \frac{\text{Peněžní prostředky}}{\text{Krátkodobé závazky}} \quad (6)$$

V doporučené hodnotě tohoto ukazatele se autoři hodně liší. V mnoha prameňech se uvádí hodnota 0,6. Avšak podle metodiky ministerstva průmyslu a obchodu je tato hodnota 0,2, což je označováno za hodnotu velmi kritickou (Růčková, Roubíčková, 2012).

Knápková, Pavelková, Šteker (2012) upřednostňují výši tohoto hotovostního ukazatele v rozmezí 0,2 - 0,5. V této publikaci je uveden vzorec, kde se v čitateli objevuje krátkodobý finanční majetek podělený krátkodobými cizími zdroji. Krátkodobé cizí zdroje jsou součtem krátkodobých závazků vůči dodavatelům, zaměstnancům a státu a krátkodobých bankovních úvěrů.

$$\text{Hotovostní likvidita} = \frac{\text{Krátkodobý finanční majetek}}{\text{Krátkodobé cizí zdroje}} \quad (7)$$

3.6.2 Ukazatele aktivity

Dle Kislingerové (2010) nás tyto ukazatele informují o tom, jak podnik využívá majetek. Ukazatele aktivity nám ukazují, zda je velikost jednotlivých aktiv v rozvaze v poměru k současným nebo budoucím hospodářským aktivitám podniku přiměřená (Knápková, Pavelková, 2010).

Knápková, Pavelková (2010) charakterizují tyto ukazatele jako ukazatele, které lze vyjádřit v podobě obratu jednotlivých položek aktiv (příp. pasiv), nebo v podobě doby obratu jednotlivých aktiv (příp. pasiv). Obrátkovost je počet obrátek aktiv za období (jeden rok), doba obratu je počet dní (příp. let), po které trvá obrátka (Kislingerová, Hnilica, 2008).

Kislingerová (2010) upozorňuje na příliš vysokou rychlost obratu. Tato skutečnost může znamenat, že podnik má nedostatek produktivních aktiv a pro budoucí příležitosti nebude mít šanci na jejich realizaci.

Sedláček (2011) dále poukazuje na problémy, které vznikají neefektivním hospodařením s aktivy. Prvním problémem jsou zbytečně velké náklady a nízký zisk, což je zapříčiněno nadbytečným množstvím aktiv. Naopak při nedostatku aktiv se podnik musí vzdát výhodných podnikatelských příležitostí a tím přichází o výnosy.

Obrat aktiv

Autorky Růčková a Roubíčková (2012) tento ukazatel označují jako vázanost celkového vloženého kapitálu. Obrat aktiv udává, kolikrát se celková aktiva obrátí za rok. Hodnota ukazatele by měla být minimálně na úrovni jedné. Nízká hodnota obratu aktiv nám ukazuje neúměrnou majetkovou vybavenost podniku a jeho neefektivní použití. Obecně platí, že čím vyšší hodnota ukazatele, tím je na tom podnik lépe. Z konstrukce lze odvodit i dobu obratu (převrátíme ukazatel a tržby vydělíme počtem dní v roce), který vyjadřuje úplně stejný fakt, jen ve dnech.

$$\text{Obrat aktiv} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Aktiva}} \quad (8)$$

Obrat dlouhodobého majetku

Zde se jedná o měření efektivnosti využívání budov, strojů, zařízení a jiného dlouhodobého majetku. Ukazatel udává, kolikrát se dlouhodobý majetek obrátí v tržby za rok (Kislingerová, 2010).

Knápková a Pavelková (2010) upozorňují na fakt, že tento i předchozí ukazatel je ovlivněn mírou odepsanosti majetku. Znamená to, že výsledek je při stejných tržbách lepší v případě větší odepsanosti majetku.

$$\text{Obrat dlouhodobého majetku} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Dlouhodobý majetek}} \quad (9)$$

Obrat zásob

Tento ukazatel nám udává, kolikrát se daná položka zásob v průběhu roku prodá a poté bude opět naskladněna (Kislingerová, 2010).

Ze vzorce obratu zásob je odvozen ukazatel doby obratu zásob. Dle Jindřichovské (2013) se jedná o ukazatel, který měří, za jak dlouho (za kolik dní) se zásoby ve firmě otočí.

Jak uvádí Růčková a Roubíčková (2012) čím vyšší je obratovost zásob a kratší doba obratu zásob, tím lepší je situace.

$$\text{Obrat zásob} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Zásoby}} \quad (10)$$

Průměrná doba splatnosti pohledávek

Knápková, Pavelková (2010) tuto dobu charakterizují jako období od okamžiku prodeje, kdy musí podnik čekat, než obdrží platby od svých odběratelů. Jinými slovy jde o počet dní, během nichž jsou průměrně placeny faktury (Kislingerová, 2010).

$$\text{Doba obratu pohledávek} = \frac{\text{Pohledávky}}{\text{Tržby}} \times 360 \quad (11)$$

Pokud hodnota tohoto ukazatele překračuje běžnou dobu splatnosti pohledávek, je patřičné prověřit platební morálku odběratelů (Dluhošová, 2010).

Doba obratu závazků

Ukazatel udává počet dní, na které poskytl dodavatelé bezplatný obchodní úvěr podniku, je však nutné dát si pozor na ušlé skonto. Pokud podnik zaplatí za dodávku okamžitě nebo dříve, než je doba splatnosti, měl by mu dodavatel poskytnout skonto, slevu z prodejní ceny (Režňáková, 2010). Tento ukazatel má vypovídající schopnost o platební disciplíně podniku vůči jeho dodavatelům (Dluhošová, 2010).

$$\text{Doba splatnosti závazků} = \frac{\text{Závazky}}{\text{Tržby}} \times 360 \quad (12)$$

Doba splatnosti krátkodobých závazků

Ukazatel udává dobu ve dnech, po které zůstávají krátkodobé závazky neuhrzeny a podnik tak využívá bezplatný obchodní úvěr (Kislingerová, 2010).

$$\text{Doba splatnosti krátkodobých závazků} = \frac{\text{Krátkodobé závazky}}{\text{Tržby}} \times 360 \quad (13)$$

3.6.3 Ukazatele zadluženosti

Dle Kislingerové (2010) ukazatele zadluženosti zkoumají, jaká část majetku podniku je financována cizími zdroji. U velkých podniků by se tato aktiva neměla financovat pouze využíváním vlastních nebo cizích zdrojů.

Růčková a Roubíčková (2012) upozorňují na použití pouze vlastního kapitálu, a to hlavně z důvodu snížení celkové výnosnosti vloženého kapitálu. Oproti tomu financování pouze z cizích zdrojů by se pravděpodobně setkalo s problémem už při získávání těchto prostředků.

Kislingerová (2010) objasňuje příčinu financování činností podniku cizími zdroji. Jedná se o skutečnost, že cizí zdroje jsou relativně levnější než zdroje vlastní.

Jindřichovská (2013) definuje činnost managementu jako snažení se o nalezení správné úrovně zadluženosti, při které budou moci využívat výhod dodatečných cizích zdrojů a zároveň jej neohrozí. Dle Růčkové a Roubíčkové (2012) jde o hledání optimální kapitálové struktury, tedy vztahem mezi vlastním a cizím kapitálem.

Ukazatele zadluženosti jsou ovlivněny daněmi, rizikem, typem aktiv a stupněm finanční volnosti podniku (Kislingerová, 2010).

Ukazatel věřitelského rizika

Tímto ukazatelem se vyjadřuje celková zadluženost. Podle Růčkové a Roubíčkové (2012) platí, že čím vyšší hodnota, tím vyšší riziko pro věřitele. Jindřichovská (2013) tuto myšlenku doplňuje o fakt, že čím je hodnota tohoto ukazatele nižší, tím je společnost konzervativnější. Podniky, které jsou nyní méně zadlužené, mají vysoké možnosti získat cizí zdroje na financování budoucích projektů.

Autoři Knápková, Pavelková, Šteker (2013) považují za doporučenou hodnotu číslo na úrovni 30 – 60 %. Samozřejmostí je respektování příslušnosti k odvětví.

$$\text{Ukazatel věřitelského rizika} = \frac{\text{Celkové cizí zdroje}}{\text{Aktiva celkem}} \quad (14)$$

Dlouhodobá a krátkodobá zadluženost

Dlouhodobá zadluženost ukazuje, jaká část majetku je financována dlouhodobými dluhy. Do dlouhodobých cizích zdrojů patří dlouhodobé závazky, úvěry a rezervy. Naopak krátkodobá zadluženost vyjadřuje část majetku, který je financován z krátkodobého cizího kapitálu. Do krátkodobých cizích zdrojů můžeme zařadit krátkodobé závazky a běžné bankovní úvěry (Sedláček, 2011).

$$\text{Dlouhodobá zadluženost} = \frac{\text{Dlouhodobý cizí kapitál}}{\text{Aktiva celkem}} \quad (15)$$

$$\text{Krátkodobá zadluženost} = \frac{\text{Krátkodobý cizí kapitál}}{\text{Aktiva celkem}} \quad (16)$$

Poměr vlastního kapitálu a celkových aktiv

Zde Růčková a Roubíčková (2012) mluví o tzv. koeficientu samofinancování. Ukazatel vyjadřuje část podnikových aktiv, která jsou financována kapitálem akcionářů. Dle Vávrové (2014) se jedná o doplňkový ukazatel k celkové zadluženosti. Součet těchto dvou ukazatelů by měl být roven jedné (v případě procentního vyjádření 100 %).

$$\text{Míra samofinancování} = \frac{\text{Vlastní kapitál}}{\text{Aktiva celkem}} \times 100 (\%) \quad (17)$$

Ukazatel úrokového krytí

Knápková, Pavelková (2010) uvádí, že jde o charakteristiku výše zadluženosti pomocí schopnosti podniku splácet úroky. Pokud tento ukazatel nabyde hodnoty rovné 1, znamená to, že podnik vykázal takový zisk, který je dostatečný pro splacení úroků věřitelům, ale na daně nic nezbylo. Z tohoto vyplývá, že hodnota jedna není pro podnik dostatečná. Doporučená hodnota se pohybuje kolem čísla pět.

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{EBIT}{\text{Celkový nákladový úrok}} \quad (18)$$

3.6.4 Ukazatele rentability

Pomocí těchto ukazatelů se měří schopnosti podniku vytvářet nové zdroje, dosahovat zisku použitím investovaného kapitálu. Dále slouží k hodnocení efektivnosti dané činnosti. Řeč je o ukazatelích, které jsou z hlediska majitelů nejsledovanější (Růčková, Roubíčková, 2012).

Pro výpočty se čerpá jednak z rozvahy, ale také z výkazu zisku a ztráty. Jedná se tak o mezivýkazové poměrové ukazatele (Grünwald, Holečková, 2004).

U většiny ukazatelů rentability nebývají uváděny optimální hodnoty, určitě by ale měly vykazovat rostoucí trend (Růčková, 2012).

Rozlišujeme tři kategorie zisku. Za prvé může být v čitateli použit EBIT, neboli zisk před odečtením úroků a daní, který odpovídá provoznímu výsledku hospoda-

ření. Další je EAT, neboli zisk po zdanění, jedná se o čistý zisk. Ve výkazu zisku a ztrát se nazývá jako výsledek hospodaření za běžné účetní období. Poslední kategorií zisku je EBT, neboli zisk před zdaněním. V tomto případě se jedná o provozní zisk snížený nebo zvýšený o finanční a mimořádný výsledek hospodaření, od kterého ještě nebyly odečteny daně (Růčková, 2015).

Rentabilita tržeb (Return On Sales)

Grünwald (2009) uvádí, že tento ukazatel vyjadřuje schopnost podniku dosahovat zisku při dané úrovni tržeb.

Jak uvádí Sedláček (2011), ukazatel rentability tržeb měří schopnost firmy generovat zisk na základě realizovaných tržeb. Tržby jsou zde chápány jako součet tržeb z prodeje zboží, výrobků a služeb.

$$ROS = \frac{Zisk}{Tržby} \quad (19)$$

Podle Knápkové a Pavelkové (2010) může být v čitateli zlomku zisk po zdanění, zisk před zdaněním nebo EBIT. Tuto informaci dále rozvíjí Grünwald (2009), který uvádí, že použije-li se v čitateli zlomku EBIT, ukazatel poté vyjadřuje provozní ziskové rozpětí, proto je tato interpretace vhodná pro investory. Naopak pokud je použitý zisk po zdanění, ukazatel nám ukazuje čisté ziskové rozpětí a jedná se o vzorec vhodnější pro vlastníky.

$$ROS = \frac{EAT}{(Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb + Tržby z prodeje zboží)} \quad (20)$$

Rentabilita celkového kapitálu (Return On Assets)

Podle Grünwalda (2009) se jedná o velmi důležitý ukazatel, pomocí kterého se měří výkonnost neboli produkční síla podniku. Kislingerová (2010) dále dodává, že jde o poměření zisku s celkovými aktivy, která byla investována do podnikání bez ohledu na to, z jakých zdrojů byly podnikatelské činnosti financovány.

$$ROA = \frac{Zisk}{Celkový vložený kapitál} \quad (21)$$

Autorky Růčková a Roubíčková (2012) upozorňují na interpretaci výsledku tohoto ukazatele, protože jak už bylo zmíněno výše, záleží na tom, jaký zisk vstupuje do vzorce. Pokud je v čitateli použit EBIT, je tento ukazatel vhodný zejména při porovnávání podniků s rozdílným daňovým prostředím a rovněž s rozdílným úrokovým zatížením. Kislingerová (2010) dále vyzdvihuje fakt, že je vhodné počítat s průměrnou hodnotou aktiv na počátku a na konci roku. Dle Kislingerové (2010) zde máme druhou možnost, kde do vzorce vstupuje čistý zisk (EAT) zvýšený o zdaněné vyplacené úroky z kapitálu věřitelů.

$$ROA = \frac{EBIT}{Aktiva} \quad (22)$$

$$ROA = \frac{EAT + úroky \times (1 - sazba daně z příjmu)}{Aktiva} \quad (23)$$

Rentabilita vlastního kapitálu (Return On Equity)

Ukazatel rentability vlastního kapitálu měří, kolik čistého zisku připadá na jednu korunu investovaného kapitálu akcionářem (Kislingerová, 2010).

$$ROE = \frac{\text{Čistý zisk}}{\text{Vlastní kapitál}} \quad (24)$$

Grünwald (2009) tuto rentabilitu charakterizuje jako vyjádření efektivnosti reprodukce kapitálu, který byl vložený akcionáři nebo vlastníky. Rentabilita vlastního kapitálu by měla být vyšší než alternativní výnos stejně rizikové investice. Růčková a Roubíčková (2012) toto dále rozvíjí o myšlenku, bude-li hodnota ukazatele trvale nižší než výnosnost cenných papírů garantovaných státem, podnik spěje k zániku, a to zejména proto, že investoři už do tohoto nebudou ochotni investovat.

Rentabilita investovaného kapitálu (Return On Capital Employed)

Dle autorek Růčkové a Roubíčkové (2012) se jedná o ukazatel, který vyjadřuje stupeň zhodnocení všech aktiv společnosti, která jsou financována buď vlastním, nebo cizím dlouhodobým kapitálem. Jinými slovy je to ukazatel výnosnosti dlouhodobě investovaného kapitálu (Kislingerová, 2010).

$$ROCE = \frac{EBIT}{\text{Vlastní kapitál} + \text{Rezervy} + \text{Dlouhodobé závazky} + \text{Bankovní úvěry dlouhodobé}} \quad (25)$$

3.7 Soustavy poměrových ukazatelů

Jelikož je ekonomický proces komplikovaný a existuje mnoho ukazatelů, jsou vytvářeny soustavy ukazatelů pro usnadnění analýzy. Soustavou se ukazatele mohou stát tehdy, kdy mezi nimi existují vzájemné souvislosti a závislosti. Soustavy ukazatelů je možné rozdělit na dva typy: paralelní soustava ukazatelů a pyramidová soustava ukazatelů (Knápková, Pavelková, Šteker, 2010).

Paralelní soustava ukazatelů

Jedná se o výběr ukazatelů stejného významu a jejich následné seskupení. Skupiny postihují všechny hlavní oblasti podnikové ekonomiky. Výhodou je fakt, že paralelní skupiny odpovídají funkční organizaci podniku. Nevýhodou je však jejich integrace do jednotné soustavy postihující celkovou ekonomiku podniku (Synek, Kopkáně, Kubálková, 2009).

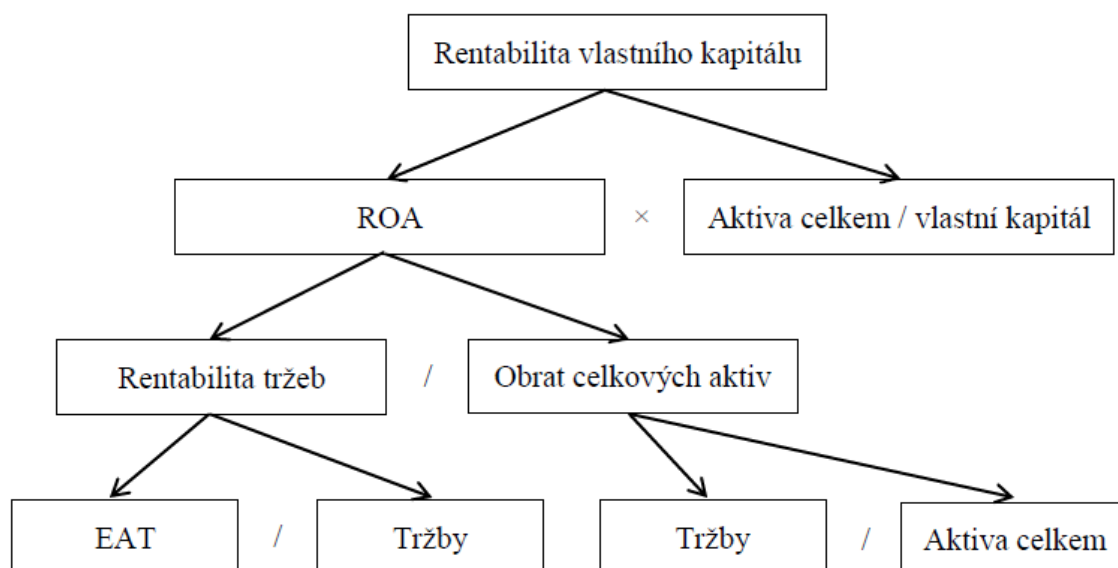
Pyramidová soustava ukazatelů

Podstatou této soustavy je postupný rozklad vrcholového ukazatele, který postihuje hlavní cíl podniku, na ukazatele dílčí (Hrdý, Krechovská, 2013). Jinými slovy dle Synka, Kopkáněho, Kubákové (2009) je řeč o uspořádání ukazatelů do tvaru pyramidy, kde na vrcholu stojí základní ukazatel, který je postupně rozkládán na dílčí ukazatele, které jeho změny vysvětlují a kvantifikují.

Dle Knápkové, Pavelkové, Štekera (2010) se při rozkladu ukazatelů používají dva přístupy: aditivní (součet nebo rozdíl dvou ukazatelů) a multiplikativní (součin nebo podíl dvou ukazatelů).

Cílem pyramidových soustav je popsání vzájemných závislostí mezi jednotlivými ukazateli a dále také analýza složitých vnitřních vazeb v rámci pyramidy. Jakýkoliv zásah do jediného ukazatele vyvolá změnu v celé vazbě (Růčková, 2015).

Dále zde bude uvedena soustava vzniklá ze základního vzorce DuPont. Jedná se o rozklad ukazatele ROE, který je považován za základní syntetický ukazatel. DuPontův rozklad naznačuje, jakým způsobem je možné zvýšit rentabilitu vlastního kapitálu (Synek, Kopkáně, Kubáková, 2009).



Obr. 2 Rozklad rentability vlastního kapitálu
Zdroj: Růčková (2015)

Levá strana tohoto diagramu ukazuje marži čistého zisku a pravá strana odpovídá ukazateli pákového efektu. Z přítomnosti tohoto ukazatele můžeme vyvodit, že pomocí většího využívání cizího kapitálu může podnik dosáhnout vyšší rentability vlastního kapitálu (Hrdý, Krechovská, 2013).

Rozklad pro ukazatel ROA vypadá takto:

$$ROA = \frac{EAT}{A} = \frac{EAT}{T} \times \frac{T}{A} \quad (26)$$

Z této rovnice rozkladu ROA vychází DuPontova rovnice:

$$ROE = \frac{EAT}{E} = \frac{EAT}{T} \times \frac{T}{A} \times \frac{A}{E} \quad (27)$$

Dle Hrdého a Krechovské (2013) diagram udává, jak je rentabilita vlastního kapitálu určena rentabilitou tržeb neboli ziskovou marží, obratem aktiv a finanční pákou (poměrem celkových aktiv k vlastnímu kapitálu).

3.8 Souhrnné modely hodnocení finanční úrovně

Zde je řeč o tzv. predikčních modelech, které jsou často označovány i jako modely včasného varování (Hrdý, Krechovská, 2013).

Výsledkem finanční analýzy by mělo být celkové zhodnocení finanční situace podniku, zjištění silných a slabých míst, určení významných činitelů, kteří mají vliv na daný stav hospodaření a doporučení do budoucna (Knápková, Pavelková, Šteker, 2010). Jinými slovy jde o cíl vyjádřit celkovou charakteristiku finančně ekonomické situace a výkonnosti podniku pomocí jednoho souhrnného ukazatele (Hrdý, Krechovská, 2013).

Dle autorů Knápkové, Pavelkové, Šteker se rozlišují dvě skupiny souhrnných ukazatelů: bankrotní a bonitní modely.

Cílem bankrotních modelů je charakterizovat schopnost podniku dostát svým závazkům (Synek, Kopkáně, Kubálková, 2010). Jinými slovy nám bankrotní modely podávají informace o tom, zda danému podniku hrozí v blízké době bankrot. K příznakům, které předchází bankrotu, můžeme zařadit problémy s běžnou likviditou, s výší čistého pracovního kapitálu, s rentabilitou celkového vloženého kapitálu (Růčková, 2015).

Naopak bonitní modely jsou odrazem kvality firmy podle její výkonnosti (Synek, Kopkáně, Kubálková, 2010).

3.8.1 Bankrotní modely

K nejznámějším bankrotním modelům patří Z-skóre (Altmanův model), indexy IN (indexy důvěryhodnosti) nebo např. Tafflerův model (Knápková, Pavelková, Šteker, 2010).

Altmanův model

První z modelů vznikl v roce 1968, kdy ho profesor Altman upravil a aktualizoval. Model je založen na diskriminační metodě, při které se sestavují váhy k jednotlivým poměrovým ukazatelům, které vstupují do modelu jako proměnné. Model je k dispozici pro podniky veřejně obchodovatelné na burze i pro podniky neobchodovatelné (Hrdý, Krechovská, 2013). Nutno dodat, že tento model není příliš vhodný pro aplikaci na podniky v České republice, a to zejména proto, že Altman tento model sestavil na základě výzkumů amerických podniků.

Rovnice Z-skóre pro podniky veřejně neobchodovatelné na burze má tvar:

$$Z = 0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,107 X_3 + 0,42X_4 + 0,998 X_5 \quad (28)$$

- X_1 = pracovní kapitál / celková aktiva,
- X_2 = nerozdělený zisk / celková aktiva,
- X_3 = EBIT / celková aktiva,
- X_4 = tržní hodnota vlastního kapitálu / účetní hodnota dluhů,
- X_5 = tržby / celková aktiva.

Interpretace výsledných hodnot spočívá v jejich zařazení do jednoho z následujících intervalů v tabulce č. 2:

Tab. 2 Interpretace výsledků pro podniky veřejně neobchodovatelné na burze

Hodnota indexu	Stav podniku
$Z < 1,2$	pásmo bankrotu
$1,2 < Z < 2,9$	pásmo šedé zóny
$Z > 2,9$	pásmo prosperity

Zdroj: Hrdý, Krechovská (2013)

Model pro podniky veřejně obchodovatelné na burze se liší váhami ukazatelů a dále hranicemi intervalů.

$$Z = 1,2X_1 + 1,4X_2 + 3,3 X_3 + 0,6X_4 + 1,0 X_5 \quad (29)$$

Tab. 3 Interpretace výsledků pro podniky veřejně obchodovatelné na burze

Hodnota indexu	Stav podniku
$Z < 1,81$	pásmo bankrotu
$1,81 < Z < 2,99$	pásmo šedé zóny
$Z > 2,99$	pásmo prosperity

Zdroj: Hrdý, Krechovská (2013)

Z důvodu nemožnosti aplikace modelu na české podniky autorky Kislingerová a Neumaierová (1998) sestavily modifikovanou variantu, která už aplikaci umožňuje. K původnímu modelu je přidána nová proměnná a rovnice pro Z-score tak vypadá následovně:

$$Z = 1,2X_1 + 1,4X_2 + 3,3 X_3 + 0,6X_4 + 1,0 X_5 - 1,0X_6 \quad (30)$$

- X_1 = pracovní kapitál / celková aktiva,
- X_2 = nerozdělený zisk / celková aktiva,
- X_3 = EBIT / celková aktiva,
- X_4 = tržní hodnota vlastního kapitálu / účetní hodnota dluhů,
- X_5 = tržby / celková aktiva,
- X_6 = závazky po lhůtě splatnosti / výnosy.

Interpretace výsledných hodnot opět spočívá v jejich zařazení do jednoho z intervalů v předcházející tabulce.

Index důvěryhodnosti

Dle publikace Hrdého, Krechovské (2013) se jedná o model, který byl v roce 1995 vytvořen manželi Neumaierovými tak, aby vyhovoval podmínkám ČR. Model je vyjádřen rovnicí, do níž vstupují ukazatele zadluženosti, rentability, likvidity a aktivity. Každému tomuto ukazateli je přiřazena váha. Index můžeme nalézt v mnoha podobách podle roku, kdy byl modifikován. V roce 2005 vznikl aktualizovaný index IN05, který můžeme vyjádřit rovnicí:

$$IN05 = 0,13X1 + 0,04X2 + 3,97 X3 + 0,21X4 + 0,09 X5 \quad (31)$$

- X1 = celková aktiva / cizí zdroje,
- X2 = EBIT / nákladové úroky,
- X3 = EBIT / celková aktiva,
- X4 = výnosy / celková aktiva,
- X5 = oběžná aktiva / krátkodobé závazky + krátkodobé bankovní úvěry a výpomoci.

Tab. 4 Interpretace výsledků modelu IN05

Hodnota indexu	Stav podniku
IN05 < 0,9	pásmo bankrotu
0,9 < IN05 < 1,6	pásmo šedé zóny
IN05 > 1,6	pásmo prosperity

Zdroj: Hrdý, Krechovská (2013)

Tafflerův model

Tento bankrotní model byl publikován v roce 1977. Jedná se o využívání čtyř poměrových ukazatelů:

R1 = zisk před zdaněním / krátkodobé závazky,

R2 = oběžná aktiva / cizí kapitál,

R3 = krátkodobé závazky / celková aktiva,

R4 = tržby celkem / celková aktiva.

Poté má diskriminační rovnice tohoto modelu tvar:

$$T = 0,53R1 + 0,13 R2 + 0,18 R3 + 0,16R4 \quad (32)$$

Pokud je výsledná hodnota větší než 0,3, jedná se o velmi malou pravděpodobnost bankrotu. Pokud je ovšem hodnota menší než 0,2, lze bankrot s určitou pravděpodobností očekávat (Sedláček, 2011).

3.8.2 Bonitní modely

Jak už bylo výše řečeno, jedná se o modely, které jsou odrazem kvality firmy podle její výkonnosti. Dle publikace Hrdého a Krechovské (2013) se tyto modely snaží bodově ohodnotit výsledné ukazatele a stanovit tak bonitu daného podniku. Jed-

notlivým hodnotám ukazatelů se přiřazují body. Průměrem nebo součtem těchto bodů dostáváme scoringovou známku, podle které se hodnotí finanční důvěryhodnost podniku. Mezi nejznámější a nejpoužívanější bonitní model patří Kralickův Quicktest.

Kralickův Quicktest

Test navržený v roce 1990 Kralickem nabízí rychlou možnost oklasifikovat analyzovanou firmu. Musely být použity ukazatele, které nepodléhají rušivým vlivům. Proto se dle Sedláčka (2011) vybral vždy jeden ukazatel ze čtyř základních oblastí (tj. likvidity, rentability, stability a výsledku hospodaření).

Dle Hrdého a Krechovské (2013) se tento model skládá ze čtyř rovnic, přičemž první dvě rovnice hodnotí finanční stabilitu podniku a další dvě hodnotí výnosovou stránku.

$$\text{Hodnocení finanční situace podniku} = \frac{(R1+R2+R3+R4)}{4} \quad (33)$$

- R1 = vlastní kapitál / celková aktiva,
- R2 = (cizí zdroje – krátkodobý finanční majetek) / nezdaněný CF,
- R3 = EBIT/ celková aktiva,
- R4 = nezdaněný CF / provozní výnosy.

Výsledkům jednotlivých rovnic jsou přiřazeny body podle tabulky č. 5.

Tab. 5 Bodování hodnot jednotlivých ukazatelů Kralickova Quicktestu

Ukazatel	Počet bodů				
	0 bodů	1 bod	2 body	3 body	4 body
R1	0,0 a méně	0,0 – 0,1	0,1 – 0,2	0,2 – 0,3	0,3 a více
R2	3 a méně	3 – 5	5 -12	12 – 30	30 a více
R3	0,0 a méně	0,0 – 0,08	0,08 – 0,12	0,12 – 0,15	0,15 a více
R4	0,0 a méně	0,0 – 0,05	0,05 – 0,08	0,08 – 0,1	0,1 a více

Zdroj: Růčková (2015)

$$\text{Hodnocení finanční situace podniku} = FS = \frac{(R3+R4)}{2} \quad (34)$$

$$\text{Hodnocení výnosové situace podniku} = VS = \frac{(R3+R4)}{2} \quad (35)$$

$$\text{Hodnocení celkové situace podniku} = \frac{FS+VS}{2} \quad (36)$$

Dle Růčkové (2011) hodnota vyšší než 3 poukazuje na firmu s dobrým finančním zdravím, tedy na firmu, která je bonitní. Podniky s hodnotami spadajícími do intervalu od 1 do 3 jsou v tzv. šedé zóně. Pokud jsou pak výsledné hodnoty nižší než hodnota 1, jedná se o firmu se značnými finančními problémy.

Tab. 6 Interpretace výsledků Kralickova Quicktestu

Hodnota testu	Stav podniku
$R/4 < 1$	špatný podnik
$1 < R/4 < 3$	šedá zóna
$R/4 > 2$	velmi dobrý podnik

Zdroj: Hrdý, Krechovská (2013)

3.9 Slabé stránky finanční analýzy

Finanční analýza má mnoho slabých stránek. Nejzávažnější problémy Knápková, Pavelková, Šteker (2013) dělí do několika skupin:

- vypovídající schopnost účetních výkazů,
- vliv mimořádných událostí,
- vysoká závislost na účetních výdajích,
- nutnost srovnávat výsledky finanční analýzy,
- zanedbávání rizika, nákladů obětované příležitosti a očekávaných budoucích přínosů podnikatelských aktivit.

Z předchozích problematických okruhů je největší pozornost věnována prvním z nich, který se týká vypovídající schopnosti účetních výkazů a účetní praxe. Nejčastěji se objevují dva důvody, které snižují vypovídající schopnost účetních výkazů. Prvním z nich je fakt, že účetní výkazy neodrážejí přesně ekonomickou realitu podniku. Druhý se týká nejednotnosti pravidel účetního výkaznictví v různých zemích. Velkým problémem je orientace na historické účetnictví, kde se nepočítá se změnami tržních cen majetku ani se změnami kupní síly peněžní jednotky. Dále hraje roli nemožnost účetnictví ocenit takové položky, kterými jsou např. lidské zdroje nebo kvalita managementu.

4 Praktická část

V této části bakalářské práce bude na základě poznatků z literární rešerše provedena finanční analýza vybraného podniku za období 2010 – 2014. V praktické části se bude vycházet z účetních výkazů a k nim zveřejněných komentářů dané společnosti. Stránky ministerstva zemědělství jsou velmi využívaným zdrojem informací pro zpracování finanční analýzy podniku. Konečné výsledky finanční analýzy budou patřičně zhodnoceny a budou navržena opatření pro zlepšení finanční situace.

4.1 Charakteristika společnosti

- Obchodní firma: AGRA Brtnice, a. s.
- Sídlo: Brtnice, Horní město 460, PSČ 58832
- Identifikační číslo: 479 04 968
- Právní forma: Akciová společnost
- Vznik: 15. dubna 1993
- Zapisovaný základní kapitál: 104 364 000 Kč
- Počet akcií: 104 364
- Hodnota akcie: 1000 Kč
- Předmět podnikání: zemědělská výroba; opravy silničních vozidel; provádění staveb, jejich změn a odstraňování; zámečnictví, nástrojařství; kovářství, podkovářství; obráběčství; opravy ostatních dopravních prostředků a pracovních strojů; výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona; silniční motorová doprava.

Akciová společnost AGRA Brtnice vedená u Krajského soudu v Brně byla založena 15. dubna 1993. Historie společnosti sahá až do roku 1947, kdy vzniklo Zemědělské výrobní družstvo Brtnice. Od té doby podnik prošel složitým transformačním procesem. Do roku 2013 byl podnik veden pod názvem Zemědělské družstvo Brtnice, jehož přeměnou vznikla dne 1. 7. 2013 AGRA Brtnice, a. s.

Společnost zaměstnává zhruba 90 zaměstnanců různých profesí. AGRA Brtnice, a. s. hospodaří v Českomoravské vrchovině v nadmořské výšce 400 m. n. m. – 650 m. n. m., kde se nachází velmi členitý, kopcovitý terén. Průměrná roční teplota zde dosahuje cca 6,4 stupně Celsia, průměrný roční úhrn srážek se pohybuje kolem 600 mm.

Základní údaje:

- Zemědělská půda: 2 220 ha
- Z toho orná půda: 1 753 ha
- Počet akcionářů: 188
- Počet zaměstnanců: 90
- Obiloviny: 886 ha
- Řepka: 235 ha

- Krmné plodiny: 1 139
- Skot celkem: 2 455 ks
 - Z toho krávy: 1 004 ks
- Prasata celkem: 3 587 ks

4.2 Hodnocení finanční situace podniku

Tato podkapitola bude věnována zhodnocení finančního zdraví společnosti AGRA Brtnice, a. s. v letech 2010 – 2014.

4.2.1 Absolutní ukazatele

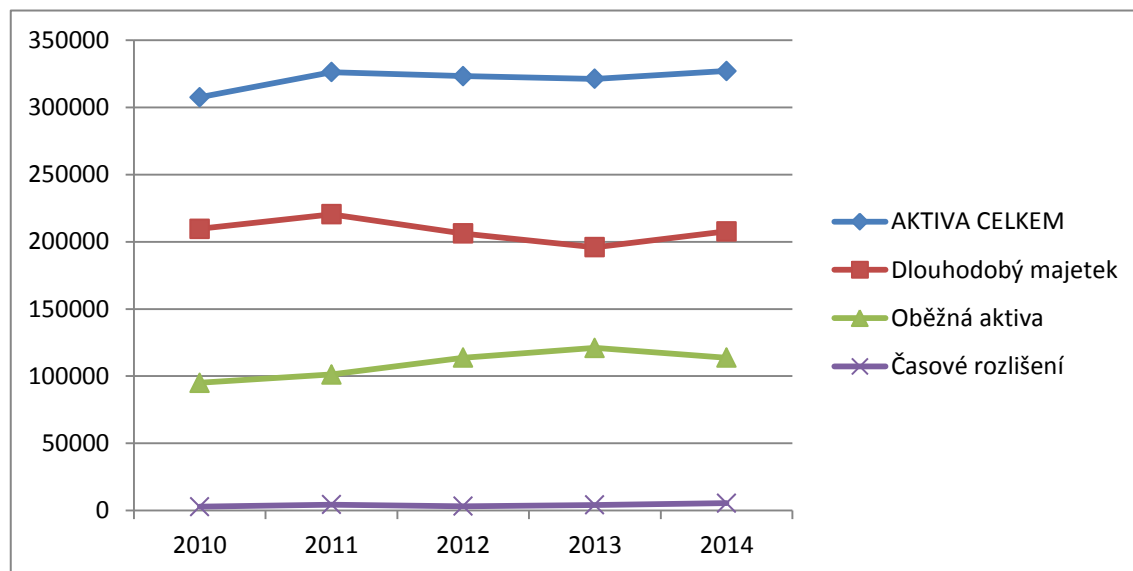
Zde se bude jednat o horizontální a vertikální analýzu rozvahy a výkazu zisku a ztráty v letech 2010 – 2014. Změny budou zaznamenávány v grafech a v tabulkách, což by mělo usnadnit pochopení a orientaci.

Horizontální analýza

Horizontální analýza bude zpracovávána pro účetní výkazy, kterými jsou rozvaha a výkaz zisku a ztráty. Jedná se o vyobrazení změn jednotlivých položek v čase. Podrobněji se bude jednat o položky majetkové struktury, finanční struktury a dále o položky výkazu zisku a ztrát. Výsledky těchto změn jsou v absolutním vyjádření.

Horizontální analýza aktiv

Na obrázku č. 3 je zaznamenán vývoj majetkové struktury společnosti za roky 2010 – 2014.



Obr. 3 Vývoj aktiv podniku v letech 2010 – 2014 v tis. Kč
Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Jak je z obrázku vývoje aktiv patrné, celková aktiva a dlouhodobý majetek mají velmi podobný trend, pouze s rozdílem viditelnějších změn u dlouhodobého majetku. Dalo by se říci, že vývoj celkových aktiv kopíruje trend dlouhodobého majetku. Oběžná aktiva rostla do roku 2013, kdy nastal zlom a oběžná aktiva začala mírně klesat.

V tabulce č. 7 je znázorněna právě horizontální analýza společnosti v letech 2010 – 2014. Změny jsou vyčísleny absolutně i relativně.

Tab. 7 Horizontální analýza aktiv v tis. Kč a v %

Položka / sledované období	změna	10/11	11/12	12/13	13/14
AKTIVA CELKEM	ABS.	18628	-2965	-2027	5829
	REL.	6,06%	-0,91%	-0,63%	1,82%
Dlouhodobý majetek	ABS.	10833	-14318	-10193	11738
	REL.	5,17%	-6,50%	-4,95%	5,99%
Dlouhodobý nehmotný majetek	ABS.	-184	-143	-143	-144
	REL.	-29,97%	-33,26%	-49,83%	-100%
Dlouhodobý hmotný majetek	ABS.	10952	-14175	-10063	11832
	REL.	6,23%	-7,60%	-5,84%	7,29%
Dlouhodobý finanční majetek	ABS.	65	0	13	50
	REL.	0,20%	0,00%	0,04%	0,15%
Oběžná aktiva	ABS.	6192	12511	7308	-7305
	REL.	6,52%	12,36%	6,43%	-6,04%
Zásoby	ABS.	1375	6653	-4157	7495
	REL.	2,30%	10,86%	-6,12%	11,75%
Krátkodobé pohledávky	ABS.	1669	-3857	2904	-759
	REL.	6,23%	-13,55%	11,80%	-2,76%
Krátkodobý finanční majetek	ABS.	3148	9715	8561	-14041
	REL.	37,84%	84,72%	40,42%	-47,21%
Časové rozlišení	ABS.	1603	-1158	858	1396
	REL.	55,66%	-25,83%	25,80%	33,37%

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Celková aktiva společnosti na začátku sledovaného období vzrostla přibližně o 18 mil. V následujících dvou letech ale vykazují klesající trend, což zapříčinil především pokles dlouhodobého majetku. Výrazná změna se projevila hlavně v položce dlouhodobého hmotného majetku. Mezi roky 2013 a 2014 dlouhodobý hmotný majetek opět vzrostl o 11 mil., ale hodnota celkových aktiv se tak výrazné změny nedočkala. Toto je zapříčiněno ztelným poklesem oběžných aktiv.

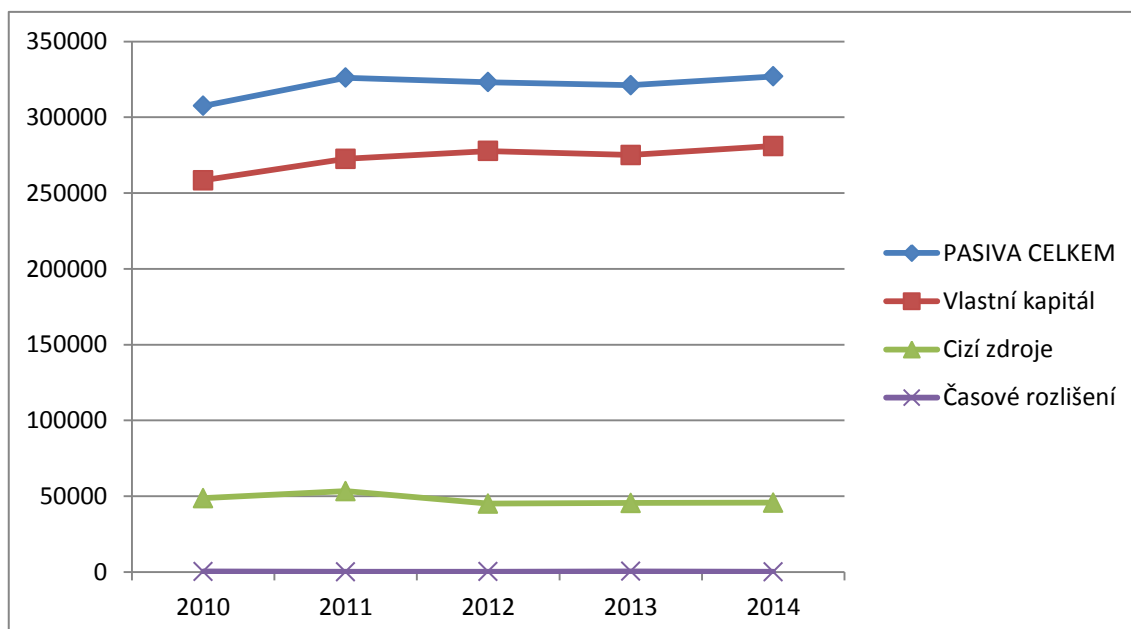
Při podrobnějším zkoumání struktury majetku zjistíme, že za růstem aktiv na začátku sledovaného období stojí růst dlouhodobého hmotného majetku. Velký význam na zvýšení hodnoty stálých aktiv má pořízení strojů a dopravních prostředků ve výši 23926 tis. Kč a dále aktivace a dospívání zvířat na úrovni 10851 tis. Kč. Samozřejmě se zde projevily i odpisy stálých aktiv, které jsou v tomto období vyčísleny na 15072 tis. Kč. V dalších dvou letech je zaznamenán klesající trend, který může být zapříčiněn menší investicí do nákupu strojů, dopravních prostředků, pozemků či aktivace zvířat. V tomto období se v podobě úbytku dlouhodobého hmotného majetku projevily především odpisy, které dosáhly částky 29050 tis. Kč (rok 2012) a 29154 tis. Kč (rok 2013). V posledním sledovaném roce došlo k výraznému zvýšení stálých aktiv. Společnost nakoupila zařízení, stroje, pozemky a zvířata v hodnotě 38131 tis. Kč. Co se týká strojů, byl pořízen přepravník na kejdou, přepravník na živá zvířata, nové sečení („letadlo“) na pícniny, rozhrabovač

a shrnovač. Došlo k zateplení veškerých stropů dílen. Ve středisku Uhřínovice byl dále nainstalován kamerový systém.

Oběžná aktiva se od začátku sledovaného období do roku 2013 zvyšovala. Od tohoto roku došlo k mírnému poklesu - viz. obrázek 3. Oběžná aktiva se dělí na tři základní skupiny: zásoby, krátkodobé pohledávky a krátkodobý finanční majetek. Oběžný majetek v roce 2014 poklesl vlivem značného poklesu jedné z jeho položek, a to položky účty v bankách. Peníze na bankovních účtech se snížily o 14074 tis. Kč. Pokles, který je u oběžných aktiv zaznamenán, je dán také skutečností, že u krav a jalovic bylo detekováno onemocnění BVD, což bylo hlavní příčinou zhoršení zabřezávání plemenic. Tento rok se tak zařadil mezi nejhorší roky, co se týče narozených telat.

Horizontální analýza pasiv

Na obrázku č. 4 je vyobrazen vývoj finanční struktury společnosti AGRA Brtnice, a. s. za roky 2010 – 2014.



Obr. 4 Vývoj pasiv v letech 2010 – 2014 v tis. Kč

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Z obrázku č. 4 můžeme vidět, že vývoj celkových pasiv a vlastního kapitálu je velmi podobný. V prvním roce sledovaného období je zaznamenán rostoucí trend. V dalších dvou letech se neprojevily žádné výraznější změny. V posledním roce došlo opět k nepatrnému růstu. Cizí zdroje se za celé sledované období pohybují na úrovni 50000 tis. Kč.

V tabulce č. 8 jsou zachyceny absolutní a relativní změny vybraných položek pasiv v letech 2010 – 2014.

Tab. 8 Horizontální analýza pasiv v tis. Kč a v %

Položka / sledované období	změna	10/11	11/12	12/13	13/14
PASIVA CELKEM	ABS.	18628	-2965	-2027	5829
	REL.	6,06%	-0,91%	-0,63%	1,82%
Vlastní kapitál	ABS.	14168	5171	-2683	5977
	REL.	5,48%	1,90%	-0,97%	2,17%
Základní kapitál	ABS.	-388	-3776	-4932	-1324
	REL.	-0,34%	-3,34%	-4,51%	-1,27%
Výsledek hospodaření minulých let	ABS.	0	0	316	-316
	REL.	0,00%	0,00%	31600%	-100%
Výsledek hospodaření běžného účetního období	ABS.	-1032	-5493	-2062	797
	REL.	-5,8%	-33%	-18,5%	8,77%
Cizí zdroje	ABS.	4643	-8287	444	159
	REL.	9,52%	-15,52%	0,98%	0,35%
Dlouhodobé závazky	ABS.	566	3469	1092	-105
	REL.	3,18%	18,91%	5,01%	-0,46%
Krátkodobé závazky	ABS.	2433	-8608	2427	3339
	REL.	16,91%	-51,17%	29,54%	31,38%
Bankovní úvěry a výpomoci	ABS.	10044	-3148	-3075	-3075
	REL.	122,67%	-17,27%	-20,39%	-25,6%
Časové rozlišení	ABS.	-183	151	212	-307
	REL.	-56,13%	105,59%	72,11%	-60,7%

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Celková pasiva se vyvíjela stejně jako aktiva. První rok je tedy znát výrazný růst, další dva roky pokles a poslední rok růst o cca 5 mil. Kč. Pokles mezi roky 2011 a 2012 je způsoben především velkým poklesem cizích zdrojů. Následující pokles je zapříčiněn snížením vlastního kapitálu o více než 2,5 mil. Kč.

Vlastní kapitál ve sledovaných letech, vyjma roku 2013, vykazoval rostoucí trend, je tvořen základním kapitálem, zákonným rezervním fondem, výsledkem hospodaření minulých let a výsledkem hospodaření běžného účetního období. Základní kapitál ve všech letech sledovaného období klesal, což je způsobeno klesajícím počtem členů, od roku 2013 akcionářů. Největší pokles nastal mezi roky 2012 a 2013, jednalo se téměř o 5 mil. Kč. V tomto samém období byl rozpuštěn kapitálový fond, který z cca 36 mil. Kč klesl na nulu. U rezervního fondu byl zaznamenán významný růst, a to o 40 mil. Kč. Tato skutečnost souvisí s přeměnou družstva v akciovou společnost. Mezi ostatní fondy ze zisku se řadí např. kulturní, zabezpečovací, sociální, transformační nebo restituční fond.

Výsledek hospodaření běžného účetního období klesal do roku 2013. Nejviditelnější pokles byl zaznamenán mezi roky 2011 a 2012, kdy klesl o 5,5 mil. Kč. Další pokles nastal mezi roky 2012 a 2013, položka byla snížena o 2,5 mil. Kč. V období od roku 2013 do roku 2014 byl zaznamenán nárůst výsledku hospodaření běžného účetního období o 797 tis. Kč. V posledním roce výsledek hospodaření

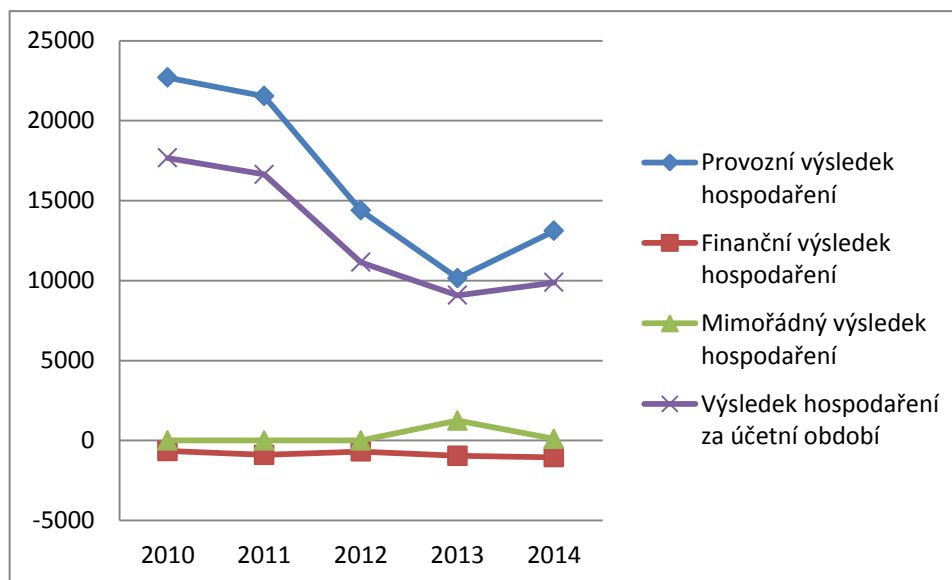
dosahoval částky 9883 tis. Kč. Na podílech bylo vyplaceno cca 916 tis. Kč. Příděl kulturnímu a sociálnímu fondu činil 1300 tis. Kč. Zbytek byl přidělen rezervnímu zabezpečovacímu fondu.

Cizí zdroje vykazovaly rostoucí trend, ovšem vyjma roku 2012, kdy se snížily o 8 mil., což bylo způsobeno především zaznamenaným poklesem položky krátkodobé závazky, která v tomto období klesla z cca 16,8 mil. Kč na 8,2 mil. Kč. V této změně hraje největší roli snížení závazků z obchodních vztahů o skoro 7 mil. Kč. V ostatních letech sledovaného období krátkodobé závazky rostly. Dlouhodobé závazky rostly do období mezi roky 2013 a 2014, kdy došlo k mírnému snížení, změna je vyčíslena na 105 tis. Kč.

U položky bankovní úvěry a výpomoci se mezi roky 2010 a 2011 částka zvýšila o 10 mil. Kč, avšak v dalších letech byl zaznamenáván klesající trend. Co se týče dlouhodobých bankovních úvěrů, od roku 2011 se každý rok snižují o 3 mil. Kč. Dlouhodobé bankovní úvěry má společnost AGRA Brtnice, a. s. sjednané tři, první z nich je na půdu a bude běžet dalších deset let, další dva dlouhodobé úvěry jsou na stroje, první z nich končí v roce 2016, druhý dlouhodobý úvěr doběhne příští rok, tj. 2017. Krátkodobé bankovní úvěry mezi roky 2010 a 2011 klesly o 3,5 mil. Kč, v dalším období opět klesly o 72 tis. Kč, mezi roky 2012 a 2013 zůstala položka beze změny a v posledním roce byla navýšena o jeden tisíc.

Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

Na obrázku č. 5 můžeme porovnávat změny jednotlivých výsledků hospodaření vybrané společnosti v letech 2010 až 2014.



Obr. 5 Změny výsledků hospodaření v letech 2010 – 2014 v tis. Kč

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Jak můžeme vyčíst z obrázku č. 5, provozní výsledek hospodaření a výsledek hospodaření za účetní období se během sledovaného období vyvíjely téměř totožně.

Finanční výsledek hospodaření se pohyboval v záporných hodnotách, vykazoval skoro vodorovný trend. Poslední položkou je mimořádný výsledek hospodaření, který vyjma roku 2013 vykazoval trend nulový.

V tabulce č. 9 je uvedena horizontální analýza výkazu zisku a ztráty vybrané společnosti v letech 2010 až 2014.

Tab. 9 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty za období 2010 – 2014 v tis. Kč a v %

Položka / sledované období	změna	10/11	11/12	12/13	13/14
Výkony	ABS.	19609	8652	-5906	30431
	REL.	16,53%	6,26%	-4,02%	21,59%
Výkonová spotřeba	ABS.	16460	-2176	7601	28974
	REL.	23,82%	-2,54%	9,11%	31,84%
Přidaná hodnota	ABS.	3149	10828	-13507	1457
	REL.	6,36%	20,56%	-21,3%	2,91%
Osobní náklady	ABS.	881	247	2056	1187
	REL.	2,44%	0,67%	5,52%	3,02%
Provozní výsledek hospodaření	ABS.	-1166	-7140	-4237	2951
	REL.	-5,14%	-33,2%	-29,5%	29,07%
Finanční výsledek hospodaření	ABS.	-244	214	-276	-92
	REL.	37,37%	-23,9%	40,41%	9,59%
Výsledek hospodaření za běžnou činnost	ABS.	-1032	-5493	-3312	1946
	REL.	-5,84%	-33%	-29,7%	24,84%
Mimořádný výsledek hospodaření	ABS.	0	0	1250	-1149
	REL.	0,00%	0,00%	1250%	-91,2%
Výsledek hospodaření za účetní období	ABS.	-1032	-5493	-2062	797
	REL.	-5,84%	-33%	-18,5%	8,77%
Výsledek hospodaření před zdaněním	ABS.	-1410	-6926	-2970	1441
	REL.	-6,40%	-33,6%	-21,7%	13,42%

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Z tabulky č. 9 můžeme vyčíst změnu, která provázela položku výkony. Od roku 2010 do roku 2012 měla tato změna pozitivní charakter, mezi roky 2010 a 2011 se výkony zvýšily dokonce o 16,6 mil. Kč. Období od roku 2012 do roku 2013 doprovázelo snížení výkonů o necelých 6 mil. Kč. V roce 2014 došlo k opětovnému navýšení této položky o 30 mil. Kč. Výkony jsou tvořeny pouze tržbami za prodej vlastních výrobků, proto tyto položky vykazují úplně stejný trend.

Výkonová spotřeba je tvořena spotřebou materiálu, energie a službami. V námi sledovaném období výkonová spotřeba roste kromě období mezi roky 2011 a 2012, kdy došlo ke snížení o 2 mil. Kč. K největšímu nárůstu došlo v posledním sledovaném roce, tedy v roce 2014, kdy se výkonová spotřeba zvýšila o 28 mil. Kč. V této položce hraje největší roli spotřeba materiálu a energie, která po celé období rostla. Druhá položka služby vykazuje stejný trend jako výkonová

spotřeba, po celé období rostla, vyjma roku 2012, kdy klesla z částky 16 mil. Kč na 12 mil. Kč.

Přidaná hodnota je počítána jako součet obchodní marže a výkonů, od čehož je pak odečtena výkonová spotřeba. V prvních třech letech je přidaná hodnota rostoucí, v roce 2013 klesla o 13 mil. Kč, poté opět následuje nárůst.

Osobní náklady se v každém roce našeho sledovaného období zvyšovaly. Tento fakt je způsoben především zvyšujícími se mzdami. Mzdové náklady se skoro každý rok zvyšovaly přinejmenším o milion korun. Růst byl zaznamenán i u nákladů na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění. V letech 2010 až 2012 byla členům orgánům a společnosti družstva vyplacena částka 42 tis. Kč, v následujícím roce se zvýšila na 60 tis. Kč. V posledním sledovaném roce se částka zdvojnásobila a členům představenstva a dozorčí rady společnosti byla vyplacena odměna 120 tis. Kč.

Dalšími náklady společnosti jsou odpisy dlouhodobého majetku, které se pohybují v rozmezí od 22 do cca 29 mil. Kč.

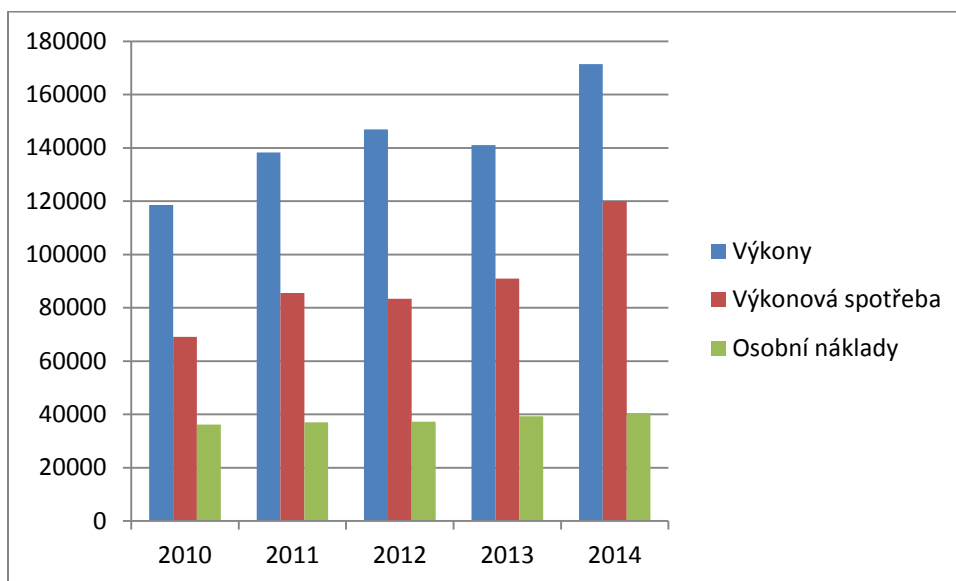
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu se v rámci sledovaného období pohybovala na podobné úrovni, podrobněji se jedná o rozmezí od 5,5 mil. Kč do 8,2 mil. Kč. Tato položka zaznamenává především prodej dobytka, který je vnímán jako dlouhodobý majetek.

Další položkou, která vykazuje hodnoty od 17,5 mil. Kč do 23,8 mil. Kč, jsou ostatní provozní výnosy. Zde hrají roli zejména dotace, které jsou rozděleny na dotace podporující živočišnou výrobu a na dotace podporující výrobu rostlinnou.

Finanční výsledek hospodaření je ve společnosti po celé období ztrátový, je ovlivněn nákladovými úroky a ostatními finančními náklady.

Výsledek hospodaření za běžnou činnost se v prvních třech letech shoduje s výsledkem hospodaření za účetní období. V roce 2013 a 2014 byl zaznamenán mimořádný výsledek hospodaření, v roce 2013 byla jeho hodnota 1, 2 mil. Kč a v roce 2014 101 tis. Kč. Mimořádný výsledek hospodaření zahrnuje výnosy z privativní novace, což znamená výnosy z vypořádání právnických osob z transformace družstva v akciovou společnost.

Na obrázku č. 6 je přehledněji vyobrazen vývoj výkonů, výkonové spotřeby a osobních nákladů.



Obr. 6 Vývoj výkonů, výkonové spotřeby a osobních nákladů za roky 2010-2014 v tis. Kč
Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Vertikální analýza

Pomocí této analýzy bude vyobrazen procentuální podíl, kterým se jednotlivé položky podílely na určité souhrnné veličině.

Vertikální analýza aktiv

V tabulce č. 10 je zachycena vertikální analýza vybraných položek aktiv v letech 2010 – 2014. Základem výpočtu je úhrn celkových aktiv.

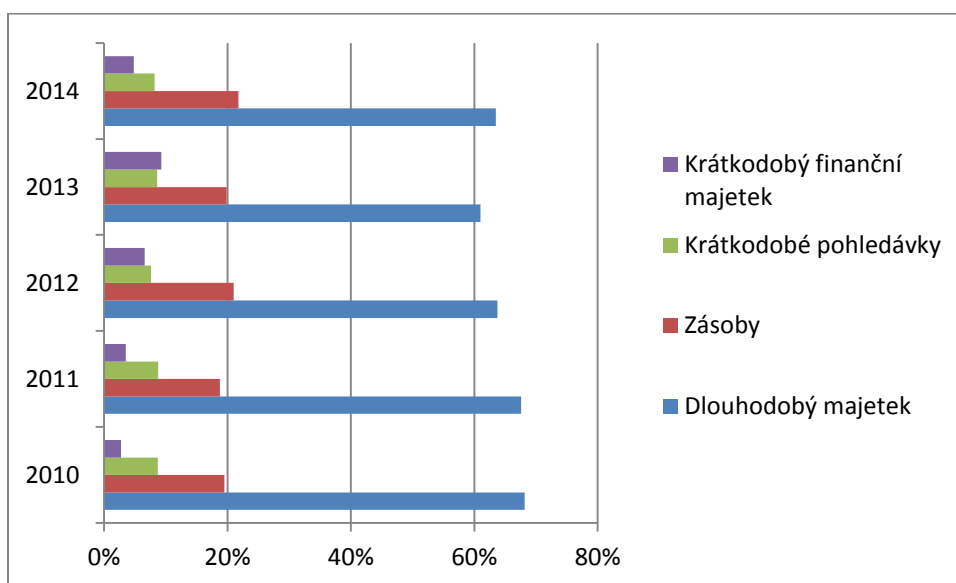
Tab. 10 Vertikální analýza aktiv v letech 2010 – 2014 v %

Položka / sledovaná období	2010	2011	2012	2013	2014
AKTIVA CELKEM	100,0%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Dlouhodobý majetek	68,16%	67,59%	63,78%	61,01%	63,51%
Dlouhodobý nehmotný majetek	0,20%	0,13%	0,09%	0,04%	0,00%
Dlouhodobý hmotný majetek	57,14%	57,23%	53,37%	50,57%	53,29%
Dlouhodobý finanční majetek	10,83%	10,23%	10,32%	10,39%	10,22%
Oběžná aktiva	30,90%	31,03%	35,19%	37,69%	34,78%
Zásoby	19,48%	18,79%	21,02%	19,86%	21,80%
Krátkodobé pohledávky	8,72%	8,73%	7,62%	8,57%	8,18%
Krátkodobý finanční majetek	2,71%	3,52%	6,56%	9,26%	4,80%
Časové rozlišení	0,94%	1,37%	1,03%	1,30%	1,71%

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Dlouhodobý majetek podniku se na majetkové struktuře ve sledovaném období podílel zhruba 60 – 68 %. Nejméně se dlouhodobý majetek podílel na hodnotě majetkové struktury v roce 2013, kdy tvořil přibližně 61 %. Naopak nejvíce zastoupený byl v roce 2010 s 68 %. Položkami, které mají největší hodnotu, jsou stavby, které představují 35 – 41 % celkových aktiv. Vliv na hodnotu dlouhodobého majetku mají především odpisy, které v čase snižují pořizovací cenu dlouhodobého majetku.

Oběžná aktiva v podniku zastupují podstatně menší část celkových aktiv, než tomu bylo u dlouhodobého majetku. Nejedná se ale o zanedbatelný podíl. Oběžný majetek se podílí na majetkové struktuře podniku 30 – 38 %. Od roku 2010 do roku 2013 se podíl oběžných aktiv zvyšoval od 30 – 38 %. V posledním sledovaném roce klesl na úroveň 35 %. Podíly jednotlivých složek oběžných aktiv se různě lišily. Nejvýznamnější složkou jsou zásoby, které měly nejvyšší podíl v roce 2014, kdy dosahovaly 22 %. Větší význam má i položka krátkodobé pohledávky. Zajímavostí, kterou bych vyzdvihla, je položka mladá a ostatní zvířata, kde se do roku 2014 podíl zvyšoval. Avšak v roce 2014 klesl ze 7 % na 0,7 %, tomuto faktu můžeme přikládat důvod špatné situace v oblasti reprodukce prasat a telat. Podíl finančního majetku rostl do roku 2013, poté došlo k 5 % poklesu, což může ukazovat na efektivnější vynakládání finančních prostředků.



Obr. 7 Podíl vybraných složek na celkových aktivech v %
Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Vertikální analýza pasiv

V tabulce č. 11 uvedena vertikální analýza finanční struktury společnosti za roky 2010 - 2014, jako základ byla zvolena celková pasiva.

Tab. 11 Vertikální analýza pasiv za období 2010 – 2014 v %

Položka / sledované období	2010	2011	2012	2013	2014
PASIVA CELKEM	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Vlastní kapitál	84,04%	83,58%	85,95%	85,65%	85,96%
Základní kapitál	36,90%	34,67%	33,82%	32,50%	31,52%
Fondy ze zisku	29,53%	32,63%	37,39%	50,23%	51,42%
Výsledek hospodaření min. let	0,00%	0,00%	0,00%	0,10%	0,00%
Výsledek hospodaření běžného účetního období	5,75%	5,10%	3,45%	2,83%	3,02%
Cizí zdroje	15,86%	16,38%	13,96%	14,19%	13,98%
Rezervy	2,73%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Dlouhodobé závazky	5,78%	5,63%	6,75%	7,13%	6,97%
Krátkodobé závazky	4,68%	5,16%	2,54%	3,31%	4,28%

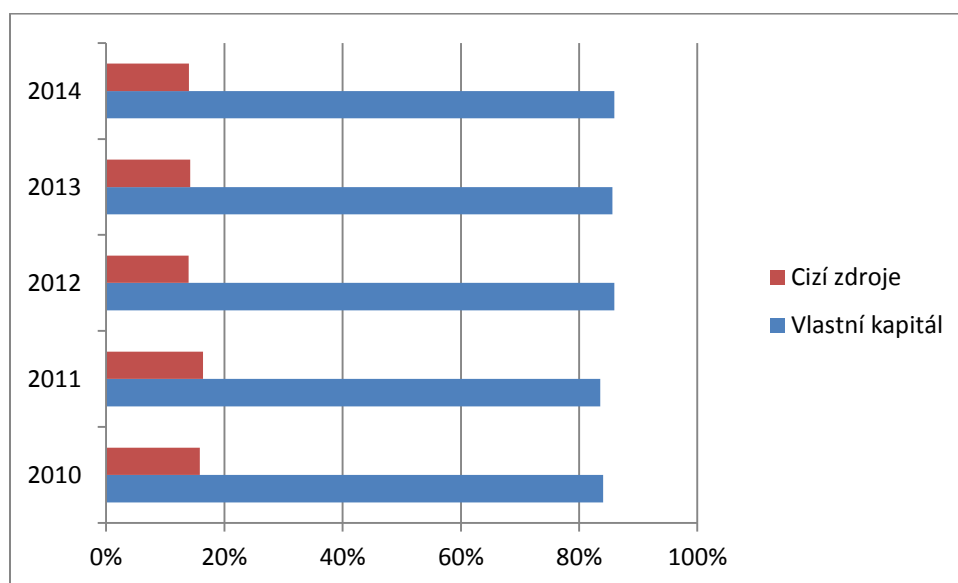
Bankovní úvěry a výpomoci	2,66%	5,59%	4,67%	3,74%	2,73%
Časové rozlišení	0,11%	0,04%	0,09%	0,16%	0,06%

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Poměr vlastního a cizího kapitálu se v pozorovaných letech nijak výrazně neměnil. Vlastní kapitál byl v každém roce výrazně vyšší než kapitál cizí. Vlastní kapitál se ve společnosti pohyboval v rozmezí 83 – 86 % celkových pasiv. Zde hrají roli dvě významné položky, první z nich je základní kapitál, který představoval 31 – 37 % finanční struktury podniku. Další podstatnou položkou celkových pasiv jsou fondy ze zisku, které se pohybovaly na rozmezí 29 – 51 % celkových pasiv. V 2013 a 2014 překročila položka fondy ze zisku hranici 50 %, což poukazuje na skutečnost, že podnik v těchto letech začal převádět více jak polovinu svého zisku na tento účet. Společnost se rozhodla pro rozdělení zisku na různé druhy fondů, které se ze zisku tvoří. Jak už bylo výše zmíněno, jedná se o kulturní, sociální, zabezpečovací, transformační nebo např. restituční fond.

Cizí zdroje se v letech 2010 – 2014 pohybovaly na úrovni 13 až 16 % celkových pasiv. Dá se říct, že se jedná o velmi vyrovnanou položku, u které dochází k nepatrným změnám (cca 3 %). Cizí zdroje byly v rámci sledovaného období na nejnižší hodnotě v roce 2012 a 2014, kde dosahovaly necelých 14 % celkových pasiv. Rezervy byly udržovány pouze v prvním roce sledovaného období, kde představovaly 2,73 % celkových pasiv, poté podnik rezervy rozpustil. Významnou položkou cizích zdrojů jsou dlouhodobé závazky, které tvoří 6 – 7,13 % finanční struktury podniku. Krátkodobé závazky tvořily 2,5 – 5,16 % celkových pasiv. Nejvýraznější položkou krátkodobých závazků jsou závazky z obchodních vztahů, které se pohybují v rozmezí od 0,99 do 3,08 % celkových pasiv. Dále bych vyzdvihla položku bankovních úvěrů a výpomocí, která představovala 2,66 – 5,59 % finanční struktury podniku, roli zde hrály především bankovní úvěry dlouhodobé, které v roce 2011 dosáhly 4,63 % celkových pasiv. V současnosti v námi sledované společnosti jsou tři dlouhodobé bankovní úvěry, první z nich bude trvat ještě 10 let a je sjednán na půdu. Další dva jsou zřízeny na stroje, budou trvat do roku 2016 a 2017.

Na obrázku č. 8 je přehledněji vyobrazen podíl cizích a vlastních zdrojů na celkových pasivech společnosti AGRA Brtnice, a. s. za roky 2010 – 2014.



Obr. 8 Podíl vybraných složek na celkových pasivech v %
Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty

Jako základ pro výpočet vertikální analýzy výkazu zisku a ztráty jsou použity celkové tržby podniku. Tyto tržby jsou získány součtem tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb a tržeb z prodeje dlouhodobého majetku a materiálů. Tržby z prodeje dlouhodobého majetku jsou započítány ve 100 %, protože patří k hlavní činnosti společnosti. Sumy tržeb za sledované roky jsou vyobrazeny v tabulce č. 12.

Tab. 12 Celkové tržby v letech 2010 – 2014 v tis. Kč

Rok	2010	2011	2012	2013	2014
Celkové tržby	112851	131343	141348	140598	161988

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Další tabulka č. 13 nám znázorňuje vertikální analýzu vybraných položek výkazu zisku a ztráty v období od 2010 do 2014.

Tab. 13 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty za období 2010 – 2014 v %

Položka / sledované období	2010	2011	2012	2013	2014
Celkové tržby	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Výkony	95,55%	95,32%	94,73%	95,58%	95,52%
Výkonová spotřeba	55,67%	59,00%	53,78%	61,69%	66,85%
Přidaná hodnota	39,89%	36,31%	40,95%	33,89%	28,67%
Osobní náklady	29,12%	25,53%	24,04%	26,67%	22,58%
Provozní výsledek hospodaření	18,28%	14,84%	9,28%	6,88%	7,30%
Finanční výsledek hospodaření	-0,53%	-0,62%	-0,44%	-0,65%	-0,59%
Daň z příjmu za běžnou činnost	3,52%	2,75%	1,65%	0,92%	1,27%
Výsledek hospodaření za běžnou činnost	14,23%	11,47%	7,19%	5,31%	5,45%
Mimořádný výsledek hospodaření	0,00%	0,00%	0,00%	0,85%	0,06%
Výsledek hospodaření za účetní období	14,23%	11,47%	7,19%	6,16%	5,51%
Výsledek hospodaření před zdaněním	17,76%	14,23%	8,84%	7,28%	6,79%

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Z tabulky vertikální analýzy výkazu zisku a ztrát můžeme vyčíst, že v oblasti výnosů značně převládá položka výkony, která se ve sledovaném období pohybuje v rozmezí cca od 94 do 96 %. Výkony jsou tvořeny převážně tržbami za prodej vlastních výrobků a služeb. Dá se říci, že výkony se ve sledovaných letech podílely na celkových tržbách rovnoměrně. Jelikož se jedná o výrobní společnost a ne obchodní, tržby za prodej zboží jsou nulové. Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu tvořily zhruba 4 až 5 %. V této položce je zahrnutý prodej dobytka.

Výkonová spotřeba se nejvíce podílela na nákladech sledované společnosti, ve všech sledovaných letech byl tento podíl vyšší než 50 %. Přesněji se jejich podíl pohyboval mezi 53 a 67 %. Výkonová spotřeba je tvořena položkou spotřeba materiálu a energie a dále položkou služby. Spotřeba materiálu a energie představovala výraznější podíl výkonové spotřeby, než tomu bylo u položky služby.

Další významnou nákladovou položkou jsou osobní náklady, které se v období od roku 2010 do roku 2014 podílely na celkových tržbách cca 22 – 24 %. V posledním sledovaném roce se osobní náklady podílely na celkových tržbách nejmenší měrou, tedy 22 %. Tento fakt je zapříčiněn růstem celkových tržeb.

Přidaná hodnota tvořila přibližně 28 až 41 % celkových tržeb. Největší vzestup zaznamenala tato položka v roce 2012, kdy dosahovala téměř 41 %. Naopak nejnižší měrou se přidaná hodnota podílela na celkových tržbách v posledním roce sledovaného období. Přidaná hodnota musí být dost velká v porovnání s mzdovými náklady. Je možné sledovat ukazatele krytí mzdových nákladů z přidané hodnoty, který se vypočítá jako rozdíl přidané hodnoty a mzdových nákladů. Z tabulky č. 14 můžeme zjistit, že přidaná hodnota je dostatečně vysoká.

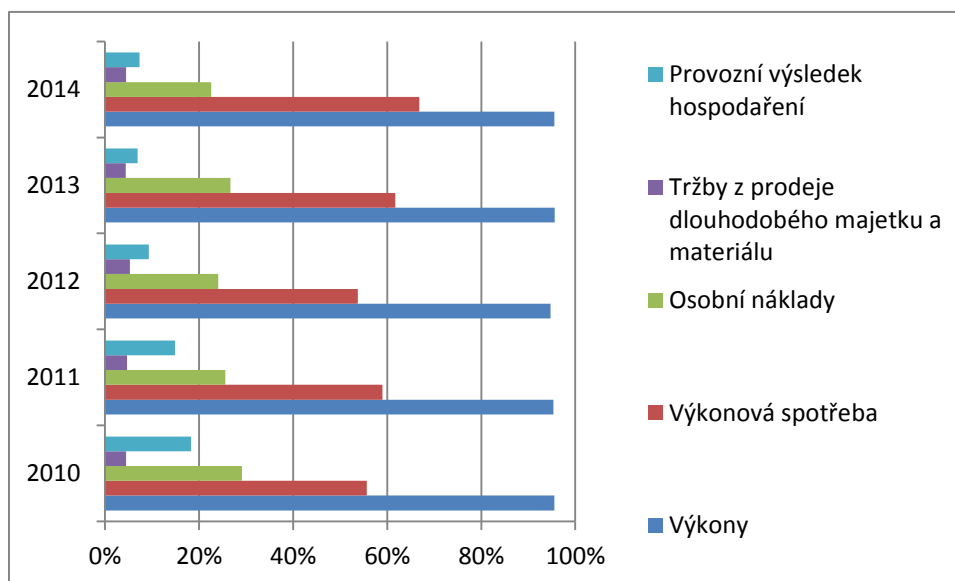
Tab. 14 Ukazatel krytí mzdových nákladů z přidané hodnoty v letech 2010 – 2014 v tis. Kč

Ukazatel /sledované období	2010	2011	2012	2013	2014
Ukazatel krytí MN z PH	24223	26731	37334	22615	23272

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Provozní výsledek hospodaření během sledovaných let klesal. Na začátku se podílel na celkových tržbách cca 18 %. V posledním roce tvořil zhruba 7 % celkových tržeb. Nejnižší míry ale dosáhl v roce 2013, a to přesných 6,88 %.

Na obrázku č. 9 můžeme vidět podíl vybraných položek na celkových tržbách sledované společnosti v letech 2010 až 2014.



Obr. 9 Podíl vybraných položek na celkových tržbách v %

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

4.2.2 Analýza rozdílových ukazatelů

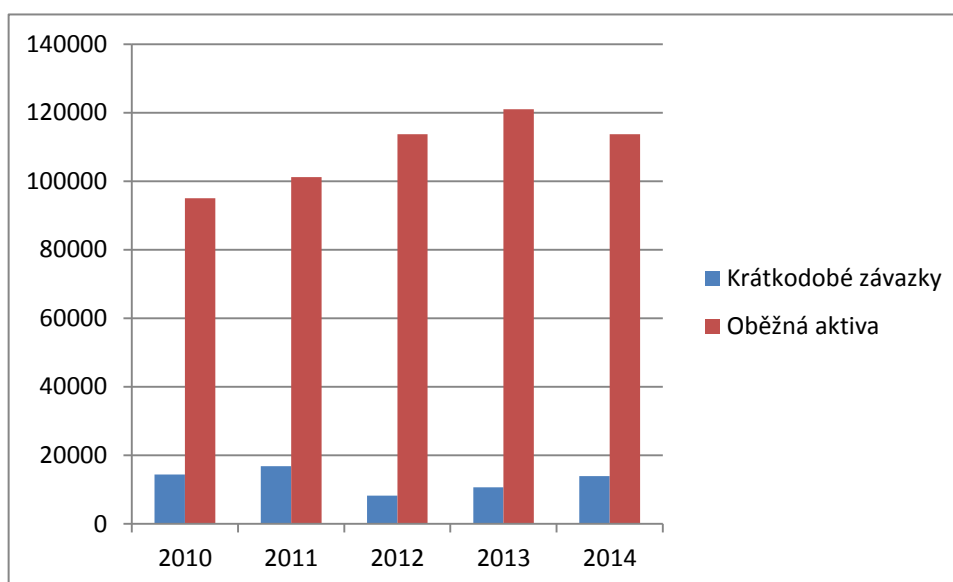
V této podkapitole bude provedena analýza čistého pracovního kapitálu společnosti AGRA Brtnice, a. s. za roky 2010 - 2014. Výsledky jsou zobrazeny v tabulce č. 15.

Tab. 15 Čistý pracovní kapitál v letech 2010 – 2014 v tis. Kč

Ukazatel / sledované období	2010	2011	2012	2013	2014
Čistý pracovní kapitál	80621	84380	105499	110380	99736

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Jak můžeme vidět na obrázku č. 10, oběžná aktiva byla ve sledovaných letech mnohonásobně vyšší než právě krátkodobé cizí zdroje. Čistý pracovní kapitál neboli rozdíl mezi krátkodobými cizími zdroji a oběžnými aktivy se postupně ve sledovaných letech zvyšoval. Až v posledním roce došlo k mírnému poklesu. Z obrázku lze soudit, že společnost AGRA Brtnice, a. s. svůj krátkodobý majetek financuje dlouhodobými zdroji, což není příliš vhodné, dlouhodobý majetek je totiž zpravidla dražší. Jelikož ale v posledním roce je tento rozdíl menší, dalo by se předpokládat, že se společnost začíná více přiklánět ke zlatému bilančnímu pravidlu, které říká, že krátkodobý majetek by se měl financovat především krátkodobými zdroji.



Obr. 10 Vývoj krátkodobých cizích zdrojů a oběžných aktiv v letech 2010 – 2014 v tis. Kč

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

4.2.3 Analýza poměrových ukazatelů

Tato analýza se bude věnovat poměrovým ukazatelům zadluženosti, rentability, aktivity a likvidity podniku v letech 2010 – 2014.

Ukazatele zadluženosti

V tabulce č. 16 je vyobrazena zadluženost společnosti v letech 2010 – 2014.

Tab. 16 Ukazatele zadluženosti v letech 2010 – 2014

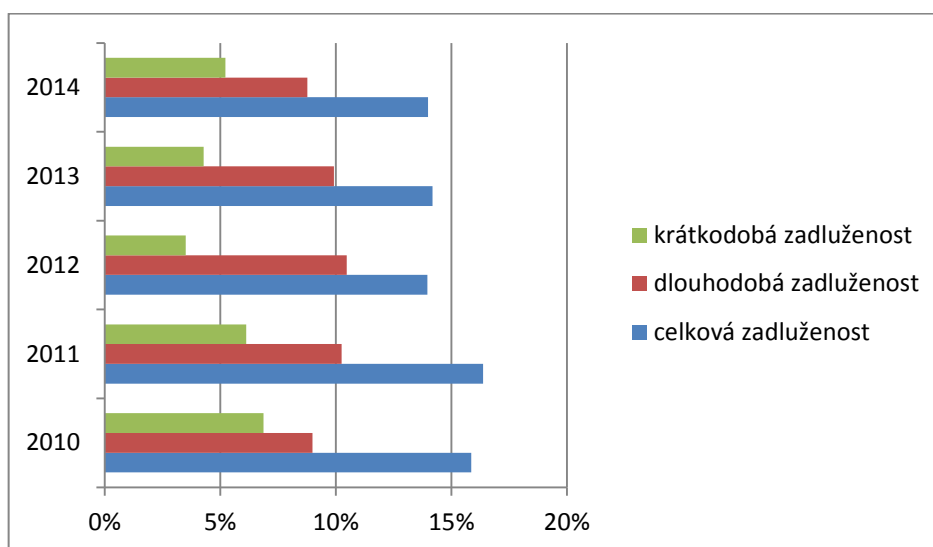
Ukazatel zadluženosti / sledované období	2010	2011	2012	2013	2014
Celková zadluženost	15,86%	16,38%	13,96%	14,19%	13,98%
Dlouhodobá zadluženost	8,99%	10,25%	10,47%	9,92%	8,77%
Krátkodobá zadluženost	6,87%	6,12%	3,49%	4,27%	5,22%
Míra zadluženosti	18,87%	19,59%	16,24%	16,56%	16,27%
Koeficient samofinancování	84,04%	83,58%	85,95%	85,65%	85,96%
Finanční páka	1,19	1,20	1,16	1,17	1,16
Úrokové krytí	61,55	48,54	19,45	18,66	26,37

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Celková zadluženost má vypovídající schopnost o míře krytí aktiv cizími zdroji. Ve společnosti AGRA Brtnice a.s. se tento ukazatel pohybuje v rozmezí od 13,96 do 16,38 %, pokud porovnáme začátek a konec sledovaného období, zjistíme, že celková zadluženost klesla o 1,88 %. Doporučené hodnoty tohoto ukazatele se pohybují od 30 do 60 %. K doporučeným hodnotám se námi sledovaná společnost ani z daleka nepřiblížila, z čehož můžeme vyvodit závěr, že poměr cizích zdrojů k celkovým aktivům je hodně nízký. Lze konstatovat, že společnost velmi málo využívá levnější cizí kapitál (úroky mohou snížit základ daně). Z údajů lze vyčíst, že společnost dodržuje zlaté pravidlo vyrovnávání rizika, kdy by měl být vlastní kapitál větší než cizí zdroje.

Dlouhodobá zadluženost poskytuje informace o tom, do jaké míry jsou aktiva financována dlouhodobými závazky. Krátkodobá zadluženost naopak informuje o podílu krátkodobých závazků a aktiv. Z následující tabulky je patrné, že na celkové zadluženosti se více podílela zadluženost dlouhodobá.

Na obrázku č. 11 jsou podíly krátkodobé, dlouhodobé a celkové zadluženosti vyobrazeny v grafu.



Obr. 11 Vývoj zadluženosti v letech 2010 – 2014 v %
Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Míra zadluženosti nám dává obraz o skutečnosti, kolikrát jsou cizí zdroje vyšší než vlastní kapitál. Jelikož se tento ukazatel v naší sledované společnosti pohybuje v rozpětí 0,16 – 0,19, můžeme zcela jistě tvrdit, že cizí kapitál nikdy nepřevyší kapitál vlastní. Doporučený je poměr 1:1, ke kterému se naše hodnoty ani nepřiblížily, z čehož vyplývá fakt, že společnost má příliš vlastního kapitálu.

Dalším důležitým ukazatelem zadluženosti je koeficient samofinancování, který nás informuje o míře krytí aktiv vlastním kapitálem. V naší společnosti se tento ukazatel vyvíjí úplně naopak než celková zadluženost, dohromady by nám tyto dva ukazatele měly dát zhruba 100 %. Koeficient samofinancování v roce 2014 dosahoval až 85,96 %.

V tabulce č. 17 můžeme vývoj toho ukazatele porovnat s ukazatelem pro odvětví. Společnost nabývá velmi podobných hodnot jako odvětví. Za všechny sledované roky se hodnota tohoto ukazatele pohybuje okolo 85 %. Jedná se o vysoký poměr vlastního kapitálu k cizím zdrojům.

Tab. 17 Porovnání koeficientu samofinancování s odvětvím

Koeficient samofinancování / sledované období	2010	2011	2012	2013	2014
Odvětví	88,34%	88,89%	87,51%	85,94%	85,74%
Společnost	84,04%	83,58%	85,95%	85,65%	84,04%

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Vývoj finanční páky má stejný trend jako vývoj celkové zadluženosti. Pokud by začal podnik využívat více vlastního kapitálu, hodnota tohoto ukazatele by se snížila. Naopak pokud by podnik financoval více z cizích zdrojů, hodnota finanční páky by rostla. Ukazatel finanční páky ve společnosti AGRA Brtnice, a. s. se pohyboval

v rozmezí od 1,16 do 1,20. Zvýšení cizích zdrojů má pozitivní vliv na rentabilitu vlastního kapitálu.

Dalším ukazatelem je úrokové krytí. Tento ukazatel dosahuje nejvyšších hodnot v prvních dvou letech, poté klesl, ale i po výrazném poklesu tento ukazatel nabývá hodnot 19 – 26. Doporučená hodnota pro tento ukazatel se pohybuje okolo čísla 5, což znamená, že námi sledovaná společnost vykazuje vysoký zisk a je tak schopna platit daně a úroky. Můžeme říct, že společnost snadno platí finanční závazky a je v dobré finanční situaci.

Ukazatele likvidity

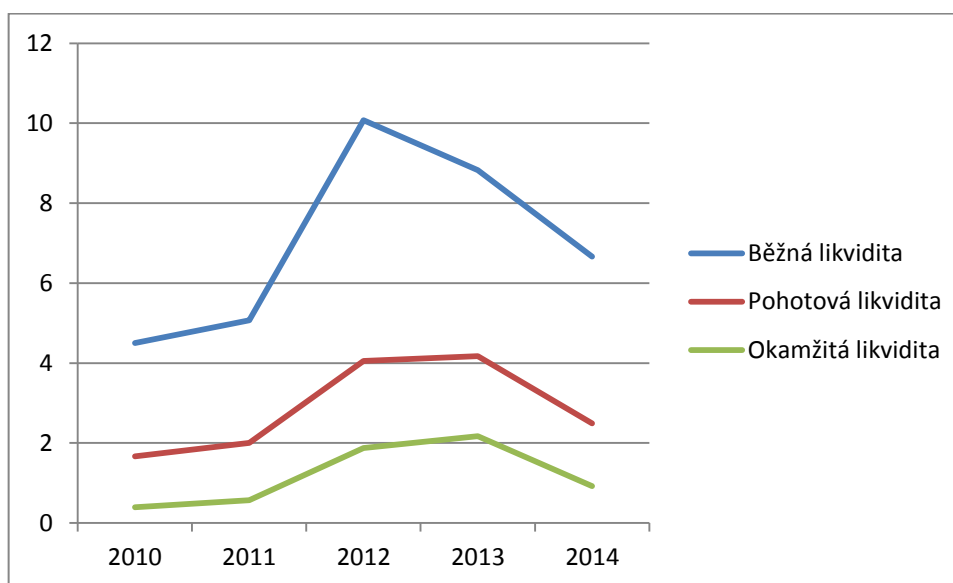
V tabulce č. 18 nalezneme hodnoty pro ukazatele likvidity, tedy pro likviditu běžnou, pohotovou a okamžitou za roky 2010 až 2014 ve společnosti AGRA Brtnice, a. s.

Tab. 18 Ukazatele likvidity

Ukazatel likvidity / sledované období	2010	2011	2012	2013	2014
Běžná likvidita	4,50	5,07	10,07	8,82	6,67
Pohotová likvidita	1,66	2,00	4,06	4,17	2,49
Okamžitá likvidita	0,39	0,57	1,88	2,17	0,92

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

V grafu č. 12 je pro lepší orientaci vyobrazen vývoj jednotlivých druhů likvidity společnosti za sledované roky.



Obr. 12 Vývoj likvidity v letech 2010 – 2014

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Doporučené hodnoty běžné likvidity se pohybují v intervalu od 1,5 do 2,5. V naší sledované společnosti nespádají hodnoty v žádném roce do tohoto intervalu. Běžná likvidita v podniku nabývá hodnot až několikanásobně vyšších, např. v roce 2012 byla hodnota ukazatele rovna 10. Od tohoto roku ukazatel mírně klesal.

V tabulce č. 19 můžeme hodnoty běžné likvidity v podniku porovnat s průměrnými hodnotami v odvětví.

Tab. 19 Porovnání běžné likvidity s odvětvím v letech 2010 – 2014

Běžná likvidita / sledované období	2010	2011	2012	2013	2014
Odvětví	2,7	3,16	2,98	2,7	2,93
Společnost	4,50	5,07	10,07	8,82	6,67

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Jak můžeme vidět v předchozí tabulce, hodnoty běžné likvidity společnosti se liší od hodnot běžné likvidity v odvětví, zejména v roce 2012 a 2013, kdy podnik dosahuje likvidity v rozmezí od 8 do 10. Likvidita podniku je důležitá, jedná se o předpoklad jeho finanční stability, ale v našem případě je ve výše zmiňovaných letech likvidita vysoká příliš, což vede ke snížení výnosnosti podniku. Dle mého názoru jsou takto vysoké hodnoty běžné likvidity společnosti zapříčiněny velkým podílem zásob, které jsou ve společnosti AGRA Brtnice, a. s. tvořeny zejména výrobky a zvířaty.

Pohotová likvidita by měla nabývat hodnot od 1 do 1,5. I u tohoto ukazatele se hodnoty podniku pohybují mimo doporučený interval. Avšak oproti běžné likviditě hodnoty výrazně klesly, což nám opravdu poukazuje na velký podíl zásob.

K největšímu vychýlení došlo opět v letech 2012 a 2013, poslední rok hodnota klesla na 2,49.

Jak si můžeme v tabulce č. 20 všimnout, doporučeného intervalu nenabývají ani hodnoty odvětví.

Tab. 20 Porovnání pohotové likvidity s odvětvím v letech 2010 – 2014

Pohotová likvidita / sledované období	2010	2011	2012	2013	2014
Odvětví	2,15	2,62	2,51	2,29	2,43
Společnost	1,66	2,00	4,06	4,17	2,49

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Z tabulky č. 20 můžeme vyčíst, že hodnota pohotové likvidity se ve společnosti AGRA Brtnice, a. s. první dva roky pohybovala pod průměrnými hodnotami v odvětví. Tato skutečnost se v roce 2012 otočila, od tohoto roku do roku 2013 hodnoty společnosti nabývají téměř dvojnásobku, než je tomu u průměrných odvětvových hodnot. V posledním roce se hodnoty pohotové likvidity společnosti a odvětví téměř sjednotily.

Posledním ukazatelem v této skupině je okamžitá neboli také peněžní likvidita, u které jsou doporučovány hodnoty od 0,2 do 0,5. Ve společnosti AGRA Brtnice, a. s. se hodnoty okamžité likvidity pohybovaly od 0,39 do 2,17. Jak už tomu bylo v obou předešlých případech, hodnoty ukazatele jsou vyšší než hodnoty v doporučeném intervalu, ovšem vyjma prvního sledovaného roku. V roce 2010 dosahovala okamžitá likvidita hodnoty 0,39. Další tři roky docházelo k postupnému zvyšování hodnoty, ale v posledním roce klesla z 2,17 na 0,92.

Opět můžeme v tabulce č. 21 porovnat hodnoty okamžité likvidity ve společnosti s hodnotami okamžité likvidity v odvětví. Porovnávají jsou hodnoty okamžité likvidity ve společnosti AGRA Brtnice, a. s. v letech 2010 – 2014.

Tab. 21 Porovnání okamžité likvidity s odvětvím v letech 2010 – 2014

Okamžitá likvidita / sledované období	2010	2011	2012	2013	2014
Odvětví	0,93	1,41	1,43	1,54	1,55
Společnost	0,39	0,57	1,88	2,17	0,92

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Hodnoty odvětvové nabývaly vyšších hodnot v letech 2010, 2011 a v roce 2014. Ve dvou zbývajících letech vykazovala vyšší hodnoty společnost AGRA Brtnice, a. s. V letech 2012 a 2013 zde byly hodnoty 1,88 a 2,17, což poukazuje na fakt, že společnost vlastnila větší obnos peněz v porovnání s odvětvovým průměrem.

Ukazatele rentability

V tabulce č. 22 jsou na základě vzorců z teoretické části vypočítané základní ukazatele rentability podniku AGRA Brtnice, a. s. v letech 2010 – 2014.

Tab. 22 Ukazatele rentability

Ukazatel rentability / sledované období	2010	2011	2012	2013	2014
ROS	18,05%	14,53%	9,32%	7,69%	7,05%
ROA	7,29%	6,46%	4,47%	3,53%	3,87%
ROE	6,84%	6,10%	4,01%	3,30%	3,52%
ROCE	7,83%	6,88%	4,64%	3,70%	4,09%

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Pro ukazatel ROS, neboli rentabilitu tržeb, byl použit vzorec s použitím zisku před zdaněním a úroky (EBIT) v čitateli, ve jmenovateli figurovaly celkové tržby. EBIT byl použit hlavně proto, aby ukazatel posloužil širšímu okruhu lidí. Vzorec s použitím zisku po zdanění v čitateli je vhodný zejména pro vlastníky. Hodnoty tohoto ukazatele nám udávají, kolik procent zisku připadá na jednu korunu tržeb. Podnik byl po celé sledované období v zisku, proto se zde vyskytují jen kladné hodnoty. Hodnoty tohoto ukazatele se ve společnosti AGRA Brtnice, a. s. pohybují od 7,05 % do 18,05 %. Nutno dodat, že se rentabilita tržeb v rámci sledovaného období každý rok snižovala. V roce 2010 dosahovala nejvyšších 18,05 %, naopak v roce 2014 nabývala nejnižší hodnoty 7,05 %. Z tabulky tedy můžeme vyčíst, že v prvním roce každá koruna tržeb přinášela společnosti 18 haléřů a v posledním roce pouhých 7 haléřů.

Dalším ukazatelem je ROA, rentabilita aktiv. K výpočtu tohoto ukazatel byl opět použit zisk před zdaněním a úroky. Ve jmenovateli byla využita celková aktiva. Z tabulky č. 22 můžeme vyčíst, že od roku 2010 do roku 2013 vykazoval tento ukazatel klesající trend, až v posledním roce došlo k mírnému růstu. Investovaný majetek byl nejlépe využíván v roce 2010. V tomto roce ukazatel rentability dosáhl 7,29 %, což znamená, že jedna koruna aktiv přinesla společnosti 7,29 haléřů.

Rentabilita vlastního kapitálu, neboli ROE, se ve společnosti pohybovala v intervalu od 3,3 % do 6,84 %. Ukazatel má ve sledovaném období úplně stejný trend jako rentabilita aktiv, což znamená, že v prvních čtyřech letech klesal a v posledním roce se nepatrně zvýšil. V prvním roce jedna koruna vlastního kapitálu přinášela 6,84 haléřů jako zisk. V posledním roce byl zisk z jedné koruny vlastního kapitálu pouhých 3,52 haléřů. Zde můžeme pomocí Du-Pontovy rovnice naznačit, z jakých podílů se skládá ukazatel ROE viz. tabulka č. 23.

Tab. 23 Du-Pontova rovnice

Rozklad ROE / sledované období	2010	2011	2012	2013	2014
Rentabilita tržeb = EAT / tržby	0,18	0,15	0,09	0,08	0,07
Obrat aktiv = Tržby / aktiva	0,40	0,44	0,48	0,46	0,55
Finanční páka = Aktiva / vlastní kapitál	1,19	1,20	1,16	1,17	1,16
ROE	6,84%	6,10%	4,01%	3,30%	3,52%

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Pro tento ukazatel jsou dostupné průměrné hodnoty v odvětví, které získáme využitím statistik INFA od Ministerstva průmyslu a obchodu. V tabulce č. 24 můžeme vidět porovnání rentability vlastního kapitálu ve společnosti AGRA Brtnice, a. s. s průměrnými odvětvovými hodnotami.

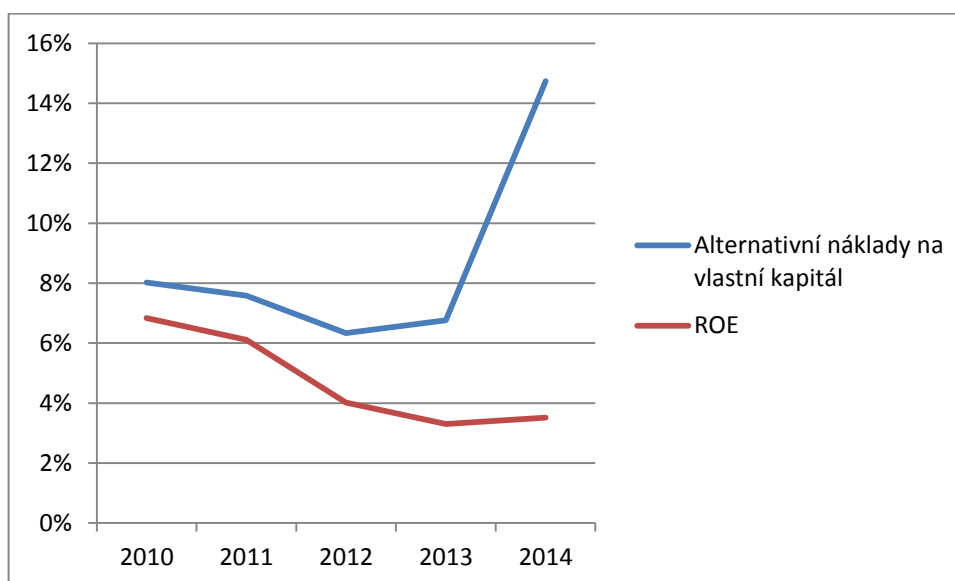
Tab. 24 Porovnání rentability vlastního kapitálu s odvětvím v letech 2010 – 2014

ROE / sledované období	2010	2011	2012	2013	2014
Odvětví	3,74%	5,71%	5,25%	5,12%	6,83%
Společnost	6,84%	6,10%	4,01%	3,30%	3,52%

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Z předchozí tabulky se dozvídáme, že v odvětví je trend spíše rostoucí, naopak v námi sledovaném podniku spíše klesající. Hodnoty jsou ale podobné, pohybují se od 3 do 7 %.

INFA dále nabízí výpočet alternativních nákladů na kapitál. Tato data využijeme a porovnáme právě s rentabilitou vlastního kapitálu. Na obrázku č. 13 můžeme toto porovnání vidět za roky 2010 až 2014.



Obr. 13 Porovnání rentability s alternativními náklady na vlastní kapitál

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Z obrázku č. 13 lze snadno vyčíst, že ani v jednom roce nebyly alternativní náklady na vlastní kapitál nižší než rentabilita tohoto kapitálu. Jak je řečeno výše, ROE byla v rámci sledovaného období klesající, vyjma posledního roku, kdy došlo k nepatrnému nárůstu. Náklady na vlastní kapitál do roku 2012 taktéž klesaly a téměř kopírovaly trend ROE. Ovšem od roku 2013 došlo ke značnému růstu, kdy se náklady na vlastní kapitál zvýšily z 6,76 % na 14,73 %. V roce 2014 dosahoval rozdíl mezi ROE a náklady na vlastní kapitál 11 %. Jelikož je tedy výnosnost vlastního kapitálu nižší než právě alternativní náklad na tento kapitál, společnost ne-realizuje dost velký zisk pro vlastníky a alternativní investice by vlastníků přinesla zisk vyšší.

Rentabilita investovaného kapitálu, zkratkou ROCE, nám ukazuje výnosnost dlouhodobě investovaného kapitálu. V čitateli vzorce byl použit opět zisk před zdaněním a úroky, ve jmenovateli se objevil součet čtyř položek: vlastní kapitál, rezervy, dlouhodobé závazky a bankovní úvěry dlouhodobé. Ve společnosti AGRA Brtnice, a. s. se ukazatel ROCE nacházel v rozmezí od 3,7 % do 7,83 %. Trend vykazoval stejný jako ve dvou předešlých případech, od roku 2010 do roku 2013 klesal, v roce 2014 dosáhl mírně vyšší hodnoty oproti předcházejícímu roku. Každá koruna investovaného kapitálu postupně v letech přinášela 7,83; 6,88; 4,64; 3,7 a 4,09 haléřů jako zisk před zdaněním a úroky.

Ukazatele aktivity

V tabulce č. 25 jsou zaznamenány hodnoty základních ukazatelů aktivity společnosti AGRA Brtnice, a. s. v letech 2010 – 2014.

Tab. 25 Ukazatele aktivity

Ukazatel aktivity / sledované období	2010	2011	2012	2013	2014
Obrat aktiv	0,40	0,44	0,48	0,46	0,55
Obrat DM	0,59	0,66	0,75	0,75	0,86
Obrat zásob	2,07	2,37	2,28	2,31	2,52
Doba obratu zásob	173,68	152,08	157,69	155,63	142,95
Doba obratu pohledávek	77,72	70,67	57,14	67,16	53,68
Doba obratu závazků	93,29	87,30	69,72	81,89	73,79

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Prvním ukazatelem aktivity je obrat aktiv, pro který jsou stanoveny doporučené hodnoty v intervalu $<1,6 - 2,9>$, čehož sledovaná společnost nedosahuje. Hodnoty ve všech sledovaných letech jsou nižší než právě spodní hranice doporučeného intervalu. Tento fakt může poukazovat na neefektivní využívání svého majetku. Trend ukazatele ve společnosti je rostoucí, což může znamenat lepší se využívání majetku, ale ani v posledním roce s hodnotou 0,55 nedosahuje zdaleka ani spodní hranice intervalu.

K tomuto ukazateli jsou zveřejněny průměrné hodnoty v odvětví, což nám umožní komparaci výsledků, kterou můžeme vidět v tabulce č. 26.

Tab. 26 Porovnání ukazatele aktivity s odvětvím v letech 2010 – 2014

Obrat aktiv / sledované období	2010	2011	2012	2013	2014
Odvětví	0,39	0,28	0,26	0,23	0,26
Společnost	0,40	0,44	0,48	0,46	0,55

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Jak můžeme z tabulky vidět, i odvětvový průměr se pohybuje daleko od minimální hranice doporučeného intervalu. Průměrné odvětvové hodnoty obratu aktiv se pohybují od 0,23 do 0,39. V rámci srovnání společnosti a odvětví je na tom společnost někdy i dvojnásobně lépe, z čehož vychází, že podnik AGRA Brtnice, a. s. svůj majetek během sledovaných let zhodnocoval efektivněji než jak je tomu průměrně v odvětví. Myslím si, že nižší hodnoty tohoto ukazatele jak u společnosti, tak v odvětví jsou specifické právě pro zemědělskou výrobu. Tato skutečnost může být zapříčiněna právě velkým množstvím skladovacích budov a zemědělské techniky.

Obrat dlouhodobého majetku ukazuje, kolikrát se dlouhodobý majetek přemění v tržby. Dle doporučení by se tato hodnota měla pohybovat okolo čísla 5,1. Ovšem ve společnosti AGRA Brtnice, a. s. se hodnoty tohoto ukazatele pohybují znatelně níže. Hodnoty obratu dlouhodobého majetku se zde pohybují od 0,59 do 0,86, jedná se o trend rostoucí. Nejvyšší hodnoty tedy ukazatel dosahoval v posledním sledovaném roce, kdy se dlouhodobý majetek neobrátil v tržby ani jednou za rok.

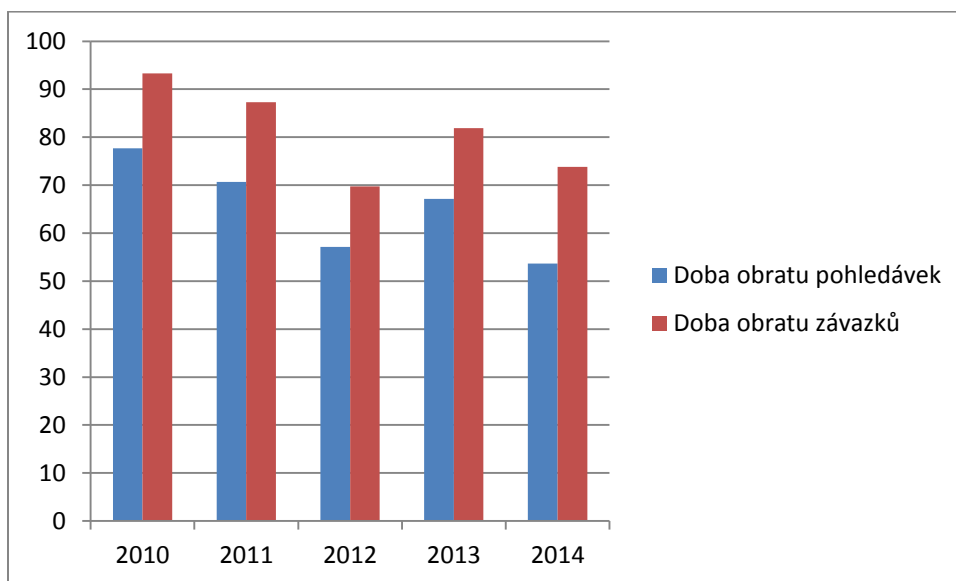
Obrat zásob je v námi sledované společnosti charakteristický nízkou hodnotou, která se pohybuje od 2,07 do 2,52. Trend je zde rostoucí kromě roku 2012. Můžeme tedy říci, že za jeden rok se zásoby ve společnosti otočily pouze dvakrát, což může být způsobené právě kvůli tomu, že největší část zásob představují zvířata a výrobky vlastní produkce, které jsou uskladněny a později použity jako krmivo.

Doba obratu zásob v podniku AGRA Brtnice, a. s. je 142,95 až 173,68 dní. Tento ukazatel doplňuje ukazatel předchozí, můžeme tvrdit, že čím nižší je obrat zásob, tím vyšší je právě doba obratu zásob. Proto když byl v roce 2010 nejnižší obrat zásob, a to 2,07, doba obratu zásob zaznamenala hodnotu 173,68 dní, tedy nejvyšší. Naopak když obrat zásob byl na nejvyšší úrovni 2,52, doba obratu zásob zase vykazovala nejnižší úroveň 142,95 dní za celé sledované období. Trendy vývoje těchto dvou ukazatelů jsou pozitivní, jelikož obrat zásob v čase roste a doba obratu zásob klesá, tedy kromě roku 2012. Z výsledků můžeme dále vyvodit, že se společnost nekloní k trendu využívání metody, která je založena na minimalizaci pohybu materiálu ve skladech a dále pro řízení výroby dle aktuální potřeby. Samozřejmě

ale pro zemědělské podniky je charakteristická nutná potřeba surovin na skladě pro pěstování rostlin a chování zvířat.

Dalším ukazatelem aktivity je doba obratu pohledávek. Vyjma jednoho roku se tato doba snižuje, podrobněji ze 77,72 dní na 53,68 dní, což bych hodnotila kladně. Podnik čím dál méně čeká na platby od odběratelů. Nejlepší situace nastala v posledním sledovaném roce. Tato skutečnost se může projevit na okamžité likviditě, kdy podnik za pohledávky dostane peníze dříve. Na výsledek tohoto ukazatele mělo vliv především zvýšení se tržeb.

Doba obratu závazků je posledním zmiňovaným ukazatelem aktivity. Hodnoty se první tři roky snižovaly z 93 dní na 69 dní. V roce 2013 stoupla hodnota doby obratu závazků na 81,89 dní, v posledním sledovaném roce tato hodnota opět klesla a to na 73,79 dní. Kladně je zde hodnocen pouze nárůst v roce 2013, protože v tomto roce měla společnost více času na uhrazení závazků. Řekla bych, že je zde jistá provázanost mezi posledními dvěma ukazateli aktivity. Jelikož se předcházející ukazatel v čase snižoval, tedy podnik dostával od odběratelů zaplacen v kratším časovém období, poté tak i v kratším časovém intervalu zaplatil za své závazky dodavatelům. Na obrázku č. 14 můžeme vidět vývoj těchto dvou ukazatelů.



Obr. 14 Vývoj doby obratu pohledávek a splatnosti závazků ve dnech
Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Změny mezi dobou obratu pohledávek a závazků, které můžeme na obrázku č. 14 vidět, spolu korespondují. Doba splatnosti závazků by měla být rovna nebo vyšší než doba obratu pohledávek, což je v našem případě splněno.

4.2.4 Porovnání vybraných ukazatelů s konkurenčním podnikem

V této kapitole bakalářské práce bude provedeno srovnání společnosti AGRA Brtnice, a. s. s konkurenčním podnikem, který podniká ve zhruba stejných podmínkách, což je pro tuto analýzu důležité. Srovnány budou vybrané ukazatele zadluženosti, likvidity, rentability a aktivity za roky 2010 – 2014.

Srovnání zadluženosti AGRA Brtnice, a. s. s konkurenčním podnikem

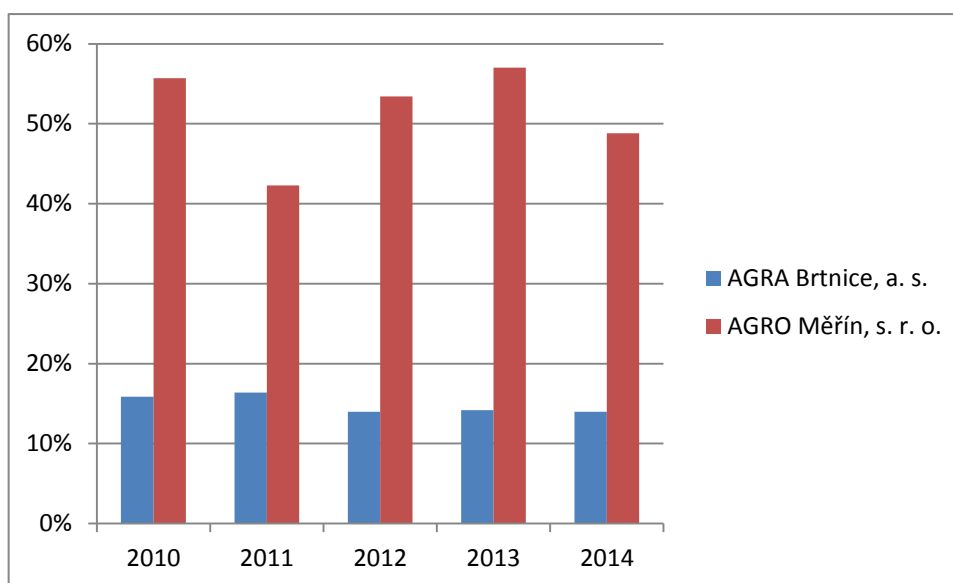
V tabulce č. 27 najdeme hodnoty příslušící jednotlivým ukazatelům zadluženosti společnosti AGRA Brtnice, a. s. a AGRO Měřín s. r. o.

Tab. 27 Srovnání ukazatelů zadluženosti za roky 2010 – 2014

Ukazatel zadluženosti / období		2010	2011	2012	2013	2014
AGRA Brtnice, a. s.	Celková zadluženost	15,86%	16,38%	13,96%	14,19%	13,98%
	Koeficient samofinancování	84,04%	83,58%	85,95%	85,65%	85,96%
	Úrokové krytí	61,55	48,54	19,45	18,66	26,37
AGRO Měřín, s. r. o.	Celková zadluženost	55,70%	42,30%	53,40%	57%	48,81%
	Koeficient samofinancování	42,00%	56,00%	45,00%	41,00%	50,09%
	Úrokové krytí	42,5	72,79	92,03	139,07	110,81

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Na obrázku č. 15 můžeme vidět vývoj celkové zadluženosti obou společností za roky 2010 – 2014.



Obr. 15 Celková zadluženost srovnávaných společností za roky 2010 – 2014 v %

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Celková zadluženost se u společností výrazně liší, u společnosti AGRA Brtnice, a. s. se hodnoty tohoto ukazatele pohybovaly okolo hodnoty 15 %. Kdežto u společnosti AGRO Měřín, s. r. o. byla na úrovni cca 50 %, nejvyšší zadluženosti dosáhla tato společnost v roce 2013, kdy celková zadluženost činila celých 57%. Z výsledků můžeme konstatovat, že za sledované období měla společnost AGRA Brtnice, a. s. daleko méně cizích zdrojů proti konkurenčnímu podniku.

V ukazateli koeficientu samofinancování je na tom opět společnost AGRA Brtnice, a. s. lépe, což znamená, že společnost má lepší míru krytí aktiv vlastním kapitálem. Tato míra se pohybuje od 83 do 86%. U konkurenční společnosti se tento ukazatel pohybuje v intervalu od 40 do 56 %, přičemž nejlepších výsledků dosáhl v roce 2011, kdy nabýval již zmíněných 56 %.

Posledním srovnávaným ukazatelem zadluženosti je úrokové krytí. U tohoto ukazatele zde máme zajímavý vývoj. V rámci sledovaného období u společnosti AGRA Brtnice, a. s. úrokové krytí klesalo z 61 na 18,66. Až v posledním roce, tedy v roce 2014, došlo k nárůstu o 7,71. Přesně naopak je tomu u konkurenční společnosti, která u tohoto ukazatele do roku 2014 vykazovala rostoucí trend z hodnoty 42,5 na 139,07, v posledním sledovaném roce došlo ale k poklesu na 110,81. V prvním roce měla AGRA Brtnice, a. s. výsledek lepší. Ale pro ostatní roky lze tvrdit, že v rámci tohoto ukazatele na tom byla společnost AGRO Měřín, s. r. o. lépe.

Srovnání likvidity AGRA Brtnice, a. s. s konkurenčním podnikem

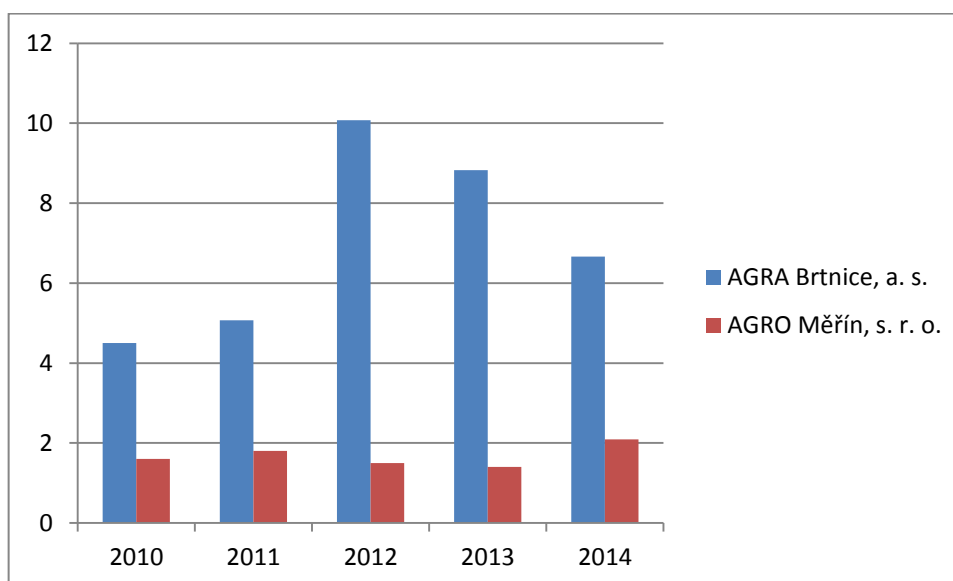
V tabulce č. 28 jsou prezentovány hodnoty běžné, pohotové a okamžité likvidity obou srovnávaných společností za roky 2010 – 2014.

Tab. 28 Srovnání ukazatelů likvidity za roky 2010 - 2014

Ukazatel likvidity / období		2010	2011	2012	2013	2014
AGRA Brtnice, a. s.	Běžná likvidita	4,50	5,07	10,07	8,82	6,67
	Pohotová likvidita	1,66	2,00	4,06	4,17	2,49
	Okamžitá likvidita	0,39	0,57	1,88	2,17	0,92
AGRO Měřín, s. r. o.	Běžná likvidita	1,6	1,8	1,5	1,4	2,09
	Pohotová likvidita	1,18	1,23	1,15	1,2	1,71
	Okamžitá likvidita	0,03	0,05	0,03	0,03	0,05

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Na obrázku č. 16 můžeme vidět vývoj a porovnání běžné likvidity obou společností v letech 2010 – 2014.



Obr. 16 Běžná likvidita srovnávaných společností za roky 2010 – 2014

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Prvním ukazatelem v této skupině je běžná likvidita, jejíž hodnoty by měly spadat do intervalu 1,5 – 2,5. Už výše bylo zmíněno, že společnost AGRA Brtnice, a. s. do tohoto intervalu se svými hodnotami nespadá. Pokud se ale podíváme na hodnoty konkurenčního podniku, vidíme, že vyjma roku 2013, kde došlo k mírnému vychýlení, patří všechny hodnoty do doporučovaného intervalu. Období růstu a poklesu se u společnosti AGRO Měřín, s. r. o. střídalo po dvou letech.

Porovnáním hodnot pohotové likvidity dojdeme k úplně stejnému závěru jako u likvidity běžné. Společnost AGRA Brtnice, a. s. vykazuje vysoké hodnoty tohoto ukazatele, které v roce 2013 dokonce dosáhly hodnoty 4,17. Vyskytují se zde opět velké rozdíly mezi společnostmi. Konkurenční podnik stejně jako v předchozím případě splňuje doporučení a všechny hodnoty tohoto ukazatele tak spadají do intervalu od 1 do 1,5.

Posledním ukazatelem likvidity je likvidita okamžitá, která by se měla pohybovat v rozmezí od 0,2 do 0,5. V tomto případě doporučený interval splňuje pouze společnost AGRA Brtnice, a. s. v prvním sledovaném roce, tedy v roce 2010, tato hodnota byla 0,39. Ostatní hodnoty této společnosti jsou nad horní hranici doporučeného intervalu. Jedná se o výsledky od 0,57 do 2,17. V rámci konkurenčního podniku jsou naopak od námi sledované společnosti příliš nízké, pohybovaly se od 0,03 do 0,05, tudíž ani v jednom roce se hodnota nepřiblížila spodní hranici intervalu.

Srovnání rentability AGRA Brtnice, a. s. s konkurenčním podnikem

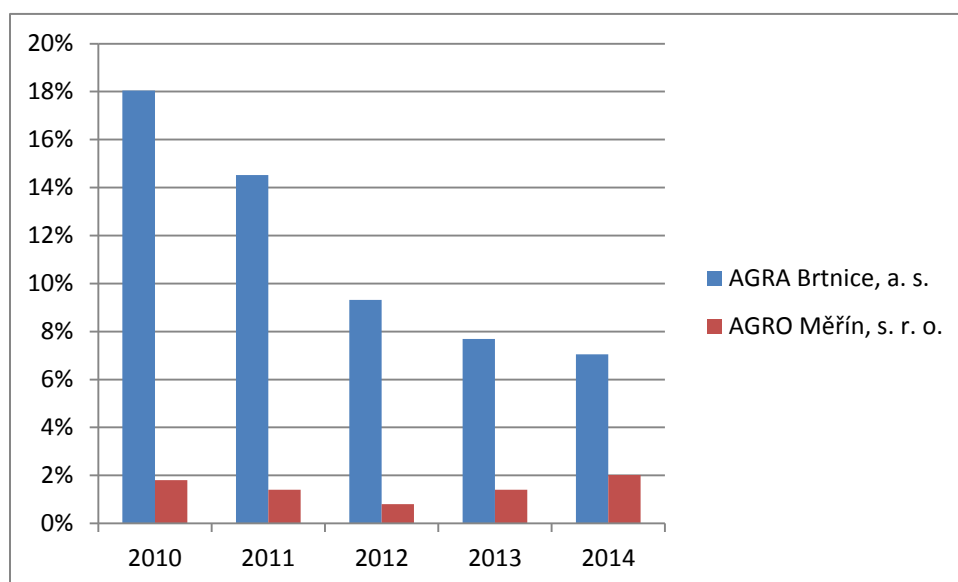
V tabulce č. 29 můžeme vidět spočítané hodnoty pro tři ukazatele rentability ve společnostech AGRA Brtnice, a. s. a AGRO Měřín, s. r. o. za období od roku 2010 do 2014.

Tab. 29 Srovnání ukazatelů rentability za roky 2010 – 2014

Ukazatel rentability / období		2010	2011	2012	2013	2014
AGRA Brtnice, a. s.	ROS	18,05%	14,53%	9,32%	7,69%	7,05%
	ROA	7,29%	6,46%	4,47%	3,53%	3,87%
	ROE	6,84%	6,10%	4,01%	3,30%	3,52%
AGRO Měřín, s. r. o.	ROS	1,80%	1,40%	0,80%	1,40%	2,02%
	ROA	9,39%	9,00%	4,50%	7,43%	11,60%
	ROE	22,53%	15,96%	9,94%	18,01%	23,16%

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Na obrázku č. 17 můžeme vidět graf pro srovnání rentability tržeb společností AGRA Brtnice, a. s. a AGRO Měřín, s. r. o. v letech 2010 – 2014.



Obr. 17 Rentabilita tržeb srovnávaných společností za roky 2010 – 2014 v %

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Ukazatel rentabilita tržeb (ROS) nám dává přehled o tom, kolik nám na jednu korunu tržeb připadá zisku. Hodnoty u námi sledované společnosti jsou klesající, z 18,05 % v roce 2010 klesly na 7,05 %. I přesto je hodnota v roce 2014 výrazně vyšší, než je tomu tak u konkurenčního podniku. AGRO Měřín, s. r. o., kde na jednu korunu tržeb připadá 0,8 až 2,02 % zisku. V prvních třech letech se ukazatel snižoval, nejprve z 1,8 % na 1,4 % a poté z 1,4 % na 0,8 %. V roce 2012 bylo dosaženo nejhoršího výsledku tohoto ukazatele. Další roky byl trend rostoucí, v posledním roce sledovaného období se tento ukazatel vyšvihl na celých 2,02 %.

Dalším ukazatelem je rentabilita aktiv (ROA), díky které můžeme zjistit, kolik korun zisku připadá na jednu korunu aktiv. Podnik AGRA Brtnice, a. s. zaznamenal ve sledovaném období každoroční pokles tohoto ukazatele. Výjimkou byl jen rok

2014, kdy došlo k mírnému nárůstu. Ukazatel rentability aktiv se tedy pohyboval v rozmezí od 3,53 do 7,29 %. Konkurenční společnosti tento ukazatel klesal do roku 2013, od tohoto období poté rostl. Rentabilita aktiv nabývala hodnot od 4,5 % do 11,6 %. Nejlepšího výsledku tohoto ukazatele společnost dosáhla v posledním roce sledovaného období, kdy hodnota činila již zmíněných 11,6 %. Pro bližší vysvětlení, každá koruna aktiv přináší společnosti AGRO Měřín, s. r. o. více než 11 haléřů.

Dalším a i posledním ukazatelem skupiny rentability je rentabilita vlastního kapitálu neboli ROE. Tento ukazatel nám říká, kolik zisku připadá na jednu korunu vlastního kapitálu. V rámci srovnání společností jsou zde viditelné rozdíly ve výsledcích. Zatímco hodnoty rentability vlastního kapitálu se ve společnosti AGRA Brtnice, a. s. pohybují v rozmezí od 3,3 do 6,84 %. V konkurenční společnosti AGRO Měřín, s. r. o. jsou hodnoty podstatně vyšší, nabývaly hodnot od 9,94 do 23,16%. Nejvyšší rentability vlastního kapitálu dosáhla společnost v posledním sledovaném roce, kdy jí jedna koruna vlastního kapitálu přinášela 23,16 haléřů.

Srovnání aktivity AGRA Brtnice, a. s. s konkurenčním podnikem

V tabulce č. 30 jsou prezentovány hodnoty pro ukazatele aktivity ve společnostech AGRA Brtnice, a. s. a AGRO Měřín, s. r. o. za období od roku 2010 do 2014.

Tab. 30 Srovnání ukazatelů aktivity za roky 2010 – 2014

Ukazatel aktivity / období		2010	2011	2012	2013	2014
AGRA Brtnice, a. s.	Obrat aktiv	0,40	0,44	0,48	0,46	0,55
	Obrat DM	0,59	0,66	0,75	0,75	0,86
	Doba obratu zásob	173,68	152,08	157,69	155,63	142,95
	Doba obratu pohledávek	77,72	70,67	57,14	67,16	53,68
	Doba obratu závazků	93,29	87,30	69,72	81,89	73,79
AGRO Měřín, s. r. o.	Obrat aktiv	5,28	6,35	5,75	5,18	5,73
	Obrat DM	29,39	26,31	28,8	30,3	23,22
	Doba obratu zásob	14,97	13,45	11,35	9,54	8,58
	Doba obratu pohledávek	40,65	28,59	37,91	46,64	36,79
	Doba obratu závazků	31,15	21,11	25,44	26,93	22,23

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Výsledky obratu aktiv, dlouhodobého majetku a zásob jsou u společností velice rozdílné. První dva ukazatele se ve společnosti AGRA Brtnice, a. s. pohybují v intervalu od 0 do 1, kdežto u konkurenční společnosti se obrat aktiv pohybuje kolem hodnoty 5. Doporučené hodnoty pro obrat aktiv jsou stanoveny od 1,6 do

2,9. Lze tedy říci, že námi sledovaná společnost nedosahuje ani spodní hranice tohoto intervalu. Naopak AGRO Měřín, s. r. o. dosahuje hodnot, které jsou vyšší než interval.

Obrat Dlouhodobého majetku je u konkurenční společnosti mezi hodnotami 23 a 30. Díky doporučeným hodnotám můžeme dojít k úplně stejnému závěru jako u předchozího ukazatele, hodnoty námi sledované společnosti jsou nízké na rozdíl od hodnot konkurenčního podniku, kde jsou oproti doporučení vysoké.

Doba obratu zásob opět nabývá velice rozdílných hodnot. Zatímco ve společnosti AGRA Brtnice, a. s. se pohybují okolo 150 dní, v konkurenčním podniku okolo 10 dní, což je samozřejmě zapříčiněno složením zásob.

Doba obratu pohledávek nedosahuje tak znatelných rozdílů, ale i tak je tato doba pozitivněji vnímána u společnosti AGRO Měřín, s. r. o.

Posledním ukazatelem je doba obratu závazků, která je znatelně lepší u AGRO Měřín, s. r. o. Znamená to, že závazky platí rychleji, což je v každém případě zapříčiněno tím, že i pohledávky jsou konkurenčnímu podniku placeny v kratším časovém období.

4.2.5 Souhrnné ukazatele

V této kapitole budou sestaveny nejznámější bankrotní a bonitní modely. V rámci bankrotních modelů bude použit index důvěryhodnosti a Tafflerův model. Dále budou sestaveny modely bonitní, zejména pak Kralickův Quicktest.

IN05

Dalším použitým bankrotním modelem je index důvěryhodnosti neboli model IN05. Jedná se o model vyhovující českým podmínkám. K tomuto modelu budou využity ukazatele zadluženosti, rentability, likvidity a aktivity.

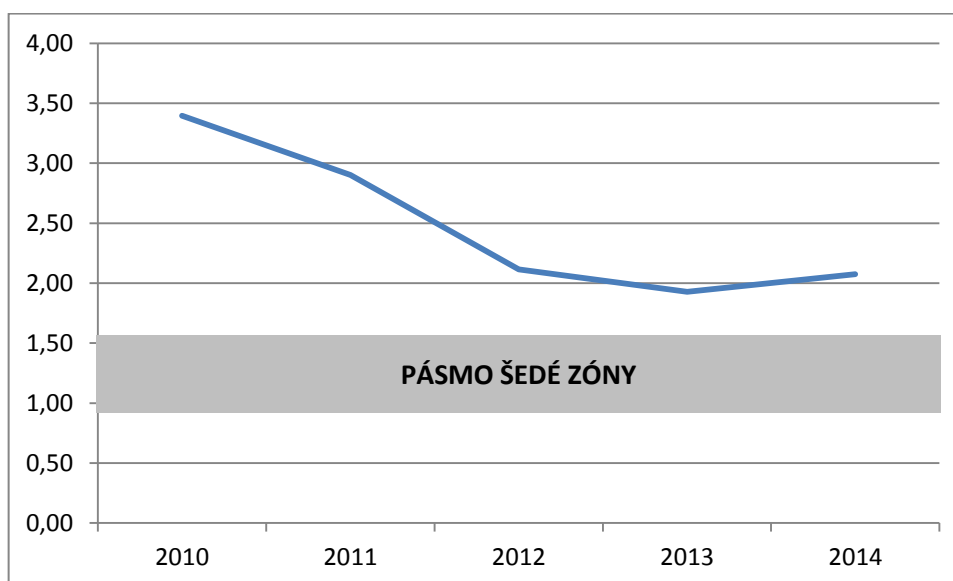
V tabulce č. 31 jsou zaznamenány hodnoty jednotlivých ukazatelů, které jsou vynásobeny příslušnými váhami.

Tab. 31 IN05

Index	váha indexu	2010	2011	2012	2013	2014
Finanční páka	*0,13	0,15	0,16	0,15	0,15	0,15
Úrokové krytí	*0,04	2,46	1,94	0,78	0,75	1,05
Produkční síla	*3,97	0,29	0,26	0,18	0,14	0,15
Obrat aktiv	*0,21	0,08	0,09	0,10	0,10	0,12
Běžná likvidita	*0,09	0,41	0,46	0,91	0,79	0,60
IN05		3,40	2,90	2,11	1,93	2,07

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Na obrázku č. 18 si můžeme všimnout vývoje hodnot Indexu IN05 v letech 2010 – 2014 společnosti AGRA Brtnice, a. s. Na obrázku je též naznačena šedá zóna, do které spadají hodnoty v intervalu od 0,9 do 1,6.



Obr. 18 Vývoj Indexu IN05 v letech 2010 – 2014

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Výsledky indexu IN05 společnosti AGRA Brtnice, a. s. jsou ve všech letech sledovaného období vyšší než 1,6, což znamená, že se společnost ve sledovaném období nacházela v pásmě prosperity. Vývoj IN05 má však do roku 2014 klesající charakter. Nejlépe na tom byl podnik v prvním sledovaném roce, kdy Index IN05 byl na úrovni hodnoty 3,4. Postupně klesal až na hodnotu 1,93. Až v roce 2014 došlo k pozitivní změně na 2,07. Jelikož se ale podnik nijak znatelně nepřiblížil k šedé zóně, můžeme tvrdit, že se mu vede dobře a dosahuje kladných ekonomických výsledků.

Tafflerův model

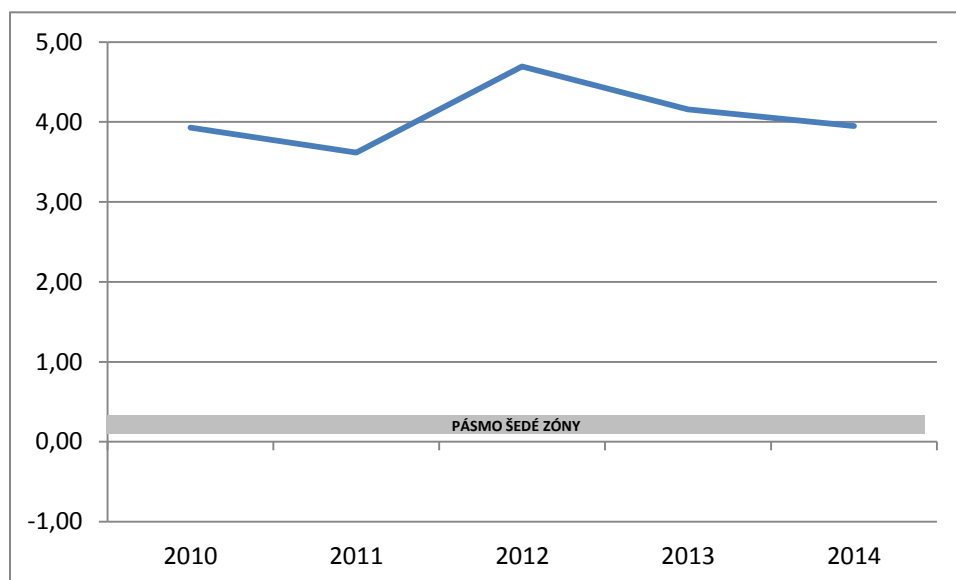
Dalším, a zároveň posledním, bankrotním modelem je model Tafflerův. Výsledky tohoto modelu nám umožní srovnání s předchozím bankrotním modelem. V Tafflerově modelu se stejně jako v modelu IN05 vyskytuje šedá zóna, ale v tomto případě nezasahuje tak široký interval jako u IN05. Hodnoty jednotlivých indexů vynásobené váhami jsou uvedeny v tabulce č. 32.

Tab. 32 Tafflerův model

Index	váha indexu	2010	2011	2012	2013	2014
Zisk / krátkodobé závazky	*0,53	1,53	1,23	1,67	1,01	0,87
Oběžná aktiva / cizí kapitál	*0,13	1,95	1,90	2,52	2,66	2,49
Krátkodobé závazky / aktiva	*0,18	0,05	0,05	0,03	0,03	0,04
Tržby / aktiva	*0,16	0,40	0,44	0,48	0,46	0,55
Tafflerův model		3,93	3,62	4,69	4,16	3,95

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Na obrázku č. 19 je zaznamenán vývoj Tafflerova indexu ve společnosti AGRA Brtnice, a. s. ve sledovaném období. Graf je členěn na tři části. První částí je pásmo nad šedou zónou, kdy je podnik bonitní. Dále je zde šedá zóna, do které spadají hodnoty z intervalu $<0,2 - 0,3>$. Pod šedou zónou je poslední pásmo, kde se nachází bankrotní podniky.



Obr. 19 Vývoj Tafflerova indexu v letech 2010 - 2014

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

V rámci naší sledované společnosti se Tafflerův index pohyboval značně daleko od šedé zóny. Ve sledovaných letech nabýval hodnot 3,62 - 4,69. Trend vývoje indexu je dost střídavý, zprvu dojde k poklesu, další rok k nárůstu a v posledních dvou letech index opět klesá. Nejedná se ale o žádné velké propady. Nejlepších výsledků dosahovala společnost v roce 2012. Naopak největší propad zaznamenala v roce 2011. Po vyhodnocení celkového grafu můžeme vyvodit závěr stejný jako u předchozího modelu IN05, a to že se podnik po celé sledované období nacházel v bonitním pásmu a je tak v dobré situaci.

Kralickův Quicktest

Prvním bonitním modelem je Kralickův Quicktest, který zhodnotí situaci námi sledovaného podniku z více stran. V tomto modelu jsou použity ukazatele zadluženosti, rentability, likvidity a aktivity. Z každé této skupiny ukazatelů byl vybrán jeden, zejména ten, který nepodléhal rušivým vlivům. Model je tedy složen ze čtyř rovnic. V první fázi budou spočítány ukazatele pro všechny sledované roky a poté hodnoty obodujeme podle tabulky č. 33.

Tab. 33 Bodování jednotlivých ukazatelů Kralickova Quicktestu

Ukazatel	Počet bodů				
	0 bodů	1 bod	2 body	3 body	4 body
R1	0,0 a méně	0,0 – 0,1	0,1 – 0,2	0,2 – 0,3	0,3 a více
R2	3 a méně	3 – 5	5 – 12	12 – 30	30 a více
R3	0,0 a méně	0,0 – 0,08	0,08 – 0,12	0,12 – 0,15	0,15 a více
R4	0,0 a méně	0,0 – 0,05	0,05 – 0,08	0,08 – 0,1	0,1 a více

Zdroj: Růčková (2015)

V tabulce č. 34 jsou zobrazeny výsledky jednotlivých ukazatelů Kralickova Quicktestu. K těmto hodnotám byly přiděleny body podle předchozí tabulky č. 33.

Tab. 34 Výpočet jednotlivých ukazatelů Kralickova Quicktestu v letech 2010 - 2014

Ukazatel	Výpočet	2010	2011	2012	2013	2014
R1	vlastní kapitál / aktiva	0,84	0,84	0,86	0,86	0,86
R2	cizí zdroje-krátkodobý. fin. maj. / provozní cash flow	1,78	1,95	1,66	1,56	2,29
R3	EBIT / aktiva	0,07	0,06	0,04	0,04	0,04
R4	provozní cash flow / výkony	0,19	0,16	0,10	0,07	0,08

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Výsledným hodnotám z tabulky č. 34 byly přiřazeny body z tabulky č. 33 a příslušná čísla jsou poté vyobrazena v tabulce č. 35.

Tab. 35 Hodnocení jednotlivých ukazatelů Kralickova Quicktestu v letech 2010 - 2014

Ukazatel	2010	2011	2012	2013	2014
R1	4	4	4	4	4
R2	0	0	0	0	0
R3	1	1	1	1	1
R4	4	4	4	2	3

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Následně byla pomocí rovnic vyhodnocena finanční, výnosová a celková situace podniku za roky 2010 – 2014.

Tab. 36 Vyhodnocení situace společnosti AGRA Brtnice, a. s. za roky 2010 – 2014

Situace podniku	2010	2011	2012	2013	2014
Finanční stabilita	2	2	2	2	2
Výnosová stabilita	2,5	2,5	2,5	1,5	2
Celková situace	2,25	2,25	2,25	1,75	2

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Na obrázku č. 20 je zaznamenán vývoj hodnot Kralickova Quicktestu v letech 2010 – 2014. Graf je opět rozdělen do tří částí. Šedá zóna se nalézá mezi hodnotou 1 a 3. Nad šedou zónou můžeme najít pásmo pro bonitní podnik. Naopak pod šedou zónou se nachází pásmo pro podniky bankrotní.



Obr. 20 Vývoj výsledků Kralickova Quicktestu v letech 2010 – 2014

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Z obrázku č. 20 i z tabulky č. 36 můžeme vidět, že veškeré výsledky společnosti AGRA Brtnice, a. s. za roky 2010 – 2014 spadají do šedé zóny. Hodnoty se pohybují v intervalu od 1,5 do 2,5, což je střed již zmiňované šedé zóny, nemůžeme tedy určit další vývoj.

4.3 Diskuse výsledků a návrhy na zlepšení

V této kapitole budou souhrnně zhodnoceny výsledky společnosti AGRA Brtnice, a. s. v letech 2010 - 2014, které byly získány finanční analýzou provedenou pomocí vybraných metod. Zároveň bude upozorněno na silná a slabá místa společnosti a následně se stanoví možné návrhy a doporučení.

Nejprve byla provedena analýza absolutních ukazatelů za roky 2010 – 2014, k čemuž se využily účetní výkazy společnosti AGRA Brtnice, a. s. Tato analýza charakterizuje danou strukturu podniku. Vertikální analýzou bylo zjištěno, že dlouhodobý majetek tvořil ve všech sledovaných letech více než 60 % celkových aktiv. Do posledního sledovaného roku tento podíl klesal, což se dá odůvodnit menší investicí do dlouhodobého majetku. Podíl dlouhodobého majetku na celkových aktivech klesal také kvůli odpisování. Významnou část stálých aktiv společnosti představují stavby, které tvoří 35 – 41 % celkových aktiv. Oběžná aktiva se na majetkové struktuře podílí 30 až 38 %. Téměř ve všech sledovaných letech se jednalo o rostoucí trend. V rámci oběžných aktiv měly největší zastoupení zásoby, které průměrně tvořily 20 % celkových aktiv. Tato položka je v zemědělství velmi specifická, jelikož zahrnuje výrobky vlastní produkce, mladá zvířata, krmiva, hnojiva či osiva. Finanční majetek společnosti rostl, až v posledním sledovaném roce zaznamenal pokles o 5 %, z čehož můžeme předpokládat efektivnější využití prostředků nebo např. problém s likviditou či s cash flow. Sestavením vertikální analýzy pro finanční strukturu společnosti bylo zjištěno, že vlastní kapitál se na celkových pasivech podílí 85 %. Naproti tomu podíl cizích zdrojů se pohybuje okolo 15 %, což nám může ukazovat na dodržování velmi konzervativního způsobu financování. Položka Fondy ze zisku v posledních dvou sledovaných letech přesáhla hranici 50 %, což nám ukazuje, že společnost na tento účet začala převádět více než polovinu svého zisku. V posledních dvou letech došlo ke značnému nárůstu rezervního fondu, což souvisí s transformací družstva na akciovou společnost, kde je ze zákona povinné udržování zákonného rezervního fondu. Ve zdrojích vlastního krytí je nutno dále vyzdvihnout položku ostatní fondy, která ve společnosti tvoří až 30 % celkových pasiv. Patří sem např. fond kulturní, zabezpečovací, restituční či transformační. Jedná se např. i o fondy, které jsou sestavovány pro úhradu škod a ztrát kvůli mimořádným událostem, nebo také o fondy, které jsou využívány pro mimořádné odměny zaměstnancům. Od roku 2011 do konce sledovaného období podíl krátkodobých i dlouhodobých úvěrů klesal. Dlouhodobé bankovní úvěry má společnost tři, jeden je sjednaný na půdu, další dva na stroje. Dochází k postupnému splácení těchto dlouhodobých závazků. Dlouhodobé bankovní úvěry na stroje budou splaceny během tohoto a následující roku. Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty ukazuje, že na celkových tržbách se nejvýznamněji podílely vlastní výrobky a služby, což potvrzuje fakt, že společnost AGRA Brtnice, a. s. se pohybuje ve výrobním sektoru. V rámci celkových nákladů hrála největší roli výkonová spotřeba, která představovala 53 – 67 %. Můžeme tedy tvrdit, že podíl tržeb za prodej vlastních výrobků na celkových výnosech je nejméně o 30 % vyšší než podíl výkonové spotřeby na celkových nákladech.

Horizontální analýza aktiv poukazuje na zvýšení dlouhodobého majetku v prvním a posledním roce sledovaného období, kdy byly nakoupeny stroje, pozemky, zařízení a zvířata v hodnotě 38131 tis. Kč. Oběžná aktiva dosahovala rostoucího trendu do roku 2014, kdy došlo k poklesu účtů v bankách. Horizontální analýzou pasiv byl zaznamenán podíl vlastního kapitálu, který byl nejvíce ovlivněn výsledkem hospodaření, který měl do roku 2014 klesající charakter. Jak už bylo

řečeno u vertikální analýzy, krátkodobé a dlouhodobé úvěry se od roku 2011 snižují. Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty nám ukazuje na záporný finanční výsledek hospodaření. Provozní výsledek hospodaření do roku 2014 klesal, tento trend kopíroval výsledek hospodaření za běžné účetní období.

V analýze rozdílových ukazatelů bylo pomocí výpočtu čistého pracovního kapitálu vymezeno první slabé místo společnosti, společnost totiž financuje krátkodobý majetek zejména dlouhodobými zdroji, tudíž společnost AGRA Brtnice, a. s. sází na konzervativní strategii, díky které snižuje riziko insolvence. Oproti konzervativní strategii zde ale stojí zlaté bilanční pravidlo, které je založeno na skutečnosti, že krátkodobými zdroji se má krytí krátkodobý majetek a naopak dlouhodobé zdroje mají sloužit ke krytí dlouhodobého majetku. Podstatou je vyšší nákladnost dlouhodobých zdrojů a jejich horší získávání. Mým návrhem pro tento problém je zvýšení podílu krátkodobých zdrojů na krytí krátkodobého majetku. Vhodným doporučením by bylo využití krátkodobého bankovního úvěru. Tímto by se uvolnily prostředky pro obnovu dlouhodobého majetku. Společnost by také měla pravidelně sledovat výši čistého pracovního kapitálu. Dle publikace autorky Režňákové (2010) provedeme výpočet optimální výše čistého pracovního kapitálu. Čistý pracovní kapitál je tvořen součinem obrátkového cyklu peněz (OCP) a průměrné denní potřeby kapitálu. Obrátkový cyklus peněz je složen ze součtu doby obratu zásob a doby obratu pohledávek, od kterého je odečtena doba obratu závazků.

$$OCP = \text{Doba obr. zásob} + \text{Doba obr. pohledávek} - \text{Doba obr. závazků} \quad (37)$$

$$\check{C}PK = OCP \times \text{Průměrná denní potřeba kapitálu} \quad (38)$$

Tab. 37 Optimální výše čistého pracovního kapitálu

Ukazatel	2010	2011	2012	2013	2014
ČPK	80621	84380	105499	110380	99736
Optimální ČPK	54927	54992	64713	63438	65153

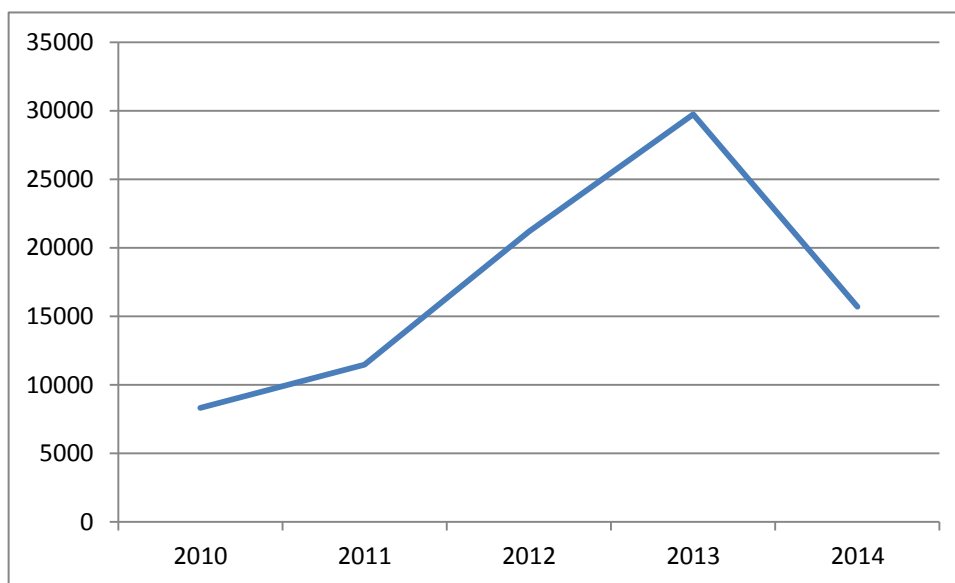
Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

Jak můžeme z tabulky č. 37 vidět, čistý pracovní kapitál je ve společnosti v každém roce vyšší než optimální čistý pracovní kapitál. Největšího rozdílu dosahuje společnost v roce 2013, v tomto roce by měl být čistý pracovní kapitál menší o 46 942 tis. Kč menší. Společnost AGRA Brtnice, a. s. by měla sledovat vývoj tohoto ukazatele. Vhodná by byla optimalizace oběžných aktiv, ale samozřejmě je nutné brát ohled na to, že se jedná o zemědělský podnik.

Dále byla sestavena analýza poměrových ukazatelů, kde se v první řadě hodnotily ukazatele zadluženosti. Díky těmto ukazatelům se potvrdil fakt, že společnost ve všech sledovaných letech značně využívala spíše vlastní kapitál než právě cizí zdroje. Ukazatel úrokového krytí je ve společnosti AGRA Brtnice, a. s. vysoký, z čehož se dá usoudit, že společnost je schopna s lehkostí hradit finanční závazky. Koeficient samofinancování se ve společnosti i v odvětví pohyboval okolo 85 %, ale ukazatel finanční páky poukazuje na fakt, že kdyby se začaly ve větší míře využívat

cizí zdroje, rentabilita vlastního kapitálu by byla vyšší, proto zde můžeme hovořit o druhém slabém místě společnosti. Tato problematická oblast bude obsažena v následujících návrzích.

V rámci analýzy likvidity byla spočítána likvidita běžná, pohotová a okamžitá. Hodnoty běžné likvidity byly několikanásobně vyšší než hodnoty doporučené. Pohybovaly se mezi hodnotami 4 – 10. I v porovnání s odvětvím můžeme konstatovat, že jsou hodnoty běžné likvidity ve společnosti AGRA Brtnice, a. s. značně vyšší. Hodnoty pohotové likvidity se opět nevešly do doporučovaného intervalu, ale nebyl zde tak markantní rozdíl jako u likvidity běžné. Tyto hodnoty se také pohybují zhruba na stejné hranici jako hodnoty odvětvové. Lze se tedy domnívat, že společnost disponuje velkým podílem zásob, což je pro zemědělství určující. Společnost do zásob řadí mladá zvířata a dále na skladech musí disponovat výrobky své vlastní produkce, u kterých by nebyl efektivní jejich prodej a poté při potřebě opětovný nákup za vyšší ceny. Výsledek posledního ukazatele této skupiny naznačuje, že společnost vlastní značně větší obnos peněz, který má ihned k dispozici, než je doporučeno a také než je tomu tak v odvětví. Na obrázku č. 21 můžeme vidět vývoj krátkodobého finančního majetku ve společnosti AGRA Brtnice, a. s. v letech 2010 – 2011.



Obr. 21 Vývoj krátkodobého finančního majetku v tis. Kč

Na obrázku č. 21 je vyobrazen vývoj krátkodobého finančního majetku, který je tvořen penězi na pokladně a na účtech v bankách. Spojnice vývoje nám naznačuje nárůst této položky do roku 2013, od tohoto roku se krátkodobý finanční majetek značně snížil. V tabulce č. 38 můžeme vidět již zmiňovaný vývoj okamžité likvidity.

Tab. 38 Vývoj okamžité likvidity

Ukazatel likvidity	2010	2011	2012	2013	2014
Okamžitá likvidita	0,39	0,57	1,88	2,17	0,92

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů.

Taktéž v tabulce č. 38 je viditelný pokles ukazatele mezi roky 2013 a 2014. I přes tuto skutečnost má společnost ihned k dispozici 15,7 mil. Kč. Tato částka by se mohla považovat za zbytečně vysokou, protože volné peněžní prostředky nepřinášejí výnosy. Ovšem vzhledem k nynější situaci na trhu považují vyšší krátkodobý finanční majetek za patřičný. Je pochopitelné, že si společnost v rizikové době tvoří rezervu. Poslední roky byly z pohledu rostlinné a živočišné produkce hodnoceny jako značně podprůměrné. Tyto roky se vyznačovaly mírnými zimami s minimem sněhových srážek a velmi suchými jary. Léta byla srážkově taktéž podprůměrná. Tyto skutečnosti se projeví na předpokládaném výnosu, který klesl více než o polovinu. Již zmiňované horko se neprojeví jen na rostlinné výrobě, živočišná produkce se výrazně podepsala na dojnicích, u kterých byl zaznamenán velký propad produkce mléka. Od roku 2014 se musel řešit nedostatek vody ve středisku Uhřetínovice, kam se musely začít denně dovážet cisterny s vodou. Ovšem nejhorší dopad na ekonomiku měl výrazný pád výkupních cen komodit. Řeč je především o mléku, vepřovém masu a obilovinách.

V analýze rentability byla věnována pozornost zejména rentabilitě tržeb, rentabilitě aktiv a rentabilitě vlastního kapitálu. U všech zmíněných ukazatelů se rentabilita pohybovala v kladných hodnotách, což ukazuje na ziskový výsledek hospodaření. Rentabilita tržeb se každým rokem snižovala, z 18 % na začátku sledovaného období se snížila na 7 % na konci sledovaného období. Rentabilita aktiv se snížila ze 7 % na 3,87 %. Dalším ukazatelem je rentabilita vlastního kapitálu, která klesala z 6,84 % na 3,52 %. Tento ukazatel byl porovnán s náklady na vlastní kapitál, které byly ve všech sledovaných letech vyšší než právě rentabilita vlastního kapitálu. Nejmenší rozdíl byl zaznamenán v prvním sledovaném roce, kdežto největší rozdíl v roce posledním. Lze tedy konstatovat, že ani v jednom roce nebyl pro investory výhodný vklad ve společnosti AGRA Brtnice, a. s. Tento fakt je třetím slabým místem. Prvním návrhem by byla hlubší nákladová optimalizace, kde bych doporučila především optimalizaci nákladů na zemědělskou techniku. Zejména by se mělo začít s optimalizací nákladů na pohonné hmoty, díky které by se zamezilo zbytečným výjezdům se zemědělskou technikou, tankování do soukromých automobilů či kanistrů. Dále by se nabízela optimalizace mzdových nákladů a časů pracovníků, odstranily by se nadbytečné pauzy během pracovní doby a zefektivnila by se práce zaměstnanců. Druhým opatřením by bylo zvýšení rentability. Rentabilita vlastního kapitálu se dá zvýšit třemi způsoby, které nám naznačuje Du-Pontův rozklad, jedná se o zvýšení rentability tržeb, zvýšení obrátu aktiv nebo finanční páky. Jak už bylo konstatováno, zvýšení finanční páky by zapříčinilo větší využívání cizích zdrojů. V současné době má společnost tři dlouhodobé bankovní úvěry, jeden úvěr má na půdu a další dva na stroje. Úvěr poskytnutý na půdu poběží ještě deset let, ale další dva úvěry jsou u konce, první z nich končí tento rok a druhý bude kon-

čit rok následující. Na příští rok je v plánu vybudování silážního žlabu, na který společnost podala již potřetí žádost o dotaci. Tento projekt je odhadnut na částku 10 milionů. Mým návrhem pro tuto problematickou část by tedy bylo využití dlouhodobých cizích zdrojů, nyní se úrokové sazby úvěrů pohybují na nejnižší úrovni. V případě, že společnosti AGRA Brtnice, a. s. bude na potřetí uznána dotace na tento projekt, byl by dotací krytý dlouhodobý úvěr. Jelikož je úroková sazba vždy stanovována individuálně, nelze přesně vyčíslit dopad dlouhodobého bankovního úvěru. Dá se ale předpokládat, že dojde ke zvýšení finanční páky a tedy i zvýšení rentability vlastního kapitálu, čímž dospějeme k pozitivnímu efektu. Do budoucna chce podnik vyřešit problém s nedostatkem vody ve středisku Uhřínovice, dojde tedy k vybudování 1 – 2 hlubinných vrtů, u čehož bych opět doporučila sjednání dlouhodobého úvěru. Dále nemá společnost ohledně investic jiné plány, a to zejména kvůli velmi špatné ekonomické situaci v oblasti zemědělství, kdy se začaly rapidně snižovat výkupní ceny komodit, jako např. mléka, masa, obilovin, řepky.

U analýzy aktivity byla zjištěna skutečnost, že společnost má v porovnání s doporučenými hodnotami velmi malý obrat aktiv. Avšak v porovnání s odvětvím jsou hodnoty tohoto ukazatele podobné, dokonce společnost dosahuje lepšího obratu aktiv v posledních třech letech než odvětví. Můžeme tedy hovořit o dalším specifickém znaku zemědělství. Obrat dlouhodobého majetku a zásob je v letech 2010 – 2014 rostoucí. Doba obratu zásob je značně vysoká, ale jak už jsem poukázala výše, dobu obratu zásob v zemědělství nelze srovnávat s dobou obratu v jiných odvětvích. Vysoké zásoby na skladě jsou pro tuto podnikatelskou činnost oprávněné. Doba obratu pohledávek se ve sledovaném čase snižuje, přesněji se snížila ze 77,72 dní na 53,68 dní. Doba obratu závazků se taktéž snížila, v tomto případě z 93,29 dní na 73,79 dní. Je samozřejmé, že doba obratu pohledávek ovlivňuje dobu obratu závazků, tudíž pokud odběratel zaplatí déle, prodlouží se i dané společnosti doba obratu závazků. Ovšem jak už bylo řečeno výše, společnost disponuje vysokým množstvím peněz, které má ihned k dispozici, je tedy zajímavé, proč je doba obratu závazků tak vysoká. Existuje zde totiž možnost využít peníze, které má společnost k dispozici k časnému uhrazení závazků, a využít tak skonta, čímž by se zlepšila i výše zmiňovaná problematická rentabilita vlastního kapitálu. Tato skutečnost je hodnocena jako čtvrté a zároveň poslední slabé místo. Skonto je druh slevy, která je poskytována odběrateli za včasné zaplacení pohledávky. Společnost by za své závazky měla platit co nejdříve, aby jim neuteklo skonto, ovšem ne vždy je využití skonta nejvýhodnější. Doporučila bych podrobné sledování obchodních podmínek mezi společností a dodavateli. Důležité je zjištění, v jakém případě je pro podnik výhodné využití skonta a oproti tomu v jakém případě je pro společnost lepší využití krátkodobého úvěru. Nejprve je vhodné vypočítat efektivní úrokovou míru dle vzorce:

$$\dot{u}_{ef} = \frac{\text{Výše skonta v \%}}{\text{Běžná doba splatnosti} - \text{Splatnost pro poskytnutí skonta}} \times 360 \quad (39)$$

Tato efektivní úroková míra bude dále srovnána s úrokovou mírou úvěru, který společnost využívá do doby úhrady pohledávky. Pokud bude efektivní úroková

míra vyšší než úroková míra úvěru, vyplatí se skonto využít. Pokud ovšem bude efektivní úroková míra nižší než právě úroková míra úvěru, skonto se nevyplatí využívat. Na základě interních zdrojů společnosti víme, že u 20 % podniků je možné získat skonto 2 % z prodejní ceny při zaplacení pohledávky do patnácti dní. Při okamžitém zaplacení by musela společnost AGRA Brtnice, a. s. nákup financovat z krátkodobého úvěru při úrokové sazbě 11 % p. a. Následující vzorec ukazuje výpočet efektivní úrokové míry.

$$ú_{ef} = \frac{2}{40-15} \times 360$$

Efektivní úroková míra nám vyšla 28,8 %. Tuto efektivní úrokovou míru porovnáme s úrokovou mírou úvěru podle tabulky č. 39.

Tab. 39 Porovnání efektivní úrokové míry s úrokovou mírou úvěru

$ú_{ef} > ú_{úvěru}$	Vhodné využít skonto
$ú_{ef} > ú_{úvěru}$	Vhodné využít úvěr
$ú_{ef} > ú_{úvěru}$	Možnost výběru (stejně náklady)

Zdroj: Vlastní zpracování

Porovnáním výsledné efektivní úrokové míry (28,8 %) s úrokovou sazbou potenciálního úvěru (11 % p. a.), dojdeme k závěru, že je výhodnější využít skonto a pohledávku tak do patnácti dnů zaplatit.

K souhrnnému zhodnocení finanční situace společnosti AGRA Brtnice, a. s. byly sestaveny modely, jejichž výsledky jsou vyobrazeny v tabulce č. 40.

Tab. 40 Výsledky modelů hodnotících finanční situace podniku v letech 2010 – 2014

Model/sledované období	2010	2011	2012	2013	2014
IN05	Bonitní podnik				
Tafflerův model	Bonitní podnik				
Kralickův Quicktest	Pásmo šedé zóny				

Zdroj: Vlastní zpracování dle interních dokumentů

V rámci modelu IN05 byla společnost po všechna sledovaná období bonitní, což znamená, že hodnoty tohoto ukazatele byly vyšší než pásmo šedé zóny. Ve společnosti AGRA Brtnice, a. s. tento model nabýval hodnot od 1,93 do 3,4. Nejvíce se hodnota přiblížila šedé zóně v roce 2013, naopak nejdále od šedé zóny byla v roce 2010. Do šedé zóny spadaly hodnoty od 0,9 do 1,6. Pod tímto intervalem se nachází podniky bankrotní. V rámci Tafflerova modelu je výsledek stejný. Rozdíl je pouze v umístění šedé zóny, v tomto případě do ní spadají hodnoty od 0,2 do 0,3. Hodnoty Tafflerova modelu u společnosti AGRA Brtnice, a. s. se pohybují v rozmezí od 3,62 do 4,69. U posledního modelu, Kralickova Quicktestu, spadaly všechny hodno-

ty společnosti AGRA Brtnice, a. s. za roky 2010 – 2014 do šedé zóny, tudíž nelze určit jejich další vývoj. Šedá zóna zde zachycuje hodnoty z intervalu od 1 do 3.

5 Závěr

Cílem bakalářské práce bylo na základě výsledků finanční analýzy zhodnotit finanční situaci společnosti AGRA Brtnice, a.s. a dle získaných výsledků navrhnout vhodná doporučení a opatření. Ke splnění hlavního cíle bakalářské práce bylo nezbytné prostudování si literárních zdrojů a odborných publikací pro finanční analýzu a následně sumarizování poznatků do teoretické části. Zmíněny byly zejména poznatky o horizontální a vertikální analýze, absolutních ukazatelích, poměrových ukazatelích a souhrnných modelech hodnotící finanční situaci podniku.

Začátkem praktické části byla krátce představena analyzovaná společnost AGRA Brtnice, a. s., jejíž hlavním předmětem podnikání je zemědělská výroba. Společnost podniká v Českomoravské vrchovině, která je specifická svým velmi členitým a kopcovitým terénem. Podnik byl sledován v období od roku 2010 do roku 2014. Pro tyto roky byla provedená analýza absolutních ukazatelů, kde se jednalo o sestavení horizontální a vertikální analýzy. Dále se využily analýzy poměrových a rozdílových ukazatelů. Výsledné hodnoty byly porovnávány s hodnotami doporučenými a odvětvovými. Vybrané ukazatele se vypočítaly i pro konkurenční podnik AGRO Měřín, s. r. o., který podniká přibližně ve stejných podmínkách jako námi analyzovaná společnost. Poté se výsledky konkurenční společnosti srovnaly s výsledky pro společnost AGRA Brtnice, a. s. Pro celkové zhodnocení finanční situace byly sestaveny souhrnné modely. Jednalo se o dva bankrotní modely: index důvěryhodnosti a Tafflerův model a jeden bonitní model: Kralický Quicktest.

Pomocí již zmíněného srovnávání výsledných hodnot s hodnotami doporučenými a odvětvovými, byla nalezena čtyři slabá místa, kterým by měl podnik věnovat pozornost.

Prvním nalezeným problémem byl čistý pracovní kapitál. Doporučením pro tuto oblast bylo nižší využívání dlouhodobých zdrojů na financování krátkodobého majetku. Společnost by měla tento ukazatel podrobně sledovat a řídit jej. Dalším problémem, kterému by měla společnost věnovat pozornost, byly náklady na vlastní kapitál, které v každém sledovaném roce převyšovaly rentabilitu vlastního kapitálu. V tomto případě byla navržena hlubší nákladová optimalizace a zvýšení rentability. Zvýšení rentability by zapříčinilo zvýšení finanční páky, tedy hojnější využívání dlouhodobých cizích zdrojů. V rámci poslední problematické oblasti bylo doporučeno častější sledování obchodních podmínek mezi společnostmi a dodavatelem. Bylo zjištěno, že pro společnost je výhodné využívání skonta.

Na závěr bakalářské práce bych společnost AGRA Brtnice, a. s. doporučila pravidelné sestavování finanční analýzy a věnování jejím výsledkům dostatečné pozornosti.

6 Literatura

Literární zdroje:

- DLUHOŠOVÁ, D. *Finanční řízení a rozhodování podniku. Analýza investování, oceňování, riziko, flexibilita*. Praha: EKOPRESS, s. r. o., 2006. 189 s. ISBN 80-86119-58-0.
- GRÜNWARD, R., HOLEČKOVÁ J. *Finanční analýza a plánování podniku*. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2007. 318 s. ISBN 978-80-86929-26-2.
- HRDÝ, M., KRECHOVSKÁ, M. *Finance podniku*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2009. 179 s. ISBN 978-80-7357-492-5.
- JINDŘICHOVSKÁ, I. *Finanční management*. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2013. 295 s. ISBN 978-80-7400-052-2.
- KISLINGEROVÁ, E. *Manažerské finance*. 3. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. 811 s. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-194-9.
- KISLINGEROVÁ, E., HNILICA, J. *Finanční analýza: krok za krokem*. 2. vyd. Praha: C.H. Beck, 2008. 135 s. C.H. Beck pro praxi. ISBN 978-80-7179-713-5.
- KNÁPKOVÁ, A., PAVELKOVÁ, A., ŠTEKER, K. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 2. rozš. vyd. Praha: Grada, 2013. 236 s. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-4456-8.
- MARTINOVIČOVÁ, D. *Základy ekonomiky podniku*. 1. vyd. Praha: Alfa Publishing, 2006. 178 s. ISBN 80-86851-50-8.
- PAVELKOVÁ, D., KNÁPKOVÁ, A. *Výkonnost podniku z pohledu finančního manažera*. 3. vyd. Praha: Linde, 2012. 333 s. ISBN 978-80-7201-872-7.
- REŽŇÁKOVÁ, M. *Řízení platební schopnosti podniku*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2010, 191 s. Prosperita firmy. ISBN 9788024734415.
- RŮČKOVÁ, P. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 4., aktualiz. vyd. Praha: Grada, 2011, 143 s. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-3916-8.
- RŮČKOVÁ, P., ROUBÍČKOVÁ, M. *Finanční management*. 1. vyd. Praha: Grada, 2012, 290 s. Finanční řízení (Grada). ISBN 978-80-247-4047-8.
- SEDLÁČEK, J. *Finanční analýza podniku*. 2. aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 2011. 152 s. ISBN 978-80-251-3386-6.

- SCHOLLEOVÁ, H. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. 1. vydání. Praha: GRADA Publishing, a. s., 2008. 256 s. ISBN 978-80-247-2424-9.
- SYNEK, M., KISLINGEROVÁ, E. *Podniková ekonomika*. 5. přeprac. a dopl. vyd. Praha: C.H. Beck, 2010. 445 s. Beckovy ekonomické učebnice. ISBN 978-80-7400-336-3.
- SYNEK, M., KOPKÁNĚ, H., KUBÁLKOVÁ, M. *Manažerské výpočty a ekonomická analýza*. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2009. 301 s. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-154-3.
- SYNEK, M. *Manažerská ekonomika*. 5., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Grada, 2011. 471 s. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-3494-1.
- VOCHOZKA, M. *Metody komplexního hodnocení podniku*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2011. 246 s. Finance (Grada). ISBN 978-80-247-3647-1.
- VOCHOZKA, M., MULAČ, P. *Podniková ekonomika*. 1. vyd. Praha: Grada, 2012. 570 s. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-4372-1.
- WAGNER, J. *Měření výkonnosti: jak měřit, vyhodnocovat a využívat informace o podnikové výkonnosti*. 1. vyd. Praha: Grada, 2009, 248 s. ISBN 978-80-247-2924-4.

Internetové zdroje:

- Benchmarkingový diagnostický systém finančních indikátorů INFA. *Ministerstvo průmyslu a obchodu*[online]. [cit. 2016-03-11]. Dostupné z: <http://www.mpo.cz/cz/infa.html>
- AGRA Brtnice, a. s. *Aktuality* [online]. [cit. 2016-05-11]. Dostupné z: <http://www.agrabrtnice.cz/aktuality>
- AGRA Brtnice, a. s. *O firmě* [online]. [cit. 2016-03-11]. Dostupné z: <http://www.agrabrtnice.cz/ofirme>
- AGRA Brtnice, a. s. *Výroční zpráva 2014* [online]. [cit. 2016-03-11]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=39154679&subjektId=429929&spis=687934>
- AGRA Brtnice, a. s. *Účetní závěrka 2014* [online]. [cit. 2016-03-11]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=39154678&subjektId=429929&spis=687934>

AGRA Brtnice, a. s. *Výroční zpráva 2013* [online]. [cit. 2016-03-11]. Dostupné z:
[https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-
detail?dokument=17630364&subjektId=429929&spis=687934](https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=17630364&subjektId=429929&spis=687934)

AGRA Brtnice, a. s. *Účetní závěrka 2013* [online]. [cit. 2016-03-11]. Dostupné z:
[https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-
detail?dokument=17630365&subjektId=429929&spis=687934](https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=17630365&subjektId=429929&spis=687934)

AGRA Brtnice, a. s. *Zpráva auditora 2012* [online]. [cit. 2016-03-11]. Dostupné z:
[https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-
detail?dokument=17123800&subjektId=429929&spis=687934](https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=17123800&subjektId=429929&spis=687934)

AGRA Brtnice, a. s. *Zpráva auditora 2011* [online]. [cit. 2016-03-11]. Dostupné z:
[https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-
detail?dokument=16475400&subjektId=429929&spis=687934](https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=16475400&subjektId=429929&spis=687934)

AGRA Brtnice, a. s. *Zpráva auditora 2010* [online]. [cit. 2016-03-11]. Dostupné z:
[https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-
detail?dokument=15642177&subjektId=429929&spis=687934](https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=15642177&subjektId=429929&spis=687934)

Ministerstvo zemědělství. *Statistika* [online]. [cit. 2016-3-11]. Dostupné z:
<http://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/statistika/>

Přílohy

Příloha č. 1: Aktiva společnosti AGRA Brtnice, a. s. v tis. Kč

Ozn.	AKTIVA	2010	2011	2012	2013	2014
	AKTIVA CELKEM	307474	326102	323137	321110	326939
A.	Pohledávky za upsaný kapitál	0	0	0	0	0
B.	Dl. Majetek	209583	220416	206098	195905	207643
B.I.	Dl. nehmotný majetek	614	430	287	144	0
	Jiný dl. nehmotný majetek	614	430	287	144	0
B.II.	Dl. hmotný majetek	175680	186632	172457	162394	174226
	Pozemky	13119	13626	16090	16205	16300
	Stavby	126642	122536	118107	113013	125961
	Samostatně hm. movité věci	22976	36782	25802	21299	21024
	Dospělá zvířata	12793	12443	12455	11694	10883
	Nedokončený d. hm. majetek	75	1170	0	183	58
	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	75	75	3	0	0
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	33289	33354	33354	33367	33417
	Podíly – ovládaná osoba	31894	31959	31959	31966	32017
	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	1395	1395	1395	1401	1400
C.	Oběžná aktiva	95011	101203	113714	121022	113717
C.I.	Zásoby	59892	61267	67920	63763	71258
	Materiál	9779	8533	12422	10954	9631
	Nedokončená výroba	6817	7870	9984	8800	8832
	Výrobky	2348	23987	24348	22890	29632
	Mladá a ostatní zvířata	19813	20877	21166	21119	23163
C.II.	Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0	0
C.III.	Krátkodobé pohledávky	26800	28469	24612	27516	26757
	Pohledávky z obchodních vztahů	18046	22174	22142	24478	23813
	Pohledávky – ovl. a říd. osoba	6120	0	0	0	0
	Stát – daňové pohledávky	355	4062	1090	1779	1002
	Kr. poskytnuté zálohy	1086	975	132	965	663
	Dohadné účty aktivní	1185	1256	1244	288	1279
	Jiné pohledávky	8	2	4	6	0
C.IV.	Krátkodobý finanční majetek	8319	11467	21182	29743	15702
	Peníze	334	29	150	57	90
	Účty v bankách	7985	11438	21032	29686	15612
D.I.	Časové rozlišení	2880	4483	3325	4183	5579
	Náklady příštích období	0	22	17	11	78
	Příjmy příštích období	2880	4461	3308	4172	5501

Příloha č. 2: Pasiva společnosti AGRA Brtnice, a. s. v tis. Kč

Ozn.	PASIVA	2010	2011	2012	2013	2014
	PASIVA CELKEM	307474	326102	323137	321110	326939
A.	Vlastní kapitál	258389	272557	277728	275045	281022
A.I.	Základní kapitál	113460	113072	109296	104364	103040
	Základní kapitál	113460	113072	109296	104364	104364
	Vlastní akcie	0	0	0	0	-1324
A.II.	Kapitálové fondy	36455	36455	36455	0	
	Ostatní kapitálové fondy	36455	36455	36455	0	
A.III.	Rezervní fondy, nedělitelný f. a ostatní f.	90803	106391	120831	161281	168101
	Zákonný rezervní fond	10107	10107	10107	55000	56324
	Statutární a ostatní f.	80696	96284	110724	106281	111777
A.IV.	VH minulých let	0	0	0	316	0
	Jiný VH minulých let	0	0	0	316	0
A.V.	VH běžného úč. období	17671	16639	11146	9084	9881
B.	Cizí zdroje	48759	53402	45115	45559	45718
B.I.	Rezervy	8400	0	0	0	0
	Rezervy podle zvláštních pr. předpisů	8400	0	0	0	0
B.II.	Dlouhodobé závazky	17781	18347	21816	22908	22803
	Jiné závazky	9065	9140	12622	13853	13284
	Odložený daň. závazek	8076	9207	9194	9055	9519
B.III.	Krátkodobé závazky	14390	16823	8215	10642	13981
	Závazky z obch. vztahů	5901	10056	3213	4435	7476
	Závazky ke společníkům	0	2	12	95	13
	Závazky k zaměstnancům	2322	2183	2332	2559	2714
	Závazky za soc. zab. a zdravotní pojištění	1333	1285	138	1529	1636
	Stát - daň. závazky a dotace	3339	1683	691	592	504
	Kr. přijaté zálohy	137	120	113	226	287
	Dohadné účty pasivní	1130	1340	312	1001	1132
	Jiné závazky	227	154	159	205	219
B.IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	8188	18232	15084	12009	8934
	Bankovní úvěry dl.	1465	15085	12009	8934	5858
	Kr. bankovní úvěry	6723	3147	3075	3075	3076
C.	Časové rozlišení	326	143	294	506	199
	Výdaje příštích období	326	143	294	506	199

Příloha č. 3: Výkaz zisku a ztráty společnosti AGRA Brtnice, a. s. v tis. Kč

Výkaz zisku a ztráty	2010	2011	2012	2013	2014
Výkony	118626	138235	146887	140981	171412
Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	107332	124549	133177	134085	153949
Změna stavu zásob vlastní činnosti	1496	2639	2775	-2689	8818
Aktivace	9798	11047	10935	9585	8645
Výkonová spotřeba	69110	85570	83394	90995	119969
Spotřeba materiálu a energie	58598	69356	70791	75426	84520
Služby	10512	16214	12603	15569	35449
Přidaná hodnota	49516	52665	63493	49986	51443
Osobní náklady	36151	37032	37279	39335	40522
Mzdové náklady	25293	25934	26159	27371	28171
Odměny členů orgánů a společnosti družstva	42	42	42	60	120
Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	9769	10014	10088	10791	11125
Sociální náklady	1047	1042	990	1113	1106
Daně a poplatky	996	573	582	582	473
Odpisy DHM a DNM	22006	23557	29193	26264	23612
Tržby z prodeje dl. majetku a materiálu	5519	6794	8171	6513	8039
Tržby z prodeje dl. majetku	3253	4930	6581	5172	5580
Tržby z prodeje majetku	2266	1864	1590	1341	2459
Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálů	5025	4155	7706	3800	5017
Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti	-12530	-8937	0	0	0
Ostatní provozní výnosy	19522	19130	17598	23830	23319
Ostatní provozní náklady	241	680	113	196	64
Provozní výsledek hospodaření	22695	21529	14389	10152	13103
Výnosové úroky	175	63	150	184	180
Nákladové úroky	364	434	743	608	480
Ostatní finanční výnosy	608	608	1115	658	438
Ostatní finanční náklady	1072	1134	1205	1193	1189
Finanční výsledek hospodaření	-653	-897	-683	-959	-1051
Daň z příjmu za běžnou činnost	4371	3993	2560	1359	2272
VH za běžnou činnost	17671	16639	11146	7834	9780
Mimořádný VH	0	0	0	1250	101
VH za účetní období	17671	16639	11146	9084	9881
VH před zdaněním	22042	20632	13706	10736	12177

Příloha č. 4: Horizontální analýza aktiv společnosti AGRA Brtnice, a. s. v tis. Kč

Ozn.	AKTIVA	10/11	11/12	12/13	13/14
	AKTIVA CELKEM	18628	-2965	-2027	5829
A.	Pohledávky za upsaný kapitál	0	0	0	0
B.	Dl. majetek	10833	-14318	-10193	11738
B.I.	Dl. nehmotný majetek	-184	-143	-143	-144
	Jiný dl. nehmotný majetek	-184	-143	-143	-144
B.II.	Dl. hmotný majetek	10952	-14175	-10063	11832
	Pozemky	507	2464	115	95
	Stavby	-4106	-4429	-5094	12948
	Samostatně hm. movité věci	13806	-10980	-4503	-275
	Dospělá zvířata	-350	12	-761	-811
	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	1095	-1170	183	-125
	Poskytnuté zálohy na dl. hmotný majetek	0	-72	-3	0
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	65	0	13	50
	Podíly – ovládaná osoba	65	0	7	51
	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	0	0	6	-1
C.	Oběžná aktiva	6192	12511	7308	-7305
C.I	Zásoby	1375	6653	-4157	7495
	Materiál	-1246	3889	-1468	-1323
	Nedokončená výroba	1053	2114	-1184	32
	Výrobky	21639	361	-1458	6742
	Mladá a ostatní zvířata	1064	289	-47	2044
C.II.	Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0
C.III.	Krátkodobé pohledávky	1669	-3857	2904	-759
	Pohledávky z obchodních vztahů	4128	-32	2336	-665
	Pohledávky – ovl. a říd. osoba	-6120	0	0	0
	Stát – daňové pohledávky	3707	-2972	689	-777
	Kr. poskytnuté zálohy	-111	-843	833	-302
	Dohadné účty aktivní	71	-12	-956	991
	Jiné pohledávky	-6	2	2	-6
C.IV.	Krátkodobý finanční majetek	3148	9715	8561	-14041
	Peníze	-305	121	-93	33
	Účty v bankách	3453	9594	8654	-14074
D.I.	Časové rozlišení	1603	-1158	858	1396
	Náklady příštích období	22	-5	-6	67
	Příjmy příštích období	1581	-1153	864	1329

Příloha č. 5: Horizontální analýza pasiv společnosti AGRA Brtnice, a. s. v tis. Kč

Ozn.	PASIVA CELKEM	10/11	11/12	12/13	13/14
	PASIVA CELKEM	18628	-2965	-2027	5829
A.	Vlastní kapitál	14168	5171	-2683	5977
A.I.	Základní kapitál	-388	-3776	-4932	-1324
	Základní kapitál	-388	-3776	-4932	0
	Vlastní akcie a vlastní obchodní podíly	0	0	0	-1324
A.II.	Kapitálové fondy	0	0	-36455	0
	Ostatní kapitálové fondy	0	0	-36455	0
A.III.	Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	15588	14440	40450	6820
	Zákonný rezervní fond / Nedělitelný fond	0	0	44893	1324
	Statutární a ostatní fondy	15588	14440	-4443	5496
A.IV.	Výsledek hospodaření minulých let	0	0	316	-316
	Jiný výsledek hospodaření minulých let	0	0	316	-316
A.V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období	-1032	-5493	-2062	797
B.	Cizí zdroje	4643	-8287	444	159
B.I.	Rezervy	-8400	0	0	0
	Rezervy podle zvláštních právních předpisů	-8400	0	0	0
B.II.	Dlouhodobé závazky	566	3469	1092	-105
	Jiné závazky	75	3482	1231	-569
	Odložený daňový závazek	1131	-13	-139	464
B.III.	Krátkodobé závazky	2433	-8608	2427	3339
	Závazky z obchodních vztahů	4155	-6843	1222	3041
	Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení	2	10	83	-82
	Závazky k zaměstnancům	-139	149	227	155
	Závazky za soc. zabezpečení a zdr. pojištění	-48	-1147	1391	107
	Stát – daňové závazky a dotace	-1656	-992	-99	-88
	Krátkodobé přijaté zálohy	-17	-7	113	61
	Dohadné účty pasivní	210	-1028	689	131
	Jiné závazky	-73	5	46	14
B.IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	10044	-3148	-3075	-3075
	Bankovní úvěry dlouhodobé	13620	-3076	-3075	-3076
	Krátkodobé bankovní úvěry	-3576	-72	0	1
C.	Časové rozlišení	-183	151	212	-307
	Výdaje příštích období	-183	151	212	-307

Příloha č. 6: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty společnosti AGRA Brtnice, a. s v tis. Kč

Výkaz zisku a ztráty	10/11	11/12	12/13	13/14
Výkony	19609	8652	-5906	30431
Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	17217	8628	908	19864
Změna stavu zásob vlastní činnosti	1143	136	-5464	11507
Aktivace	1249	-112	-1350	-940
Výkonová spotřeba	16460	-2176	7601	28974
Spotřeba materiálu a energie	10758	1435	4635	9094
Služby	5702	-3611	2966	19880
Přidaná hodnota	3149	10828	-13507	1457
Osobní náklady	881	247	2056	1187
Mzdové náklady	641	225	1212	800
Odměny členů orgánů a společnosti družstva	0	0	18	60
Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	245	74	703	334
Sociální náklady	-5	-52	123	-7
Daně a poplatky	-423	9	0	-109
Odpisy DHM a DNM	1551	5636	-2929	-2652
Tržby z prodeje dl. majetku a materiálu	1275	1377	-1658	1526
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	1677	1651	-1409	408
Tržby z prodeje majetku	-402	-274	-249	1118
Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálů	-870	3551	-3906	1217
Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti	3593	8937	0	0
Ostatní provozní výnosy	-392	-1532	6232	-511
Ostatní provozní náklady	439	-567	83	-132
Provozní výsledek hospodaření	-1166	-7140	-4237	2951
Výnosové úroky	-112	87	34	-4
Nákladové úroky	70	309	-135	-128
Ostatní finanční výnosy	0	507	-457	-220
Ostatní finanční náklady	62	71	-12	-4
Finanční výsledek hospodaření	-244	214	-276	-92
Daň z příjmu za běžnou činnost	-378	-1433	-1201	913
Výsledek hospodaření za běžnou činnost	-1032	-5493	-3312	1946
Mimořádný výsledek hospodaření	0	0	1250	-1149
Výsledek hospodaření za účetní období	-1032	-5493	-2062	797
Výsledek hospodaření před zdaněním	-1410	-6926	-2970	1441

Příloha č. 7: Vertikální analýza aktiv společnosti AGRA Brtnice, a. s.

Ozn.	AKTIVA	2010	2011	2012	2013	2014
	AKTIVA CELKEM	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
A.	Pohl. za upsaný kapitál	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
B.	Dl. majetek	68,16%	67,59%	63,78%	61,01%	63,51%
B.I.	Dl. nehmotný majetek	0,20%	0,13%	0,09%	0,04%	0,00%
	Jiný dl. nehm. majetek	0,20%	0,13%	0,09%	0,04%	0,00%
B.II.	Dl. hmotný majetek	57,14%	57,23%	53,37%	50,57%	53,29%
	Pozemky	4,27%	4,18%	4,98%	5,05%	4,99%
	Stavby	41,19%	37,58%	36,55%	35,19%	38,53%
	Samostatně hm. movité věci	7,47%	11,28%	7,98%	6,63%	6,43%
	Dospělá zvířata	4,16%	3,82%	3,85%	3,64%	3,33%
	Nedokončený dl. hm. m.	0,02%	0,36%	0,00%	0,06%	0,02%
	Poskytnuté zálohy na dl. hm. majetek	0,02%	0,02%	0,00%	0,00%	0,00%
B.III.	Dl. finanční majetek	10,83%	10,23%	10,32%	10,39%	10,22%
	Podíly – ovládaná osoba	10,37%	9,80%	9,89%	9,95%	9,79%
	Ostatní dl. cenné papíry	0,45%	0,43%	0,43%	0,44%	0,43%
C.	Oběžná aktiva	30,90%	31,03%	35,19%	37,69%	34,78%
C.I.	Zásoby	19,48%	18,79%	21,02%	19,86%	21,80%
	Materiál	3,18%	2,62%	3,84%	3,41%	2,95%
	Nedokončená výroba	2,22%	2,41%	3,09%	2,74%	2,70%
	Výrobky	0,76%	7,36%	7,53%	7,13%	9,06%
	Mladá a ostatní zvířata	6,44%	6,40%	6,55%	6,58%	0,71%
C.II.	Dlouhodobé pohledávky	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
C.III.	Krátkodobé pohledávky	8,72%	8,73%	7,62%	8,57%	8,18%
	Pohledávky z ob. vztahů	5,87%	6,80%	6,85%	7,62%	7,28%
	Pohl. – ovl. a říd. osoba	1,99%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Stát – daňové pohled.	0,12%	1,25%	0,34%	0,55%	0,31%
	Kr. poskytnuté zálohy	0,35%	0,30%	0,04%	0,30%	0,20%
	Dohadné účty aktivní	0,39%	0,39%	0,38%	0,09%	0,39%
	Jiné pohledávky	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
C.IV.	Kr. finanční majetek	2,71%	3,52%	6,56%	9,26%	4,80%
	Peníze	0,11%	0,01%	0,05%	0,02%	0,03%
	Účty v bankách	2,60%	3,51%	6,51%	9,24%	4,78%
D.I.	Časové rozlišení	0,94%	1,37%	1,03%	1,30%	1,71%
	Náklady příštích období	0,00%	0,01%	0,01%	0,00%	0,02%
	Příjmy příštích období	0,94%	1,37%	1,02%	1,30%	1,68%

Příloha č. 8: Vertikální analýza pasiv společnosti AGRA Brtnice, a. s.

Ozn.	PASIVA	2010	2011	2012	2013	2014
	PASIVA CELKEM	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
A.	Vlastní kapitál	84,04%	83,58%	85,95%	85,65%	85,96%
A.I.	Základní kapitál	36,90%	34,67%	33,82%	32,50%	31,52%
	Základní kapitál	36,90%	34,67%	33,82%	32,50%	31,92%
	Vlastní akcie	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	-0,40%
A.II.	Kapitálové fondy	11,86%	11,18%	11,28%	0,00%	0,00%
	Ostatní kapitálové f.	11,86%	11,18%	11,28%	0,00%	0,00%
A.III.	Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	29,53%	32,63%	37,39%	50,23%	51,42%
	Zákonný rezervní fond	3,29%	3,10%	3,13%	17,13%	17,23%
	Statutární a ostatní f.	26,24%	29,53%	34,27%	33,10%	34,19%
A.IV.	VH minulých let	0,00%	0,00%	0,00%	0,10%	0,00%
	Jiný VH minulých let	0,00%	0,00%	0,00%	0,10%	0,00%
A.V.	VH běžného úč. období	5,75%	5,10%	3,45%	2,83%	3,02%
B.	Cizí zdroje	15,86%	16,38%	13,96%	14,19%	13,98%
B.I.	Rezervy	2,73%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Rezervy podle zvláštních pr. předpisů	2,73%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
B.II.	Dlouhodobé závazky	5,78%	5,63%	6,75%	7,13%	6,97%
	Jiné závazky	2,95%	2,80%	3,91%	4,31%	4,06%
	Odložený daň. závazek	2,63%	2,82%	2,85%	2,82%	2,91%
B.III.	Krátkodobé závazky	4,68%	5,16%	2,54%	3,31%	4,28%
	Závazky z obch. vztahů	1,92%	3,08%	0,99%	1,38%	2,29%
	Závazky ke spol.	0,00%	0,00%	0,00%	0,03%	0,00%
	Závazky k zaměstnan.	0,76%	0,67%	0,72%	0,80%	0,83%
	Závazky za soc. zab. a zdravotní pojištění	0,43%	0,39%	0,04%	0,48%	0,50%
	Stát – daň. závazky a dotace	1,09%	0,52%	0,21%	0,18%	0,15%
	Kr. přijaté zálohy	0,04%	0,04%	0,03%	0,07%	0,09%
	Dohadné účty pasivní	0,37%	0,41%	0,10%	0,31%	0,35%
	Jiné závazky	0,07%	0,05%	0,05%	0,06%	0,07%
B.IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	2,66%	5,59%	4,67%	3,74%	2,73%
	Bankovní úvěry dl.	0,48%	4,63%	3,72%	2,78%	1,79%
	Kr. bankovní úvěry	2,19%	0,97%	0,95%	0,96%	0,94%
C.	Časové rozlišení	0,11%	0,04%	0,09%	0,16%	0,06%
	Výdaje příštích období	0,11%	0,04%	0,09%	0,16%	0,06%

Příloha č. 9: Vertikální analýza výkazu zisku a ztrát společnosti AGRA Brtnice, a. s.

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY	2010	2011	2012	2013	2014
SUMA	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Výkony	95,55%	95,32%	94,73%	95,58%	95,52%
Tržby za prodej vl. výrobků a služeb	86,46%	85,88%	85,89%	90,91%	85,79%
Změna stavu zásob vl. činnosti	1,21%	1,82%	1,79%	-1,82%	4,91%
Aktivace	7,89%	7,62%	7,05%	6,50%	4,82%
Výkonová spotřeba	55,67%	59,00%	53,78%	61,69%	66,85%
Spotřeba materiálu a energie	47,20%	47,82%	45,65%	51,14%	47,10%
Služby	8,47%	11,18%	8,13%	10,56%	19,75%
Přidaná hodnota	39,89%	36,31%	40,95%	33,89%	28,67%
Osobní náklady	29,12%	25,53%	24,04%	26,67%	22,58%
Mzdové náklady	20,37%	17,88%	16,87%	18,56%	15,70%
Odměny členů orgánů a společnosti družstva	0,03%	0,03%	0,03%	0,04%	0,07%
Náklady na soc. zab. a zd. poj.	7,87%	6,90%	6,51%	7,32%	6,20%
Sociální náklady	0,84%	0,72%	0,64%	0,75%	0,62%
Daně a poplatky	0,80%	0,40%	0,38%	0,39%	0,26%
Odpisy DHM a DNM	17,73%	16,24%	18,83%	17,81%	13,16%
Tržby z prodeje dl. m. a ma.	4,45%	4,68%	5,27%	4,42%	4,48%
Tržby z prodeje dl. majetku	2,62%	3,40%	4,24%	3,51%	3,11%
Tržby z prodeje majetku	1,83%	1,29%	1,03%	0,91%	1,37%
Zůstatková cena prodaného dl. majetku a materiálů	4,05%	2,86%	4,97%	2,58%	2,80%
Změna stavu rezerv a oprav. pol. v provoz. oblasti	-10,09%	-6,16%	0,00%	0,00%	0,00%
Ostatní provozní výnosy	15,73%	13,19%	11,35%	16,16%	12,99%
Ostatní provozní náklady	0,19%	0,47%	0,07%	0,13%	0,04%
Provozní VH	18,28%	14,84%	9,28%	6,88%	7,30%
Výnosové úroky	0,14%	0,04%	0,10%	0,12%	0,10%
Nákladové úroky	0,29%	0,30%	0,48%	0,41%	0,27%
Ostatní finanční výnosy	0,49%	0,42%	0,72%	0,45%	0,24%
Ostatní finanční náklady	0,86%	0,78%	0,78%	0,81%	0,66%
Finanční výsledek hospodaření	-0,53%	-0,62%	-0,44%	-0,65%	-0,59%
Daň z příjmu za běžnou činnost	3,52%	2,75%	1,65%	0,92%	1,27%
VH za běžnou činnost	14,23%	11,47%	7,19%	5,31%	5,45%
Mimořádný VH	0,00%	0,00%	0,00%	0,85%	0,06%
VH za účetní období	14,23%	11,47%	7,19%	6,16%	5,51%
VH před zdaněním	17,76%	14,23%	8,84%	7,28%	6,79%

