

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: ekonomie a veřejné správy
Autor práce: **Denisa Dufková**
Název práce: **Podniková kultura a identita firmy BAUMAX s.r.o**
Oponent práce: Prof. PhDr. Kamil Fuchs, CSc.

Celkový počet dosažených bodů: 31

Součet bodů v položkách 5, 9, 10: 11

Připomínky k práci:

1. Práce nemá vymezen cíl, není jasný problém a proto se zvláště pojednává o teoretické části (popis pojmů, tedy žádný problém) a praktické části (návrh změn, tedy evidentně bez konfrontace s teoretickým vymezením). Tomu odpovídá na str. 9: „Ve své práci bych ráda upozornila na důležitost podnikové kultury a identity.“ Asi těžko akceptovatelné poslání práce, zvláště, když se naznačuje, že účast na podnikových večírcích a oslavách bude jedním z kritérií.
2. Pojednání o metodice samozřejmě chybí, nahrazeno příslibem dotazníku.
3. Celá teoretická část je encyklopedický výčet pojmů bez souvislostí, opírající se o citace základních textů. kromě základních učebních textů jiný odborný zdroj absentuje.
4. Od strany 29 do strany 58, tzn. 30 stran je popis bez jakéhokoliv zdroje a bez jakékoliv konfrontace a obsahem teoretické části. Čtenář sice najde telefonní číslo společnosti, mapu kde jsou prodejny a vlajky zemí. Na druhou stranu se nedoví, jak se to fakticky zjišťuje, že zaměstnanec je nejen oblečený, ale také odpočatý (viz str.56), což předchází zadání denního úkolu atd. Větším problémem je, že obdobně je podána pasáž např. o vizi, což jsou zcela obecná tvrzení a věty typu: „tam kde vidí špatně zaškolený zaměstnanec jen dřinu, vidí společnost úspory a zvýšení produktivity práce“, pokud nejsou vysvětleny, pak je lépe vůbec na vysoké škole ekonomického zaměření nepsat. na druhou stranu právě takové věty obsahují problém, který by byl nosný pro obsahově poutavou kapitolu.
5. Jakým způsobem vznikaly otázky a v čem je u mnohých smysl je klást, to čtenář asi nezjistí.
6. Že jsem měl v ruce k posouzení exemplář bez podepsaného zadání, to si vysvětlit taky neumím.
7. Závěr působí zvláště, protože příliš neodpovídá jazyku práce. Po obsahové stránce měl být tento text přeformulován a použit spíše v úvodu.

Otázky k obhajobě:

1. Proč subk. 4.9 obsahuje osobní poznatky z návštěv a neopírá se o vyhodnocení dotazníkového šetření?
2. Koho rozumíte vedením společnosti v tom doporučení 1x ročně se scházet. A myslíte si, že se má smysl scházet s těmi 60 procenty, kteří vůbec neví a netuší co je firemní kultura?

Závěrečné stanovisko: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě

Datum 20. 12. 2011

Podpis

Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií* :

1.	Formulace cíle práce 0 - cíl není formulován 3 - obecná formulace resp. nekoresponduje zjevně s názvem práce 5 - přesná, srozumitelná formulace	3
2.	Vztah cíle, struktury práce a obsahu 0 - struktura práce, cíl a obsah se rozchází 3 – struktura umožňuje dosažení cíle a obsah tomu odpovídá 5 – struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje	3
3.	Kvalita teoretického úvodu práce 0 – práce nemá teoretickou úvodní část, 3 – teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 7 – teoretický úvod s využitím odborné literatury 10 – s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce	3
4.	Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti 0 – téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 – zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 – aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí	3
5.	Práce s literaturou 1 - využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek 3 – poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 - poznámkový aparát (více než 15) a přímé citace přiměřené (alespoň 5), ale bez využití širších zdrojů 10 – přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury	6
6.	Formální náležitosti a úprava práce 1 – základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. 3 – práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 5 – bez formálních závad	3
7.	Jazyková úroveň a srozumitelnost textu 1 – text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 3 – text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno 5 – kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu	3
8.	Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli 2 – závěry v obecné rovině 5 – závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 – závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány	2
9.	Naplnění cíle práce 0 - práce obsahově nenaplnuje cíl 5 – částečné naplnění cíle 10 – stanovený cíl splněn ve všech souvislostech	0
10.	Vlastní přínos autora 0 – vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 5 – vklad je identifikovatelný 10 – řešení je originální a korektní – obsahově, přístupem. V případě přidělení 5 či 10 bodů zde uvede hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý: <i>Praktická část v subk. 4.8. – vlastní dotazníkové šetření.</i>	5
	Celkový počet bodů (max 75 bodů):	31

* přidělují se body pouze z nabídnutých možností