Univerzita Hradec Králové – Pedagogická fakulta

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora: ***Eliška Brotánková***

Název práce: ***Činnost animátora a instruktora v cestovním ruchu***

Vedoucí práce: Ing. Daniela Manďáková

Oponent práce: Mgr. Miroslav Půža, PhD.

Hodnocení práce:

1. ***Téma a zaměření:*** Téma bakalářské práce je cílené na činnost animátora volného času a instruktora v rámci animačních služeb v cestovním ruchu..
2. ***Cíl práce:*** Předmětem této bakalářské práce je seznámení s pracovní pozicí animátora i instruktora v oblasti cestovního ruchu a podrobný rozbor těchto činností. Cílem je nejen poskytnout bližší informace k jejich profesní náplni a povinnostem obecně, ale také porovnání obou pozic včetně kladných a záporných aspektů. V praktické části jsou uvedeny osobní zkušenosti autorky, programy z konkrétních pobytů a aplikace marketingového mixu na jedné z organizací, u nichž svou praxi vykonávala.
3. ***Struktura:*** Práce je rozdělena do několika kapitol. Teoretická část se věnuje definicím jednotlivých pozic, cestovním kancelářím, agenturám, bezpečnosti práce s dětmi, formám a druhům cestovního ruchu. V práci postrádám závěr. Je uveden seznam použité literatury, seznam obrázků, tabulek a přílohy. Praktická část je věnována osobním zkušenostem autorky, programům z konkrétních pobytů, dotazníkovému šetření a aplikaci marketingového mixu na jedné z organizací.
   Jednotlivé části bakalářské práce na sebe logicky navazují.
4. ***Rozsah:*** Odpovídající, 63 stran včetně příloh
5. ***Použitá literatura:*** 7 tištěných zdrojů, 17 elektronických zdrojů, 25 obrázků, 2 tabulky, 5 příloh. Typy zdrojů nejsou rozděleny.
6. ***Jazyková a stylistická úprava:*** Odpovídající
7. ***Formální stránka:*** Odpovídající, obrázky mnohdy s minimální vypovídací schopností – např. na str. 16, obr. 10
8. ***Praktická část:*** Obsah praktické části je postaven na osobních zkušenostech autorky a jejím působení v několika subjektech cestovního ruchu zaměřené mmj. i na práci s mládeží a dětmi a trávení volného času. Autorka seznamuje s příklady

dětských programů v rámci animace a popisuje práci instruktora. Porovnává i obě pozice – animátora a instruktora.

9. **Hodnocení práce:** Autorka věnovala zbytečně velkou pozornost teoretickým východiskům, stačilo se v této souvislosti zaměřit pouze na konkrétní téma práce. Na str. 24 1.30 Postup v případě úrazu je zřejmě zkopírován bez souvislosti a pokud ne, tak určitě mělo být tématu věnováno více prostoru, protože je v rámci činnosti instruktora i animátora důležitý. Bakalářská práce postrádá závěr s vyhodnocením. V praktické části navíc u subjektů na mne poněkud zmatečně působí přiložené otázky a odpovědi na animátory. To mělo být v kapitole s vyhodnocením dotazníkového šetření a především samostatně a ne u popisu činností, programu, atp.
10. **Předložená práce vyhovuje požadavkům kladeným na bakalářské práce.**

Doporučuji během obhajoby zaujmout stanovisko k uvedeným připomínkám.

Známka: **D**

Datum: **11. 1. 2021**

Podpis vedoucího práce:

Ing. Daniela Manďáková v.r.