

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI
FILOZOFICKÁ FAKULTA

DIPLOMOVÁ PRÁCE

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI
FILOZOFICKÁ FAKULTA

Výuka německého jazyka zážitkovou formou

Diplomová práce

Autor: Bc. Markéta Zámrská

Vedoucí práce: PhDr. Klára Seitlová, Ph.D.

Olomouc 2013

Podklad pro zadání DIPLOMOVÉ práce studenta

PŘEDKLÁDÁ:	ADRESA	OSOBNÍ ČÍSLO
Bc. ZÁMRSKÁ Markéta	Lichnov 163, Lichnov	F110633

TÉMA ČESKY:

Výuka německého jazyka zážitkovou formou

NÁZEV ANGLICKY:

Experimental learning of German language

VEDOUcí PRÁCE:

PhDr. Klára Seitlová, Ph.D. - PCH

ZÁSADY PRO VYPRACOVÁNÍ:

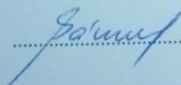
Cílem diplomové práce je vytvořit program zážitkového kurzu s jazykovým zaměřením a jeho následná aplikace a vyhodnocení. Práce klade důraz na realizaci kurzu pro zlepšení nejen týmové spolupráce, ale také znalosti německého jazyka u jednotlivých účastníků. Práce je rozdělena na teoretickou část, ve které jsou uvedeny obecné pojmy, metody, využití a výhody zážitkových kurzů, v praktické části je vytvořen projekt třídního kurzu s jazykovou složkou, jeho následná realizace a vyhodnocení (interview, dotazník, vlastní pozorování). Student bude svůj postup práce pravidelně konzultovat s vedoucím práce a při vypracování bude postupovat v následujících krocích:

Provede rešerši relevantní literatury a výzkumu k tématu
Zpracuje teoretickou a praktickou část dle zadaného tématu
Autor se zavazuje dodržet základní etická pravidla výzkumu
Zpracuje písemnou podobu práce dle norem katedry

SEZNAM DOPORUČENÉ LITERATURY:

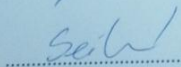
1. Mužik, J.: Principy, formy a metodika vzdělávání dospělých, Rozlet servis, Praha, 2011, ISBN 9788090482425
2. Pelánek, R.: Příručka instruktora zážitkových akcí, Portál, Praha, 2008, ISBN 9788073673536
3. BEERMANN, Susanne; SCHUBACH, Monika: Hry na semináře a workshopy: 66 kreativních her. Grada. Praha 2009. 112 s. ISBN 978-80-247-2964-0.
4. Svatoš, V., Lebeda, P.: Outdoor trénink pro manažery a firemní týmy, Grada Publishing, Praha, 2005, ISBN 8024703181
5. CRKALOVÁ, Anna; Riethof, Norbert: Jak zefektivnit práci v týmu. Grada. Praha 2007. 200 s. ISBN 978-80-247-1624-4.
6. EVANGELU, Jaroslava Ester; FRIDRICH, Oldřich: 133 her pro motivaci a rozvoj týmu. Grada. Praha 2011. ISBN 978-80-247-3927-4.

Podpis studenta:



Datum: 28.3.2013

Podpis vedoucího práce:



Datum: 28.3.2013

Místopřísežně prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma: „Výuka německého jazyka zážitkovou formou“ vypracovala samostatně pod odborným dohledem vedoucí diplomové práce a uvedla jsem všechny použité podklady a literaturu.

V Olomouci dne

Podpis.....

Ráda bych zde poděkovala vedoucí diplomové práce, PhDr. Kláře Seitlové, Ph.D., za cenné rady a připomínky při psaní diplomové práce, dále Mgr. Jitce Bajgarové za poskytnuté konzultace a rady při tvorbě nabídky jazykového kurzu. V neposlední řadě bych chtěla poděkovat lektorce a všem účastníkům obou kurzů, díky kterým mohla tato diplomová práce vzniknout.

Obsah

Úvod.....	8
TEORETICKÁ ČÁST	10
1 Zážitková pedagogika	10
1.1 Základní pojmy zážitkové pedagogiky	11
1.2 Tým, týmové učení.....	12
1.3 Potenciál jednotlivce a týmu	13
1.4 Vzdělávání zážitkem	14
1.4.1 Kolbův cyklus učení	14
1.4.2 Motivace účastníků.....	16
1.4.3 Role lektora	17
1.4.4 Role jednotlivce.....	18
1.4.5 Role skupiny	18
1.4.6 Komunikace ve skupině	19
1.4.7 Skupinová dynamika	19
1.4.8 Zpětná vazba.....	21
1.5 Zážitkový kurz	22
2 Standardní výuka cizích jazyků	24
2.1 Formy výuky	24
2.2 Metody výuky	25
3 Specifika vzdělávání dospělých.....	27
4 Marketingová složka zážitkového kurzu	29
4.1 Marketing	29
4.1.1 Reklama.....	30
4.1.2 Podpora prodeje.....	30
4.1.3 Osobní prodej	30
4.2 Rozbor konkurence	31
PRAKTICKÁ ČÁST	32

5 Plánování zážitkového kurzu	32
5.1 Výzkumné otázky.....	33
5.2 Místo konání zážitkového kurzu a harmonogram činností	34
5.3 Hlavní organizátoři projektu	35
5.4 Stanovení počátečního programu	35
5.5 Propagace kurzu	36
5.6 Výběr účastníků	38
5.7 Nabídka účastníkům.....	39
5.8 Rozpočet kurzu.....	39
5.9 Metodika kurzu	40
5.9.1 SWOT analýza připravovaného kurzu	41
5.9.2 Příprava vzdělávacích a zážitkových bloků	42
5.10 Vytvoření zpětné vazby pro lektory a účastníky.....	43
6 Realizace kurzů.....	45
6.1 Příprava a realizace kurzu A	45
6.2 Příprava a realizace kurzu B	49
6.3 Výzkum	51
6.3.1 Dotazníkové šetření kurz A	51
6.3.2 Dotazníkové šetření kurz B	57
6.3.3 Výsledky testování studentů kurzu A.....	60
6.3.4 Výsledky testování studentů kurz B	61
6.4 Komparace kurzů	62
6.4.1 Očekávané a reálné chování účastníků.....	62
6.4.2 Pozorování obou kurzů.....	63
7 Výsledky výzkumu	64
8 Diskuse.....	66
Závěr	68
Summary.....	69
Anotace	71

Annotation	72
Seznam použité literatury	73
Seznam internetových zdrojů.....	76
Seznam obrázků a grafů.....	77
Seznam tabulek	78
Seznam příloh	79

Úvod

Téma diplomové práce „Výuka německého jazyka zážitkovou formou“ jsme zvolili z několika důvodů. Jedním z nich je jazykové vzdělávání. V dnešní době je nezbytné ovládat cizí jazyk, zejména, chce-li člověk něčeho dosáhnout. Učení je však dlouhodobým procesem. Tak, jak někdo ovládá lépe matematiku, tak někdo ovládá lépe cizí jazyk. Je mnoho způsobů, jak se člověk může učit. A každému také vyhovuje něco jiného. Jazykové školy, individuální výuky, seriály, samostudia – nejen z těchto možností si člověk vybírá pro něj tu nejvhodnější. Rozhodli jsme se pro organizaci dvou kurzů, při jednom z nich bude probíhat výuka německého jazyka zážitkovou formou, při druhém se bude jednat o standardní výuku.

Zážitková pedagogika je fenoménem dnešní doby a může přinést vynikající výsledky. Na základě vlastních zkušeností se zážitkovými kurzy a výukou německého jazyka předpokládáme, že by jazykový kurz využívající této formy mohl přinést účastníkům více nových znalostí a vědomostí zábavnější formou, než jakou znají z dosavadní výuky.

V této práci se chceme zabývat jak přípravou, tak organizací těchto kurzů, včetně marketingové strategie pro zážitkový kurz. Zdůrazníme také metody, které budou při vzdělávání využity.

Hlavním cílem diplomové práce je zorganizování zážitkového a standardního kurzu s výukou německého jazyka, jejich následné vyhodnocení, srovnání a vyvození závěru, zda je úspěšnější výuka německého jazyka standardní formou face to face, nebo zážitkovou formou. Hodnotit budeme prostřednictvím vlastních dotazníků, vstupních a výstupních testů a pozorování obou skupin.

Při studiu odborné literatury jsme zjistili, že zážitkové kurzy jsou organizovány často s dobrými výsledky, ovšem spojení zážitkových kurzů s výukou jazyka se v dnešní době literatura nevěnuje. Vycházeli jsme proto ze zásad zážitkové pedagogiky a didaktiky cizích jazyků a snažili se tyto dvě složky propojit. V České republice není tato forma výuky příliš využívaná, i když se začínají objevovat jazykové školy, které kurzy v přírodě s výukou jazyka nabízejí. Zatím se ale jedná pouze o minimální počet jazykových škol a zaměření je jen na anglický jazyk.

Práce je rozdělena do osmi kapitol, kdy se první čtyři kapitoly věnují teoretickým východiskům, zbylé čtyři tvoří praktickou část. V teoretické části se jedná

zejména o literární rešerši a komparaci jednotlivých názorů, využita byla především literatura zabývající se tématem pedagogiky a didaktiky. Ve druhé, praktické části, jsme si stanovili pět výzkumných otázek, na které se pokusíme v závěru práce odpovědět. Budeme využívat komparace dvou kurzů, jednoho zážitkového a jednoho standardního.

Stěžejní částí diplomové práce je tedy praktická část, ve které se snažíme zodpovědět výzkumné otázky a zjišťujeme, zda je účastník s formou kurzu spokojen a jaké jsou výsledky obou kurzů. Budeme se snažit zjistit, zda je jazykově zážitkový kurz pro účastníky přínosnější z hlediska nabytých znalostí než kurz standardní. Výsledky této práce mohou být přínosné zejména pro studenty, kteří se rozhodující jakou formu studia cizího jazyka zvolit nebo také pro všechny organizace, které se věnují výuce dospělých.

TEORETICKÁ ČÁST

1 Zážitková pedagogika

Zážitková pedagogika je v dnešní době rozšířená a populární. Je zábavná, mnohdy tvořená hravou formou, možná i to je jeden z důvodů, proč je i oblíbená a často se o ní hovoří. V čem spočívá zážitková pedagogika a o jaká teoretická východiska se opírá? Důležité jsou poznatky, které zůstanou po procesu učení v nás, je potřebné něco si při učení zapamatovat, protože to je hlavním důvodem, proč se člověk vzdělává. Poznatky si můžeme vybavit s různou intenzitou, záleží na situaci, jak jsme se je naučili:

	Poznatek získaný		
	Sdělením	sdělením s ukázkou	sdělením s ukázkou a zážitkem
Po 3 týdnech si vybaví	70%	72%	85%
Po 3 měsících si vybaví	10%	32%	65%

Tabulka 1 Poznatky v čase (Svatoš, Lebeda, 2005, s. 17)

Jak uvádí Svatoš a Lebeda (2005) jsou tyto údaje natolik důležité, že daly vzniknout samotné zážitkové pedagogice. Oba také zdůrazňují rozdíl mezi zážitkovým a klasickým učením. V klasickém přístupu se jedná o lektora/pedagoga, který je při předávání poznatků tím nejdůležitějším. On předává informace a snaží se o to, aby si je studenti zpracovali a zapamatovali. Naproti tomu v zážitkové pedagogice funguje pedagog spíše jako usměrňovatel, student se sám učí prostřednictvím zážitků, které vznikají při řešení různých úkolů. V následující tabulce jsou uvedeny činnosti studentů a učitelů při zážitkovém učení.

Učitel	Student
Zná obecně uznávané poznatky, je otevřen novým pohledům.	Má své životní zkušenosti.
Předkládá úkol k řešení.	Aktivně řeší úkol.
Motivuje.	Jedná-li se o skupinový úkol, spolupracuje v řešitelském týmu.
Pozoruje.	Spolu s ostatními členy týmu dochází k závěrům.
Iniciuje společnou reflexi.	Rekapituluje a hodnotí svou práci.
Usměrňuje hodnocení a zobecňování poznatků.	Zajímá se o výsledky a proces, jakým k nim sám jako člen týmu došel.
Shrnuje závěry.	Zobecňuje odborné i procesní poznatky.
Porovnává s obecně uznávanými teoriemi.	Potvrzuje/upravuje si vlastní závěry srovnáním s obecně uznávanou teorií.
Předkládá další úkol.	Nabyté zkušenosti prověřuje a rozvíjí v dalším úkolu.

Tabulka 2 Chování učitele a studenta v zážitkovém učení (Svatoš, Lebeda, 2005, s. 19)

1.1 Základní pojmy zážitkové pedagogiky

V zážitkové pedagogice je možno se velmi často setkat s pojmy jako zážitek, prožitek, na kterých zážitková pedagogika staví. Rozdíl mezi těmito dvěma pojmy je sice malý, ale patrný.

Podle Hanuše a Chytilové (Hanuš, Chytilová, 2009, s. 12) je prožitek charakterizován několika znaky:

- „*nenahraditelnost*“ - je nenahraditelný, zaměřený na jednotlivce a konkrétní událost,
- „*jedinečnost*“ - není zaměnitelný, není možnost nahradit jej za jiný,
- „*individuálnost*“ - spočívá v prožívání tohoto každým člověkem jinak,
- „*intencionálnost*“ - neoddělitelný od obsahu,
- „*nepřenositelnost*“ - je velice individuální, a nelze jej přenést na druhého jedince, pokud o něm vyprávíme, nemá na ostatní zdaleka stejný vliv jako na nás,
- „*komplexnost*“ - týká se získávání prožitku, zapojení tělesných i duševních procesů.

V češtině se pojmy zážitek a prožitek rozlišují, i když zahraniční literatura je považuje za synonyma. Podrobněji popisuje rozdíl mezi prožitkem a zážitkem Kirchner (2009), který uvádí, že rozdíl mezi zážitkem a prožitkem není stejný ve všech jazycích.

V češtině v nich rozdíl vidíme, Kirchner (2009) nás upozorňuje zejména na tvorbu těchto slov – PRO-žit a ZA-žit. Zážitek je dle něj komplexnějším, nadřazeným pojmem, a skládá se z více prožitků. Uvádí to na příkladě, že kurz pro nás celkově může být zážitkem, složeným z několika prožitků.

S názorem Kirchnera (2009) souhlasím, právě z toho důvodu, že v češtině jsou slova opravdu chápána jinak a i já osobně jim jinak rozumím. Přikláním se k jeho teorii, že zážitek je nadřazeným pojmem pro prožitek.

1.2 Tým, týmové učení

V první kapitole této práce se jedná zejména o přiblížení základních pojmů, nutných k vysvětlení, kvůli organizaci celé akce. Co je to vlastně tým? Jak funguje? Co nám přináší? V čem může pomoci, a na co je třeba si dávat pozor? ... Na tohle všechno je potřeba se zaměřit.

Na počátku je potřeba přiblížit si termín „*tým*“, protože účastníci kurzu budou pracovat převážně v týmu. Pod tímto pojmem si můžeme představit dvě a více osob, které mají určitý úkol, cíl. Pro účely této práce byla vyhledána charakteristika tohoto pojmu, aby byl chápán a užíván všemi stejně. Tým je typ práce a spolupráce, který je charakteristický těmito rysy (Zahrádková, 2005):

- činnost, na které spolupracují, je časově omezená,
- rovnoprávné postavení členů,
- vlastní, všemi respektovaná pravidla,
- jasně vymezené role a odpovědnosti,
- společný cíl a vůle jej dosáhnout,
- efektivní komunikace,
- schopnost reflexe a hodnocení procesu práce,
- prostředí plné důvěry a otevřenosti,
- odpovědnost za svou práci.

Při organizaci kurzu bude důležité odpovědět si na základní otázky, na které poukazuje Zahrádková ve své knize. Je důležité vědět, jak vést tým, jak pracovat s odlišnostmi v týmu, jak umět střídat různé pracovní styly, jak dokonale využívat formu her a soutěže, jak vytvořit spolupráci, jak skupinu motivovat, v neposlední řadě také, jak zvládat složité situace a konflikty (Zahrádková, 2005). Tyto výroky doplňuje

Kolajová (2006), která mimo jiné uvádí, že týmy podávají lepší výkon než jednotliví účastníci týmu, a to zejména z toho důvodu, že disponují různými znalostmi a schopnostmi.

Pro vytváření týmu je velice důležitá spolupráce. Pokud se každý člen týmu snaží ze sebe vydat to nejlepší, je ochoten přijímat a dávat zpětnou vazbu, je tým na nejlepší cestě dosáhnout vytyčeného cíle. Pro celý projekt je také potřebné správné pochopení pojmu *týmové učení*. Nejedná se pouze o tým/y, které budou tvořeny účastníky, ale také o týmy lektorů. Právě u nich by měla být dobrá metoda souběžného týmového učení, které spočívá v tom, že účastníci jsou rozděleni do skupin. Každý lektor má na starost jednu skupinu a je zodpovědný za znalosti této skupiny. Tato forma se využívá také při projektech a často bývá spojována s aktivizačními metodami (Walker, 2003).

1.3 Potenciál jednotlivce a týmu

Zahrádková (2005, s. 27) uvádí: *„Není dvou stejných lidí, není dvou stejných týmů, neexistuje kuchařka na efektivní spolupráci. Vše závisí na sladění schopností a dovedností jednotlivců, na jejich chtění a na podpoře okolního prostředí.“*

Je důležité uvědomit si, co vlastně znamená potenciál. K čemu nám slouží nebo jak jej využít. Zahrádková (2005) říká, že potenciál je určitá schopnost nebo dovednost, kterou jednatel nebo tým dokáže. Může se označit jako skrytá dovednost. Něco, co člověk či skupina normálně nedělá, ale byli by toho schopni. Je ovšem potřeba potenciál objevit a využít. Častými „brzdami“ potenciálu je například strach, nedůvěřivost v sebe nebo ve druhé, obava ze změny. Meier (2009) doplňuje, že mnoho lidí má určité schopnosti nebo dovednosti, které při vykonávání úkolů vůbec nebo zcela nevyužívá. K dalšímu zabránění projevu potenciálu jsou různé výmluvy, příklady uvádí ve své knize Zahrádková (2005, s. 28): *„Tady to nejde, nejsou k tomu vhodné podmínky, nikdo nás nepodporuje...“*.

Při práci v týmu je potřeba rozpoznat, kdy je ta pravá chvíle na určitou činnost. Nutností je skupinu dobře poznat, stejně jako charakter skupiny, odhadnout potenciál jednotlivců. A v neposlední řadě odstranit bariéry. Ty se mohou vyskytnout v různých situacích. Podle Zahrádkové (2005) je možné, že se bojíme selhání. Snažíme se práci udělat co nejlépe, při práci se snažíme dokázat, že jsme dokonalí. Dalším důvodem může být negativní zkušenost. Je potřeba být motivován a věřit v úspěch. Pokud by

tomu tak nebylo, je téměř jasné, že úspěchu nedosáhne. V neposlední řadě stojí situace, které jsou nad naše síly. Je nutné si uvědomit, že nesmíme nastavovat nesplnitelné cíle, ale takové cíle, které jsou sice obtížné, ale dosažitelné. Pak dosáhne pocitu uspokojení. Medlíková (2010) také upozorňuje na bariéry při práci nebo při workshopech, které mohou ovlivnit jejich průběh či výsledky, a jimiž jsou například špatně definované úkoly, neschopnost nahlížení na úkol z více stran, rušivé elementy, nezkušenost lektorů apod.

Zahrádková (2005, s. 34) ve své knize rozlišuje tři zóny:

- „*komfortní zóna*“ – člověk se v tomto prostoru cítí dobře, situace jsou mu již dobře známé, ale přece jen má potřebu se z této zóny vydávat dál, tato zóna je totiž tím vším známým a vcelku jednoduchým trochu nudná,
- „*zóna učení*“ – do té se lze vydat k poznání nebo naučení něčeho nového; je velice příjemné prožívat pocit uspokojení z nově zvládnutého úkolu; před splněním úkolu v této zóně můžeme pociťovat i strach; vše, co zde člověk dělá, je v jeho silách, má na to potenciál; velice zde pomáhá i podpora druhých,
- „*zóna paniky*“ – není nikomu příjemná, brzy přichází pocit, že se něco vymklo z rukou, že je něco nezvládnutelné, tělo odpovídá strachem a panikou, učení se stává nepříjemným.

1.4 Vzdělávání zážitkem

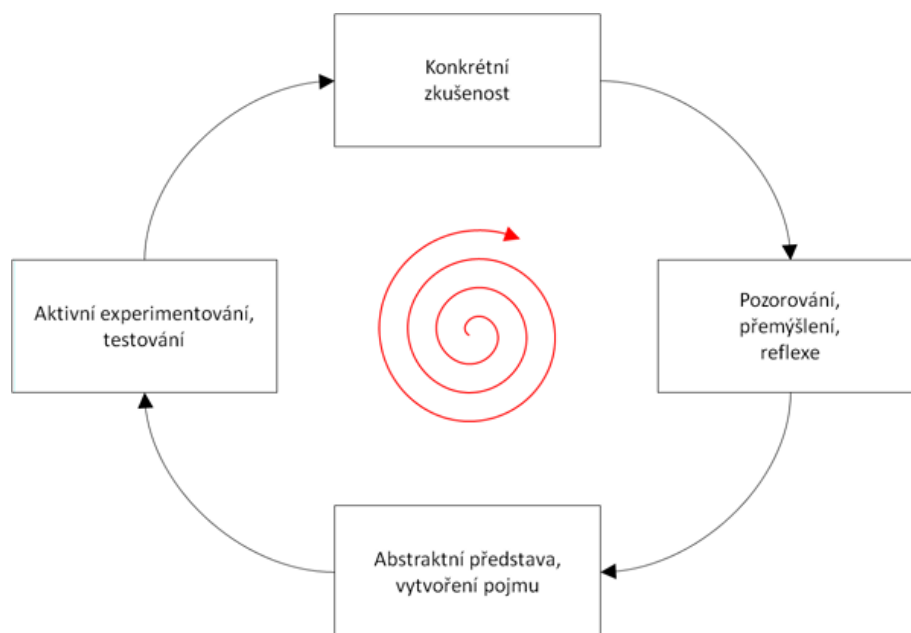
„Pověz mi a zapomenu, ukaž mi a já si vzpomenu, ale nech mne se zúčastnit a já pochopím.“

Konfucius

Z uvedeného motta je patrná teorie o zapamatování si a pozdějšího vybavování osvojeného, která byla uvedena v tabulce 1. Každý by si mohl ověřit, zda je motto pravdivé. Vzdělávání zážitkem je několik let užívanou formou. V této kapitole bychom rádi uvedli, na jakých principech se zakládá, a co účastníkům toto vzdělávání přináší.

1.4.1 Kolbův cyklus učení

Podle Folwarczné (2010) uvedl David A. Kolb známý cyklus učení, u nějž zároveň zdůrazňuje, že je nutné myslet na to, že každý člověk se učí v jiné fázi. Je potřeba rozeznat, jaká fáze je pro člověka nejlepší k získávání poznatků.



Obrázek 1 Kolbův cyklus učení (zdroj: <https://managementmania.com/cs/kolbuv-cyklus-uceni>)

Armstrong (1999) uvádí, že, jak můžeme vidět i z výše uvedeného obrázku, je u Kolba patrné rozlišení 4 fází:

- „*Konkrétní zkušenost*“ – pro tuto fázi je důležité mít zážitek/zkušenost, tu můžeme získat aktivním (sami vyhledáváme), či pasivním způsobem (čekáme, že něco přijde).
- „*Pozorování, přemýšlení, reflexe*“ – je fází, při níž se člověk ohlíží zpět na to, co prožil a své prožitky hodnotí, při tomto mohou pomoci i ostatní účastníci.
- „*Abstraktní představa, vytvoření pojmu*“ – navazuje na předchozí část, po poznání prožitků dochází k utváření závěrů, specifikuje se, co bylo naučeno.
- „*Aktivní experimentování, testování*“ – opět navazuje na předchozí fázi, vyvozené závěry by se měly zrealizovat a zlepšit tím naši práci, je potřeba vytvořit si jasně daný plán a alespoň některé ze závěrů i uskutečnit, nejlépe všechny.

Podle Folwarczné (2010) se Kolb těmito čtyřmi kategoriemi dostal k tomu, že všechny jsou sice propojeny, avšak člověk neprochází denně každou z nich. Každý je jedinečný a k učení používá kategorie, které jsou mu nejbližší. Jeho teorii dále rozpracovali Peter Honey a Alan Mumford (Mumford, 1997). Jejich rozdělení se v dnešní době v praxi využívá častěji pro manažery. Podle nich je charakteristika kategorií následující:

- „*Aktivista*“ – lze srovnat s 1. fází Kolbova cyklu, je to člověk, který se rád pouští do různých aktivit, rád zkouší nové věci a činnosti, na základě reálných aktivit se také učí.
- „*Přemítavý*“ – lze srovnat s 2. fází Kolbova cyklu, tento typ jedince rád přemýšlí a hloubá, má dokonalou představivost a nejlépe se mu daří při aktivitách, kdy může přemítat a spojovat naučené.
- „*Teoretik*“ – 3. fáze Kolbova cyklu, jedinec všechno dává rád do kupy, vyvozuje závěry, sestavuje modely, učí se výborně při aktivitách, které jsou teoretické, nebo je nutnost tvoření systému, modelu.
- „*Pragmatik*“ – 4. fáze Kolbova cyklu, tento člověk velice rád přenáší naučené do praxe, při těchto aktivitách se mu daří nejlépe, pracuje na základě znalostí, které se snaží uvádět do praxe.

1.4.2 Motivace účastníků

Jako druhý bod bylo uvedeno téma motivace účastníků. Ta je jednou z nejdůležitějších složek, které vedou k úspěšnému učení nejen dětí, ale i dospělých.

Svatoš a Lebeda (2005) popisují postup pro lektora při sestavování kurzů následovně:

- a) vědomí potřebnosti a užitečnosti programu - účastníci musí od první chvíle vědět, čím je tento kurz pro ně přínosný, k čemu jim slouží, co se mají naučit, může být přínosný jak pro profesní oblast, tak pro osobní oblast, která je pro účastníky neméně důležitá,
- b) dosavadní zkušenostmi účastníků – je třeba brát v úvahu zkušenosti účastníků a být připraven na nesouhlas, je běžné se setkávat s jinými názory a může být těžké je přijmout, je potřeba dávat velký pozor, protože ztráta důvěry v lektora a v program vede k demotivaci,
- c) respekt k účastníkům – důležitý je respekt a sebeúcta. Každému se lépe pracuje v prostředí, ve kterém je jeho osobnost respektována, ne kritizována,
- d) rozvoj, ne konfrontace – je potřeba si dávat pozor na prezentaci výsledků, či zpětné vazby, a to tak, aby se nikdo necítil dotčen,
- e) důvěryhodnost lektora – úspěšnost kurzu závisí také na osobnosti lektora, lektor musí umět své dovednosti i celý program prodat.

Velice výhodnou a využitelnou formou je dle Evangelu a Fridricha (2009) motivace hrou. Je ale potřeba odbourat stud dospělých. Je známo, že velice rády si hrají děti, ovšem není dáno, že dospělí si hrají neradi. Jen někdy převládá pocit, že už jsou na to staří. Svatoš a Lebeda (2005, s. 88) uvádí nejčastější typy her a programů jako jsou: „*icebreakers, dynamics, terénní strategické týmové hry, lanové překážky, outdoorové sporty, konstrukční skupinové úkoly, komunikační programy, programy na podporu důvěry, kreativní programy, společenské programy.*“

Při využití hry budeme mít za cíl dosáhnout stavu „*flow*“. Ten je dle Činčery (2007) charakterizován jako stav, při kterém jsou účastníci ponořeni do aktivity tak, že subjektivněji vnímají čas i emoce a vzájemná jednání. To ještě doplňuje Günther (2004) který dodává, že jedinec musí být schopný úkol splnit, musí být motivován a mít schopnost pro splnění úkolu.

1.4.3 Role lektora

Na rozdíl od lektora dětí, žáků a studentů, má lektor dospělých jedinců trochu odlišnou funkci. V některých oblastech možná jednodušší, v jiných složitější. Děti přece jen poslechnou téměř vše a lektor/ učitel je pro ně autoritou. U dospělých vystupuje naopak lektor už jako partner a pomocník, kterého si vybrali pro splnění osobního cíle. Podle Mužíka (2011) zastává lektor ve vzdělávání dospělých jedinců funkci spíše doprovodnou. Je sice neustále vedoucím, ale hlavními subjekty jsou již členové skupiny. Lektor zastává pouze funkce organizátora, motivátora, poradce, pomocníka, občas se může zařadit jako člen skupiny. Mohlo by se to jevit jako jednoduchá činnost, ovšem lektor musí znát všechny motivační prvky, metody a postupy na takové úrovni, aby byl schopen do programu zapojit všechny jedince.

Jaká by měla být jeho osobnost? Co by měl všechno zvládat? A jak by měl působit na ostatní? Vhodný výběr instruktorského týmu je nelehkým úkolem, který je potřeba vyřešit správným personálním obsazením, aby měl kurz uspokojujivý výsledek. Instruktor by měl být motivován ještě více než účastník. Pelánek (2008) uvádí ve své knize, čím může být instruktor motivován. Jako příklady předkládá zájem o účastníky, touhu po smysluplné činnosti, radost z instruktorské práce na zážitkovém kurzu, touha pracovat s lidmi a být ve středu pozornosti, aj. Je potřeba, aby celý tým měl povědomí o tom, co dělá a proč to dělá. Dále jaký je cíl kurzu, co je potřeba udělat a proč. Kromě

toho je nutné, aby si všichni členové týmu důvěřovali, aby byly přesně rozděleny role, stanoven program, aby všichni instruktoři dokonale zvládali své funkce a rozuměli tomu, co je zážitková pedagogika a jak vhodně využít její nástroje pro přínos kurzu.

Důležité vlastnosti, které by měl instruktor mít, uvádí ve své knize Svatoš a Lebeda (2005) a jsou jimi například odborné, diplomatické a bezpečnostní schopnosti, dále také schopnost vést tým. Dle Pelánka (2008) se jedná například o schopnost být dobrým pedagogem, hercem, rozhodčím, organizátorem, měl by být flexibilní, citlivý, empatický, vřelý, respektovat druhé, a v neposlední řadě, upřímný.

1.4.4 Role jednotlivce

Pro účely diplomové práce jsou vybrány charakteristiky týmových rolí. To znamená, jak jedinec působí v týmu, čím týmu může pomoci, proč je třeba si jej vážít. Zahrádková (2005) uvádí ve své knize několik týmových rolí a jejich charakteristiku:

1. Kouč se orientuje na lidi, motivuje, zabývá se lidskými vztahy, působí sympaticky a příjemně.
2. Bojovník se orientuje na hodnoty, zajímají ho důležitá témata, je ochoten bojovat, je zapálený, zajímá se o priority.
3. Objevitel je milovníkem změn, snaží se neustále zkoušet nové věci, hledá různá řešení, experimentuje.
4. Zlepšovatel je radikál, přichází s novými idejemi a pohledy, dívá se do budoucnosti, vytváří teorie.
5. Sochař chce výsledky a příklady, je vedoucím, miluje akce.
6. Správce umí naslouchat a pozorovat, je hlavním, kdo stanovuje cíl a očekávání.
7. Dirigent stanovuje měřitelné cíle, řídí zdroje, plánuje, koordinuje.
8. Vědec modeluje situace, analyzuje je, vysvětluje a srovnává.

Je důležité, aby si každý účastník uvědomil, jakou roli zastává, co je pro něj přirozené, aby pochopil, jak také působí na ostatní. Budeme se i při kurzu snažit pozorovat, zda se v týmu role objevují.

1.4.5 Role skupiny

Pro tuto práci není až tak důležité zabývat se jednotlivci, i když i to je potřeba zmínit, nejdůležitější roli však hraje skupina. Skupinu je zde potřeba chápat jako soubor několika členů. Již byl charakterizován pojem tým, který je pro kurz a spolupráci velice

důležitý. Skupina je s tímto pojmem úzce svázána. Skupina, která je tvořena na zážitkových kurzech, nemá stejné rysy jako například ve firmě. Podle Svatoše a Lebedy (2005) přestává na těchto kurzech platit formální hierarchie. Všechny úkoly, problémy a informace skupina dostává stejně a řeší je na stejné úrovni. Nikdo nemá výhodu vědět něco dříve nebo mít více možností jak úkol splnit. Je potřeba, aby se ve skupině vytvořila důvěra, a to z toho důvodu, že poté budou všichni jednotlivci přicházet s novými nápady a myšlenkami.

1.4.6 Komunikace ve skupině

Jedna z nejdůležitějších kompetencí účastníků je právě komunikace. Je potřeba vyhnout se situacím, kdy by jednotliví účastníci neplnili aktivitu pouze z důvodu nepochopení, nebo nedorozumění. Za komunikaci je zodpovědný každý. Je potřeba si ujasnit pravidla a dosáhnout komunikace na nejvyšší možné úrovni. Zahrádková (2005) ve své knize uvádí tzv. komunikační pyramidu, ve které jsou zahrnuty hlavní otázky „*CHCI, JAK, CO a PROČ*“. Tato komunikační pyramida je vztažena zejména na oblast firmy. Charakterizuje:

- zda jsou lidé rozhodnutí komunikovat,
- jestli je místo pro sdílení informací,
- s kým je možno komunikovat,
- od koho potřebují získávat informace,
- zda znají cíl týmu,
- důsledky a výsledky práce aj.

Dá se to však vztáhnout i na úroveň zážitkového kurzu, kde si všech odpovědím musí být vědomi všichni účastníci, tzn. vědět:

- kde a jak získat informace,
- komu je sdělit,
- jaký je cíl,
- proč je to důležité...

1.4.7 Skupinová dynamika

Kolařík (2011, s. 21) popisuje dynamiku ve skupině následovně:

„Skupinová dynamika představuje souhrn všeho, co se ve skupině děje.“ Dynamika ve skupině, neboli procesy, vztahy a změny v ní je potřeba neustále pozorovat. Je potřeba se skupinou a vším, co se uvnitř ní děje, smysluplně pracovat. Je nutné sledovat role, pozice, vztahy, interakce, popřípadě i konfliktní situace (Beermann, Schubach, 2009). Každá skupina při vývoji prochází po určitou dobu několika fázemi. Důležitým aspektem je podle Zahrádkové (2005) také čas, po který má skupina společně fungovat. Skupiny, které jsou vytvářeny na delší dobu, mají svou dynamiku pomalejší. Dále Zahrádková (2005) uvádí jednotlivé fáze skupinové dynamiky:

1. *Vznik*

2. *Formování* - Podle Odcházela a Dědiny (2007) se v této fázi teprve vztahy formují. Instruktor zde působí jako autorita, lidé si pokládají otázky typu: „Budu přijat?“, „Budu umět spolupracovat?“, „Najdu si přátele?“ V této fázi převládá nejistota a napětí.

Dědina a Odcházela (2007) rozvádějí i další 3 fáze a prezentují je následovně:

3. *Bouření* – Zde již vstupují účastníci spíše negativně. Instruktor má taktéž negativní roli. Je zde silná převaha emocí. Je také možné, že se účastníci budou chtít dostat ze svých rolí, mohou vznikat konflikty. Lze využít první zpětné vazby.
4. *Stabilizace* - Vytváří se spolupráce. Všichni akceptují své role a instruktor se stává partnerem. V této fázi dochází ke zmírnění konfliktů, projevy jsou osobnější a probíhá zpětná vazba.
5. *Výkon* – Nejvýkonnější fáze, ve které jsou schopni všichni následovat cíl a vzájemně spolupracovat. Dochází k synergii skupiny. Je možné nezávisle pracovat i v menších skupinách.
6. *Uzavírání* – dle Zahrádkové (2005) je zde potřeba dokončení projektu, možnost oslav, je potřeba rozvolnit vztahy, diskutovat o vzniklém.
7. *Oživení* – Tato fáze přichází v úvahu, pokud skupina pokračuje dále. Zahrádková (2005) uvádí, že s časem roste také nenáročnost práce ve skupině. Lidé jsou schopni přijmout práci v týmu za samozřejmou a dostavují se úspěchy.

Všechny tyto fáze je potřeba sledovat a zabývat se procesy v této fázi, odhadnout, co je skryto, jak může skupina reagovat, co by mohlo skupinu zničit, aj.

1.4.8 Zpětná vazba

Aby byl proces učení smysluplný, je třeba jej nějakým způsobem zakončit. Pokud se například naučíme jako děti sčítání a odčítání, je potřeba, aby nám k tomu bylo poskytnuto hodnocení, třeba ve formě testu a následného hodnocení. Teprve známka má vypovídající hodnotu o tom, jak dobře jsme si učivo osvojili. Jak píše Kubeš a Šebestová (2008) je zpětná vazba důležitou součástí jakéhokoli organismu, ukazuje nám, zda je vše v pořádku, nebo zda je potřeba něco změnit. Stejně tak funguje zpětná vazba na outdoorovém, či teambuildingovém kurzu. Je potřeba dát účastníkům najevo, co bylo výborné nebo co by bylo potřeba zlepšit. Svatoš a Lebeda (2005) poukazují na to, že výsledky a hodnocení musí vycházet ze samotné skupiny. Lektor je tzv. *facilitátorem*, což je ten, kdo pouze dohlíží na skupinu, popř. usměrňuje nebo naviguje otázkami.

Dle Reitmayerové a Broumové (2007, s. 9) je zpětná vazba: „...*informace upozorňující na to, zda chování nějakého systému je nebo není na žádoucí cestě.*“

Dále ve své knize uvádí, že zpětnou vazbu získává člověk neustále. Je to jakási reakce na to, co člověk provedl. Trochu rozdílná je dle Reitmayerové a Broumové (2007) tzv. *cílená zpětná vazba*, při které je potřeba nějaká osoba (iniciátor) k tomu, aby byla zhodnocena nějaká činnost. Měla by umožnit pohled na silné i slabé stránky, které jedinec měl při určité aktivitě, doporučit vhodný směr, kam se ubírat, zabývat se emocemi a dojmy a uskutečnit reflexi a sebereflexi. Je velice důležité porozumět ostatním, aby člověk dokázal poznat i sebe samého. Dále je potřeba mu ukázat, jakým směrem se vydat.

Se zpětnou vazbou úzce souvisí i pojem „*evaluate*“, kterou rozdělují Hanuš a Chytilová (2009) do pěti řádů. *Evaluace* prvního řádu probíhá ještě před samotným zahájením projektu, kdy shromažďujeme údaje o účastnících kurzu. Následující druhý řád je již přímo při realizaci kurzu, kde hodnotíme situaci a pozorujeme účastníky. Dále *evaluace* na konci kurzu, která hodnotí, jak byly cíle splněny, či nesplněny, *evaluace* čtvrtého řádu se většinou děje s časovým odstupem, kdy žádáme účastníky o zhodnocení a v poslední fázi zjišťujeme, jak se naučené stalo součástí života účastníků, jak jim pomohlo, či pomáhá.

1.5 Zážitekový kurz

Jak už bylo zmíněno, jeden z kurzů bude realizován formou zážitkové pedagogiky, díky které předpokládáme, že bude mít akce vyšší přínos pro účastníky než standardní jazykové kurzy. Výuka v této oblasti spočívá podle Pelánka (2008) v učení se prostřednictvím zážitku. Avšak samotný zážitek nevede k tomu, abychom vše uměli. Velice důležitá je při této formě výuky reflexe, zpětná vazba. To, že člověk půjde zpět po tom, co udělal, co dokázal, a jak se mu to povedlo (popř. nepovedlo), teprve to ho vede k samotnému naučení se.

Největším problémem zde vidíme motivaci účastníků a jejich přístup k takovéto formě. Pro lidi, kteří se zážitkovou pedagogikou zabývají, je vcelku nepředstavitelné, že se někdo tomuto kurzu brání. Avšak je mnoho dospělých, kteří si neradi hrají, nebo se hře úplně straní. Tohle je složitým úkolem pro organizátora – přesvědčit všechny, že se chtějí zúčastnit a chtějí dosáhnout stanoveného cíle. Tato podkapitola uvádí totiž několik důvodů, proč jsme se rozhodli organizovat tento typ kurzu.

Hlavní m pojmem je tzv. zážitková pedagogika, kterou Hanuš a Chytilová (2009, s. 20) vysvětlují následovně:

„Zážiteková pedagogika klade nároky na jedince, skupinu, společnost a uskutečňuje změnu způsobu myšlení, jednání a konání. Upozorňuje na spojitost „mozku, srdce a ruky“, na tři důležité rozměry lidského života.“

Jak dále uvádí Zahrádková (2005), velmi důležité pro organizování takovéhoho kurzu je odpověď na několik základních otázek, a to ještě před samotným začátkem kurzu. Je důležité vědět, proč se kurz organizuje, kdo je cílovou skupinou, jaký bude obsah akce, jaké metody budou zvoleny, kdo bude kurz provádět. Forma práce, která je důležitá pro tento kurz, je tzv. *učení zážitkem*. Medlíková (2010) se dle pedagogické teorie zabývá poznatkem, který využíváme pro výběr typu kurzu i my, a to, že při učení zkušenostním si jedinec zapamatuje až 80 % nových poznatků, kdežto při sdělení pouze 20 %. Dle Zahrádkové (2005, s. 132) se při učení zážitkem jedná o: *„... stmelení skupiny s využitím zážitkových aktivit a učením se ze zkušenosti. Zážitekové kurzy pracují s různými modelovými situacemi, převáděním získaných poznatků do praxe s přímou zpětnou vazbou o úspěšnosti.“*

Při tomto typu kurzu je velmi důležitá spolupráce. Předpokládáme, že při spolupráci několika lidí je cíl dosažen nejen v kratším časovém úseku, ale často také kvalitněji. Nesmí být totiž opomenuta skupinová dynamika, při které je důležitá je

vzájemná podpora, spolupráce, komunikace a zpětná vazba (Činčera, 2007). Tyto pojmy budou rozebrány v dalších kapitolách. Vytvořit tým a přimět účastníky ke spolupráci je nelehký úkol, avšak můžou se objevit překvapivé výsledky.

2 Standardní výuka cizích jazyků

Ve druhé kapitole této práce se zabýváme standardní výukou cizích jazyků. Standardní výuku chápeme jako běžné lekce, které nabízí většina jazykových, základních i středních škol. Jelikož je tato forma výuky častější než zážitkové kurzy s výukou cizího jazyka, rozhodli jsme se pro označení *standardní*. Výuka cizích jazyků je v dnešní době nedílnou součástí našeho života. Ovlivňuje nás nejen v osobním, ale hlavně v pracovním životě, proto mnoho dospělých jedinců hledá vhodný způsob, jak se jazyk naučit. Nabídka je velice široká a je možné vybírat z různých typů kurzů, podle toho, co člověku nejvíce vyhovuje. Každý člověk má jiné schopnosti, jiné potřeby, jinou rychlost učení, potřebuje jiné přístupy, jinou atmosféru apod. Na základních a středních školách je těžké každému vyhovět, ale v oblasti vzdělávání dospělých, kteří jsou nejčastějšími klienty jazykových škol, jak víme z vlastní zkušenosti, se již lektori snaží vyhovět veškerým požadavkům klientů, a vytvářet jim co nejlepší podmínky pro dosažení jejich cílů.

2.1 Formy výuky

V následující podkapitole bychom rádi uvedli nejčastější typy výuky cizího jazyka v jazykových školách. Nejprve je potřeba vysvětlit pojem *organizační forma výuky*. Podle Kasíkové a Vonkové (2011, s. 174):

„Teoreticky jsou organizační formy vyučování komplexem jednotlivých možností, jakými je či může být vyučovací proces organizován.“

Zahrnuje tedy uspořádání třídy, studentů, využití materiálů a jiných výukových prostředků. Jazykové školy se mírně liší od základních a středních škol, avšak podstata zůstává stejná. Mezi nejčastější patří v jazykových školách:

1. *Individuální forma výuky* (výuka face-to-face) – dle Kosíkové (2011) se jedná o plnění individuálních cílů, při které jedinci pracují samostatně a cíle vycházejí z jejich možností. Je to jedna z velice prospěšných forem výuky, vhodná pro studenty, kteří se například stydí, nebo chtějí, aby se jim lektor plně věnoval. Tato forma výuky je dost často vyhledávána pro výuku různých jazyků. Nespornou výhodou je již zmíněný individuální přístup, ale také možnost volby času výuky. Nevýhodou naopak nemožnost srovnání chyb s ostatními, omezení pouze na lektora, nemožnost učení se z chyb druhých.

2. *Skupinová forma výuky* - rozdělení studentů do jednotlivých skupin, ve kterých spolupracují. Jednou z výhod je možnost srovnávat sebe a ostatní, učit se z jejich chyb, porozumět různým přízvukům (i těm ne příliš dobrým), pomoci druhým a najít pomoc u druhých. Nevýhodou je absence individuálního přístupu (Vališová, Kasíková, 2011).

Samozřejmě existují i jiné formy výuky, které by se měly všechny využívat v jednotlivých kurzech. Kosíková (2011) uvádí například individualizovanou, frontální, či hromadnou výuku. Individualizovaná forma výuky probíhá při frontální výuce a je zaměřena na didaktický princip, kdy pedagog zadává jinou práci například schopnějším žákům, kteří se předmětu chtějí věnovat intenzivněji (Zormanová, 2012). Hromadnou a frontální výuku popisuje Kosíková (2011) jako organizační formu, ve které je činnost učitele výraznější a žáci zaujímají spíše pasivnější roli. Tyto formy se týkají skupinových kurzů, nelze je uplatňovat při individuální výuce.

2.2 Metody výuky

V dnešní době se využívá několika metod výuky. Vališová a Kasíková (2011) jich uvádějí velké množství, mezi nejdůležitější vyučovací metody patří klasické, aktivizující a komplexní. Je samozřejmé, že jen některé z nich se užívají u výuky cizích jazyků. Velkou výhodou je to, že v průběhu celé akce se výukové metody budou střídát, ať už půjde o aktivizující metody (příkladem je diskuse), názorně – demonstrační metody (například předvádění a pozorování), dovednostně – praktické metody (napodobování), aj. Záměrem této práce není popsat veškeré metody výuky, které se vyskytují, ale vybrat pouze ty, které budeme využívat při výuce my.

Podle Skalkové (2007) je důležité, aby si lektor již při plánování kurzu určil, jaké metody bude využívat, je doporučováno metody střídát, aby nedošlo ke skluzu do nudy. Zdůrazňuje také, že je důležité stanovovat metody dle cíle výuky, obsahu vyučování a charakteru učiva.

Pro kurz budou vhodné metody, které se využívají u dospělých v největší míře, a to jsou právě aktivizující metody, mezi které patří zejména diskuse, heuristické metody, a metody situační a inscenační. Dle Vališové a Kasíkové (2011) je v inscenační metodě podstatou sociální učení v určitých situacích, ve kterých účastníci sami figurují. Účastníci by měli mít pocit, že situace už někdy nastala, nebo by mohla nastat. Situační metoda je podobná, ovšem jedná se zde o řešení nějakého problému s využitím různých

materiálů. Diskutuje se, vymýšlí se řešení úkolu, kdežto v inscenační metodě se nejčastěji přímo jedná pod tíhou určité role. Obě tyto metody by měly mít na konci zpětnou vazbu.

3 Specifika vzdělávání dospělých

Následující kapitola by měla přiblížit specifika vzdělávání dospělých. Stejně jako práce s dětmi obnáší určitá úskalí, stejně tak je potřeba se snažit pracovat s dospělými. Zjistit, co je pro úspěch kurzu nejdůležitější. Je třeba brát v potaz, že někteří účastníci se neúčastní kurzu úplně dobrovolně. Na začátku nemohou být všichni nadšení a motivovaní. Může to být z několika důvodů, např. svůj volný čas chtěli strávit s rodinou, účast na kurzu jim nepřijde důležitá, mají hodně práce doma i na pracovišti. To se týká jak standardních kurzů probíhajících během týdne, tak víkendových a jiných jazykových kurzů. Tyto důvody uvádí také Svatoš a Lebeda (2005) ve své knize. Je třeba brát v potaz i ostatní vlivy na člověka, jako je nálada, problémy, životní etapa, okolní prostředí, doba kurzu. Z toho všeho vyplývá nejdůležitější věc: MOTIVACE. Tento pojem rozvádí Niermeyer a Seyffert (2005, s. 22), kteří říkají, že motivace je velmi důležitá pro úspěšné výsledky. Zabývají se vysvětlením tohoto pojmu, přičemž obecnou motivaci charakterizují jako:

„...přání něco vytvářet, něčeho dosahovat a něco ovlivňovat. Toto přání, působící ovšem s různou silou, nacházíme u každého člověka.“ Navazují na to i dále pojmem specifická motivace, která je podle nich při plnění úkolů rozhodující a říkají, že:

„Skutečnost, že se člověk angažuje pro určitý cíl, plyne z jeho specifické motivace. Tato forma motivace pramení ze subjektivního významu cíle dané osoby a rozhoduje o jeho vytrvalosti a energii, kterou vynakládá na jeho sledování“ (Niermeyer a Seyffert, 2005, s. 23).

Všichni účastníci musejí být připraveni na kurz, je úkolem lektorů, aby je na počátku skvěle motivovali. Je totiž téměř jisté, že pokud účastníci motivování nebudou, kurz nebude mít žádný kladný výsledek.

V dnešní době je každému známo, že cizí jazyk tvoří důležitou část znalostí. Bez cizího jazyka, minimálně jednoho, je člověk v dnešní společnosti ztracen, případně má problémy se zaměstnáním. Dospělí jedinci se tak dostávají k jazykovým kurzům, kde si mohou vybírat z nepřeberné nabídky. Ovšem ne všichni kurzy dokončí. Na základě dostupných informací, z internetového článku Don't give up (<http://dontgiveup.eu>) byla získána tato kritéria, které ovlivní dospělé jedince, aby v kurzu zůstali až do konce, a aby se při učení bavili. Důležité jsou především:

- osobnost lektora,
- schopnost motivace účastníků,
- příprava lektora na hodiny i na samotné vzdělávání dospělých,
- přehled lektora,
- srozumitelnost učiva,
- přesnost, jasnost, výstižnost, srovnávání,
- stručnost,
- vizualizace,
- shrnutí a zpětná vazba.

V neposlední řadě je důležitá atmosféra, která ve výuce panuje. Mezi lektorem a studentem by měla být vybudována důvěra, aby se student nebál, a aby měl co nejlepší výsledky.

4 Marketingová složka zážitkového kurzu

Následující kapitola slouží k orientaci při tvorbě projektu zážitkového kurzu. Z prostudované literatury jsme došli k závěru, že musí být dodrženy všechny čtyři fáze projektového řízení, a to plánování, organizování, vedení a kontrola (Armstrong, Stephens, 2005). Všechny čtyři fáze zahrnují činnosti, kterým se budeme podrobně věnovat v praktické části. Jednou z nejdůležitějších složek úspěšnosti našeho projektu je ale jeho propagace. Té bychom se chtěli věnovat podrobněji, protože pro nás je prioritní získání účastníků.

4.1 Marketing

Marketing je důležitou složkou pro podporu prodeje služby, či produktu. Je možno využít různých nástrojů k propagaci, je dobré následovat tzv. *marketingový mix*. Ten je dle Kotlera (2007, s. 70) charakterizován jako: „... soubor taktických marketingových nástrojů, které firma používá k úpravě nabídky podle cílových trhů. Marketingový mix zahrnuje vše, co firma může udělat, aby ovlivnila poptávku po svém produktu.“ Jednotlivé způsoby můžeme označit jako 4P, pod kterými Kotler (2007) uvádí cenu (*price*), produkt (*product*), distribuci (*place*) a komunikaci (*promotion*).



Obrázek 2 Marketingový mix (Marketingový mix. Kotler, 2007, s. 70)

4.1.1 Reklama

Podle Vysekalové a Mikeše (2007) je reklama formou komunikace mezi výrobcem a spotřebitelem. Reklama se dá využít v několika formách – v televizi, na internetu, ve větších městech i v tramvajích, či autobusech. Karlíček a Král (2011, s. 49) uvádějí že: „*Dokáže cílovou skupinu informovat, přesvědčovat a marketingové sdělení účinně připomínat. Reklama představuje „vlajkovou loď“ marketingové komunikace, ačkoliv se v poslední době její váha v komunikačním mixu snižuje.*“ Je potřeba, aby reklama byla stručná, jasná a výstižná, aby byl co nejlépe využit prostor pro reklamu, aby byla umístěna na co nejstrategičtějších místě, tak, aby byla co nejbližší potenciálním klientům.

4.1.2 Podpora prodeje

„*Podporu prodeje lze definovat jako soubor pobídek, které stimulují okamžitý nákup.*“ (Karlíček a Král, 2011, s. 97). Může se jednat například o slevy, bonusy, vyzkoušení produktu na místě, věrnostní programy. S tímto verdiktem souhlasí i Keller (2007), který doplňuje, že se podpora prodeje snaží o změnu chování obchodu nebo zákazníků tak, aby lidé výrobek či službu nakupovali. Je velice výhodné využívat podpory prodeje, pokud je například malý rozdíl mezi konkurencí, a to z toho důvodu, že podpora prodeje tvoří jakousi přidanou hodnotu služby, nebo produktu. Karlíček a Král (2011) dokonce uvádějí, že podpora prodeje v posledních letech roste a klade se na ni v některých oblastech i větší důraz než na samotnou reklamu. Jednou z nevýhod podpory prodeje může ale být její relativně malá trvalost. Může mít sice vliv na okamžité nakoupení výrobku, ovšem na základě různých studií, jak uvádí Karlíček a Král (2011), má za své relativně vysoké náklady, malou odezvu. Uvádí dále i formy podpory prodeje, což jsou, jak už bylo uvedeno, slevy, dále pak vzorky, reklamní dárky a prémie.

4.1.3 Osobní prodej

Osobní prodej je dle Jakubíkové (2008, s. 260) charakterizován jako: „*...osobní kontakt prodejce se zákazníkem, jehož cílem je úspěšné ukončení prodejní transakce.*“ Při osobním prodeji může jít dle Jakubíkové (2008) o možnost využití několika forem, jako je například telefonický kontakt, nebo přímý kontakt prodejce se zákazníkem.

Osobní prodej může přinést velmi efektivní výsledky, ovšem je třeba umět produkt, či službu opravdu nabídkou poutavou formou, správným zákazníkům a ve správném čase.

4.2 Rozbor konkurence

Na počátku projektu je nutné si uvědomit, jaká existuje konkurence v oblasti, kterou se chce podnikatel zabývat. Je nutné zanalyzovat konkurenci a stanovit konkurenční výhodu, což je: „*Výhoda oproti konkurenci, kterou firma získá tak, že zákazníkům nabídne vyšší hodnotu, buď pomocí nižších cen, nebo vyššího užitku, který vyrovnává vyšší ceny.*“ (Kotler a kol., s. 568). Je potřeba analyzovat konkurenci a hlídat jejich produkty a ceny a srovnávat se. Konkurence má samozřejmě několik výhod. Díky konkurenci se snaží firmy mít co nejkvalitnější výrobky, důležitá je i cena výrobků a marketingová strategie. Všechny tyto faktory působí na konečné zákazníky. V olomouckém kraji je dle internetových zdrojů (www.firmy.cz) několik desítek jazykových škol, většina z nich nabízí standardní výuku několika jazyků, překladatelské, popřípadě tlumočnické služby. Mezi výuku se řasí jak skupinové, tak individuální, i firemní kurzy. Důležitými konkurenty pro tuto práci jsou zejména zážitkové agentury, zprostředkovávající zážitkové kurzy s výukou jazyka. Při prostudování internetových stránek (www.firmy.cz) byly nalezeny takovéto firmy, není udán jejich konkrétní počet, ale je jich okolo patnácti v České republice.

Všechny uvádějí jakou svou podnikatelskou činnost pořádání jazykových kurzů formou zážitku, a kladou si za cíl zrychlení nabytí vědomostí jednotlivými účastníky. Všechny tyto firmy však nabízejí zážitkové kurzy s anglickým jazykem. Jen jedna škola nabízí tyto programy v němčině, ruštině i francouzštině, avšak bude fungovat až od podzimu 2013. V této chvíli jsou k dispozici pouze internetové stránky s velmi omezenými údaji. Dalo by se říci, že všechny tyto jazykové školy pracují se stejnými přístupy, s výsledkem při vzdělávání zážitkem, s kombinací učení a fyzických aktivit, s vyškolenými lektory v této oblasti, a hlavně s vědomím potřeby motivace. Výsledky, které se předpokládají, jsou také stejné, jako očekáváme my. Avšak je potřeba zdůraznit, což nebylo nikde uvedeno, že pro zdárné zvládnutí cizího jazyka nepostačí pouze jeden zážitkově jazykový kurz, nýbrž je potřeba se i přesto jazyku věnovat, popřípadě podobné kurzy zopakovat několikrát do roka. Dle mého názoru bych doporučila minimálně čtyřikrát ročně. Důvody budou uvedeny v praktické části této práce.

PRAKTICKÁ ČÁST

5 Plánování zážitkového kurzu

Cílem projektu je uskutečnit zážitkový kurz s výukou jazyka, který bude více motivovat účastníky k procesu učení. Celá výuka bude probíhat nestandardní formou se zapojením zážitkových aktivit, budou se simulovat reálné situace tak, aby člověk poznal, co se v něm doopravdy skrývá.

Prvotním problémem bylo nalezení organizace, která by se chtěla na takovémto projektu podílet. Samotný nápad byl základem, ovšem první překážka nastala při myšlence na budoucí propagaci. Je dost obtížné si představit, že pod vlastním jménem, bez nějakého zázemí, a hlavně bez klientů, by se takovýto kurz mohl zorganizovat. Jednou z možností bylo vytvoření živnostenského listu, který by opravňoval člověka k zorganizování takovéto akce. Druhou možností bylo oslovení firmy, která by v tomto pomohla. Po úvodní schůzce, která se uskutečnila koncem srpna 2012 v Jazykové škole Miramare, byla dohodnuta spolupráce. Na základě této schůzky byl sestaven také harmonogram postupu při organizování takovéto akce, který je uveden v následující podkapitole.

Praktická část je složena z několika oblastí. Přibližuje samotný projekt, jeho plánování, organizování, vedení a kontrolu, přináší výsledky z realizace projektu a návrhy a doporučení pro další práci na projektu. Ve spolupráci s jazykovou školou byl vytvořen podrobný rozpočet projektu, byla prodiskutována a provedena marketingová kampaň. V následujícím textu budou jednotlivé kroky přiblíženy podrobněji.

Co by měla takováto akce přinést účastníkům? Bylo potřeba zaměřit se na požadavky tohoto kurzu a na účastníky, pro které kurz bude určen. Jelikož je hlavním cílem dokázat, že vzdělání není pouze namáhavou činností, která většinou probíhá nezábavnou formou (i když nutno dodat, že v dnešní době je didaktika oborem, který přináší nespočet nápadů jak vést cizí jazyky i všeobecnou výuku zábavně a efektivně), ale že je možno se při ní velice dobře bavit, učení si užívat a i při tom trochu relaxovat. Náš kurz je zaměřen zejména na klienty, kteří nemají čas navštěvovat standardní kurzy a klienty, kteří se chtějí v jazyce zdokonalit. Je nutné, aby vstupní znalosti účastníků byly minimálně na úrovni A2, což se ověří vstupním testem, který účastníci dostanou ještě před odjezdem na kurz. Samozřejmě je jednodušší, pokud aktéři budou na stejné

jazykové úrovni, avšak jelikož se bude jednat o malou skupinu (přibližně 12 účastníků), je možno se věnovat každému z nich individuálně.

Snahou je také dokázat, že při výuce touto formou je pravděpodobnost zapamatování si jednotlivých slovíček i gramatických jevů vyšší než při standardní výuce. Toto bude ověřeno jednotlivými účastníky přímo na zážitkovém kurzu i účastníky ve standardní výuce. Samozřejmostí je ochota lektorů pracovat se studenty v obou kurzech individuálně, zapojovat se do všech akcí, a přinášet motivaci a dobrou náladu.

5.1 Výzkumné otázky

Zážitkový kurz s jazykovou složkou má zodpovědět výzkumné otázky, které byly stanoveny následovně:

- Má jazykově zážitkový kurz pozitivní vliv na jazykové znalosti jednotlivých účastníků?
- Je jazykově zážitkový kurz pro účastníky efektivnější z hlediska rozvoje jazykových kompetencí než standardní výukový kurz zaměřený na stejné učivo?
- Je možné udržet komunikaci v cizím jazyce na zážitkovém kurzu i mimo výukové bloky? Pokud ano, co k tomu vede?
- Které aktivity jsou pro účastníky nejnáročnější z hlediska využití německého jazyka?
- Je možné motivovat účastníky kurzu k účasti na dalším jazykově zážitkovém kurzu?

K zodpovězení výzkumných otázek povedou zejména dotazníky a vstupní a výstupní testy. Účastníci by se měli dostat do tzv. stavu *flow*, při kterém jsou plně oddáni situaci, ve které se momentálně nacházejí, a jsou schopni ji prožívat. Na základě pozorování zjistíme, zda účastníci komunikují v cizím jazyce nebo mají problémy, popřípadě co je způsobuje. Interview s účastníky na konci kurzu, u nás v případě zpětné vazby, nám dopomůže k zjištění, zda se někde nacházely problémy, či zda účastníci měli při některých situacích negativní pocity, či zda je něco omezovalo při plnění úkolů, ať již u blokové výuky, nebo u samotných aktivit.

5.2 Místo konání zážitkového kurzu a harmonogram činností

Před samotným konáním kurzu bylo potřeba vyřídit všechny potřebné materiály a dohodnout se na spolupráci s Jazykovou školou Miramare. Veškeré přípravy začaly v srpnu a první schůzka byla uskutečněna 30.8.2012. Byl dohodnut předběžný obsah kurzu a termín.

Dále byla potřeba zajistit vhodné ubytování pro účastníky a plnou penzi nejlépe v budově, která je vzdálená od velkých měst a nebude mít více hostů. Při procházení veškerých možností jsme se shodli na ubytování v obci Lipová-Lázně, v penzionu U Tří veverek. Kvůli nedostatku účastníků se však kurz nemohl na tomto místě uskutečnit a zvolila se levnější varianta a to v jedné kopřivnické firmě, která nám ochotně poskytla prostory pro organizaci tohoto kurzu. Ubytování bylo zajištěno ve společenské místnosti, kde si účastníci donesli vlastní spacáky a karimatky. Na „těžší“ podmínky při ubytování byli všichni účastníci předem upozorněni. K dispozici jsme měli firemní prostory, které zahrnovaly dvě místnosti sloužící ke spaní a výuce, dále kuchyň, a prostory k hygieně. Mohli jsme využívat také velký pozemek, který k firmě patří. Ubytování bylo poskytnuto zdarma. Po dohodě byl vytvořen následující harmonogram činností:

Měsíc	Činnost	Zodpovědná osoba
Srpen	První schůzka, dohodnutí základních požadavků	Markéta
Září	Sestavení programu	Markéta, Petra
Říjen	Sestavení rozpočtu	Markéta, Jitka
Listopad	Zajištění ubytování, stravy	Markéta
Prosinec	Upravení programu, diskuse o požadavcích na účastníky	Markéta
Leden	Vytváření reklamy a reklamních strategií	Markéta, Jitka
Únor	Roznášení letáčků, oslovování firem	Markéta
Březen	Vytvoření metodiky a skript, samotná realizace kurzu	Markéta, Petra

Tabulka 3 Harmonogram činností (vlastní zpracování)

Mezitím byly ve všech měsících pravidelně tvořeny metodické plány k jednotlivým hrám a výukovým blokům.

5.3 Hlavní organizátoři projektu

Pro úspěšnost projektu bylo důležité personální obsazení projektu. S nápadem na vytvoření takovéto akce přišly Bc. Markéta Zámrská a Bc. Petra Brusová. Hlavní konzultantkou tohoto projektu byla Mgr. Jitka Bajgarová, ředitelka Jazykové školy Miramare v Olomouci. Ta umožnila zejména odborné konzultace, finanční prostředky pro reklamu, a kontakty na klienty. Petra se následně postarala o tvorbu programu a její hlavní funkcí byla zážitková složka kurzu. Jako studentka navazujícího magisterského studia aplikovaných pohybových aktivit, absolventka ekonomické fakulty a hlavně instruktorka zážitkových aktivit, byla vhodným kandidátem na tuto pozici. Markéta měla na základě svých zkušeností jako studentka navazujícího studia aplikované ekonomie a německé filologie, lektorka německého jazyka a instruktorka zážitkových aktivit, funkci koordinátorky jazykové výuky na kurzu a stmelení zážitkových a jazykových aktivit.

5.4 Stanovení počátečního programu

Na základě získaných poznatků z oblasti zážitkové pedagogiky a didaktiky bylo potřeba vytvořit výukový plán propojený s aktivitami, které budou správně načasovány a účastníci na ně budou metodicky připraveni. Důležitým bodem bylo vyvrcholení celého kurzu, které by mělo být nejsilnějším zážitkem pro všechny účastníky. V neposlední řadě bylo nutno dodržet principy zážitkové pedagogiky a věnovat se zpětné vazbě. Sestavení programu trvalo zhruba čtrnáct dní, ale nadále se program upravoval dle přihlášených účastníků.

Bylo potřeba nastavit výukové bloky, které by předcházely aktivitám. Samotné výukové bloky měly účastníky připravovat na samotné aktivity, do kterých plynule přecházeli, nebyly vedeny formou standardní výuky. Ukázky aktivit a výukových bloků jsou uvedeny v příloze č.3 Důležité bylo také propojení aktivit, tak aby se střídaly aktivity náročnější, s těmi snadnějšími. V této činnosti sehrála hlavní roli Petra, studentka aplikovaných pohybových aktivit a zároveň instruktorka zážitkových akcí. Nakonec byl vytvořen program, který všechny tyto kritéria splňoval a uvádíme jej zde:

Program	Pátek	Sobota	Neděle
Ráno		Rozcvička	
Dopoledne		Výukový blok Scrabble	Výukový blok Review
Odpoledne		Výukový blok Zelená karta	
Večer	Icebreakers Výukový blok	Výukový blok Cesta osudem	
Noc	Limeriky Kufr		

Tabulka 4 Program kurzu (vlastní zpracování)

Program zahrnuje větší množství aktivit, ale samozřejmě je kladen důraz na jeho efektivitu. To znamená, že případné změny mohou nastat i v samotném průběhu kurzu. Je potřeba co nejvíce přizpůsobit běh kurzu požadavkům a náladám účastníků. Na ráno jsou připraveny aktivity, které člověka rozproudí, poté následuje výukový blok a to v době, kdy by měl účastník pochytit co nejvíce informací, po obědové pauze následuje aktivita spojená s dopoledním programem a poté ještě jeden výukový blok připravující na večerní aktivitu, která již bude odlehčující, kde se mají účastníci zejména pobavit. Složitým, ale velmi potřebným úkolem organizátorů je udržet účastníky neustále v domnění, že je nutné komunikovat pouze v cizím jazyce.

5.5 Propagace kurzu

Pro získání klientů bylo zvoleno několik metod. Věnovali jsme se zejména reklamě, ale velký důraz byl i na podporu prodeje, kde byly stanoveny určité výhody, například 5% sleva na sourozence, anebo pro firmy a skupiny nad 5 osob, sleva 5% na každého účastníka. Cena byla relativitě nízká, pouze 3450 Kč. Ceny konkurence a podrobný rozpočet naší akce je dále přiblížen v následujících podkapitolách.

V rámci marketingové strategie probíhala od 4.2.-17.2.2013 propagace zážitkových kurzů s výukou jazyka ve 20 tramvajích v Olomouci. Celkově je k dispozici 50 tramvajů, a několik dalších autobusů. Pro propagaci jsme se ale rozhodli dát plakáty

pouze do tramvají, jelikož je tam dle našeho názoru větší fluktuace lidí. Vybrali jsme pouze 20 tramvají, a to zejména z důvodu ceny. Plakáty jsou k nahlédnutí v příloze č.5. Chtěli jsme oslovit co nejvíce klientů, ne pouze firmy, i když ty pro nás měly být nejdůležitější, začali jsme proto vytvářet letáčky, které by nalákaly klienty. Tyto letáčky byly rozmístěny po fitness centrech a obchodech, dále také na univerzitě a v knihovnách. V letáčcích se lidé dověděli bližší informace o kurzu a byla v nich také přihláška a zdravotní prohlášení.

Dále jsme využili prezentaci u firem a to formou e-mailové a telefonické komunikace. Bylo osloveno více než 50 firem. Tyto firmy dostaly e-mail s následujícím zněním:

„Vážený pane/vážená paní ...,

obracíme se na Vás s nabídkou nových zážitkových kurzů s výukou cizího jazyka pro Vás a Vaše zaměstnance. Jedná se o 2 kurzy, jeden je zaměřen na anglický, druhý na německý jazyk.

Díky propojení zážitkové pedagogiky a výuky cizího jazyka je možné učit se cizí jazyk zábavnou formou a uchovat si nabyté vědomosti delší dobu.

Jelikož je znalost alespoň jednoho cizího jazyka v dnešní době nezbytná téměř ve všech oblastech, zasíláme Vám v příloze podrobnější informace o kurzu včetně jeho cílu a požadavků na účastníky.

Budeme rádi za sdělení této nabídky Vaším zaměstnancům. V případě, že se jednoho kurzu zúčastní 5 a více zaměstnanců Vaší firmy, bude Vám poskytnuta sleva ve výši 5 %. Kurz se uskuteční při minimálním počtu 12 účastníků.

V případě jakýchkoli dotazů nás prosím kontaktujte na e-mailovou adresu: zamrska.miramare@gmail.com.

S pozdravem,

Markéta Zámrská

Jazyková škola Miramare“

Na základě tohoto mailu se nám většina firem neozvala zpět, kontaktovali jsme je proto i podruhé, většinou se nám dostala odpověď, že o kurz nemají zájem. Kurzy byly nabízeny pro dva jazyky – anglický a německý, z toho důvodu, že se o anglický jazyk předpokládá větší zájem. Bohužel se nám ani tak nepodařilo klienty přesvědčit.

Další forma propagace byla na sociální síti Facebook. Zde už byla nabízena varianta levnější, a to na základě stanovení minimální ceny, pouze za stravu, základní materiály na výuku a aktivity. Tato zpráva se rozšířila mezi ostatní uživatele sociální sítě a nakonec se přihlásilo 10 účastníků.

5.6 Výběr účastníků

Pro kurz vedený pod jazykovou školou byla potřeba minimálně 12 účastníků a to jakéhokoli věku, podmínka byla nad 18 let, jakéhokoli zaměstnání, důležitá byla jen jedna podmínka, a to, že účastníci budou mít úroveň německého jazyka minimálně A2 (podle Evropského referenčního rámce pro jazyky). Formulace požadavků na klienta byla vytvořena následovně:

„Pro koho je kurz určen: Kurz je určen všem, kteří mají zájem zlepšit si svou slovní zásobu, gramatiku, a hlavně ústní projev, jinou, než standardní výukou face-to-face, a kteří si rádi hrají. Hlavním cílem kurzu je rozvoj komunikace v cizím jazyce u všech účastníků. Minimální jazyková úroveň účastníka kurzu by měla být A2 (podle Evropského referenčního rámce)¹.“

Jedním z největších problémů bylo získat dostatečný počet klientů. Důvodem mohla být nestandardní forma výuky, na kterou lidé nejsou zvyklí. Stěžejními klienty pro nás měly být firmy a za tímto účelem také byla vytvořena propagace. Jelikož se nám ani po vcelku rozsáhlé propagaci nepodařilo získat klienty, přesto jsme chtěli kurz zorganizovat, přemýšleli jsme o jiné variantě. Myšlenka tohoto kurzu se nám líbila a kurz by mohl mít úspěch, rozhodli jsme se o nízkonákladové uspořádání tohoto kurzu s menším počtem klientů. Samozřejmě musely být upraveny podmínky kurzu tak, aby bylo možno kurz uskutečnit s původně plánovanými aktivitami, ve stejné kvalitě, ale za nižší cenu. Důležité bylo ušetřit na částkách, které byly v původním rozpočtu nejvyšší - a to ubytování a mzdové náklady. Kurz byl nakonec veden dvěma organizátorkami (Markéta a Petra), které se vzdaly jakékoli odměny. Ubytování bylo zajištěno zdarma. Srovnání rozpočtů obou akcí je uvedeno v kapitole 4.8.

¹ stupeň A2 podle SERR: „Rozumí větám a často používaným výrazům vztahujícím se k oblastem, které se ho/ji bezprostředně týkají (např. základní informace o něm/ni a jeho/její rodině, o nakupování, mistopisu a zaměstnání). Dokáže komunikovat prostřednictvím jednoduchých a běžných úloh, jež vyžadují jednoduchou a přímou výměnu informací o známých a běžných skutečnostech. Umí jednoduchým způsobem popsat svou vlastní rodinu, bezprostřední okolí a záležitosti týkající se jeho/jejích nejnáléhavějších potřeb.“

5.7 Nabídka účastníkům

Jak bylo již uvedeno, klienti dostali letáčky, na kterých byla i přihláška a zdravotní prohlášení. Uvnitř letáčku byly veškeré důležité informace. Stejně letáčky byly rozdány i pro pilotní projekt kurzu s nízkonákladovým rozpočtem. V každém propagačním letáku byly následující informace:

„Cíl kurzu: Základní myšlenkou našeho programu je naučit Vás používat cizí jazyk v různých životních situacích, odbourat zábrany při komunikaci a dorozumět se i ve velmi vypjatých situacích a v situacích, kdy člověk nemá čas přemýšlet nad gramatickými poučkami, ale kdy musí vystačit s tím, co zná, a pochopit myšlenky druhých. Nebát se komunikovat v cizím jazyce je velice obtížné, chceme Vám dát příležitost naučit se používat cizí jazyk a nemuset se stydět za gramatické chyby, a to ne příliš standardní, zato v dnešní době velice oblíbenou formou zážitkové pedagogiky. Na konci kurzu obdrží všichni účastníci certifikát o jeho absolvování.

Požadavky na účastníky: minimální úroveň znalosti AJ nebo NJ - A2 podle SERR, chuť učit se poznávat cizí jazyk netradiční formou.“

Dále bylo v letáčcích uvedeno:

- cena kurzu,
- údaje k platbě,
- platební podmínky.

5.8 Rozpočet kurzu

V průběhu října bylo potřeba sestavit rozpočet kurzu a zjistit náklady na jednoho účastníka. Byl sestaven rozpočet, který počítal s minimálně 12 účastníky. Každý další účastník by měl být ziskem pro jazykovou školu. Rozpočet kurzu musel být rozdělen do několika položek, hlavní z nich byly:

- mzdové náklady,
- náklady na ubytování a stravu,
- náklady na dopravu lektorů,
- náklady na materiál,
- náklady na reklamu,
- pojištění účastníků.

Podrobně sestavený rozpočet je přiložen v příloze č. 1.

Výsledkem byla částka 3450 Kč s DPH na jednoho účastníka. Tato cena nám přijde přijatelná, a to z toho důvodu, že je v ní zahrnuto vše, včetně plné penze. Účastníci by měli na konci kurzu dostat i certifikát o absolvování kurzu.

Pro účely našeho zkušebního kurzu byly vyčísleny pouze nutné náklady na uhrazení stravy a základních materiálů. Tento rozpočet byl nakonec využit pro pilotní projekt kurzu, ze kterého jsme následně čerpali výsledky pro tuto diplomovou práci.

Minimální rozpočet zážitkového kurzu s jazykovou složkou		
Mzdové náklady	Náklady na mzdu lektorům	0 Kč
Ubytování	Pro lektory i účastníky	0 Kč
Strava	Plná penze	240 Kč
Materiál	Aktivity + výuka	360 Kč
Reklama	Sociální síť Facebook	0 Kč
Celkem	Na 1 účastníka	600 Kč

Tabulka 5 Minimální rozpočet zážitkového kurzu (vlastní zpracování)

Ubytování, díky prostorům, které nám poskytli rodinní příslušníci, bylo pro všechny účastníky zdarma. Strava byla zajištěna v nedaleké restauraci. Materiály na aktivity i výuku byly na nejnižší možné úrovni, tak, aby bylo možno kurz uskutečnit.

5.9 Metodika kurzu

Velice důležitým krokem je příprava výuky a vedení celého kurzu. Pro každou jednotlivou aktivitu bylo potřeba připravit materiály, cíle, předpokládaný průběh a řízené rozhovory po skončení aktivity, je-li potřeba (míněna tzv. „zpětná vazba“). Každých 90 minut výuky má svou strukturu, která se samozřejmě může v průběhu měnit, dle reakcí účastníků a potřeby, její „kostra“ však musí zůstat zachována. Všichni lektoři se dohodli na společných cílech a vedení kurzu.

Pro kurz byla vytvořena skripta jak pro účastníky, tak pro lektory, která mají usnadnit orientaci ve výuce a v aktivitách. Skripta byla zkontrolována rodilým mluvčím.

Spolupráce lektorů je základním kamenem kurzu. Ukázka jednotlivých výukových lekcí a aktivit je v příloze č. 2.

Jak již bylo uvedeno v teoretické části, výuka dospělých je poněkud specifická, což znamená, že je potřeba brát v potaz veškeré poznatky, které jsou získány. Jedním z nejdůležitějších bodů je motivace. Motivace nejen na počátku kurzu, ale i při jeho průběhu. Není možné předpokládat, že účastníci budou sami od sebe tak motivováni, že se budou chtít zúčastnit všeho, co jim bude nabídnuto. Je to jeden z nejtěžších úkolů, který visí na lektorech. Účastníci nebudou sami, kdo bude na konci kurzu hodnocen. Hodnoceni budou také lektoři, a to jak samotnými účastníky. Jelikož se jedná o pilotní projekt, je potřeba zjistit všechny silné i slabé stránky, které mohou nastat.

5.9.1 SWOT analýza připravovaného kurzu

Po získání účastníků, sestavení programu a při konečných přípravách na kurz byla vytvořena SWOT analýza, která by nás mohla připravit na situace, které by případně mohly nastat. Všichni, kteří se podíleli na organizaci kurzu, byli s možnými komplikacemi seznámeni a na základě diskuse jsme se jim snažili předejít.

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> - novinka na trhu - výhodná cena - silný tým organizátorů - dobrá spolupráce - nadšení - chuť něco dokázat - zkušenosti s podobnými programy - zkušenosti s výukou - dobrá reklama 	<ul style="list-style-type: none"> - neprozkoumaná oblast - nedostatek zkušeností - cena kurzu - časový tlak
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> - získat klienty - otevřít nové možnosti vzdělávání - překvapit účastníky s objevením, co se v nich skrývá - odbourat stereotypy ve výuce jazyka 	<ul style="list-style-type: none"> - nedostatek klientů - nesplnění cíle kurzu - neudržení motivace účastníků - velmi špatné počasí - nevhodné složení skupiny

Tabulka 6 SWOT analýza zážitkového kurzu I. (vlastní zpracování)

Z výše uvedené SWOT analýzy je patrné, že silné stránky a příležitosti jsou na mnohem vyšší úrovni než slabé stránky a hrozby. Už to poukazuje na zdárné splnění kurzu a jeho cílů, je ovšem potřeba brát při plánování a organizaci v potaz, co by mohlo nastat a věnovat se tak slabým stránkám i hrozbám, a to tak, aby byly minimalizovány, či úplně vyloučeny.

Po získání klientů jsme si ještě stanovili SWOT analýzu na konkrétní připravovaný kurz. Na základě sestavení následující SWOT analýzy jsme vyřešili možné problémy, které by mohly nastat a chceme využít v maximální míře příležitostí. Jelikož tento projekt je pouze pilotní, chceme při něm zjistit všechny možné nedostatky, abychom mohli obdobný projekt využít v budoucnu.

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> - velká motivace k zorganizování kurzu - motivace účastníků - nová metoda, nové přístupy - nízké náklady - zkušenosti s výukou a zážitkovými akcemi 	<ul style="list-style-type: none"> - ne příliš luxusní ubytování - ne zcela odpovídající prostory - menší množství účastníků - malý počet lektorů
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> - rozšíření povědomí o tomto typu kurzu - získání nových klientů - organizování podobných kurzů na základě zpětné vazby - zjištění slabých a silných stránek kurzu po jeho skončení 	<ul style="list-style-type: none"> - možnost poklesu motivace u účastníků - rozdíly ve znalostech účastníků - schopnost komunikace mezi účastníky

Tabulka 7 SWOT analýza zážitkového kurzu II. (vlastní zpracování)

5.9.2 Příprava vzdělávacích a zážitkových bloků

Na základě diskusí byly vybrány následující činnosti, které mají být do programu zahrnuty:

- a) příprava prostorů pro účastníky,

- b) přivítání účastníků, první úkol pro navození atmosféry,
- c) icebreakers,
- d) čtyři výukové bloky,
- e) dvě večerní hry,
- f) jedna dopolední a jedna odpolední hra,
- g) review.

Bylo potřeba stanovit, jak na sebe budou jednotlivé aktivity navazovat. Dohodli jsme se, že vždy bude výukový blok předcházet vybrané aktivitě. Při výuce se budou účastníci připravovat na splnění aktivit zábavnou formou. Jeden lektor bude přítomný ve výuce, druhý bude připravovat navazující aktivitu. Vycházeli jsme z neznámějších, a námi vyzkoušených aktivit, tak abychom byli přesvědčeni o tom, že se dají propojit s jazykovými znalostmi.

Výukové bloky byly zpracovány do skript, jak jsme uvedli v předchozí podkapitole. Tato skripta obsahovala 3 oddíly, oddíl A, který byl využíván při výuce, oddíl B, který měl účastníky připravit na následující aktivitu a vždy navazoval na oddíl A, a posledním oddílem bylo shrnutí gramatiky. Důraz při vytváření skript byl kladen i na dodržování didaktických zásad, snažili jsme se účastníky motivovat, ať již zajímavými cvičeními, či obrázky.

5.10 Vytvoření zpětné vazby pro lektory a účastníky

Stěžejní částí pro náš výzkum, potvrzení, či vyvrácení hypotézy a zodpovězení výzkumných otázek je tzv. *zpětná vazba*. Vybrali jsme si vlastní dotazníky, které nám účastníci vyplnili na konci kurzu a formu vlastního pozorování. To vše sloužilo jako zpětná vazba pro lektory. Na základě těchto údajů jsme byli schopni zjistit, zda někde nastaly chyby, či které aktivity byly pro účastníky nejefektivnější, popřípadě nejzábavnější.

Pro samotné účastníky byly vytvořeny testy na počátek a konec kurzu a výsledky jim byly poskytnuty na konci kurzu. Byl jim také vydán certifikát o absolvování a na základě požadavku bylo možno i osobní hodnocení lektorů. Díky malému počtu klientů došlo k individuálnímu přístupu a bylo možno se věnovat každému účastníkovi zvlášť.

Většina dokumentů, které byly vytvořeny, jsou uvedeny v přílohách. Dotazník, vyplňovaný na konci kurzu viz příloha č. 4, test č. 2 viz příloha č. 2.

Stejné dokumenty dostali jak účastníci zážitkového, tak účastníci standardního kurzu. Jejich souhlas s anonymním zveřejněním výsledků jsme získali informováním účastníků a podepsáním tohoto souhlasu jednotlivými účastníky obou kurzů.

6 Realizace kurzů

V následující kapitole uvádíme charakteristiku jednotlivých skupin, přípravu a realizaci jednotlivých kurzů – zážitkového kurzu v přírodě a standardní výuky.

Kurz A se uskutečnil ve dnech 22. - 24.3.2013. jednalo se o třídní zážitkový kurz s jazykovou složkou. Kurzu se zúčastnilo celkem 10 osob, z toho 7 žen a 3 muži. Průměrný věk na kurzu byl 24,2 let. Jednalo se o pracující, či studenty vysokých škol. Všichni účastníci se kurzu účastnili dobrovolně a byli informováni o zpracování kurzu v diplomové práci. Výuka standardního kurzu, kurzu B, byla vedena v Jazykové škole Miramare u studentů pomaturitního studia a výukové bloky byly ve stejném rozsahu jako v případě třídního kurzu. Kurzu se zúčastnilo 7 studentů, z toho 2 muži a 4 ženy. Průměrný věk byl 21,5 let. Již z rozdílů mezi typy kurzů je patrné, že došlo k odlišným reakcím na kurzy a rozdílným výsledkům.

Na základě porovnání kurzů jsme usoudili, že je potřeba motivovat studenty v obou typech kurzů ke zdárnému absolvování. Předpokládáme, že zážitkový kurz bude ve výsledcích na vyšší úrovni, jelikož nabízí více příležitostí k samotnému rozvoji účastníků a pochopení probírané gramatiky, díky využívání nabytých znalostí v zážitkových aktivitách.

6.1 Příprava a realizace kurzu A

Samotná příprava začínala již v pátek odpoledne. Očekávaný příjezd účastníků byl ve 22.00. Bylo potřeba dokoupit chybějící materiál, připravit prostředí akce, zmapovat terén a nachystat přivítání účastníkům. Pro první večer byly zvoleny seznamovací aktivity, tzv. icebreakery, první výukový blok, první aktivita a velká večerní hra. Program pátečního kurzu specifikuje blíže následující tabulka:

Pátek 22.3.2013	Činnost	Zodpovědné osoby
20.00 – 21.00	Přivítání účastníků, cesta po svíčkách, icebreakery, seznámení s průběhem kurzu	Markéta, Petra
21.00 – 22.00	Výukový blok NJ	Markéta
22.00 – 22.30	Limeriky – krátké veršované básničky pro děti, v německém jazyce	Markéta, Petra
22.45 – 23.30	Kufr – zábavná večerní hra pro týmy	Markéta, Petra

Tabulka 8 Páteční program kurzu (vlastní zpracování)

Během pátečního programu došlo ke sblížení účastníků, k poznání okolí, k seznámení s lektory a odhození počátečního ostychu, popřípadě strachu z toho, že nezapadnu do kolektivu, nebudu zvládat výukové bloky, nebo zážitkové aktivity. Během večera došlo k několika okamžikům, které nás velmi příjemně naladily. Účastníci dorazili v dobré náladě, plni očekávání, co je během následujících hodin bude čekat. Při cestě po svíčkách měli možnost poznat atmosféru zážitkového kurzu a oprostít se od běžného života. Přivítání lektory mělo účastníkům povysvětlit poslední nejasnosti a navnadit je na chuť pustit se do společného prožitku.

Zážitkový blok

Icebreakerové aktivity pomohly účastníkům k prolomení ledů a rozmluvení v německém jazyce. Na počátku byl znát ostych účastníků, ale jelikož všichni působili nadšeně, myslíme si, že po ukončení těchto her nebylo nutné více účastníky stmelovat.

Limeriky jsou krátké veršované básničky, z důvodu ulehčení účastníkům byly vybrány básničky pro děti. Cílem hry bylo naučit se co nejvíce veršovaných básniček a ve chvíli, kdy nějakou účastník uměl, přišel zpět k lektorům a báseň jim odpřednášel. Účastníkům šla aktivita velmi dobře, jelikož je za úspěšné absolvování čekala odměna. Hra byla v průběhu času modifikována na jednotlivce, páry i skupinu. Jazykovým cílem hry bylo rozvinout ústní projev a čtení s porozuměním.

Kufr – v původním programu byla naplánována jiná aktivita, ale z důvodu menšího počtu účastníků než se předpokládalo, byla zvolena tato hra. Opět byla

modifikována pro dvojice i skupiny, tak aby mezi sebou hráči rozvíjeli spolupráci a navzájem si předávali znalosti.

Výukový blok

Na pátek byl zvolen pouze šedesáti minutový výukový blok a to hlavně z toho důvodu, že kurz začínal ve večerních hodinách. Účastníci se seznamovali s průběhem jednotlivých bloků a zkoušeli aplikaci icebreakerových aktivit rozvinout v německém jazyce. Byla jim rozdána skripta pro celý kurz. Velkým překvapením bylo obrovské nadšení a motivace pro úspěšné absolvování kurzu. Hned v počátku účastníci lektorku sami informovali o požadavku, aby je opravdu vždy při chybné výslovnosti, či gramatice opravovala. Zapojení všech účastníků bylo stoprocentní, někdy byla nutnost jednotlivé účastníky jmenovitě vyvolávat, aby se ke slovu dostal opravdu každý a ne jen ti jazykově silnější jedinci.

Sobota 23.3.2013	Činnost	Zodpovědná osoba
9.00	Výukový blok	Markéta
11.00	Scrabble	Petra
14.00	Výukový blok	Markéta
16.00	Zelená karta	Petra
19.00	Výukový blok	Markéta
21.00	Cesta osudem	Markéta, Petra

Tabulka 9 Sobotní program kurzu (vlastní zpracování)

Sobotní den byl o něco náročnější, zejména pro účastníky, kteří se seznamovali až do brzkých ranních hodin. Dohodli jsme se, že budíček bude tedy později, než jsme původně chtěli. Následovala krátká rozcvička a výukový blok.

Zážitkové bloky

Během celého dne byly využívány různé typy her. První z nich byla Scrabble, která je velice známá, avšak v zážitkové pedagogice modifikována do terénu a hraje se na velkém plátně, na které „mozek“ týmu skládá jednotlivá slova z písmenek, pro které mu běží ostatní členové týmu. Ti, aby písmenko získali, musí plnit úkoly na jednotlivých stanovištích. I přes původní únavu účastníků se nám podařilo všechny

motivovat tak, že se do hry opřeli a zapomněli na to, že si vlastně jen hrají. Začal souboj o to, který z týmů bude lepší a rychlejší.

Zelená karta byla odpolední hra, která vychází ze stejnojmenného filmu. Pomocí brainstormingu si hráči vytvořili seznam otázek, které budou pokládat jednotlivým osobám, snažícím se získat trvalé povolení k pobytu. Hráči pak sami rozhodovali, zda je v zemi nechají, či je pošlou zpět. Tato aktivita byla zcela fyzicky nenáročná, vyžadovala se konverzace, dramatický projev účastníků a vžití se do jednotlivých rolí, což se povedlo na velmi vysoké úrovni.

Večerní a poslední sobotní aktivita byla Cesta osudem. Tato hra byla vytvořena pouze lektory a měla za cíl ukázat účastníkům i jinou stránku zážitkových akcí. Hráči byli s ovázanýma očima odvedeni do blízké restaurace, kde na ně čekal teplý čaj a vzkaz, který jim vysvětlil, čeho se snaží ve hře dosáhnout. Měli projít cestou svého osudu a na jednotlivých stanovištích rozhodovat, co budou dělat dále. Pokud se nemohli rozhodnout, měli možnost „náhody“, kde si svůj osud vylosovali a pokračovali dále. Hra byla výborná pro tým, který se kurzu účastnil a to z toho důvodu, že byli účastníci věkově přibližně stejně a otázky tak mohly být připraveny na tělo. Po návratu čekal účastníky horký čaj, svíčky, příjemná hudba a konečný dopis, který měl jejich cestu ukončit. Zpětná vazba ke hře byla však záměrně přesunuta až na další den.

Výukové bloky

V celém dni proběhly tři výukové bloky, které předcházely aktivitám. V prvním dopoledním bloku se účastníci učili skládat slova, což je v německém jazyce velice užitečné. Práce probíhala v několika organizačních formách, které se po určitých časových úsecích střídaly. Tento výukový blok měl připravit účastníky na následující aktivitu – Scrabble.

Odpolední blok byl zaměřen více na tvorbu otázek a konverzaci tak, aby účastníci byli připraveni na odpolední hru Zelená karta. Ta je inspirována stejnojmenným filmem, a jde o to, aby se účastníci, kteří dostanou kartičky s rolemi a příběh, proč se snaží získat povolení k pobytu. Ostatní mezitím tvoří otázky imigračního úřadu, a snaží se vymyslet co nejméně očekávané otázky.

Večerní blok byl především shrnutím předchozích dvou a zaměřen na přípravu k večerní hře, která byla především psychologicky náročná. Studenti se učili porozumět jednotlivým otázkám, byl procvičován především poslech a učili jsme je jednotlivé životní etapy. Vyzkoušeli se pracovat hlavně samostatně, komunikovat a argumentovat.

Neděle 24.3.2013	Činnost	Zodpovědné osoby
9.30	Výukový blok	Markéta
11.00	Zpětná vazba Cesta osudem	Markéta, Petra
11.30	Review, fotografie, předání certifikátů, výsledky testů	Markéta, Petra

Tabulka 10 Nedělní program kurzu (vlastní zpracování)

Náplní nedělního dne byl poslední výukový blok, zpětná vazba a review. Ve výukovém bloku byla probrána poslední část gramatiky a napsán test, který měl potvrdit, či vyvrátit očekávání zlepšení výsledků u všech účastníků kurzu. Poslední částí kurzu bylo promítání fotografií, shrnutí a zavzpomínání na to, co se událo v předchozích dnech.

6.2 Příprava a realizace kurzu B

Kurz B probíhal standardní výukou a účastnilo se jej 7 studentů pomaturitního studia. Všichni studenti byli na přibližně stejné jazykové úrovni jako účastníci zážitkového kurzu, tzn. A2-B1. Studenti byli informováni o výuce ve 4 výukových blocích, které budou využity pro účely diplomové práce. Tyto bloky byly předem stanoveny a studenti absolvovali vstupní i výstupní test, který měl potvrdit jejich znalosti z uvedených lekcí a potvrdit, či vyvrátit jejich zlepšení. Na konci kurzu byl studentům rozdán dotazník, stejný jako dostali účastníci víkendového kurzu. Ten měl posloužit ke komparaci obou kurzů, zodpovězení výzkumných otázek a vyvození závěrů.

Všechny 4 výukové bloky měly stejné materiály jako na víkendovém kurzu. Byly také stejně časově dotovány. Jediný rozdíl byl ve využití znalostí. Studenti této skupiny neměli možnost ověřit si znalosti formou zážitkových aktivit, nebyli spolu přítomni ve volném čase a volné chvíle netrávili v prostředí, ve kterém se nabyté vědomosti dozvěděli.

Výukový blok č. 1

Vytváření rozhovorů, tvorba otázek a odpovědí, gramatika vedlejších vět. Studenti dostali stejné materiály a plnili úplně stejná zadání jako účastníci kurzu.

Problémem byl již zmíněný omezený čas a nemožnost aplikovat naučené do praxe na stejné úrovni jako při víkendovém kurzu. Výhodou byl naopak velmi dobrý vztah mezi

jednotlivými studenty, kteří se dobře znali a věděli, co od sebe mohou očekávat, nedocházelo ani k počátečnímu ostychu při konverzaci v německém jazyce.

Výukový blok č. 2

Byl zaměřen stejně jako při kurzu na tvorbu přijímacích rozhovorů v zaměstnání. Studenti vycházeli z nabytých znalostí první lekce a byli rozděleni do skupin, kde jeden z účastníků byl vedoucím podniku a vypsál výběrové řízení na novou pozici. Pozici si studenti volili sami dle vlastního zájmu. Následovala konverzace na dané téma a měli sami rozhodnout, zda by zaměstnance přijali, či ne.

Výhodou byl zájem studentů o dané téma, jelikož jej přijali za velmi důležité. Každý si vybíral zaměstnání dle vlastního zaměření. Nevýhodou spatřujeme v nedostatečném poskytnutí zpětné vazby formou zážitkové aktivity Zelená karta.

Výukový blok č. 3

Studenti měli za úkol přijít sami na téma gramatiky- jednalo se o skládání slov v německém jazyce (tzv. Komposita). Průběh výukového bloku byl stejný jako při víkendovém kurzu, byl ale o něco kratší, jelikož byla potřeba tuto gramatiku procvičit i na aktivitě. Jednalo se o Scrabble, které hráli i účastníci víkendového kurzu. Rozdíl byl v tom, že účastníci kurzu B měli mnohem kratší čas na plnění hry a nemuseli splnit doprovodné úkoly, při kterých si účastníci kurzu A osvojovali gramatiku pomocí modifikovaných úkolů.

Velkou výhodou tohoto bloku bylo procvičení na aktivitě, které studenty velice zaujalo. Aktivita byla zařazena záměrně, aby studenti pochopili princip kurzu vedeného na základě zážitkové pedagogiky a byli tak schopni vyplnit konečný dotazník. Nevýhodou byl mnohem kratší čas k výuce a plnění dané aktivity.

Výukový blok č. 4

Náplní posledního bloku byla gramatika perfekta a préterita, minulých časů v německém jazyce. I v tomto kurzu se již účastníci s danou gramatikou setkali a využívali ji, dá se tedy říci, že stejně jako při zážitkovém kurzu byla tato pouze shrnutím a zopakováním. Gramatika byla procvičena na základě čtení pohádkového příběhu, v obou minulých časech a následně shrnuta do gramatické poučky.

Na rozdíl od kurzu A neměli studenti možnost zkusit si vytvářet vlastní příběhy a podílet se na aktivitě Cesta osudem, která byla zaměřena právě na minulost a využívání minulých časů. V tomto výukovém bloku jsme žádnou výhodu oproti zážitkovému kurzu nenalezli.

6.3 Výzkum

Během kurzů byly sbírány veškeré materiály, které účastníci vytvořili tak, aby mohly být použity do diplomové práce. Pro hodnocení jsme si vybrali kvalitativní výzkum, a to zejména pozorování a sběr dokumentů. Zpětnou vazbu nám ovšem měly poskytnout i dotazníky vyplněné na konci kurzu. Jelikož byl jeden stejný lektor přítomen u obou typů kurzů, lze tyto navzájem porovnat a zhodnotit. Uvědomujeme si možnost subjektivního posuzování u metody pozorování, avšak to by mělo vyvrátit, či potvrdit již zmíněné dotazníkové šetření.

Během trvání obou kurzů stáli lektoři v jiné pozici než účastníci. Nezapojovali se do aktivit, byli pouze vedoucí, či rozhodčí. Netrávili veškerý volný čas s účastníky z toho důvodu, že v kurzu B účastníci po výuce odcházeli domů a v kurzu A bylo potřeba připravit následující program. Lektoři však trávili čas s účastníky ve chvíli, kdy bylo vše připraveno. Bylo tedy možné sledovat i skupinovou dynamiku. Během výukových lekcí přicházel náhodně druhý lektor, který se vůbec nezapojoval, pouze účastníky pozoroval. To se dělo pouze na kurzu A. Na kurzu B byl vždy přítomen pouze jeden lektor, který vyučoval a zároveň hodnotil.

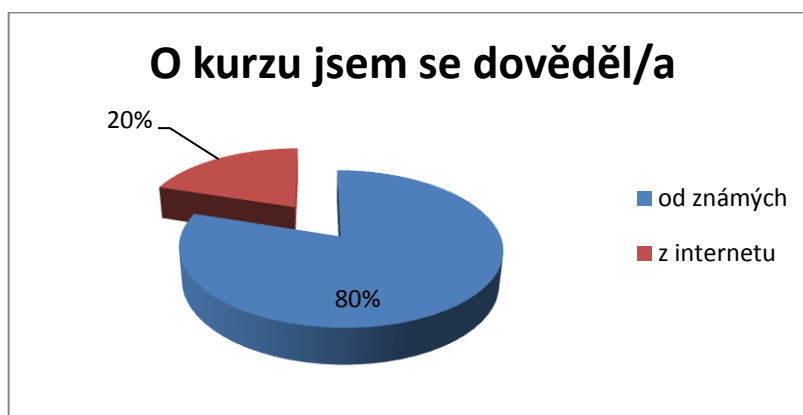
Část fotodokumentace a dokumentů je uvedeno v přílohách. Jelikož bylo dat velké množství, rozhodli jsme se pouze pro publikaci některých. Ke zveřejňování fotografií a dat jsme dostali svolení od účastníků obou kurzů.

6.3.1 Dotazníkové šetření kurz A

Na zjištění výsledků kurzů bylo využito mimo jiné i dotazníková šetření. Na dotazník odpovědělo celkově 10 respondentů, což znamená, všichni účastníci zážitkového kurzu. Všichni respondenti byli studenty pomaturitního studia, nebo účastníky zážitkového kurzu (22.-24.3.2013).

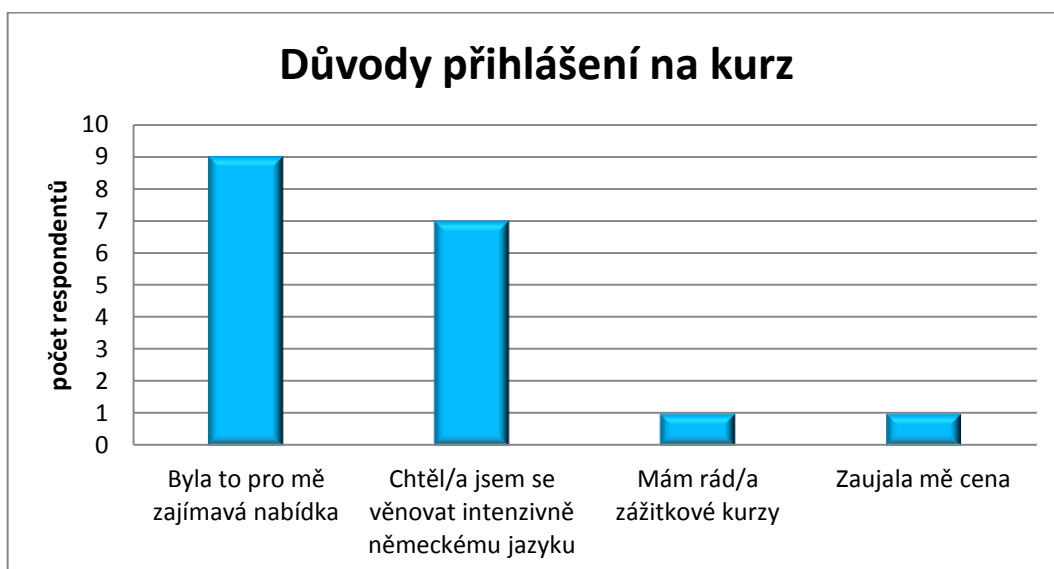
Na dotazník odpovědělo celkově 7 žen a 3 muži. Dotazník vycházel z výzkumných otázek, byl složen z 9 uzavřených a 3 otevřených otázek. Otázky v dotazníku byly sestaveny tak, abychom byli schopni vyhodnotit přínos kurzu, zjistit zda se nám povedlo minimalizovat hrozby a maximalizovat příležitosti. Otázky byly rozděleny do tří kategorií, a to na všeobecné, dále na otázky týkající se výukových bloků a výukové metody a v neposlední řadě na zážitkovou stránku kurzu.

Věkový průměr účastníků kurzu byl 24,4 let. 70 % účastníků mělo vysokoškolské vzdělání, 30% vzdělání středoškolské. Většina respondentů se o kurzu dověděla od známých (80 %), někteří prostřednictvím internetu (20 %).



Graf 1 Odkud jsem se dověděl/a o kurzu

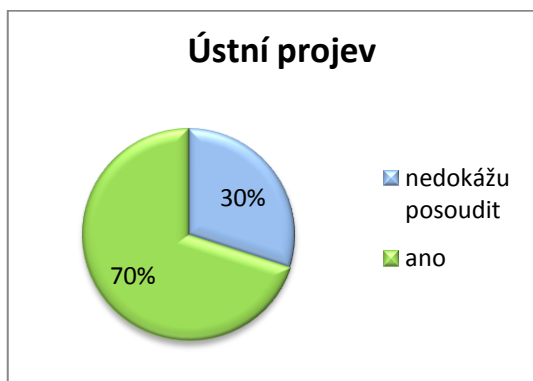
Důležitou otázkou pro nás byla motivace účastníků, přihlásit se na tento typ kurzu. Jako důvod účasti na kurzu uvedlo 9 respondentů, že to pro ně byla zajímavá nabídka, někteří zároveň uvedli, že se chtěli věnovat intenzivně německému jazyku. Odpověď „zaujala mě cena“ nebo „mám rád/a zážitkové kurzy“ zvolili celkově 2 respondenti.



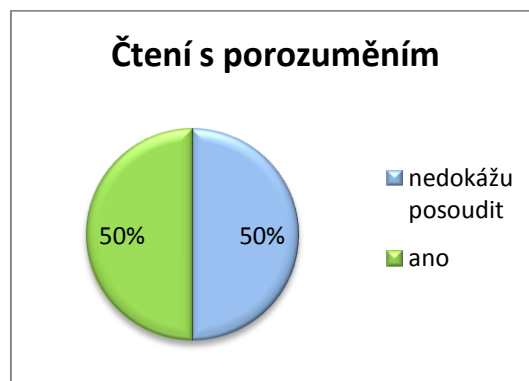
Graf 2 Důvody přihlášení na kurz

Ve výzkumné otázce nás zajímalo, v jakých oblastech výuky cizího jazyka se účastníci kurzu zlepšili. Byly procvičovány všechny čtyři řečové dovednosti a gramatika. Dotazníková otázka byla hodnocena pětistupňovou škálou, pro formulaci výsledků byla upravena na třístupňovou škálu, s odpověďmi: ano, ne, nedokážu posoudit. Největší

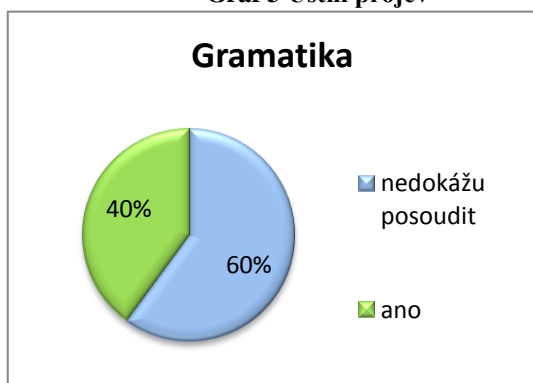
pokrok byl, na základě mínění respondentů, zaznamenám v poslechu. Poslech určilo 100 % respondentů jako oblast, ve které viděli největší pokrok. Následoval ústní projev, čtení s porozuměním, gramatika a písemný projev. Jelikož byl písemný projev procvičován v nejmenší míře, výsledky odpovídaly skutečnosti.



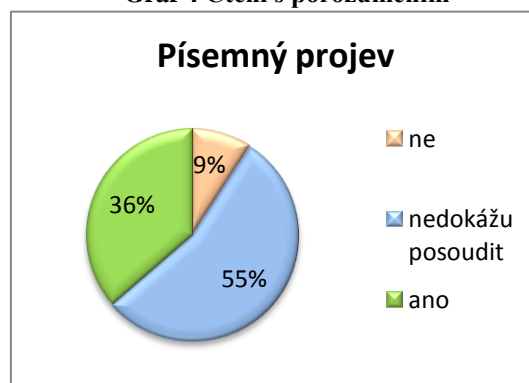
Graf 3 Ústní projev



Graf 4 Čtení s porozuměním

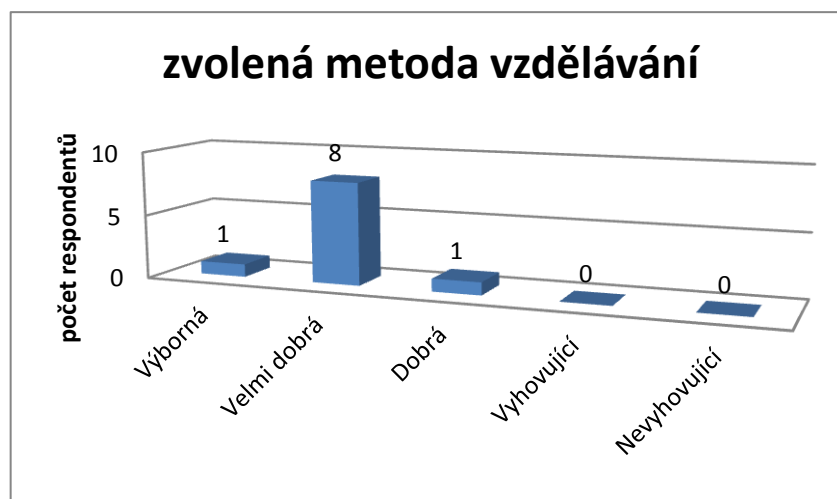


Graf 5 Gramatika



Graf 6 Písemný projev

V návaznosti na tuto otázku odpovědělo všech 10 účastníků zážitkového kurzu, že si myslí, že jim tento kurz dal více nových znalostí než standardní výukový kurz ve stejné délce, a zvolenou metodu vzdělávání ohodnotilo 8 respondentů jako velmi dobrou a 2 jako výbornou, či dobrou. Toto hodnocení se váže k našim výzkumným otázkám č. 1 a 2. Aby však vyhodnocení otázek nebylo pouze subjektivní, je potřeba ověřit je ještě výsledky absolvovaných testů.



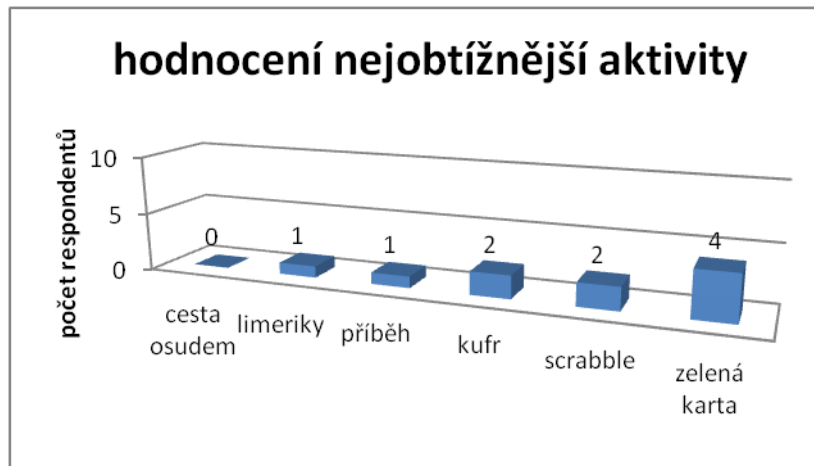
Graf 7 Zvolená metoda vzdělávání

Celkové hodnocení akce bylo hodnoceno jen pozitivně a jednotlivé položky jsou uvedeny a vyhodnoceny v následující tabulce, ze které je patrné, že účastníci byli se všemi položkami spokojeni, jelikož žádná z položek nebyla hodnocena jako slabší, nebo nevyhovující. Podrobnější údaje jsou uvedeny v tabulce:

Hodnocení složek kurzu	výborná		velmi dobrá		Dobrá		slabší		Nedostatečná	
	celkem	v %	celkem	v %	celkem	v %	celkem	v %	celkem	v %
celková úroveň	7	70%	3	30%	0	X	0	x	0	X
prostředí akce	6	60%	3	30%	1	10%	0	x	0	X
organizace	8	80%	0	x	2	20%	0	x	0	X
úroveň lektorů	8	80%	2	20%	0	X	0	x	0	X
úroveň informací	7	70%	3	30%	0	X	0	x	0	X

Tabulka 11 Celkové hodnocení akce (vlastní hodnocení dle vzoru Hanuš, Chytilová, s.186)

Jako nejobtížnější aktivita z hlediska využití německého jazyka byla zvolena Zelená karta, kterou uvedli celkově 4 účastníci. Určení nejobtížnější aktivity byla také jedna z výzkumných otázek, a to č.4. Tato aktivita byla zaměřena na volný ústní projev a konverzaci u účastníků, bez jakékoli předlohy. Byla opravdu z didaktického hlediska nejobtížnější aktivitou. Očekávali jsme hodnocení této aktivity jako nejnáročnější, ovšem na základě pozorování a videa, pořízeného z této aktivity usuzujeme, že pro účastníky byla aktivita velmi zábavní. Následující graf uvádí, které další aktivity byly pro účastníky obtížné.



Graf 8 Hodnocení nejobtížnější aktivity

Opačným pólem byla nejobtížnější aktivita, a jak jsme předpokládali, paradoxně se jí stala opět Zelená karta, kterou respondenti uvedli i jako nejobtížnější. Nemůžeme tedy Zelenou kartu hodnotit jako nejobtížnou aktivitu, spíše jako velmi zábavnou, která účastníky nutí k vydání co nejlepšího výkonu. Jako nejobtížnější aktivita byl ještě některými účastníky zvolen Scrabble, Zelená karta však měla převážnou většinu.

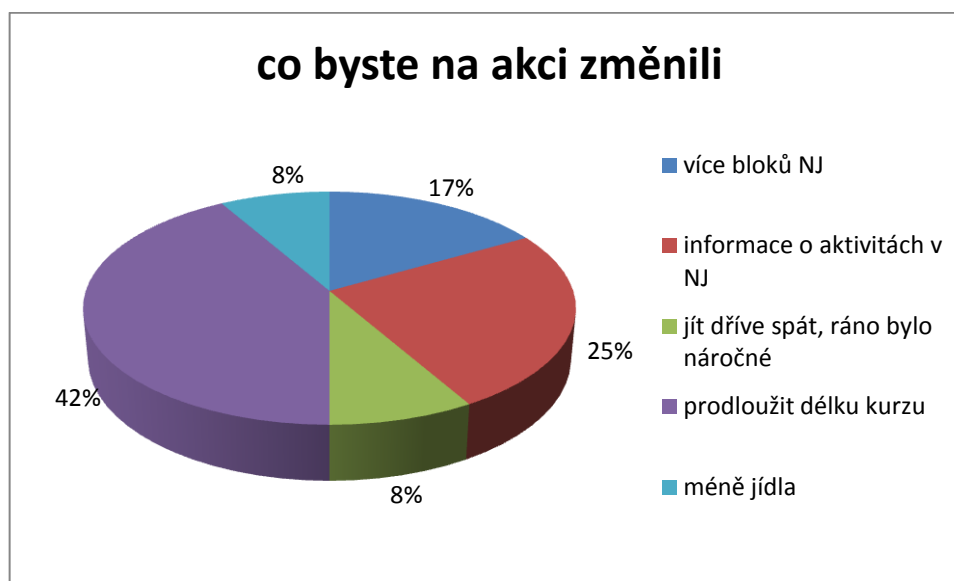


Graf 9 Hodnocení nejobtížnější aktivity

Velkým úspěchem je fakt, že všichni účastníci odpověděli, že se na kurzu neocitli v žádné nepříjemné situaci, nebo v situaci, která by jim ztížila vykonat nějakou aktivitu, či zúčastnit se výukového bloku. Na základě odpovědí na tuto otázku usuzujeme, že atmosféra byla pro účastníky velice příjemná.

Neméně důležitým bodem byla zpětná vazba pro lektory, kde jsme zjišťovali, co by účastníci na akci změnili a proč. Několika respondentům chyběly ještě výukové bloky, kterých by chtěli mít větší počet, popřípadě byl návrh hlubšího zapojení

německého jazyka do některých aktivit. Jeden respondent uvedl, že by přivítal vysvětlování aktivit a komunikaci na kurzu pouze v německém jazyce. Nejvíce účastníků vyjádřilo názor, že by kurz mohl být delší.



Graf 10 Co byste na akci změnili

Na základě otázky, zda uspořádat i další kurzy, jsme účastníkům položili otevřenou otázku, kolik by byli ochotni za kurz zaplatit, pokud by se jednalo o kurz se stejnou náplní a ve stejné délce. Odpovědi respondentů byly následující:



Graf 11 Akceptovatelná cena kurzu

Ze zjištěných odpovědí jsme schopni zodpovědět výzkumnou otázku č.5: „Je možné motivovat účastníky kurzu k účasti na dalším jazykově zážitkovém kurzu?“

100 % respondentů by zopakovalo svou účast na kurzu se stejným zaměřením. Co se týče organizace kurzu, museli bychom vzít v úvahu samozřejmě jejich návrhy, například přidat výukové bloky, či zahrnout vysvětlení aktivit v německém jazyce. Vše by se ovšem odvíjelo od pokročilosti jednotlivých účastníků. Celkový kurz hodnotíme za povedený a z reakce účastníků usuzujeme, že měl spád a velmi dobré tempo. V souvislosti s pátou výzkumnou otázkou jsme se zeptali účastníků, kolik by byli ochotni za stejný kurz zaplatit. Z výše uvedeného grafu můžeme vyčíst jednotlivé představy o ceně. V porovnání s původním rozpočtem by představy některých účastníků nemohly být splněny, ale částka 1500 Kč by již byla akceptovatelná. Bylo by ale potřeba zajistit levné ubytování a stravu. Částka nad 2000 Kč již by byla zcela bezproblémová a bylo by možno zajistit účastníkům větší luxus.

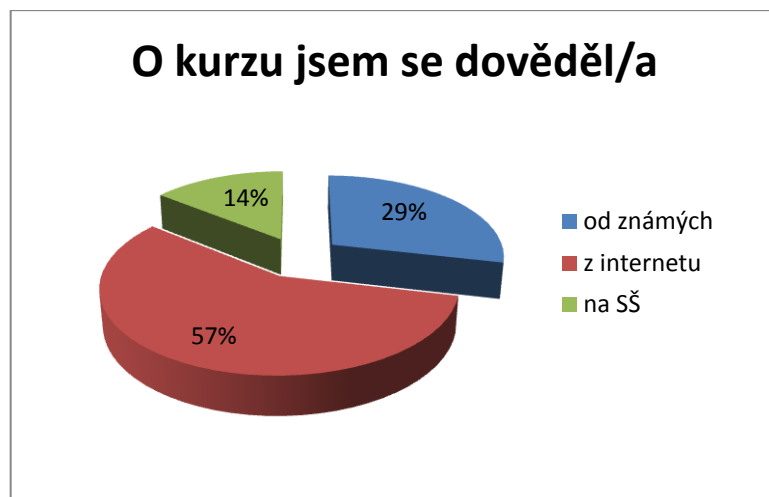
6.3.2 Dotazníkové šetření kurz B

Kurz B probíhal od 18. do 25.3. 2013 a jednalo se o standardní výukový kurz v jazykové škole. Kurz trval 4 výukové bloky po 90 minutách. Studenti probírali stejnou gramatiku jako účastníci zážitkového kurzu, neměli však zařazenu celou zážitkovou složku. Zážitková forma výuky byla využita, ale z důvodu časového omezení, měli studenti zkrácenou výukovou dobu a zkrácenou aktivitu. Této formy výuky se zúčastnilo celkově 7 studentů, z toho 2 muži. Jednalo se o studenty pomaturitního studia, jejich věk se pohyboval mezi 18-24 roky.

Byl použit stejný systém hodnocení jako u zážitkového kurzu, to znamená dva testy, na počátku a na konci, a stejný dotazník, ve kterém byly vynechány 2 otázky na zážitkovou složku, jelikož je studenti nemohli posoudit, popřípadě z důvodu pouze nastínění aktivit by bylo jejich hodnocení subjektivní. Otázka číslo 6, zda jim kurz dal více nových znalostí než by jim dal standardní kurz, byla modifikována tak, aby na ni bylo možno odpovědět: „*Myslíte si, že Vám tento kurz dal více nových znalostí, než by Vám mohl dát zážitkový kurz s výukou jazyka ve stejné délce, ale s přidáním plnohodnotné jazykové složky – tj. třídenní jazykově zážitkový kurz?*“

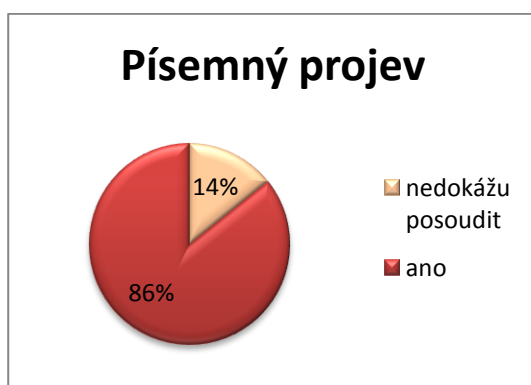
Všichni studenti byli na počátku na stejné úrovni jako účastníci zážitkového kurzu, což bylo potvrzeno vstupním testem.

Na otázku, z jakého důvodu se přihlásili na kurz, odpověděli všichni účastníci, že se chtěli zdokonalit v německém jazyce, pouze jeden respondent uvedl, že byl přesvědčen známým.

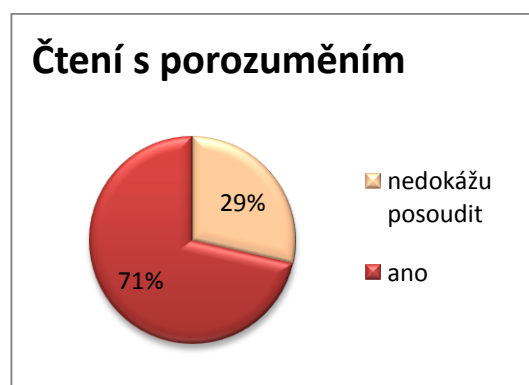


Graf 12 O kurzu jsem se dověděla

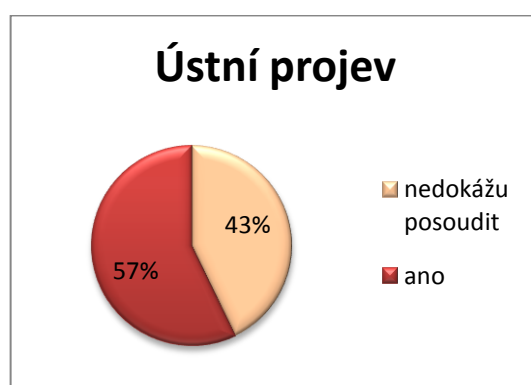
Zajímavé pro nás bylo srovnání, ve kterých oblastech viděli studenti svůj vlastní posun, po realizaci těchto bloků. Srovnávaly se opět stejné oblasti, jako u účastníků zážitkového kurzu a výsledky byly následující:



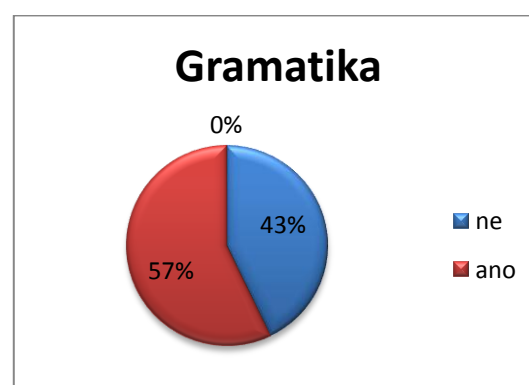
Graf 13 Písemný projev



Graf 14 Čtení s porozuměním



Graf 15 Ústní projev



Graf 16 Gramatika

Z uvedených grafů vyplývá, že nejvíce viděli studenti svůj pokrok v písemném projevu, dále ve čtení s porozuměním, poté v ústním projevu a nejmenší posun v gramatice. Poslech byl hodnocen všemi studenty odpovědí *nedokážu posoudit*.

Hodnoty byly opět sečteny, tak aby výsledek byl vyhodnocen co nejlépe, z pětistupňové škály v dotazníku byla vytvořena škála třístupňová: ano, nedokážu posoudit, ne.

Studenti přiznali, že 71 % z nich nedokáže určit, zda by jim zážitkový kurz s výukou jazyka dal více nových znalostí, než jim dal tento standardní kurz.



Graf 17 Srovnání získávání znalostí ve standardním a zážitkovém kurzu

Celkové hodnocení akce bylo hodnoceno jen pozitivně a jednotlivé položky jsou uvedeny a vyhodnoceny v následující tabulce, ze které je patrné, že účastníci byli se všemi položkami spokojeni, jelikož žádná z položek nebyla hodnocena jako slabší, nebo nevyhovující. Podrobnější údaje jsou uvedeny v tabulce:

hodnocení složek kurzu	výborná		velmi dobrá		dobrá		slabší		nedostatečná	
	celkem	v %	Celkem	v %	celkem	v %	celkem	v %	celkem	v %
celková úroveň	2	29%	4	57%	1	14%	0	x	0	X
prostředí akce	2	29%	5	71%	0	x	0	x	0	X
organizace	6	86%	0	x	1	14%	0	x	0	X
úroveň lektorů	6	86%	0	x	1	14%	0	x	0	X
úroveň informací	6	86%	0	x	1	14%	0	x	0	X

Tabulka 12 Celkové hodnocení akce (vlastní hodnocení dle vzoru Hanuš, Chytilová, s.186)

Zvolená metoda vzdělávání byla 86 % účastníků zvolena jako velmi dobrá, 14 % uvedlo, že byla výborná, zároveň se žádný z účastníků neocítl v průběhu výuky

v nepříjemné situaci, zároveň všichni účastníci kurzu kromě jednoho uvedli, že by na kurzu neměnili nic, že je pro ně příjemný. Jeden účastník by přivítal více konverzace a méně práce s textem.

Na rozdíl od zážitkového kurzu, kde uvedli všichni účastníci, že by ocenili i další nabídku jazykově zážitkového kurzu, v tomto kurzu byly výsledky následující:



Graf 18 Ocenění nabídky zážitkově jazykového kurzu

Studenti, kteří uvedli, že by nabídku ocenili, uváděli cenu tohoto kurzu v rozmezí 1000 – 3500 Kč.

Z uvedených výsledků můžeme zodpovědět výzkumnou otázku č.5: *Je možné motivovat účastníky kurzu k účasti na dalším jazykově zážitkovém kurzu?*

Jelikož studenti neznali zážitkově jazykový kurz, byla to pro ně nová inspirace, při výukových blocích zjistili, jak probíhá učení formou zážitku, a 57 % studentů odpovědělo, že by nabídku ocenili. U studentů jazykově zážitkového kurzu bylo pro účast na dalším podobném kurzu 100 % účastníků.

6.3.3 Výsledky testování studentů kurzu A

K zodpovězení výzkumných otázek číslo 1 a 2 je potřeba vyhodnotit vyplněné testy. Účastníci dostali první test na začátku druhého výukového bloku. Druhý výukový blok byl vybrán záměrně, z toho důvodu, že účastníci se již navzájem trochu poznali, a hlavně si zopakovali německý jazyk formou aktivit a bloku, které byly uskutečněny předchozí večer. Druhý test byl účastníkům rozdán před odjezdem, čili po absolvování

celého pobytu. Testu se zúčastnili všichni studenti zážitkového kurzu, celkový počet byl tedy 10. Je nutno zdůraznit, že oba testy měly velice podobná zadání, takže byly na stejné úrovni. Nemůžeme hodnotit žádný test jako obtížnější. To bylo také cílem vytváření testů. Je v nich zahrnuta gramatika, kterou účastníci probrali pomocí různých aktivit během celého kurzu. Výsledek prvního testu svědčí také o rozdílné úrovni a znalostech jednotlivých účastníků, docházelo tak k drobným rozdílům, které ale v žádném případě neměly vliv na průběh kurzu, nebo které by jednotlivým účastníkům zabraňovaly splnění nějakých aktivit, popřípadě pochopení učiva.

Úspěšnost byla velmi vysoká, dosahovala 80 %. Pouze jeden účastník měl při druhém testu horší výsledek a jeden účastník měl stejný počet bodů jako v prvním testu.

Hodnocení testů	Test č.1	Test č.2	zlepšení v %
maximální počet bodů	26	26	X
minimální počet bodů	0	0	X
počet respondentů	10	10	X
student č.1	11	19,5	33%
student č.2	13	20,5	29%
student č.3	14	20,5	25%
student č.4	17	22,5	21%
student č.5	12	17,5	21%
student č.6	8,5	12	13%
student č.7	19	20	4%
student č.8	17	17,5	2%
student č.9	21,5	21,5	0%
student č.10	22	17	-19%

Tabulka 13 Hodnocení testů kurz A (vlastní zpracování)

Na základě této tabulky můžeme zodpovědět výzkumnou otázku č. 1, zda má jazykově zážitkový kurz pozitivní vliv na jazykové znalosti jednotlivých účastníků? Ano, má. Usuzujeme z výsledků jednotlivých testů. Celkovou úspěšnost 80 % hodnotíme jako velmi dobrou. Pokud vezmeme v úvahu, že ještě k tomu jeden student měl testy hodnocen stejným počtem bodů, můžeme říci, že celková úspěšnost je ještě vyšší. Neúspěch pouze jednoho studenta vnímáme jako velice pozitivní výsledek.

6.3.4 Výsledky testování studentů kurz B

Studenti absolvovali stejné dva testy, za stejným účelem, a výsledky byly následující:

Hodnocení testů	Test č.1	Test č.2	zlepšení v %
maximální počet bodů	26	26	X
minimální počet bodů	0	0	X
počet respondentů	10	10	X
student č.1	14	17	12%
student č.2	14	16	8%
student č.3	10	12	8%
student č.4	12	14	8%
student č.5	17,5	19	6%
student č.6	20,5	21	2%
student č.7	7	5,5	-6%

Tabulka 14 Hodnocení testů kurz B (vlastní zpracování)

Úspěšnost u tohoto kurzu dosahovala 85 %, což je více než v předchozím kurzu. Ovšem tohle je výsledek, který získáme porovnáním výsledků obou testů. Musíme vzít v úvahu, že zlepšení u jednotlivých účastníků bylo mnohem nižší než při zážitkovém kurzu. Toto hodnocení získáme porovnáním tabulek č. 13 a 14.

6.4 Komparace kurzů

V následující kapitole bychom rádi srovnali oba typy kurzů a poukázali na jejich rozdílnost a na naše očekávání.

6.4.1 Očekávané a reálné chování účastníků

Jedním z největších problémů by byla nechuť účastníků kurzu A podílet se na programu. Vzhledem k pracovnímu vytížení některých účastníků během týdne jsme se obávali, že přijedou unavení a bez nálady, přesto, že od začátku věděli, jak přibližně bude kurz probíhat.

Naše obavy byly ovšem zbytečné, což jsme zjistili hned v prvních minutách a překvapovalo nás to po celou dobu trvání kurzu. Účastníci vydali veškerou svou energii ke splnění cílů a k vydání všeho, co v nich bylo. Vcelku se nám podařilo dovést účastníky k tomu, aby zapomněli na své problémy. I přesto, že jsme na základě osobnostních charakteristik jednotlivých účastníků předpokládali, že se do her nezapojí, protože nebudou chtít, povedlo se motivačními scénkami zapojit do všech aktivit všechny účastníky. Všichni měli samozřejmě možnost, kdykoli říci, že se programu

účastnit nechtějí, což je jedna ze zásad zážitkové pedagogiky, která není využívána ve standardní výuce. Byli jsme však velice rádi, že této možnosti žádný účastník nevyužil.

6.4.2 Pozorování obou kurzů

Jak jsme uvedli v předchozích kapitolách, jednou z částí kvalitativního výzkumu bylo právě pozorování. Na základě výzkumných otázek uvedených na začátku praktické části, jsme si určili, co budeme u účastníků kurzů pozorovat. Lektoři byli téměř po celou dobu konání kurzu s účastníky v kontaktu. Pouze pokud se připravovala aktivita, byli účastníci sami. Oba kurzy probíhaly za příjemné atmosféry a účastníci výborně spolupracovali. Výsledky kurzů jsou velice dobré. Z vlastního pozorování můžu říci, že účastníci zážitkového kurzu byli otevřenější a rádi se pouštěli do složitějších aktivit, to chybělo u účastníků standardního kurzu, i když i tam proběhla motivace účastníků, velkým omezením byla doba trvání výukového bloku, účastníci přišli vždy do nového bloku nepřipraveni na to, co je čeká, naopak v zážitkovém kurzu byla výborně vidět jeho gradace a plynulé zlepšení všech účastníků. Jako lektorka obou kurzů jsem si uvědomila, že méně práce při výuce vynakládá lektor při zážitkovém kurzu, kde účastníci převážně pracují sami a chtějí spolupracovat mezi sebou.

Srovnání kurzů	Kurz A	Kurz B
Motivace	Stoupající – bylo vidět zvyšující se potřeba komunikovat v cizím jazyce zejména poté, co se studenti „rozmluvili“ a získali jistotu v projevu.	Stejnoměrná – na počátku každého bloku bylo potřeba studenty znovu motivovat, více práce kladeno na lektory.
Výsledky testů	Bylo vykázáno zlepšení v druhém testu.	Zlepšení v druhém testu, ovšem v % bylo zlepšení nižší než u kurzu A.
Spolupráce	Velmi vysoká spolupráce mezi jednotlivými studenty, výborná kooperace, práce v týmu také na vynikající úrovni, vzájemná výpomoc.	Jedinci nespolečně pracovali tak dobře jako v kurzu A, nebyli si jisti v projevu, potřebovali se věnovat hlavně sobě.

Tabulka 15 Srovnání obou kurzů (vlastní zpracování)

7 Výsledky výzkumu

Na počátku praktické části jsme si položili pět výzkumných otázek, na které jsme hledali odpověď pomocí dotazníků, dále pozorováním a testováním studentů. Výzkumná otázka číslo 1 byla definována následovně: *Má jazykově zážitkový kurz pozitivní vliv na jazykové znalosti jednotlivých účastníků?*

Ano, má. Tento výsledek jsme určili zejména na základě vyplnění vstupních a výstupních testů jednotlivých účastníků. Osm studentů se zlepšilo, jeden zůstal se stejným počtem bodů a jeden měl výsledek horší. Je ovšem pravda, že tyto dva účastníci, kteří nevykazovali v testovací metodě zlepšení, měli první test hodnocen vysokým počtem bodů.

Ve standardním kurzu se zlepšilo 6 ze 7 studentů, pouze jeden se tedy zhoršil. Ovšem celkové procentuální zlepšení bylo u studentů standardního kurzu nižší než u studentů zážitkového kurzu.

Druhá výzkumná otázka zněla: *Je jazykově zážitkový kurz pro účastníky efektivnější z hlediska rozvoje jazykových kompetencí než standardní výukový kurz zaměřený na stejné učivo?*

Ano, je. I tyto výsledky jsme zjistili na základě testování, tentokrát ale při porovnávání obou skupin, tj. skupiny zážitkového i standardního kurzu. Výsledky účastníků zážitkového kurzu byly dle testů lepší, jednalo se u nich o větší zlepšení, tj. dosáhli vyššího počtu bodů než účastníci standardního kurzu. Také na základě pozorování bylo možné posoudit, která skupina reaguje lépe, u skupiny zážitkového kurzu byla míra zlepšení ústního projevu vyšší než u standardního kurzu. Účastníci to vnímali stejně, celých 70 % odpovědělo, že se určitě zlepšili v ústním projevu, naopak u standardního kurzu mělo stejnou odpověď pouze 57 % studentů.

Třetí výzkumná otázka byla zhodnocena zejména pozorováním a názory účastníků, které byly zachyceny v průběhu zpětné vazby. Stanovili jsme si otázku: *Je možné udržet komunikaci v cizím jazyce na zážitkovém kurzu i mimo výukové bloky? Pokud ano, co k tomu vede?*

I na tuto otázku jsme si odpověděli kladně. Nedošlo sice ke komunikaci mezi účastníky v německém jazyce po celou dobu kurzu, ale nečekali jsme, že by se nám povedlo motivovat účastníky natolik, aby využívali komunikaci v cizím jazyce ve svém volném čase, ale nakonec se ukázalo, že to není vyloučeno. Účastníci byli natolik

motivováni, že ve svých volných chvílích pracovali se slovníkem a především s německou hudbou. Překládali si navzájem slova jednotlivých písní. K zodpovězení této otázky byla vytvořena také provizorní tabule, na kterou měli účastníci možnost v průběhu celého kurzu napsat cokoli, na co zrovna mysleli...Nebylo určeno, že musí na tabuli psát pouze německy. Na konci kurzu byly využity dvě tabule a byly celé popsány pouze německými slovíčky, frázemi atd. Toto se nám potvrdilo i v dotaznících, kde většina účastníků uvedla, že by si přála delší trvání kurzu nebo více bloků němčiny.

Předposlední výzkumnou otázkou bylo: *Které aktivity jsou pro účastníky nejnáročnější z hlediska využití německého jazyka?*

Zde jsme opět využili odpovědi z dotazníků a jako nejtěžší aktivita byla většinou označena tzv. Zelená karta. Tato aktivita je velice náročná na ústní projev jednotlivých hráčů, je potřeba přemýšlet, přichystat si strategii a v neposlední řadě se projevuje i herecký talent jednotlivých hráčů. To bylo nejspíš taky důvodem, proč tato aktivita byla zároveň hodnocena jako nejzábavnější. Druhou složitou aktivitou byl označen Příběh, což byla krátká aktivita, zakomponovaná do výukového bloku. Byla také velice náročná z hlediska ústního projevu, takže soudíme, že ústní projev dělá studentům velký problém.

Na tuto otázku účastníci standardního kurzu neodpovídali, jelikož jedinou zážitkovou aktivitou, ovšem i tak pro ně časově omezenou, byl Scrabble.

Poslední výzkumnou otázkou bylo zjišťováno, zda: *Je možné motivovat účastníky kurzu k účasti na dalším jazykově zážitkovém kurzu?*

Je to možné. Jak nám účastníci uvedli v dotazníku, celých 100 % by se zúčastnilo zážitkového kurzu s výukou jazyka znovu, často na delší dobu. Jediným problémem by byla cena, kterou jednotliví účastníci označili většinou nižší, než by ve skutečnosti musela být.

Naopak u standardního kurzu by se 57 % zúčastnilo, 29 % nemá zájem se zúčastnit a 14 % neví. I úspěšnost 57 % je však pro nás dobrým výsledkem, více než polovina účastníků by se na základě vedení výuky takového kurzu ráda zúčastnila.

8 Diskuse

V této kapitole bychom se rádi věnovali slabým stránkám projektu, interpretaci výsledků, jejich možným ovlivněním a potřebnostmi získaných údajů.

Pro diplomovou práci jsme si vybrali dva typy kurzů. Kurz standardní výuky cizího jazyka v jazykové škole a zážitkový kurz s výukou cizího jazyka, v našem případě německého, který zatím nepronikl ve velké míře na trh České republiky. Stanovením výzkumných otázek jsme se snažili zjistit, zda má tato forma pedagogiky smysl při výuce cizích jazyků. Dále jsme se zabývali otázkou, jak by měl kurz probíhat a jak působí na účastníky. Jedním z hlavních problémů při organizaci celého nově vytvořeného kurzu bylo získání klientů. Cena kurzu byla stanovena na 3450 Kč a nejspíše byla pro klienty vysoká. Výše ceny by se mohla změnit, pokud by bylo například zvoleno levnější ubytování, ovšem velký rozdíl by určitě nenastal. Z mého pohledu je cena přijatelná, pokud si člověk vypočítá, co vše je v ní zahrnuto, řekla bych, že je akceptovatelná, dokonce velmi výhodná. Protože se nám klienty sehnat nepodařilo, rozhodli jsme se kurz uspořádat s velmi nízkými náklady díky tomu, že jsme jej organizovali pro menší počet účastníků, získali jsme zdarma prostory a lektori se vzdali veškeré odměny. Tohoto kurzu se účastnila skupina mladých lidí v přibližně stejném věku. Musíme přiznat, že skupina věkově rozdílných účastníků by mohla ovlivnit výsledky. Nám se s věkově homogenní skupinou pracovalo výborně a podle atmosféry celého kurzu soudíme, že i ostatním účastníkům se kurz a práce v týmu velice líbila. Velkou výhodou byla také chuť všech účastníků podílet se na všech aktivitách i výukových blocích. Původně jsme zamýšleli vytvořit kurz pro firmy, kde by mohlo dojít k negativním vlivům účastníků, kteří by byli donuceni se takového kurzu zúčastnit. Jelikož všichni naši účastníci si kurz zaplatili sami a přihlásili se dobrovolně, nedošlo tam k žádným negativním náladám. Je možné, že v případě, že bychom ještě propracovali reklamu, firmy obešli osobně s nabídkou, popřípadě prezentací, anebo měli takovéto kurzy standardně v nabídce jazykové školy, bylo by možné účastníky na takovýto typ kurzu nalákat. Jednou z nevýhod bylo také to, že kurz neměl doposud výsledky. Předpokládali jsme sice výstupy, ale neměli jsme je čím podložit. Teď již máme možnost argumentovat a předkládat potenciálním zákazníkům výsledky těchto kurzů.

Pro srovnání jsme se rozhodli využít standardního jazykového kurzu. Ten měl stejnou výukovou náplň, ale chyběly v něm zážitkové aktivity. Jak jsme uvedli v teoretické části, existuje rozdíl mezi poznatky získanými pouze sdělením, nebo sdělením s ukázkou (Svatoš, Lebeda, 2005). Studenti neměli šanci vyzkoušet si naučené v praxi. Hlavním důvodem, proč nebylo možné toto uskutečnit, byl čas. Nedostatek času ovlivnil jistě i výsledky testů. Studenti se zlepšili v druhém testu, stejně jako studenti zážitkového kurzu, z čehož máme samozřejmě radost, jinak by to svědčilo o špatném výkladu učiva. Jejich zlepšení ovšem nebylo tak výrazné jako u studentů zážitkového kurzu. Jak jsme uvedli, jedním z důvodů je čas na výuku, druhým důvodem by mohla být intenzita. Studenti standardního kurzu měli rozestup mezi oběma testy devět dní. Výukové bloky byly čtyři a byly pouze dva týdně. Což znamená, že odstup byl i mezi jednotlivými bloky vcelku značný. Naopak zážitkový kurz byl intenzivní a účastníci byli v kontaktu s německým jazykem téměř 48 hodin, což mohlo výrazně ovlivnit výsledky. Bylo by vhodné ověřit výsledky i po nějaké delší době, abychom potvrdili náš předpoklad, že zážitkový kurz je efektivnější při osvojování jazykových kompetencí než standardní výuka.

Všichni účastníci zážitkového kurzu byli velice spokojeni, což vycházelo z celkového hodnocení akce. Chybělo jim zejména delší trvání kurzu, ale to by bylo samozřejmě nutné zvýšit cenu. Podařilo se nám splnit náš plán a vytvořit výukové materiály k tomuto kurzu. Samozřejmě, aby měl vliv na dlouhodobé znalosti účastníků, doporučovali bychom se kurzu účastnit opakovaně. Jedním z našich dalších doporučení je zapojení takovýchto kurzů do výuky v jazykových školách, kde by si mohli účastníci standardních kurzů ověřit své znalosti v praxi.

Ne všichni studenti standardního kurzu odpověděli, že by o zážitkový kurz s výukou jazyka měli zájem. Když jsem jim položila otázku, z jakého důvodu je to neláká, nebo neví, zda by se chtěli účastnit, odpověděli mi, že neznají zážitkové kurzy a pojem zážitková pedagogika. V tom vidíme jak výhodu, tak nevýhodu. Nevýhodou je, že to mohl být také důvod malého zájmu o kurz, výhodu spatřujeme ovšem v tom, že pokud by tohle bylo opravdu důvodem malého zájmu, stačilo by například vytvořit prezentaci s videem či fotkami, s výsledky, s náplní a cíli kurzu a bylo by možno účastníky přesvědčit. S výsledky naší práce jsme velice spokojeni. Můžeme říci, že dopadly nad naše očekávání, a jsme rádi, že účastníci kurzu byli také spokojeni. Nedošlo k žádným závažným chybám ani nedostatkům. Zpětná vazba nám může pomoci uskutečnit další, ještě úspěšnější kurzy tohoto typu.

Závěr

V teoretické části jsme se zabývali zejména zážitkovou pedagogikou, která je východiskem pro navazující praktickou část. Důležité pro nás byly základní pojmy, charakteristika týmu a týmové práce, dále také jednotlivé potenciály účastníků. Jedna z kapitol se také věnovala standardní výuce jazyků, ze které jsme při tvorbě kurzů také vycházeli. Snažili jsme se vysvětlit role jednotlivých účastníků celého procesu, věnovali jsme se také marketingové strategii, kterou jsme chtěli při získávání účastníků využít.

Informace získané z teoretické části jsme se dále snažili aplikovat ve druhé, praktické části této práce. Připravili jsme zážitkově jazykový kurz, kterého se zúčastnilo deset osob. Tvorba kurzu probíhala od samotného plánování, domluvení spolupráce s jazykovou školou, přes přípravu programu, získávání klientů, až k samotnému průběhu kurzu a jeho hodnocení. Skupina, která se účastnila, byla srovnávána se skupinou standardního kurzu jazykové školy, která měla stejné výukové bloky, byly ovšem bez zážitkové části. Oběma těmto skupinám se věnovali stejní lektoři a byly pro ně sestaveny stejné výukové materiály, testy a pouze mírně upravené dotazníky.

Cílem diplomové práce bylo zorganizování kurzu, na kterém by probíhala výuka německého jazyka zážitkovou formou a jeho srovnání se standardním kurzem, který obsahoval stejný počet výukových bloků, ovšem vzdělávání bylo vedeno standardní formou skupinové výuky. Podařilo se nám cíl splnit, zorganizovat kurzy využívající k výuce zážitkovou pedagogiku i standardní metody a vyvodit na základě pěti výzkumných otázek závěry. Bylo potvrzeno, že zážitkový kurz s výukou jazyka je v rozvoji jazykových kompetencí pro studenty efektivnější.

Z výsledků soudíme, že tento typ kurzů může být velmi prospěšný a zábavný pro všechny účastníky. Jelikož na českém trhu není nabízen téměř vůbec, je možnost využít výsledků této práce a aplikovat je na vytvoření dalších kurzů tohoto typu.

Summary

The goal of this master thesis "Experimental learning of German language" is to organize adventure course with the German language and its evaluation. We compared it with the standard course and found out if more successful is learning German with standard form, or experience form. This thesis is divided into eight chapters, the first four chapters work with the theoretical aspect, the other four are practical. The theoretical part is mainly about literature review and comparison of different views, especially was used the literature in the field of pedagogy and didactic. In the second part, we established five research questions that should us help to evaluate these courses.

It was necessary to ensure the students for both courses and organized these courses. We planned program, budget, time and place of the meeting, we prepared all activities, including training materials. An integral part was the marketing strategy, which we have devoted a great extent.

Based on completed and evaluated input and output tests of the students, we found out that the experimental course of German language has a positive effect on the language skills of participants. According to tests improve the students of this course their language skills more than participants in the standard course. Experimental course with German learning is also more efficient, it can be obtained to gain more knowledge during the course and involved in various activities, to develop oral expression more than in the standard course. It also leads to maintain communication in a foreign language outside the teaching blocks. As the most difficult activities were chosen, based on our own survey, the conversation activities like the Green Card. This activity was rated as the most entertaining activity, too. Course participants were also encouraged to participate in another experimental courses with language learning.

Standard course was evaluated with the same method, with own questionnaires, observation and input and output tests. The results were also positive, but the percentage improvement was already lower than in the first course. The participants were also not encouraged to the same extent as the students of experimental course. They did not have the opportunity, for time reasons, to practice their new knowledge through experience activities and their motivation had to occur again before each teaching block. It took more time till they began to communicate spontaneously, because they were limited in

each training block of 90 minute duration of the lesson. Greater part of the students would like to participate on the experimental language course.

It was confirmed that the experience course with language learning is more effective for the students in improving their language skills. We reached this result in testing with our own questionnaires and observation. From the results we conclude that this course can be very rewarding and fun for all participants. Because the course is not usual in the Czech Republic, is it possible to use these results and apply them to create similar courses.

Anotace

Jméno a příjmení autora:	Markéta Zámrská
Název katedry a fakulty:	Filozofická fakulta, Katedra aplikované ekonomie
Název diplomové práce:	Výuka německého jazyka zážitkovou formou
Vedoucí diplomové práce:	PhDr. Klára Seitlová, Ph.D.
Počet stran:	89
Počet příloh:	5

Klíčová slova: zážitková pedagogika, tým, skupinová dynamika, jazyková výuka, metody výuky, formy výuky, vzdělávání dospělých

Abstrakt:

Předmětem magisterské diplomové práce je organizace dvou jazykových kurzů, jednoho standardního a jednoho zážitkového s výukou německého jazyka. Práce se skládá ze dvou částí.

První část se zabývá teoretickými východisky v oblasti zážitkové pedagogiky a vzdělávání dospělých. Tyto poznatky jsou poté využity v praktické části, která se věnuje samotné organizaci obou kurzů, jejich vyhodnocením a dotazníkovým šetřením.

Výstupem práce je doporučení jak pro studenty přemýšlející jakou metodu výuky cizího jazyka zvolit, tak pro jazykové školy, které by se chtěly věnovat nejen standardním, ale i zážitkovým kurzům.

Annotation

Author: Markéta Zámrská

Faculty and Department: Philosophical Faculty, Department of Applied Economics

Title: Experimental learning of German language

Supervisor: PhDr. Klára Seilová, Ph.D.

Number of sites: 89

Number of appendices: 5

Keywords: experimental learning, team, dynamic in the group, language learning, teaching methods, teaching forms, adult education

Abstract:

The subject of this master thesis is an organization of two language courses, one standard and one experience course with teaching of German language. This thesis consists of two parts. The first part deals with the theoretical terms of experimental learning and adult education. These findings are then used in the practical part, which deals with the organization of these two courses, the evaluation of them and questionnaire survey. Outcome of this work is the recommendation for students, if they think about the methods of learning foreign languages and for the language schools if they would not like teaching only with the standard method but also with the experimental method.

Seznam použité literatury

ARMSTRONG, M. et STEPHENS, T.: Management a leadership. Praha: Grada, 2008. ISBN 978-80-247-2177-4.

BEERMANN, S. et SCHUBACH, M. Hry na semináře a workshopy. Praha: Grada, 2009. ISBN 978-80-247-2964-0.

ČINČERA, J. Práce s hrou pro profesionály. Praha: Grada Publishing, 2007. ISBN 978-80-247-1974-0.

DĚDINA, J. et ODCHÁZEL, J. Management a moderní organizování firmy. Praha: Grada, 2007. ISBN 978-80-247-2149-1.

FRIDRICH, O. et EVANGELU, J. 111 her pro motivaci a rozvoj týmu. Praha: Grada, 2009. ISBN 978-80-247-2826-1.

HERMOCHOVÁ, S. Teambuilding. Praha: Grada, 2006. ISBN 80-247-1155-9.

MILLER, B. Teambuilding - 50 krátkých aktivit. Brno: Computer Press a.s., 2007. ISBN 978-80-251-1618-0.

MUŽÍK, J. Principy, formy a metodika vzdělávání dospělých. Praha: Rozlet servis, 2011. ISBN 978-80-904-8242-5.

PELÁNEK, R. Příručka instruktora zážitkových akcí. Praha: Portál, 2008, ISBN 978-80-736-7353-6.

REITMAYEROVÁ, E. et BROUMOVÁ, V. Cílená zpětná vazba. Praha: Portál, 2007, ISBN 978-80-736-7317-8.

SVATOŠ, V. et LEBEDA, P. Outdoor trénink pro manažery a firemní týmy. Praha: Grada, 2005, ISBN 978-80-247-0318-3.

ZAHRÁDKOVÁ, E. Teambuilding - cesta k efektivní spolupráci. Praha: Portál, 2005. ISBN 978-80-736-7042-9.

KIRCHNER, J. Psychologie prožitku a dobrodružství. Brno: Computer Press, 2009. ISBN 978-80-251-2562-5.

HANUŠ, A. et CHYTILOVÁ, L. Zážitkově pedagogické učení. Praha: Grada Publishing, 2009. ISBN 978-80-247-2816-2.

GÜNTHER, A. Transferprobleme in der Erlebnispädagogik. Das Erlebnis zwischen blindem Aktionismus und pädagogisch begleiteter Massnahme. GRIN Verlag, 2004. ISBN 978-36-387-1756-4.

VYSEKALOVÁ, J. et Mikeš, J. Reklama. Jak dělat reklamu. Praha: Grada Publishing,

2007. ISBN 978-80-247-2001-2.

KOTLER, P. et kol. Moderní marketing. Praha: Grada Publishing, 2007. ISBN 978-80-247-1545-2.

KARLÍČEK, M. et KRÁL, P.: Marketingová komunikace. Jak komunikovat na našem trhu. Praha: Grada, 2011. ISBN 978-80-247-3541-2.

JAKUBÍKOVÁ, D. Strategický marketing. Strategie a trendy. Praha: Grada Publishing, 2008. ISBN 978-80-247-2690-8.

KELLER, K. L. Strategické řízení značky. Praha: Grada, 2007. ISBN 978-80-247-1481-3.

KOLAJOVÁ, L. Týmová spolupráce. Jak efektivně vést tým pro dosažení co nejlepších výsledků. Praha: Grada, 2006. ISBN 80-247-1764-6.

KOLAŘÍK, Marek. Interakční psychologický výcvik. Praha: Grada, 2011. ISBN 978-80-247-2941-1.

KOSÍKOVÁ, V. Psychologie ve vzdělávání a její psychodidaktické aspekty. Praha: Grada, 2011. ISBN 978-80-247-2433-1.

KRÜGER, W. Vedení týmu. Jak sestavit, organizovat a povzbuzovat pracovní tým. Praha: Grada Publishing, 2004. ISBN 978-80-247-0780-8.

KUBEŠ, M. et ŠEBESTOVÁ, L'. 360stupňová zpětná vazba jako nástroj rozvoje lidí. Praha: Grada, 2008. ISBN 978-80-247-2314-3.

MEDLÍKOVÁ, O. Lektorské dovednosti. Praha: Grada Publishing, 2010. ISBN 978-80-247-3236-7.

MEIER, R. Úspěšná práce s týmem. 25 pravidel pro vedoucí a členy týmu. Praha: Grada, 2009. ISBN 978-80-247-2308-2.

MILLER, B. C. Teambuilding, 50 krátkých aktivit. Brno: Computer Press, 2007. ISBN 978-80-251-1618-0.

MUMFORD, A. Action Learning at work. Hampshire: Gower Publishing Limited, 1997. ISBN 0-556-07890-2.

NIERMEYER, R. et SEYFFERT, M. Jak motivovat sebe a své spolupracovníky. Praha: Grada, 2005. ISBN 80-247-1223-7.

RIEDEL, P. H. 100 Awesome Icebreakers: Easy, Proven Ways to Bring Out the Best in Your Group. Lorenz Educational Press, 2010. ISBN 978-1429122405.

SKALKOVÁ, J. Obecná didaktika. Praha: Grada, 2007. ISBN 978-80-247-1821-7.

VALIŠOVÁ, A. et KASÍKOVÁ H. Pedagogika pro učitele. Praha: Grada, 2011. ISBN 978-80-247-3357-9.

WALKER, J. A. Moderní personální management: nejnovější trendy a technologie. Praha: Grada, 2003. ISBN 80-247-0449-8.

ZORMANOVÁ, L. Výukové metody v pedagogice. Praha: Grada Publishing, 2012. ISBN 978-80-247-4100-0.

Seznam internetových zdrojů

Proč dospělí studenti nedokončují jazykové kurzy [online]. cit. 2013-03-19. Dostupné z: <http://dontgiveup.eu/index.php/cs/about-project/pro-dospeli-studenti-nedokonuji-jazykove-kurzy>.

Jazykové školy Olomouc [online]. cit. 2013-03-13. Dostupné z: <http://www.firmy.cz/Remesla-a-sluzby/Vyukove-sluzby/Jazykove-skoly/kraj-olomoucky/olomouc>.

Seznam obrázků a grafů

Obrázek 1:	Kolbův cyklus učení.....	15
Obrázek 2:	Marketingový mix.....	29
Graf 1:	Odkud jsem se dověděl/a o kurzu.....	52
Graf 2:	Důvody přihlášení na kurz.....	52
Graf 3:	Ústní projev.....	53
Graf 4:	Čtení s porozuměním.....	53
Graf 5:	Gramatika.....	53
Graf 6:	Písemný projev.....	53
Graf 7:	Zvolená metoda vzdělávání.....	54
Graf 8:	Hodnocení nejobtížnější aktivity.....	55
Graf 9:	Hodnocení nejzábavnější aktivity.....	55
Graf 10:	Co byste na akci změnili.....	56
Graf 11:	Akceptovatelná cena kurzu.....	56
Graf 12:	O kurzu jsem se dověděla.....	58
Graf 13:	Písemný projev.....	58
Graf 14:	Čtení s porozuměním.....	58
Graf 15:	Ústní projev.....	58
Graf 16:	Gramatika.....	58
Graf 17:	Srovnání získávání znalostí ve standardním a zážitkovém kurzu	59
Graf 18:	Ocenění nabídky zážitkově jazykového kurzu.....	60

Seznam tabulek

Tabulka 1:	Poznatky v čase	10
Tabulka 2:	Chování učitele a studenta v zážitkovém učení.....	11
Tabulka 3:	Harmonogram činností	34
Tabulka 4:	Program kurzu	36
Tabulka 5:	Minimální rozpočet zážitkového kurzu	40
Tabulka 6:	SWOT analýza zážitkového kurzu I.....	41
Tabulka 7:	SWOT analýza zážitkového kurzu II.....	42
Tabulka 8:	Páteční program kurzu.....	46
Tabulka 9:	Sobotní program kurzu.....	47
Tabulka 10:	Nedělní program kurzu.....	49
Tabulka 11:	Celkové hodnocení akce.....	54
Tabulka 12:	Celkové hodnocení akce.....	59
Tabulka 13:	Hodnocení testů kurz A	61
Tabulka 14:	Hodnocení testů kurz B	62
Tabulka 15:	Srovnání obou kurzů.....	63

Seznam příloh

- Příloha 1: Rozpočet akce
- Příloha 2: Výstupní test
- Příloha 3: Skripta - ukázková lekce
- Příloha 4: Dotazník po absolvování kurzu
- Příloha 5: Fotografie z kurzu

Příloha 1

Zážitkový kurz se zaměřením na jazykovou složku			
minimální počet účastníků			12
Lektoři			
Jazykoví			2
Teambuildingoví			1
Administrátor			1
Zdravotník			1
ubytování a strava			Cena
1 noc + plná penze/os.			562 Kč
2 noci + plná penze/16 os.			17 984 Kč
DPH 15%			2 698 Kč
cena bez DPH			15 286 Kč
Doprava			
Účastníci			Vlastní
lektoři-180 km			4 500 Kč
Osoba			900 Kč
DPH 21%			945 Kč
cena bez DPH			3 555 Kč
mzdové náklady	počet hodin	mzda za h.	Celkem
Lektoři	25	150 Kč/h.	7 500 Kč
Administrátor	18	90 Kč/h.	1 620 Kč
Zdravotník	25	60 Kč/h.	1 500 Kč
Celkem			10 620 Kč
výukový materiál			1 830 Kč
psací potřeby			400 Kč
Papíry			50 Kč
Skripta			800 Kč
barevné papíry			100 Kč
Certifikáty			480 Kč
DPH 21%			385 Kč
cena bez DPH			1 445 Kč
materiál k aktivitám			3 500 Kč
Kostýmy			600 Kč
Casino a Tančírna			2 000 Kč
velké papíry			260 Kč
Ostatní			640 Kč
DPH 21%			735 Kč
cena bez DPH			2 765 Kč
Propagace			
letáky a plakáty			1 000 Kč
Pojištění	40 Kč/os./den		1 920 Kč
cena s DPH celkem			41 354 Kč
cena bez DPH			36 591 Kč
cena za osobu vč. DPH			3 450 Kč

Příloha 2

TEST Nr. 2:

NAME:

PUNKTE:

- 1) Schreiben Sie etwas über ihre Eltern/Geschwister – wie heißen sie, wo wohnen sie, was machen sie gern....: 5P.

- 2) Was muss, kann, darf man jeden Tag machen? 3P.

- 3) Korrigieren Sie: 4P.

- a) Wir müssen jeden Tag arbeitet.
- b) Ich weiß, ich nicht so alt bin.
- c) Ich mache dieses Jahr keine Party auf dem Geburtstag.
- d) Wir haben alle geïnformiert.

- 4) Ergänzen Sie: 3P.

- a) Er muss viel lernen, weil _____
- b) Wir haben keine Freunde, denn__ _____
- c) Es macht mir Spaß, deshalb _____

- 5) Schreiben Sie die Wörter (mit dem Artikel), die mindestens: 5P.

- a) Zwei Teile haben:
- b) Drei Teile haben:
- c) Vier Teile haben:
- d) Adjektiv + Substantiv:
- e) Substantiv + Substantiv:

- 6) Korrigieren Sie, ob es falsch ist: 6P.

- a) Ich machtete (Prät.)
- b) Er wartet (Prät.)
- c) Ihr spielten (Prät.)
- d) ich habe mich geentschieden
- e) ihr sind gekommen
- f) sie haben das Geschirr gespülen

Příloha 3

Berufsgespräche

2 Lektion / A

1. Mein Traumberuf:

Fragt auch andere Teilnehmer und schreibt, was sie machen möchten:

NAME	TRAUMBERUF



Warum soll man machen, was man will?

....., weil man dann bessere Ergebnisse hat.

....., weil _____

....., weil _____

....., weil _____

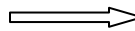
....., weil _____

2. Teilt euch in zwei Gruppen! Ihr habt jetzt 8 Minuten Zeit für verschiedene Fragen zum Thema „Traumberuf“!

3. **Arbeitet jetzt im Paar. Einer von euch ist der Chef und der andere der Bewerber. Ihr habt kurz Zeit für die Vorbereitung – schreibt auf ein kleines Blatt so viele Fragen für den Bewerber oder Informationen über sich selbst wie es möglich ist.**

Führt den Dialog!

4. **Spiel: Finde die Person, die zu dir gehört!**



Sie sind: **Karsten Vogel**

- Heimatland: SCHWEIZ
- Geburtsort: BERN
- Wohnort: ZÜRICH
- Beruf: FOTOGRAF
- Familienstand: LEDIG
- Kinder: 2
- Alter: 28
- Hobbys: MALEN
- **SUCHEN:** 1 KIND
- Geburtsort: PARMA

GRAMMATIK:

Ich kann jetzt Berufsgespräche führen! Ich kann die anderen Personen vorstellen!

Nebensätze:

Ich muss aufräumen, weil /am/Abend/Kino/ ins/gehen.

Ich muss aufräumen, weil /am/Abend/Kino/ins/gehen/möchten.

Rád/a chodím do restaurace, protože nerad/a vařím.

Jiné spojky:

- a) und, aber, oder, sondern, denn
- b) deshalb/darum/deswegen, trotzdem, außerdem
- c) weil, dass, ob, obwohl, wenn, als ...

2 Lektion/B

Green Card - Scheinehe mit Hindernissen

George Faure ist ein Franzose, der in Amerika arbeiten und leben will, aber keine dauernde Aufenthaltsgenehmigung bekommen kann. Brontë Parrish ist eine Gartenbauspezialistin, die das Appartementhaus ihrer Träume nicht kriegen kann, weil sie nicht verheiratet ist. Eine Ehe, wenn auch nur zum Schein, also auf dem Papier, würde beiden weiterhelfen. Die Behörde wittert Verdacht und die beiden müssen beweisen, dass sie zusammen gehören.

Brainstorming: Green Card!

Příloha 4

Dotazník k výsledkům a vlivu kurzu na jedince

Vážení účastníci kurzu, máte za sebou dvoudenní zážitkově jazykový kurz a my bychom Vás chtěli požádat o vyplnění následujícího dotazníku. Dotazník je určen všem účastníkům kurzu, je zaměřen na silné a slabé stránky kurzu, na Vaše osobní názory, a přínos kurzu. Odpovídejte prosím pravdivě, výsledky budou využity pouze ke zpracování diplomové práce „Zážitkový kurz se zaměřením na jazykovou složku“, a budou anonymní. Děkujeme Vám za účast na jazykově zážitkovém kurzu a doufáme, že jste si odnesli co nejvíce zážitků a vědomostí.

Za celý organizační tým

Bc. Markéta Zámrská (FF UP)

1. Jste (zakroužkujte):

Muž	Žena
-----	------

2. Věk (zakroužkujte):

18-24	25-28	29 a více
-------	-------	-----------

3. Z jakého důvodu jste se přihlásil/přihlásila na kurz (možno vybrat více možností):

- Byla to pro mě zajímavá nabídka
- Již jsem zažil/a podobný kurz a líbil se mi
- Byl/a jsem přesvědčen/a známým
- Zaujala mě cena
- Mám rád/a zážitkové kurzy
- Chtěl/a jsem se věnovat intenzivně německému jazyku
- Jiné: _____

4. O kurzu jste se dověděl/a:

- Od známých
- Z internetu
- Z plakátů
- V tramvajích
- Jiné: _____

5. Vidím u sebe posun v oblastech (zakroužkujte):

- Gramatiky 1 2 3 4 5
- Ústního projevu 1 2 3 4 5
- Poslechu 1 2 3 4 5
- Čtení s porozuměním 1 2 3 4 5
- Písemný projev 1 2 3 4 5
- Nevidím posun

1	2	3	4	5
určitě ne	spíše ne	nedokážu posoudit	spíše ano	určitě ano

6. Myslíte si, že Vám tento kurz dal více nových znalostí než standardní výukový kurz ve stejné délce – tj. 3 výukové bloky po 90 minutách?

Ano	Ne	Nevím
-----	----	-------

7. Celkové hodnocení akce (zakřížkujte):

	výborná	velmi dobrá	dobrá	Slabší	Nedostatečná
Celková úroveň					
Prostředí akce					
Organizace					
Úroveň lektorů					
Úroveň informací					

8. Jak Vám vyhovovala zvolená metoda vzdělávání?

Výborná	Velmi dobrá	Dobrá	Vyhovující	nevyhovující
---------	-------------	-------	------------	--------------

9. Která aktivita pro mě byla nejtěžší z hlediska užití NJ (můžete uvést i důvod):

10. Která aktivita pro mě byla nejzábavnější (můžete uvést i důvod):

11. Ocitl/a jste se při kurzu v situaci, která Vám nebyla příjemná? Pokud ano, čím to bylo způsobeno?

NE

ANO _____

12. Co byste na akci změnili a proč?

13. Jel/a byste na podobný kurz znovu (například i v kombinaci s jiným cizím jazykem)?

Ano	Ne	Nevím
-----	----	-------

14. Pokud ano, kolik byste byl/a ochotna za takovýto kurz zaplatit (ve stejném rozsahu jako stávající kurz)? _____ Kč

Děkujeme Vám za odpovědi a v případě, že byste chtěli dostat výsledky dotazníku na svůj e-mail, kontaktujte mě na e-mailové adrese: marketa.zamrska@seznam.cz

Příloha 5



Výukový blok



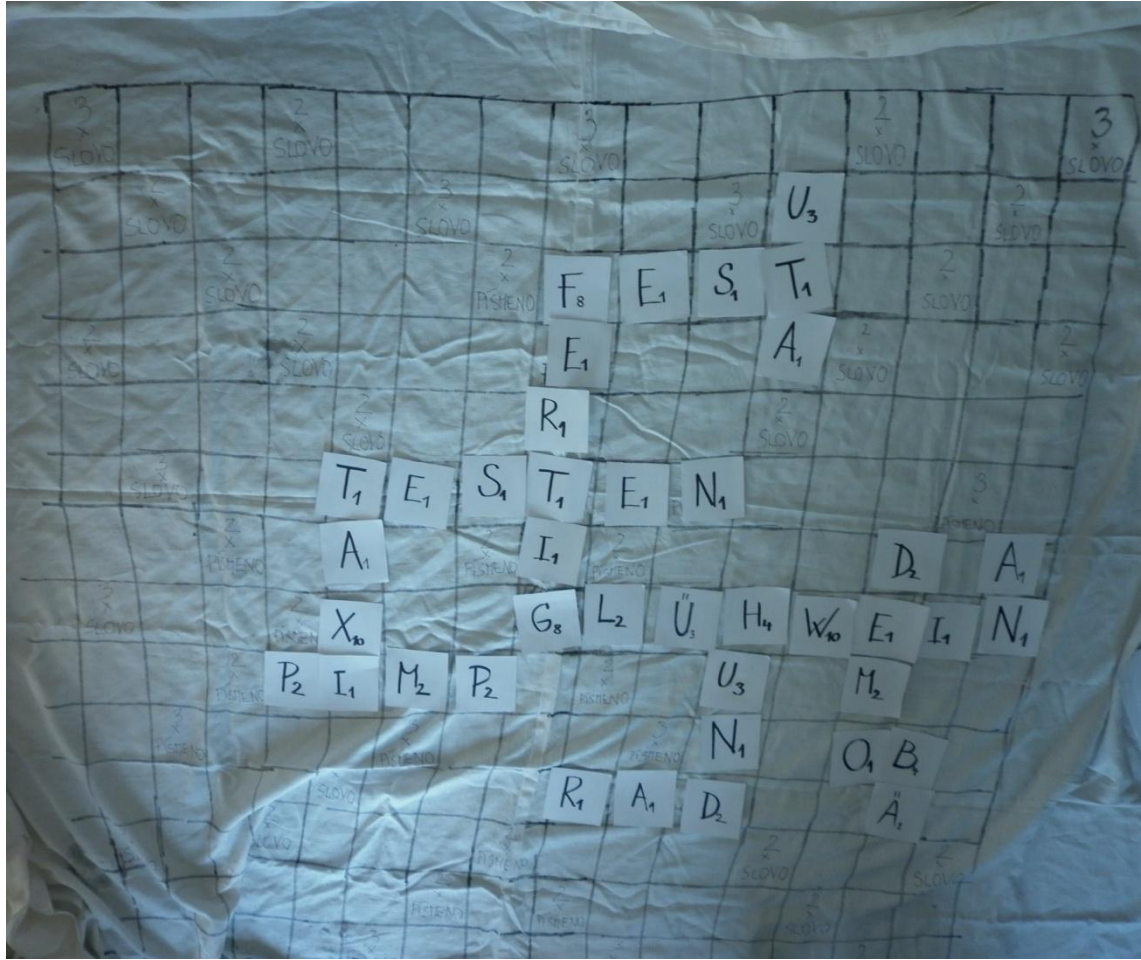
Počátek Cesty osudem



Testování studentů



Scrabble



Scrabble



Kufr