

# VYSOKÁ ŠKOLA OBCHODNÍ A HOTELOVÁ

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVNÍ MÍSTO, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Ing. Eva Lukášková, Ph.D.	Veronika Václavíková

NÁZEV PRÁCE **Funkční potraviny rostlinného původu a jejich využití v gastronomii**

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle	X					
logická stavba práce a návaznost částí		X				
hloubka provedené analýzy	X					
vhodnost použitých metod	X					
úroveň použití metod	x					
závěry práce	X					
vlastní přínos studenta k tématu	X					
význam pro teorii / praxi	X					

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace		X				
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...			X			
styl, jasnost formulací		X				
gramatická úroveň a překlepy			X			

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.**

**U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:**

1. Budou Vaše receptury využívány?

NAVRŽENÁ ZNÁMKA:  
(POUŽÍVEJTE STUPNICE A, B, C, D, E, F) **B – velmi dobře**

### **Slovní hodnocení práce:**

Bakalářská práce je zaměřena na velice zajímavou problematiku využívání funkčních potravin v gastronomických provozech. Studentka v teoretické části správně vymezila funkční potraviny a jejich rozdělení, dále pak v praktické části na základě podkladů teoretických a stanovení cíle a metod provedla analýzu využívání funkčních potravin v gastronomických provozech ve Znojmě. Součástí praktické části jsou strategické analýzy a také návrhová část, kde jsou uvedeny receptury pokrmů s využitím funkčních potravin. Obsahově je práce zpracovaná velmi zajímavě, kladně hodnotím i obsáhlou analýzu a počet hodnocených provozů, stejně jako kapitulu 2 teoretické části práce, která je pěkně zpracována. Nižší kvalifikační stupeň je udělen z důvodu nedotaženosti formální stránky práce. Hlavní výtky: často se v práci objevuje nezarovnaný text, dále nové kapitoly nejsou na nové straně, chybí tečky za větami, není uvozující text mezi nadpisem a podnadpisem, v práci jsou typografické chyby.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **B – velmi dobře**

**Oponent bakalářské práce:**

V Brně dne 27. 4. 2016