



Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Ekonomická fakulta
Katedra regionálního managementu

Bakalářská práce

Zhodnocení přínosu MAS „Společnost pro rozvoj Humpolecka“

Vypracovala: Barbora Bendlová
Vedoucí práce: Ing. Petra Pártlová, Ph.D.

České Budějovice 2016

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to - v nezkrácené podobě - elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 13. 4. 2016

.....

Barbora Bendlová

Obsah

1. Úvod	5
2. Cíle a metodika	6
3. Literární přehled	7
3.1. Venkov	7
3.2. Region	7
3.2.1. Typologie regionů	8
3.2.2. Typologie regionů využívané v ČR	10
3.3. Venkovský region	10
3.4. Mikroregion	11
3.5. Euroregion	12
3.6. Regionální rozvoj, přístupy, teorie	12
3.7. Společná zemědělská politika	13
3.7.1. Reformy SZP	14
3.8. Programové období	15
3.8.1. Programové období 2004-2006	15
3.8.2. Programové období 2007-2013	16
3.8.3. Programové období 2014-2020	17
3.9. Místní akční skupina	18
3.9.1. Důvody vzniku MAS	19
3.9.2. Základní parametry MAS	19
3.9.3. Strategie komunitně vedeného místního rozvoje SCLLD	20
3.9.4. Standardy MAS	21
3.10. LEADER	21
3.10.1. Principy LEADER	22
3.10.2. Historie LEADER	23
3.11. Program rozvoje venkova	24
3.11.1. Program rozvoje venkova 2007-2013	24
3.11.2. Program rozvoje venkova 2014-2020	25
3.12. Národní síť MAS	26
3.12.1. Cíle NS MAS	26
3.12.2. Organizační struktura NS MAS	27
4. Praktická část	28
4.1. Charakteristika MAS	28

4.1.1.	Území MAS	29
4.1.2.	Organizační struktura MAS	30
4.1.3.	Členové MAS	32
4.1.4.	Historie MAS	34
4.2.	Projekty MAS v roce 2006.....	38
4.3.	Projekty MAS v roce 2007.....	38
4.4.	Projekty MAS v roce 2013.....	39
4.4.1.	Přijaté dotace v roce 2013.....	42
4.5.	Projekty MAS v roce 2014.....	43
4.5.1.	Přijaté dotace v roce 2014.....	46
4.6.	Řízený rozhovor s manažerem MAS	47
4.6.1.	Úspěšné projekty.....	47
4.6.2.	Neúspěšné projekty	48
4.6.3.	Spolupráce MAS	48
4.6.4.	Zhodnocení dosavadních projektů	49
4.6.5.	Zajímavosti	50
4.6.6.	Plány do budoucna.....	50
4.7.	Podpora MAS na provozní činnost	51
4.8.	Zhodnocení strategických cílů MAS.....	52
4.8.1.	SWOT analýza území	52
4.8.2.	Strategické a specifické cíle regionu	54
4.8.3.	Porovnání specifických cílů se SWOT analýzou.....	55
4.8.4.	Matice IFE	58
4.8.5.	Matice EFE	60
4.8.6.	Matice IE.....	62
4.8.7.	Fullerova metoda	62
5.	Návrhy a doporučení	67
6.	Diskuze	68
7.	Závěr.....	69
I.	Summary.....	71
II.	Přehled použité literatury	73
III.	Seznam obrázků, tabulek a grafů	78
IV.	Seznam příloh	79
V.	Přílohy	80

1. Úvod

Venkovské oblasti představují více než 91 % území Evropské unie, kde žije více než 56 % její celkové populace. Proto je rozvoj venkova jedním z nejdůležitějších témat současného světa. Rozvoj venkovských oblastí je podporován hlavně z důvodu zabránění růstu meziregionálních disparit. V tomto směru vzniká mnoho druhů podpor, které plynou z Evropské unie, z krajů nebo přímo z obcí, ve kterých se region nachází. Mezi podpory se řadí například Program rozvoje venkova, jenž je jednou z nejčastějších výzev, ze kterých se čerpají finanční prostředky. Aby byla účinná politika rozvoje venkova, je třeba spolupráce mezi obcemi a obyvatelstvem, jenž vědí o svém regionu nejvíce. Obyvatelstvo zná potřeby a nedostatky regionu nejlépe, protože na daném území žije a ve většině případech i pracuje. Jednou z institucí, které spojují právě obyvatelstvo regionu a obce, jsou místní akční skupiny.

Místní akční skupiny jsou složené z neziskových subjektů, veřejné správy, podnikatelů i fyzických osob. Tyto organizace jsou mezičlánkem mezi dotacemi pro region a obyvateli daného území. Místní akční skupina je založena na kooperaci výše zmíněných složek. Právě díky rozmanitosti jednotlivých složek je možné docílit rozloženého rozvoje venkova ve všech možných oblastech. Pro místní akční skupiny je stěžejní metoda LEADER, podle které tyto instituce pracují a díky ní dostávají místní akční skupiny finanční prostředky na realizaci svých záměrů na území regionu.

Tato bakalářská práce se zabývá problematikou rozvoje regionu, konkrétně místními akčními skupinami, které jsou důležitým aktérem v tomto tématu. Pro práci je vybrána konkrétní MAS¹ v Kraji Vysočina, která bude zhodnocena, zdali přispívá právě k rozvoji daného území. MAS bude zkoumána z pohledu realizovaných projektů i z pohledu instituce jako takové. V práci je nastíněna historie MAS, je charakterizováno území, na kterém organizace působí a jsou popsány projekty, které MAS uskutečnila. Informace jsou získávány z internetových stránek místní akční skupiny a z rozhovoru s manažerem konkrétní MAS.

¹ MAS – Místní akční skupina

2. Cíle a metodika

Pro bakalářskou práci byly použity literární a internetové zdroje. Bakalářská práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Pro teoretickou část bylo převážně čerpáno z literárních pramenů, pomocí kterých byly vysvětleny základní pojmy spojené s danou problematikou regionů a jejich rozvoje, související politiky EU a informace o místních akčních skupinách. V této části práce jsou vysvětleny pojmy jako region, teorie regionálního rozvoje, Společná zemědělská politika Evropské unie nebo jednotlivá programová období od vstupu České republiky do EU až po současné období 2014-2020. Pro teoretickou část práce byly také použity zdroje z internetu jako webové stránky Ministerstva vnitra České republiky, Ministerstva pro místní rozvoj ČR nebo Ministerstva zemědělství.

Pro bakalářskou práci byla zvolena hypotéza: „Místní akční skupina Společnost pro rozvoj Humpolecka pozitivně přispívá k rozvoji regionu“. Zmíněná hypotéza bude potvrzena nebo vyvrácena podle získaných informací z rozhovoru s manažerem MAS a podle realizovaných projektů. Praktická část bakalářské práce vychází zejména z internetových stránek místní akční skupiny „Společnost pro rozvoj Humpolecka“ a z informací plynoucích přímo z dané místní akční skupiny. Jedná se zejména o propagační letáky, brožury, dokumenty od vedoucích pracovníků z MAS a informace o provedených projektech. Stěžejní část práce je založena na rozhovorech s manažerem MAS, Mgr. Pavlem Hralou. V závěrečné části bakalářské práce je proveden výpočet matice EFE, IFE a výsledky jsou zobrazeny na matici IE. Další z prováděných analýz je párové srovnání pomocí Fullerovy metody, při které se zobrazují preference kritérií na Fullerově trojúhelníku. Výsledkem těchto analýz je navrhnutí ideální strategie pro MAS Humpolecko.

Cílem práce je zhodnocení dané místní akční skupiny jako celku pomocí metody LEADER a zhodnocení dopadu Společné zemědělské politiky EU na fungování MAS. Pro práci je vybrána místní akční skupina v okolí města Humpolce nesoucí název „Společnost pro rozvoj Humpolecka“. Cílem je charakterizovat její činnost, oblast působnosti a celkový přínos pro region. Součástí práce je také načrtnutí historie zkoumané MAS od jejího vzniku až po současnost, včetně zhodnocení dosavadních projektů a případné návrhy k další rozvojové činnosti MAS. Práce je dále zaměřena na spolupráci místní akční skupiny s ostatními skupinami v rámci Národní sítě Místních akčních skupin České republiky, v rámci Krajské sítě Kraje Vysočina nebo spolupráci s ostatními subjekty a se starosty obcí v oblasti působnosti MAS.

3. Literární přehled

3.1. Venkov

Pojem venkov je velmi široký, který lze vymezit pomocí **pozitivního** a **negativního** přístupu. Venkovem jsou myšleny nejen vesnice, ale také krajina, obecně můžeme venkov definovat jako určité území nebo prostor. Podle zmíněného **pozitivního přístupu** je venkov území s venkovským charakterem. Podle přístupu negativního je venkov vše, co není městem. Venkov se ovšem často zaměňuje s venkovskými sídly, které představují vesnice, dědiny nebo vsíky (Pělucha, 2012, s. 46). Přesné vymezení pojmu venkov není v literatuře jednoznačný. Pělucha také zmiňuje, že podle R. Perlína je možné vymezit alespoň určité znaky. Mezi tyto znaky patří vysoký podíl rodinných domů, málo vyvinutá uliční síť, vysoký podíl zeleně. Pro architekturu je tradiční vymezení dvora a zahrady, výroba potravin na území nebo ekonomicky aktivní obyvatelstvo vyjíždějící mimo sídlo (Pělucha, 2012, s. 46).

Pokud se budeme snažit tento pojem definovat **negativním přístupem**, je nutné vymezit pojem město. Typickým znakem města v minulosti byly hradby, tato definice ovšem již nemůže být aktuální (Pělucha, 2012, s. 47). Podle české legislativy je městem obec, která svým počtem obyvatel přesáhne hranici 3 000 a pokud tak stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády (Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích).

3.2. Region

V literatuře se můžeme setkat s různým vymezením pojmu region. Tento pojem je jinak chápán v různých pracích a odborníci se dlouhou dobu snaží o všeobecně přijatelnou definici regionu. Jednu z definic můžeme najít u Kadeřábkové, Matesa, Postráneckého a Wokouna (1996, s. 27). Ti definují region jako komplex vznikající regionální diferenciací krajinné sféry.

Region je oblast nebo část území se společnými vlastnostmi, která je vyznačena hranicemi. „*Ve společenských vědách reprezentuje region soudržnou oblast, která je homogenní ve vybraných definovaných kritériích a na základě těchto kritérií se odlišuje od sousedních oblastí a regionů.*“ (Faltová Leitmanová, Klufová, Friebelová, Klicnarová, 2012, s. 9).

Region je úzce spjat s pojmem regionalizace. **Regionalizace** je proces vymezování regionů, při kterém dochází k rozdělování území státu do menších územních celků. Tyto územní celky, jinými slovy regiony, by se měly vyznačovat co největší celkovou homogenitou (GaREP, 2015).

V oblasti regionů se můžeme setkat s pojmem **NUTS**² (Nomenclature of Units for Territorial Statistics) a **LAU**³, což jsou oblasti vytvořené Eurostatem (Statistický úřad EU). Definuje šest úrovní jednotlivých oblastí, které jsou definovány zejména pro statistické účely:

- NUTS 0 – stát
- NUTS 1 – území (Česká republika)
- NUTS 2 – regiony soudržnosti⁴
- NUTS 3 – kraj⁵
- LAU 1 – okres⁶
- LAU 2 – obec⁷

Podle K. Skokana můžeme chápat regiony z pohledu třech rozdělení, a to na:

- **Subnárodní** území, které vyjadřuje část státu – např. kraje
- **Nadnárodní**, které znamená seskupení států – např. Pobaltí, Střední Amerika
- **Transnárodní**, což je území dvou nebo více států přesahující státní hranice – např. euroregiony (Skokan, 2004, s. 44).

3.2.1. Typologie regionů

Rozdělení jednotlivých regionů do určitých skupin je velmi složité. Obecně můžeme říci, že se regiony rozdělují na **homogenní** a **heterogenní**. „*Homogenním regionem rozumíme územní celek, který má určité podobné vnitřní charakteristiky (vnitřní strukturu) vyjádřené pomocí různých ukazatelů, jako je např. úroveň nezaměstnanosti, příjmová úroveň,*

² NUTS – Nomenclature of Units for Territorial Statistics neboli Nomenklatura územních statistických jednotek

³ LAU – Local Administrative Unit neboli Místní správní jednotka

⁴ ČR má v současné době 8 regionů soudržnosti.

⁵ ČR je rozdělena na 13 krajů + hlavní město Praha, tzn. 14 krajů (Český statistický úřad, 2016a).

⁶ Dříve byla tato jednotka označena jako NUTS 4, která dnes sčítá 76 okresů + hlavní město Prahu na území ČR (Český statistický úřad, 2016b).

⁷ ČR má v současné době cca 6253 obcí na svém území. Tato jednotka byla původně označena jako NUTS 5 (Český statistický úřad, 2016a).

stupeň zaměstnanosti v určitém odvětví (zemědělství, těžký průmysl, cestovní ruch)“ (Skokan, 2004, s. 44). Dále K. Skokan definuje heterogenní region, který se naopak vyznačuje nerovnoměrnou vnitřní strukturou a funkční specializací určitých částí. V těchto regionech vznikají růstové póly a periferní části, které jsou ve vzájemné interakci (Skokan, 2004, s. 44).

Další důležité rozdělení tohoto pojmu je na regiony **administrativní** a **účelové**. Administrativní regiony jsou vymezovány z důvodu potřeby výkonu státní správy a územní samosprávy. Účelové regiony jsou vymezovány pro řešení určitých problémů a často mívají omezenou časovou platnost (GaREP, 2015).

V rámci EU je používáno více způsobů typologie regionů, které jsou využívány ke zkoumání odlišných oblastí. Například podle metody OECD se regiony rozlišují podle podílu žijícího obyvatelstva ve venkovských obcích. EUROSTAT naopak rozdělil regiony podle stupně urbanizace (Pělucha, 2012, s. 51). Tyto regiony se dělí na:

- **Hustě zalidněné (osídlené) oblasti** – hustota zalidnění přesahuje 500 obyvatel/km² a celková populace dosahuje nejméně 50 000 obyvatel.
- **Prostřední (přechodné – „Inter-mediate zone“) oblasti** – hustota zalidnění nedosahuje 100 obyvatel/km² a není součástí hustě zalidněných oblastí. Celková populace musí být menší než 50 000 obyvatel nebo musí sousedit s hustě zalidněnou oblastí (Pělucha, 2012, s. 51).

Dalším způsobem rozdělení je podle demograficko-ekonomických indikátorů, které určuje 3 různá území:

- **Integrované venkovské oblasti** – pro tuto oblast jsou typické znaky jako rostoucí počet obyvatel, zaměstnanost především v sekundárním a terciárním sektoru, kde je časté farmaření. Některé tyto oblasti slouží pouze k přebývání obyvatelstva. Lidé nepracují v dané oblasti a dojíždějí do okolních regionů.
- **Střední venkovské oblasti** – oblasti jsou poměrně vzdáleny městským centřům. Je pro ně charakteristické míchání primárního a sekundárního sektoru.
- **Odlehlé venkovské oblasti** – jsou vyjádřeny nízkým procentem osídlení, nižšími příjmy, výskytem starší populace v oblasti, která je závislá na práci v zemědělství. Takové oblasti mají horší infrastrukturní vybavenost a horší kvalitu poskytovaných služeb. Tyto problémy jsou často zapříčiněny topografickými faktory, jako je horská poloha oblasti nebo odlehlost infrastruktury (Pělucha, 2012, s. 51).

Typologie podle OECD je nejpoužívanější metodou vymezení venkovských oblastí. Ovšem nejpoužívanější hledisko hustoty zalidnění je podle Pěluchy značně zavádějící a přinášející různé problémy. Jedním z takových problémů je zahrnování malých a středně velkých měst do venkova. Úroveň NUTS 3 také zahrnuje významné městské oblasti, proto je sledování venkovských oblastí na této úrovni do určité míry nesmyslné (Pělucha, 2012, s. 51).

3.2.2. Typologie regionů využívané v ČR

Následující typologie je důležitá zejména pro určení specifických a zaostávajících oblastí, ve kterých jsou potřeba vyšší finanční zdroje. Tyto oblasti potřebují soustředěnou podporu státu pomocí prostředků z rozvojových programů (Pělucha, 2012, s. 52). Zákon o podpoře regionálního rozvoje (zákon č. 248/2000 Sb.) tedy definuje následující oblasti:

- **Strukturálně postižené regiony** – v těchto regionech se projevují negativní důsledky strukturálních změn.
- **Hospodářsky slabé regiony** – vykazují podstatně nižší úroveň rozvoje, než je průměrná úroveň v ČR.
- **Venkovské regiony** – typické nízkou hustotou zalidnění, odlivem obyvatel apod.
- **Ostatní regiony** – V této skupině jsou například příhraniční regiony, bývalé vojenské prostory nebo regiony zasažené živelnou pohromou. Stát zmíněné regiony podporuje z jiných nebo mimořádných důvodů (Středoevropské politické studie, 2015).

V roce 2003 při aktualizaci Strategie regionálního rozvoje byl vymezen nový typ regionu. Jsou to regiony s vysoce nadprůměrnou nezaměstnaností (Pělucha, 2012, s. 52).

3.3. Venkovský region

Stejně jako regiony NUTS a LAU je i venkovský region převážně určen pro statistické účely. Nejčastěji EU používá metodu definování regionů (na úrovni NUTS 3) zavedenou OECD, která je založena na podílu obyvatelstva, jenž žije ve venkovských obcích. Hranice pro venkovský region je 150 obyvatel na 1 km² (Pělucha, 2012, s. 49). Pokud je tedy tato hranice nižší než 150 obyvatel, je tento region považován za venkovský.

Podle této definice rozdělujeme regiony na následující 3 typy:

- **Venkovský region (Rural region)** – více než 50 % obyvatel žije ve venkovských obcích.
- **Přechodný region (Intermediate region)** – 15 – 50 % obyvatel žije ve venkovských obcích.
- **Městský region (Urban region)** – méně než 15 % obyvatel žije ve venkovských obcích (Pělucha, 2012, s. 49).

Dříve byly vymezeny pouze dva typy venkovských oblastí a jeden městský region. Mezi výhody nového rozdělení patří aplikace statistických výpočtů, které vycházejí ze sledovaných dat stejnorodých území. Tyto výpočty lze jednoduše srovnat při mezinárodním porovnávání výsledků. Nevýhodou je ovšem právě velikost regionu, kdy ve sledované jednotce nemohou být zohledňována určitá specifika (Pělucha, 2012, s. 49).

V roce 2006 byl jediným venkovským regionem Kraj Vysočina (ve kterém se nachází v praktické části sledovaná MAS), jako jediný městský kraj bylo definováno Hlavní město Praha. Všechny ostatní regiony byly označeny jako přechodné (Pělucha, 2012, s. 50).

Český statistický úřad přinesl jiné vymezení venkovských obcí. Podle něho jsou všechny obce s velikostí do 2000 obyvatel venkovské obce. Dále obce s velikostí do 3000 obyvatel, které mají hustotu zalidnění menší než 150 obyvatel/km². Venkovské jsou také obce, které nemají statut města nebo nemají pověřený obecní úřad a nemají statut hlavního města. Tyto kategorie jsou rozděleny do jednotlivých 6 skupin. Toto vymezení se ovšem setkalo s různými problémy a nebylo využito (Pělucha, 2012, s. 50).

3.4. Mikroregion

Mikroregion je nejtypičtější formou spolupráce mezi jednotlivými obcemi. Jedná se o svazky neboli sdružení obcí za účelem kooperace pro dosažení určitého cíle v daném území. Tyto organizace vznikají obvykle pro územně ucelenou oblast, která je vymezena přirozenými hranicemi, ať už přírodními, technickými nebo historickými. Existují ovšem svazky, které jsou sdružené bez principu územní celistvosti a zaměřují se například na rozvoj určitých společných prvků. Typické pro svazky obcí je skutečnost, že vznikají z vlastní iniciativy, nikoliv z moci nadřízeného orgánu nebo ze zákona. Mikroregiony

mohou vykonávat pouze činnosti v samostatné působnosti obcí a tyto svazky mohou hrát velmi silnou pozitivní roli v rozvoji venkovských oblastí (Svobodová, Konečný, Binek, Chabičovská, Holeček, Galvasová, Věžník, Hynek, 2011).

3.5. Euroregion

Euroregion je důležitou formou přeshraniční spolupráce v České republice. Euroregiony jsou regionální sdružení obcí, které mají za cíl sbližovat státy Evropy, ať už z kulturního nebo ze společenského hlediska. V rámci programů pro tato sdružení jsou spravovány prostředky v podobě fondů určené na projekty menších finančních objemů na území u hranic České republiky (Centrum pro regionální rozvoj, 2016). Program přeshraniční spolupráce je v rámci cíle Územní spolupráce. Územní spolupráce byla cílem v minulém programovém období 2007 – 2013 i v současném programovém období tj. 2014 – 2020.

3.6. Regionální rozvoj, přístupy, teorie

České republika se od 90. let 20. století začíná postupně zabývat problematikou regionálního rozvoje. Ve státech západní Evropy i v některých státech východní Evropy hraje regionální politika poměrně velkou roli (Blažek, Uhlíř, 2002, s. 9). Mezi vnitřní příčiny rostoucího zájmu o regionální rozvoj řadíme především dramatický nárůst nezaměstnanosti (zejména od roku 1997 do poloviny roku 1999) a rostoucí nepoměr nezaměstnanosti mezi regiony. O výsledky z regionálních výzkumů mají zájem také jednotlivé subjekty, jako jsou města, obce, mikroregiony, kraje a regiony soudržnosti. Mezi vnější faktory podporující zájem o regionální politiku patří zejména ambice vstupu ČR do EU, kde je regionálnímu rozvoji a výzkumu věnována značná pozornost (Blažek, Uhlíř, 2002, s. 10).

Teorií regionálního rozvoje je spousta a jejich výchozí principy jsou často protikladné. Tyto teorie můžeme rozdělit na dvě skupiny a to na teorie regionální rovnováhy (tzv. konvergenční teorie) a na teorie regionální nerovnováhy (tzv. divergenční teorie). Konvergenční teorie se opírá o názor, že přirozenou tendencí regionálního rozvoje je vyrovnávání rozdílů mezi regiony. Divergenční teorie se přiklání k názoru, že v průběhu vývoje dochází spíše k dalšímu zvětšování meziregionálních rozdílů (Blažek, Uhlíř, 2002, s. 13).

Mezi hlavní přístupy regionálního rozvoje řadíme přístup neoklasický, keynesiánský, neomarxistický, neoliberalní a institucionální (Blažek, Uhlíř, 2002, s. 14).

U **přístupu neoklasického** (1920-1940) převažuje teorie regionální rovnováhy (zejména tzv. neoklasické modely). V tomto přístupu jsou používány nástroje zvyšující mobilitu pracovních sil a předpokládá se, že dělníci jezdí za prací (Blažek, Uhlíř, 2002, s. 14).

Keynesiánský přístup (1950-1975) podporuje spíše teorii regionální nerovnováhy (např. teorie kumulativních příčin, teorie pólů růstu) a využívá nástroje podporující příliv investic ze soukromého i veřejného sektoru do problémových regionů (investiční dotace, relokace institucí), předpokládá „práci za dělníky“ (Blažek, Uhlíř, 2002, s. 14).

Neomarxistický přístup (1970-1985) zůstává u teorie regionální nerovnováhy (např. teorie nerovné směny), nicméně návrhy na opatření nebyly formulovány. Regionální politika byla v některých zemích velmi účinná, ale státy ztratily ekonomickou výkonnost a vnější konkurenceschopnost (Blažek, Uhlíř, 2002, s. 14).

Neoliberální přístup (1975-) se vrací k teorii regionální rovnováhy, ale zůstává i u nerovnováhy (např. nová teorie růstu, teorie závislosti na zvolené cestě). U tohoto přístupu začíná „podpora lokální iniciativy“, podporování malých a středních podniků, decentralizace kompetencí a deregulační opatření (Blažek, Uhlíř, 2002, s. 14).

U **přístupu institucionálního** (1980-) převládá opět teorie regionální nerovnováhy (např. teorie průmyslového okrsku, teorie učících se regionů) a dává důraz na „spolupráci a inovace“, podporuje malé a střední firmy, šíření inovací, networking, místní instituce založené na učení (Blažek, Uhlíř, 2002, s. 14).

3.7. Společná zemědělská politika

Nejstarší politikou Evropských společenství je právě Společná zemědělská politika (SZP). V angličtině se může také objevit zkratka CAP, tedy Common Agricultural Policy. Římská smlouva z roku 1957 stanovila základní cíle v oblasti zemědělství, které byly potvrzeny i Lisabonskou smlouvou. Jedná se o cíle:

- Zvýšení produktivity zemědělství pomocí technického rozvoje a optimálního využití výrobních faktorů a to hlavně v oblasti pracovních sil.
- Zajištění spravedlivé životní úrovně zemědělského obyvatelstva zvyšováním individuálních výtěžků zemědělců.
- Stabilizace trhů včetně zajištění přiměřené ceny pro spotřebitele.
- Pravidelné zásobování zemědělskými výrobky (Ministerstvo zemědělství, 2016a)

3.7.1. Reformy SZP

Koncem osmdesátých let byla některá opatření značně zastaralá, tudíž bylo nutné SZP reformovat. SZP byla finanční zátěží a přestávala plnit své původní poslání. Reforma z roku 1992 omezila dotace vázané na velikost výroby a naopak posílila význam dotací a podpor, které nebyly závislé na objemu produkce a týkaly se významně výrobních faktorů. Tato reforma ovlivnila zejména produkci hovězího masa a pěstování obilnin (Ministerstvo zemědělství, 2016a).

Další reformou byla **Agenda 2000**, která specifikovala pět oblastí, kde je zapotřebí uskutečnit reformy. Tato reforma pomohla omezit intervence na trhu a zdůraznila také důležitost rozvoje venkova (Ministerstvo zemědělství, 2016a).

Následovala revize v roce 2003 **Mid-term Review**, která měla za cíl zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství, ať už v rámci EU nebo mimo ni. Poukazovala na to, že zemědělský producent by se měl více orientovat podle signálů trhu a požadavků společnosti a neprodukovat komodity, o které není zájem na trhu. Tato reforma se zaměřila zejména na:

- Odstranění vazby na produkci (decoupling) – zavedení jednotlivé platby na farmu.
- Respektování standardů na úrovni farmy (cross – compliance) – definováním zákonných požadavků na hospodaření.
- Modulace – přesun přímých podpor zemědělcům na rozvoj venkova.
- Finanční disciplína (degresivita) – platí pouze pro farmy s platbami nad 5 000 EUR.
- Rozvoj venkova – podpora kvality potravin, welfare, nových technologií, mladých farmářů.
- Poradenský systém (audit farem) – zavedení zemědělského poradenského systému.
- Rozdělení Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu pro zemědělství (EAGGF) – vyčlenění EAGRD – Evropský zemědělský záruční fond pro přímé platby a EAFRD – Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (Ministerstvo zemědělství, 2016a).

Po tomto období byla provedena kontrola funkčnosti SZP neboli **Health Check**, kdy se členské státy shodly na sazbě povinné modulace, na vyloučení z progresivní modulace

zemědělských podniků s platbou od 100 000 EUR do 300 000 EUR, dodatečné progresivní modulaci a jiných změnách (Ministerstvo zemědělství, 2016a).

Další reformní návrhy o budoucnosti SZP bylo vytyčení cílů, jako životaschopná produkce potravin, udržitelné hospodaření, opatření v oblasti klimatických změn a vyvážený územní rozvoj (Ministerstvo zemědělství, 2016a).

3.8. Programové období

Jak již bylo řečeno v kapitole regionálního rozvoje, EU klade na regionální politiku poměrně velký důraz. Pro tuto činnost jsou důležité sedmileté cykly, pro které členské země EU zpracovávají vždy nové programové dokumenty. V těchto dokumentech si jednotlivé státy nastavují nové cíle a priority, kterých se snaží dosahovat a naplňovat v souladu se základními strategickými dokumenty EU. Pro jednotlivá období je jasně zadán rozpočet (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2015a). ČR vstoupila do EU v roce 2004, tudíž prvním programovým obdobím bylo od roku 2000 (resp. 2004) do roku 2006. Následovalo období v letech 2007-2013 a v současné době se nacházíme v programovém období 2014-2020.

3.8.1. Programové období 2004-2006

Pro rok 2000-2006 byly Evropskou komisí vytyčeny 3 cíle:

- **Podpora rozvoje zaostávajících regionů** – regiony s HDP⁸ nižším než 75 % průměru EU mohou podporovat udržitelný rozvoj pomocí investic do výroby. Regiony mohly čerpat podporu z fondů ERDF⁹, ESF¹⁰, EAGGF¹¹ a FIG¹².
- **Podpora oblastí potýkajících se s restrukturalizací** – oblasti, které nespádají pod první cíl a dlouhodobě mají vysokou míru nezaměstnanosti, kriminality, špatnou úroveň školství nebo životního prostředí mohou čerpat z fondů ERDF, ESF nebo FIG.

⁸ HDP – Hrubý domácí produkt

⁹ ERDF – Evropský fond regionálního rozvoje

¹⁰ ESF – Evropský sociální fond

¹¹ EAGGF – Evropský orientační a záruční fond pro zemědělství

¹² FIG – Finanční nástroj pro podporu rybolovu

- **Podpora politiky zaměstnanosti a vzdělání** – vzdělávání, podpora snižování nezaměstnanosti pomocí rekvalifikačních kurzů a školení prostřednictvím fondu ESF (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2015b).

Pro jednotlivé cíle tohoto programového období bylo vyčleněno zhruba 80 mld. Kč.

Do prvního cíle byly začleněny následující operační programy: OP Infrastruktura, OP Průmysl a podnikání, OP Rozvoj lidských zdrojů, OP Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství a Společný regionální operační program. (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2015c). V druhém cíli, který se v České republice týká jen hlavního města Prahy, byl vytvořen Jednotný programový dokument pro Cíl 2. Tento dokument má za cíl odstranit slabé stránky a rozvojové bariéry v regionu soudržnosti Praha. Jedná se zejména o zkvalitnění městského prostředí, zajištění budoucí prosperity území a také například opatření, která v příštích letech zabrání následkům povodní v Praze. (Ministerstvo pro místní rozvoj 2015d). Do třetího cíle spadá Jednotný programový dokument pro Cíl 3, který by měl zajistit efektivní trh práce s kvalifikovanou pracovní silou a konkurenceschopností zaměstnavatelů. Pro tento program bylo vyčleněno zhruba 1 17,6 mil Euro (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2015e).

3.8.2. Programové období 2007-2013

Pro období 2007-2013 byly stanoveny další 3 cíle:

- **Konvergence** – podpora hospodářského a sociálního rozvoje regionů na úrovni NUTS 2 s HDP nižším než 75 % průměru EU. Také zahrnuje podporu států, jejichž HND¹³ je nižší než 90 % průměru pro EU. Tyto finance jsou čerpány z fondů ERDF, ESF a FS¹⁴. V ČR pod cíl spadají všechny regiony soudržnosti kromě Hlavního města Prahy.
- **Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost** – podpora regionů na úrovni NUTS 2 a 1, které přesahují hranice pro zařazení do cíle Konvergence. Cíl je financován z ERDF, ESF a v ČR pod něj patří pouze hlavní město Praha.
- **Evropská územní spolupráce** – podpora přeshraniční spolupráce regionů na úrovni NUTS 3, nacházejících se podél všech vnitřních a některých vnějších pozemních hranic a regionů NUTS 3, podél námořních hranic, které jsou od sebe

¹³ HND – Hrubý národní důchod

¹⁴ FS – Fond soudržnosti

vzdáleny nejvýše 150 km. Tento cíl je také zaměřen na podporu meziregionální a nadnárodní spolupráce regionů a je financován z ERDF. V ČR pod tento cíl spadají všechny regiony (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2015f).

Pro cíl Konvergence připadá osm tematických operačních programů s rozvrženým rozpočtem ve výši 21,23 mld. Eur. Mezi tyto operační programy patří: OP Doprava, OP Životní prostředí, OP Podnikání a inovace, OP Výzkum a vývoj pro inovace, OP Lidské zdroje a zaměstnanost, OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost, Integrovaný operační program a OP Technická pomoc. Pro hlavní město Praha jsou vymezeny OP Praha Konkurenceschopnost a OP Praha Adaptabilita. Třetím cílem je usilovat o přeshraniční, meziregionální a nadnárodní spolupráci regionů. Do třetího cíle patří OP Přeshraniční spolupráce ČR – Bavorsko, Polsko, Rakousko, Sasko, Slovensko, OP Meziregionální spolupráce, OP Nadnárodní spolupráce a Síťové operační programy EPSON 2013 a INTER-ACT II (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2015g).

3.8.3. Programové období 2014-2020

Pro období 2014-2020 jsou vytyčeny pouze 2 cíle:

- **Investice pro růst a konkurenceschopnost**
- **Evropská územní spolupráce**

V tomto programovacím období jsou nově zapojeny i fondy EAFRD¹⁵ a EMFF¹⁶. Další novinkou je nastavení systému předběžných podmínek pro úspěšné čerpání nebo důraz na posílení strategického řízení a plánování při přípravě včetně realizace programového období. Pro současné období platí také vyšší měřitelnost přínosu podpořených operací pomocí indikátorů, finanční závislost na rychlosti a kvalitě čerpání nebo vyšší míra uplatnění finančních nástrojů na úkor dotací (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2015h).

Mezi národní operační programy v současném období patří: OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, OP Výzkum, vývoj a vzdělávání, OP Zaměstnanost, OP Doprava, OP Životní prostředí, Integrovaný regionální operační program, OP Praha – pól růstu ČR, OP Technická pomoc, OP Rybářství 2014 – 2020 a Program rozvoje venkova (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2015i).

¹⁵ Fond politiky rozvoje venkova

¹⁶ Společná námořní a rybářská politika

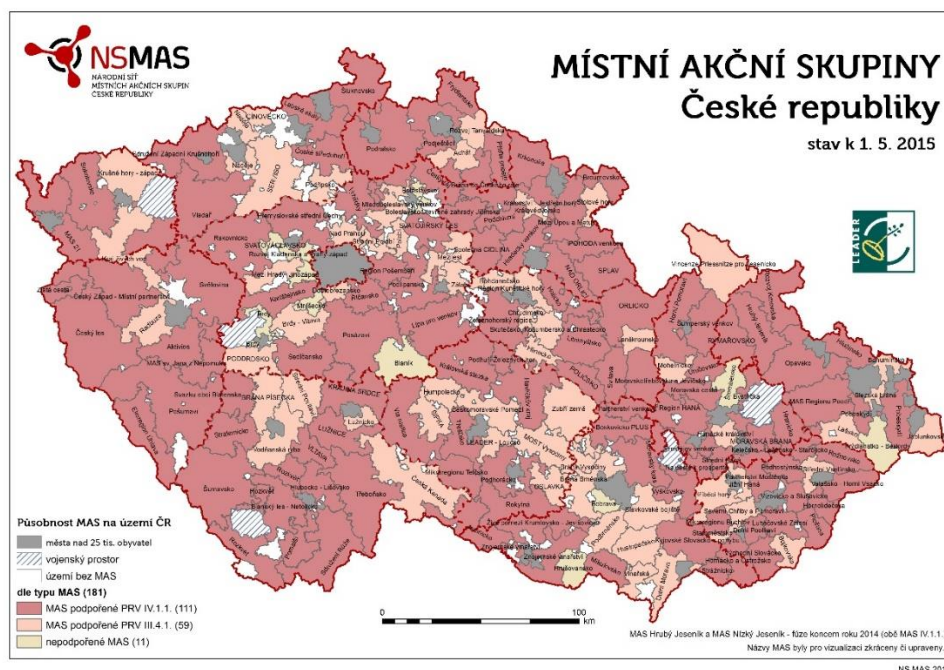
3.9. Místní akční skupina

Místní akční skupina je nezávislé sdružení za účelem spolupráce, rozvoje daného regionu. Místní akční skupina vystupuje jako právnická osoba složená z občanů, neziskových organizací, jednotlivých podnikatelů a veřejné správy. Místní akční skupiny vznikají z důvodu společného prosazování zájmů a cílů obcí a místních komunit. Tyto organizace vznikají sdružením obcí okolo přirozeného centra a často bývají propojeny společnou organizační a funkční strukturou managementu rozvoje. Místní akční skupiny většinou vznikají v regionech do 10 000 obyvatel, ve které je členem maximálně 10 obcí (Ministerstvo vnitra ČR, 2016). Právě díky rozmanitosti subjektů ve sdružení mohou MAS přímo reagovat na problémy všech subjektů, které na venkově působí. (Národní síť Místních akčních skupin ČR, 2016a). Toto společenství by mělo působit na geograficky, ekonomicky, sociálně homogenním území a toto území by mělo být dostatečně malé. Pravidlem bývá, že zřízení místní akční skupiny by mělo proběhnout na území, kde i v nejhustěji zalidněných oblastech (cca 120 obyvatel/km²) nežije více než 100 tisíc obyvatel (Čepelka, 2001, s. 16). Na území ČR začaly vznikat první MAS v roce 2002 v souvislosti s Programem obnovy venkova (Ministerstvo vnitra ČR, 2016).

Partnerství místních akčních skupin by měla vznikat spojením místní komunity, volených orgánů samosprávy a podnikatelského sektoru. Jejich úkolem je navrhnout rozvojové strategie a nést poté odpovědnost za jejich použití v praxi (Čepelka, 2001, s. 16).

Pokrytí České republiky místními akčními skupinami je neustále sledováno. Národní síť Místních akčních skupin ČR ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství a Spolkem pro obnovu venkova ČR vytvořili první studii v roce 2012. V současné době máme 181 místních akčních skupin na území ČR. (Národní síť Místních akčních skupin ČR, 2015a). Rozložení MAS na území ČR je zobrazeno na následujícím obrázku.

Obrázek 1: MAS v České republice



Zdroj: NS MAS (2015d)

3.9.1. Důvody vzniku MAS

Mezi důvody vzniku místních akčních skupin řadíme společný zájem rozvoje území, nebo jsou tyto organizace zakládány monotematicky za jedním účelem a po splnění tohoto účelu je spolupráce ukončena. Dalším důvodem může být spolupráce starostů, předávání informací a realizace společné strategie rozvoje (Ministerstvo vnitra ČR, 2016).

3.9.2. Základní parametry MAS

Místní akční skupina má určité společné znaky, kterými můžeme definovat všechna taková sdružení na území České republiky. MAS vzniká vždy na **geograficky homogenním území**, které má počet obyvatel od 10 000 do 100 000, mimo města s počtem obyvatel větším než 25 000. Místní akční skupina musí být tvořena z jedné poloviny zástupci **veřejné správy** a zástupci **podnikatelů** a **neziskových organizací** z poloviny druhé. Organizace může být obecně prospěšná společnost podle zákona č. 248/1995 Sb. o obecně prospěšných společnostech. Dále může být občanské sdružení podle zákona č. 83/1990 Sb. o sdružení občanů nebo zájmové sdružení právnických osob podle § 20, písm. f) zákona č. 40/1964 Sb. Další podmínkou pro vznik místní akční skupiny je trvalé bydliště,

sídlo nebo působení členů organizace v daném mikroregionu. MAS musí mít jasně stanoven statut, stanovy, organizační řád a organizační strukturu. MAS musí projednat a schválit strategii pro území dané MAS a organizace by měla fungovat podle principů LEADER (Ministerstvo zemědělství, 2016b).

3.9.3. Strategie komunitně vedeného místního rozvoje SCLLD

Komunitně vedený místní rozvoj (CLLD) je metoda pro zapojení partnerů na místní úrovni, včetně občanské společnosti a místních ekonomických subjektů při vytváření a provádění místních integrovaných strategií, které pomáhají v daném území a společnosti vytvořit přechod k udržitelnější budoucnosti. Může být velmi účinným nástrojem k novým, efektivnějším a udržitelnějším, formám hospodářského i sociálního rozvoje a ochrany životního prostředí. Postupy by měly být v souladu se Strategií Evropa 2020 (Národní síť Místních akčních skupin ČR, 2015c).

Komunitně vedený místní rozvoj je:

- Zaměřen na konkrétní území MAS.
- Zapojením MAS složených ze subjektů zastupující veřejné a soukromé místní socioekonomické zájmy. Z těchto subjektů žádná složka na rozhodovací úrovni ani veřejné orgány ani žádná ze zájmových skupin nepředstavuje více než 49 % hlasovacích práv.
- Uskutečňován na základě integrovaných a víceoborových strategií komunitně vedeného místního rozvoje zaměřených na určitou oblast.
- Koncipován s ohledem na místní potřeby a potenciál. Zahrnuje inovativní prvky v místních souvislostech, vytváří sítě a případnou spolupráci (Národní síť Místních akčních skupin ČR, 2015c).

3.9.4. Standardy MAS

Standardy jsou jistým způsobem kontrola fungování MAS. V současné době je evidováno 180 MAS (k 1. 9. 2015), které předložily žádost o standardizaci. Jedná se o souhrn povinností, postupů a procesů, které musí MAS splnit, aby prokázala kvalitně ustavené partnerství a nastavenou spolupráci ve svém území (Národní síť Místních akčních skupin ČR, 2016b). Pro přípravu standardů bylo pověřeno Ministerstvo zemědělství. Pokud MAS splňuje standardy, obdrží Osvědčení o splnění standardů MAS a může žádat o podporu implementace své SCLLD. Standardy jsou nastavovány podle zkušeností ze současného programového období a musí být v souladu s podmínkami stanovenými ve Společném nařízení. Nejvíce záleží na tom, zdali je MAS otevřena místním partnerstvím a zdali všechny činnosti MAS vykonávané vůči platební agentuře, řídicím orgánům, žadatelům i široké veřejnosti v území jsou maximálně transparentní a nediskriminační (Národní síť Místních akčních skupin, 2016c).

3.10. LEADER

Politika rozvoje venkova je velmi důležitá součást společné zemědělské politiky (SZP). Tato politika se zabývá podporou udržitelného rozvoje venkovských oblastí v Evropě ať už ze sociálního, hospodářského nebo environmentálního hlediska. Venkovské oblasti představují více než 91 % území Evropské unie, kde žije více než polovina populace EU. LEADER je přístup nebo metoda pro politiku rozvoje právě tohoto venkovského území. LEADER ČR je program využívající finance ze státního rozpočtu na základě zákona o státním rozpočtu ČR na daný rok. Na jedné straně stojí místní partnerství venkovských území (MAS) a na straně druhé stojí místní subjekty. MAS vytvářejí a realizují společné rozvojové strategie, cíle a záměry a místní subjekty realizují konkrétní projekty (Ministerstvo zemědělství, 2016c).

LEADER je název z francouzského Liaison Entre Actions Développement de l'Économie Rurale, v češtině tedy Propojování akcí hospodářského rozvoje venkova. Program poskytuje finanční prostředky pro místní akční skupiny, aby realizovaly své záměry. Místní akční skupiny si mohou na svém území vybírat projekty konečných příjemců podpory, které musí být v souladu se záměrem MAS (Evropská komise, 2006).

LEADER ČR

Přístup LEADER byl zahájen v roce 1991. Program je zaměřen především na nové formy zlepšování kvality života ve venkovských oblastech, usiluje o posílení ekonomického prostředí a zhodnocení přírodního a kulturního dědictví. Hlavním cílem programu je zlepšení organizačních schopností subjektů, které působí na venkovských územích. LEADER se snaží nalézt nové formy zkvalitnění života obyvatelstva, posílení ekonomického prostředí, tvorby pracovních míst a také zhodnocení místních přírodních a kulturních zdrojů (Ministerstvo zemědělství, 2016c).

Z tohoto programu je možné například nakoupit zemědělské stroje, obnovit kulturní památky či stavby, pořídit nové stroje a technologie pro údržbu přírodních lokalit nebo kulturního dědictví (Ministerstvo zemědělství, 2016c).

Obrázek 2: Logo LEADER



Zdroj: Ministerstvo zemědělství (2015)

3.10.1. Principy LEADER

Mezi základní principy metody LEADER patří:

- **Přístup zdola nahoru** – o budoucnosti daného regionu rozhodují lidé, kteří žijí a pracují v území a znají jeho tradice a potřeby.
- MAS je **sdružení veřejných a soukromých subjektů**.
- **Regionální rozvojová strategie**.
- **Integrované a vícesektorové akce**.
- **Inovativnost MAS** – nalézání nových řešení pro problémy ve venkovských regionech.
- **Sítování** – informativnost a vyměňování zkušeností mezi skupinami LEADER
- **Spolupráce** – MAS mají společné projekty v rámci státu, EU nebo dalších zemích (Ministerstvo zemědělství, 2016b).

3.10.2. Historie LEADER

V roce 1990 se úředníkům Evropské komise zrodila myšlenka ohledně programu LEADER. V té době byla v tématu venkovských oblastí nejvýraznější Společná zemědělská politika (SZP), která zvýhodňovala zemědělce, ale málo zohledňovala problematiku životního prostředí. Dalším důležitým prvkem byl Fond pro regionální rozvoj, který byl zaměřen především na velké projekty ve městech (Wade, Rinne, 2008, s. 9).

Iniciativa **LEADER I** (1991-1994) byla použita jako regionální rozvojový nástroj k vytváření sítí schopností. Program byl považován za zdroj vědomostí a informací potřebných pro místní akční skupiny a pomohl venkovským oblastem prorazit z izolace. LEADER měl optimalizovat pohyb informačních toků a zajistit dostupnost informací, ať už do místních akčních skupin v území nebo přímo k obyvatelstvu. Průzkum v roce 1994 ukázal, že LEADER je úspěšný a že minimálně jedna ze čtyř MAS se zapojuje do některé z forem spolupráce (Čepelka, 2001, s. 13).

Další formací byla iniciativa **LEADER II** (1994-1999), na kterou Evropská komise vyčlenila 140 miliónů EUR. V tomto období byly podporovány projekty mezinárodní spolupráce. Finanční zdroje pomáhaly společně navrhovat, vytvářet a prodávat výrobky či služby v oblastech venkovského rozvoje. V programu LEADER II je také zaveden mechanismus koordinace a informovanosti o potřebných krocích zúčastněných v rámci společných projektů oddělené nejen vzdáleností, ale i kulturou nebo jazykem. Program podporoval zejména přenositelné inovační projekty, které představovaly nové přístupy k rozvoji venkova, výměnu zkušeností, know-how a projekty mezinárodní spolupráce (Čepelka, 2001, s. 14).

Třetí fází byl program **LEADER +** (2000-2006), který přinesl mnoho administrativních zjednodušení a nárůst aktivity na místní úrovni v mnoha venkovských oblastech. Program vedl k posílení místní demokracie, neboť vlády usoudily, že nemohou pracovat na rozvoji venkova samy. Program LEADER se stal nedílnou součástí všech programů rozvoje venkova (Wade, Rinne, 2008, s. 10).

3.11. Program rozvoje venkova

Program rozvoje venkova ČR (PRV) je způsob jak čerpat podporu, kterou poskytuje Evropská unie z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD). Funkci řídicího orgánu PRV splňuje Ministerstvo zemědělství ČR a zprostředkujícím subjektem je Státní zemědělský intervenční fond (Ministerstvo zemědělství, 2016d).

3.11.1. Program rozvoje venkova 2007-2013

Program vychází z Národního strategického plánu rozvoje venkova. PRV je rozdělen do čtyř os a priorit. Priority se dále dělí na opatření PRV, které přispívají k naplňování cílů Lisabonské strategie ve všech oblastech (společnost založená na znalostech, vnitřní trh a podnikatelské prostředí, trh práce a udržitelný rozvoj). PRV přispívá k rozvoji venkovského prostoru na bázi trvale udržitelného rozvoje, zlepšení stavu životního prostředí a eliminování negativních vlivů intenzivního zemědělského hospodaření (Ministerstvo zemědělství, 2013).

Osa I – podpora **konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví** včetně posílení dynamiky podnikání v zemědělství a v navazujícím **potravinářství**. Na osu I připadá 22,86 % z celkových finančních prostředků EAFRD. Hlavním cílem je modernizace zemědělských podniků, pozemkové úpravy a přidávání hodnoty zemědělským produktům. Na osu I je soustředěno největší množství finančních prostředků (Ministerstvo zemědělství, 2013).

Mezi priority Osy I patří: 1.1. Modernizace, inovace a kvalita; 1.2. Investice do lesů; 1.3. Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům; 1.4. Pozemkové úpravy; 2.1. Seskupení producentů; 3.1. Další odborné vzdělávání a informační činnost; 3.2. Zahájení činnosti mladých zemědělců; 3.3. Předčasné ukončení zemědělské činnosti; 3.4. Využívání poradenských služeb (Ministerstvo zemědělství, 2013).

Osa II – zlepšování **životního prostředí a krajiny**. Hlavní prioritou Osy II je zvýšení biologické rozmanitosti, zachování a rozvoj zemědělských a lesnických systémů s vysokou přírodní hodnotou a tradičních zemědělských krajín. Mezi další priority patří ochrana vody a půdy a zmírňování klimatických změn (Ministerstvo zemědělství, 2013).

Osa III – podporuje zvyšování **kvality života** ve **venkovských oblastech** a diverzifikaci hospodářství venkova. Mezi jednotlivé priority patří tvorba pracovních příležitostí, zlepšení podmínek růstu a kvality života na venkově. Další prioritou je vzdělávání a posilování kapacit (Ministerstvo zemědělství, 2013).

Osa IV – je zaměřena na přístup **Leader**. Cílem osy je zlepšení kvality života na venkově, posílení ekonomického potenciálu a zhodnocení přírodního a kulturního dědictví v oblasti venkova. Taktéž se osa zaměřuje na posílení řídicích a administrativních schopností na venkově. Prioritou Osy IV je zlepšení řízení a mobilizace přirozeného vnitřního rozvojového potenciálu venkova. Opatření se zabývají místní akční skupinou, realizací místní rozvojové strategie a realizace projektů spolupráce (Ministerstvo zemědělství, 2013).

3.11.2. Program rozvoje venkova 2014-2020

Program rozvoje venkova na současné programové období byl schválen v květnu roku 2015. Pro PRV v období 2014-2020 je vyčleněno téměř 97 mld. Kč, z toho 63 mld. Z EU a 34 mld. z rozpočtu ČR. Program podporuje obnovu, zachování a zlepšení ekosystémů, které jsou závislé na zemědělství, investice pro konkurenceschopnost a inovace zemědělských podniků a také podporuje vstup mladých lidí do zemědělství a krajinnou infrastrukturu. PRV se snaží vytvářet nová pracovní místa, zvýšit hospodářský rozvoj a podporuje komunitně vedený místní rozvoj (Státní zemědělský intervenční fond, 2016).

V těchto letech má PRV 6 priorit, kterými přispívá k rozvoji venkova. Jedná se o:

- Přenos znalostí a inovací v zemědělství, lesnictví a ve venkovských oblastech.
- Zvýšení konkurenceschopnosti všech zemědělských činností ve všech regionech, podporu inovativních zemědělských technologií a udržitelného obhospodařování lesů.
- Organizace potravinového řetězce včetně zajištění dobrých životních podmínek pro zvířata, snížení rizika zemědělství a podpora zpracovávání zemědělských produktů a uvádění těchto produktů na trh.
- Ochrana životního prostředí prostřednictvím obnovy, zachování a zlepšení ekosystémů v zemědělství a lesnictví.

- Účinné využívání zdrojů a podpora přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku v zemědělství, potravinářství i lesnictví.
- Sociálního začleňování, snižování chudoby a podpora hospodářského rozvoje na venkově (Ministerstvo zemědělství, 2016e).

3.12. Národní síť MAS

Národní síť Místních akčních skupin České republiky, z. s. je společenství jednotlivých místních akčních skupin, které formou vedené komunity pracují na místním rozvoji svého území (Národní síť Místních akčních skupin ČR, 2016b).

3.12.1. Cíle NS MAS

Společenství NS MAS má ustanovena jednotlivá poslání, která jsou:

- Sdružování MAS fungujících podle vydaných základních kritérií.
- Rozvíjení spolupráce s dalšími subjekty, které působí ve prospěch obyvatel a venkova.
- Hájení společných zájmů členských MAS ve vztahu k orgánům státu.
 - Stanovení a prosazování transparentních, rovných a administrativně jednoduchých pravidel, ať už pro fungování MAS nebo k vytváření podmínek pro rozšiřování vlivu a úlohy MAS při administraci dotací z fondů určených podpoře rozvoje venkova.
- Reprezentování a zastupování členských MAS na jednotlivých jednáních, ať už na národní či na mezinárodní úrovni, kde si zástupci mohou vyměňovat zkušenosti a příklady z praxe.
- Propagování a popularizace úlohy MAS v komunitně vedeném místním rozvoji.
 - Pořádání a organizace přednášek, školení a instruktáže k vyšší efektivnosti práce pro venkov.
- Podílení se na pořádání národních a mezinárodních konferencí, výstav, exkurzí, soutěží, slavností, společenských a kulturních akcí, které podporují rozvoj, fungování a udržitelnost venkova (Národní síť Místních akčních skupin ČR, 2016b).

3.12.2. Organizační struktura NS MAS

Valná hromada Národní sítě MAS je nejvyšším orgánem této organizace. Každá členská MAS má právo na účast svých zástupců na shromážděních valné hromady a vždy jeden zástupce je oprávněn disponovat rozhodujícím hlasem. Mezi činnosti Valné hromady můžeme zařadit schvalování členů Výboru NS MAS, změn stanov, koncepci činnosti a úkoly NS MAS pro následující období nebo také schvalování výše členských příspěvků. Valná hromada volí členy Kontrolní komise (Národní síť Místních akčních skupin ČR, 2016b).

Výbor NS MAS je statutárním a výkonným orgánem, který je odpovědný Valné hromadě za svou činnost. Výbor se skládá nejméně ze 13 členů, jimiž jsou zástupci MAS v jednotlivých krajích. Ze členů Výboru je volen předseda, který zastupuje Výbor navenek a jedná jménem Výboru. Pro všechny členy včetně předsedy platí dvouleté funkční období (Národní síť Místních akčních skupin ČR, 2016b).

Kontrolní komise je další orgán NS MAS, která provádí kontrolu v oblastech dodržování stanov a vnitřních předpisů, účelného hospodaření a rozpočtové kázně NS MAS (Národní síť Místních akčních skupin ČR, 2016b).

Pokud se nadpoloviční většina členských MAS v daném kraji dohodne, může vzniknout i **Krajské sdružení** NS MAS, které má obdobné orgány jako NS MAS. Tato sdružení spolupracují se všemi MAS v oblasti kraje bez ohledu na to, zdali jsou členy či nikoliv (Národní síť Místních akčních skupin ČR, 2016b).

Výbor NS MAS také jmenuje tajemníka, který představuje výkonného manažera a stará se o profesionální zajištění činnosti NS a jejích orgánů (Národní síť Místních akčních skupin ČR, 2016b).

Výbor mimo jiné může zřídit také **tzv. pracovní skupiny**, které mohou zajišťovat dlouhodobé specializované činnosti Výboru nebo splňovat určité úkoly. Tyto skupiny jsou složeny z členů Výboru, členů NS MAS nebo externích odborníků a jejich činnosti jsou zaměřeny na plnění cílů a hlavních úkolů NS MAS (Národní síť Místních akčních skupin ČR, 2016b).

4. Praktická část

Pro praktickou část je vybrána MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka, z.s. Společnost vznikla dne 16. 12. 2004 registrací Ministerstvem vnitra a organizace je zapsána jako spolek Krajským soudem v Českých Budějovicích. Spolek sdružuje fyzické a právnické osoby na území okresu Pelhřimov. Místní akční skupina sídlí v Humpolci na adrese Horní náměstí 300, 396 01 Humpolec (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2015a).

Obrázek 3: Logo MAS



Zdroj: MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka (2015b)

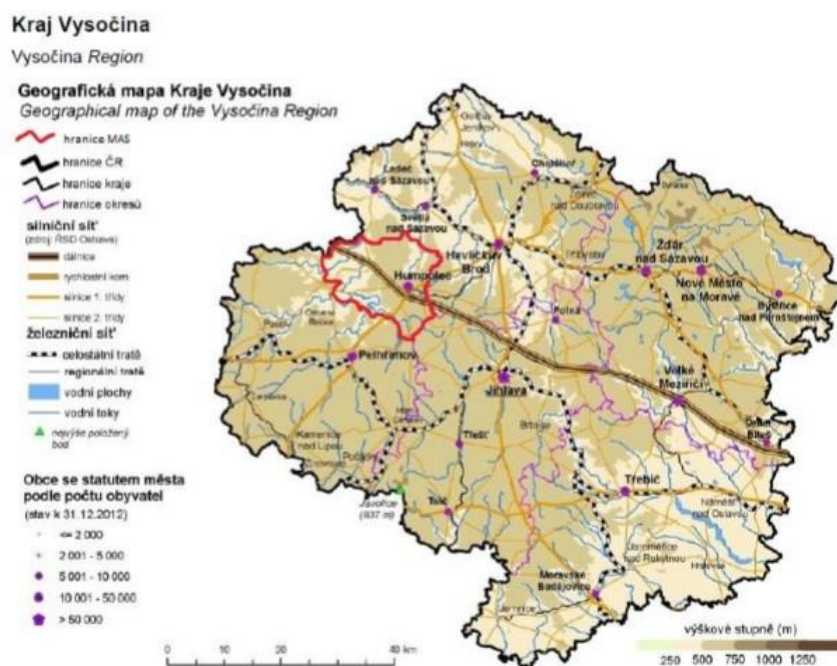
4.1. Charakteristika MAS

Tento spolek vznikl jako občanské sdružení v roce 2004 v začátcích programu LEADER+. Hlavním cílem programu LEADER+ bylo zapojení žijícího obyvatelstva do spolupráce při řešení problematiky jednotlivých oblastí (mikroregionů) formou převzetí iniciativy rozhodovacích procesů týkajících se příslušné venkovské oblasti. MAS Humpolecka vznikla za účelem rozvoje regionu pomocí realizace společných projektů a získávání dotací z ČR a EU. Další cíl MAS je přispívat k udržitelnému všestrannému rozvoji regionu. Spolek se snaží o uchování historických, kulturních a přírodních hodnot a podporuje spolupráci občanů a spolků, obcí, podnikatelů a dalších subjektů z veřejného i soukromého sektoru na tomto území. MAS pracuje na principu partnerství a spolupráce veřejné správy, podnikatelské sféry a neziskového sektoru (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

4.1.1. Území MAS

Území působnosti MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka se rozkládá na ploše 22 791,2 ha, kde žije 17 440 obyvatel (ke dni 1. 1. 2015). Hustota osídlení tohoto území je cca 76,5 obyvatel/km². Region se nachází v NUTS II Jihovýchod, leží v západní části Kraje Vysočina a je součástí severovýchodního území okresu Pelhřimov. Nejvýznamnějším centrem území MAS je město Humpolec s počtem obyvatel 10 860 (k 1. 1. 2015). Město Humpolec se nachází na strategickém místě, téměř ve středu území ČR a přibližně uprostřed dálnice D1 Praha – Brno (89. km). Městem Humpolec také prochází důležitá spojka silnice České Budějovice – Tábor – Pelhřimov – Humpolec – Havlíčkův Brod – Hradec Králové. Město Humpolec je obec s rozšířenou působností (ORP) a obec s pověřeným obecním úřadem. Pověřenou správu město vykonává pro 24 obcí. Toto území je shodné s předmětem zájmu MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

Obrázek 4: Lokalizace MAS v rámci Kraje Vysočina



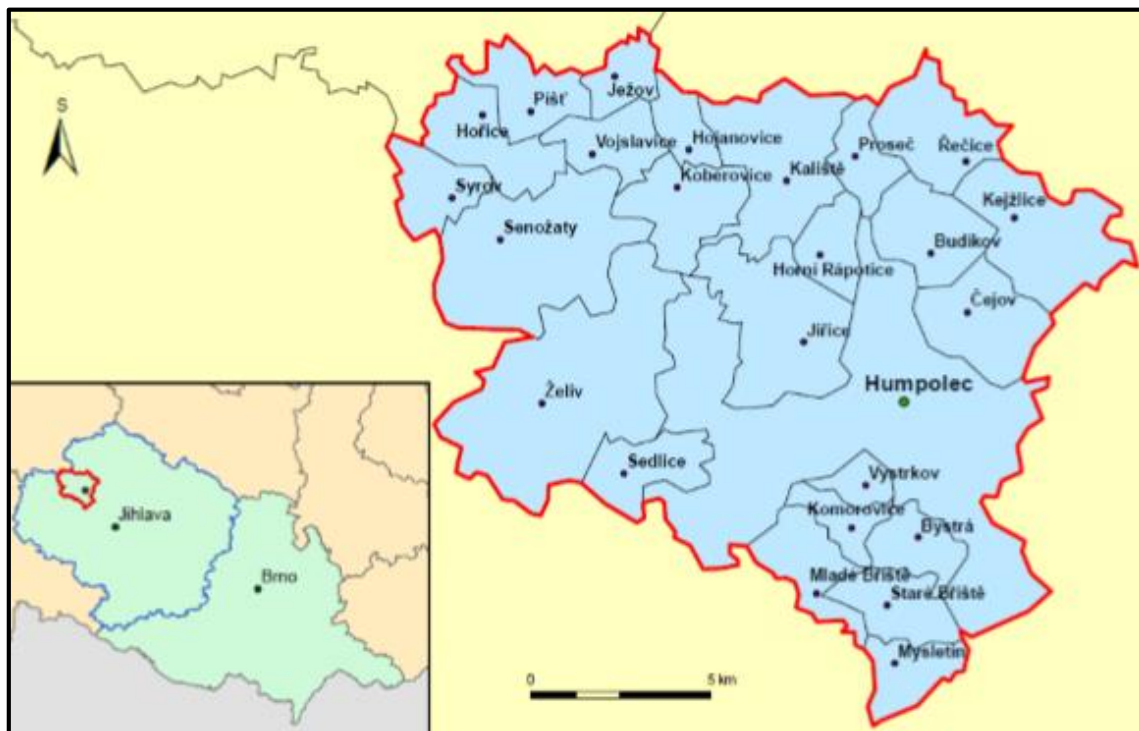
Zdroj: MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka (2016a)

Územní obvod MAS je tvořen **25 obcemi** (24 výše zmíněných + Humpolec), z nichž 21 obcí je sdruženo ve Svazku obcí mikroregionu Zálesí a 4 obce sdružuje Mikroregion Želivka. Z těchto obcí má jako jediný statut města právě Humpolec, ostatní jsou obce. Mezi obce území MAS patří: Budíkov, Bystrá, Čejov, Hojanovice, Horní Rápotice, Hořice, město Humpolec, Ježov, Jiřice, Kaliště, Kejžlice, Koberovice, Komorovice, Mladé

Bříšřtř, Mysletín, Pířř, Proseř, Řeřice, Sedlice, Senožaty, Staré Bříšřtř, Syrov, Vojslavice, Vystrkov a Źeliv (Spoleřnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

RozloŹení obři v oblasti pŹsobnosti MAS je zobrazeno na nřsledujícím obrřzku vřetnř lokalizace Źzemí v rřmci Kraje Vysořina.

Obrřzek 5: Źzemní pŹsobnost MAS



Zdroj: MAS Spoleřnost pro rozvoj Humpolecka (2016a)

4.1.2. Organizařní struktura MAS

Valnř hromada je nejvyšři orgřn spolku, kterou tvoři vřichni řlenovř MAS Humpolecko. Veřejnř sektor ani jinř ze zřjmovřch skupin nepředstavuje vřice neŹ 49 % hlasovacích prřv (Spoleřnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

Valnř hromada schvaluje stanovy a rozhoduje o jejich změnřch, zřizuje a volí řleny Rady spolku, Vybřrově komise a Kontrolnřho a monitorovacího vřboru. Dřle urřuje pořet řlenŹ, pŹsobnost a pravomoci třchto orgřnŹ. Urřuje, jakřm zpŹsobem budou voleni řlenovř valnř hromady a jak mohou břt odvolřni. Do kompetencí valnř hromady takě spadř schvalovřnř vřrořnř zprřvy o řinnosti a hospodaření spolku, schvalovřnř SCLLD Źzemí MAS, zpŹsob hodnocení a vřbřr projektŹ. Tento orgřn nese zodpovřdnost za distribuci veřejnřch prostředkŹ a provřdění SCLLD v Źzemí pŹsobnosti MAS. Valnř hromada plnř

funkci dozorového orgánu u realizací strategie SCLLD a dalších strategických programů na území. Schvaluje výši a splatnost členských příspěvků nebo může zavést mimořádný členský příspěvek na určité období. Stejně jako valná hromada v ziskových organizacích, tak i valná hromada v MAS rozhoduje o fúzi spolku, zrušení spolku nebo jmenuje likvidátora při zániku spolku (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

Dalším orgánem v MAS Humpolecko je **Rada spolku** neboli **Programový výbor**, který je rozhodovacím orgánem MAS a za svou činnost odpovídá valné hromadě. Rada spolku má zvoleného předsedu, případně místopředsedu. V MAS Humpolecko je předsedou Rady spolku ZUŠ G. Mahlera Humpolec¹⁷, místopředsedou je PTL, s. r. o. Senožaty¹⁸ (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

Rada MAS volí a odvolává ze svých členů předsedu a místopředsedu. Dále koordinuje činnost spolku, svolává valnou hromadu minimálně jednou ročně, zpracovává podklady pro rozhodnutí valné hromady nebo rozhoduje o přijetí a vyloučení člena ze spolku. Tento orgán také schvaluje uzavření a ukončení pracovněprávního vztahu s vedoucím zaměstnancem pro realizaci SCLLD, schvaluje výzvy k podávání žádosti a k předkládání žádosti o dotaci. Rada spolku může také schvalovat a vybírat projekty k podpoře či realizaci a stanovuje výši alokace na projekty na základě návrhu Výběrové komise. Také schvaluje dílčí aktualizace strategie MAS (např. integrovaných plánů nebo programových rámců), rozpočet spolku a přijímá zaměstnance. V neposlední řadě rozhoduje o vytvoření a zrušení zájmových skupin a schvaluje vnitřní směrnice a předpisy MAS¹⁹ (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

V organizaci MAS Humpolecko také najdeme **Výběrovou komisi**, jejímž předsedou je Obec Senožaty se zástupcem Mgr. Zdeňkem Vaňkem a Kontrolní a monitorovací výbor, pro který je zvolen jako předseda pan Mgr. Marek Kolman (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

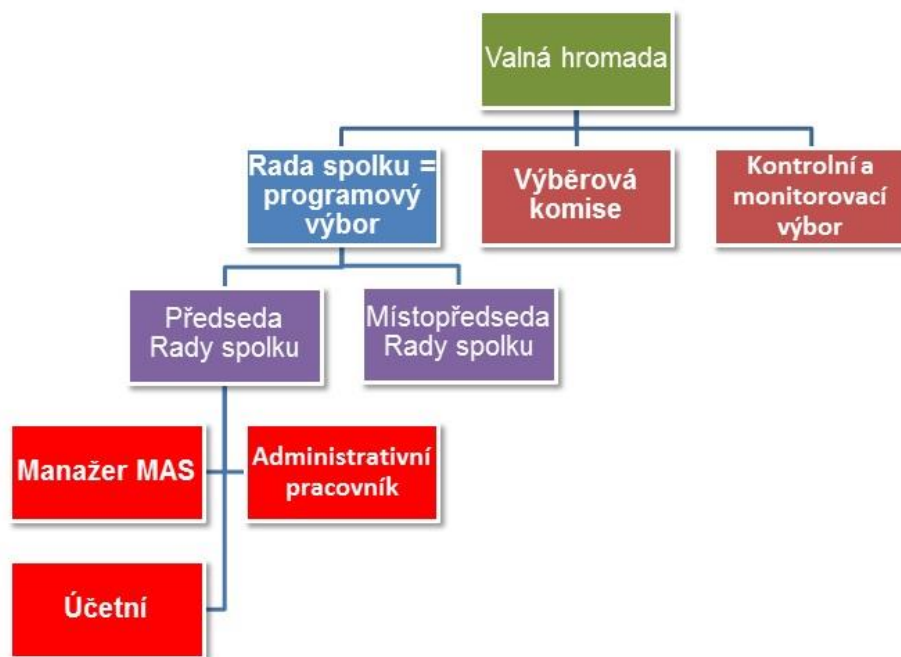
¹⁷ Zástupce – pan Josef Jirků

¹⁸ Zástupce – pan Ing. Vít Skála Ph.D.

¹⁹ Jsou to například směrnice k účetnictví, jednací řády MAS nebo pracovní řády.

Organizační struktura MAS je zobrazena na následujícím schématu.

Obrázek 6: Organizační struktura MAS



Zdroj: MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka (2015c)

4.1.3. Členové MAS

Do obcí a měst zakomponovaných do MAS Humpolecko patří: obec Humpolec, obec Želiv, obec Senožaty a obec Hojanovice, které tvoří zájmovou skupinu Obce (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016b).

Mezi neziskovými subjekty najdeme: Městské kulturní a informační středisko Humpolec; ZŠ Hájkova Humpolec; ZUŠ G. Mahlera Humpolec; Soutěže podkovy, o. p. s.; Jezdecký klub Samba Humpolec; Castrum, o. p. s. Humpolec; Čtveráci, z. s. Mladé Bříště; Sbor dobrovolných hasičů Píšť; TJ Jiskra Humpolec; Medou, z. s.; Římsko-katolická farnost, děkanství Humpolec; Kanonie premonstrátů v Želivě (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016b).

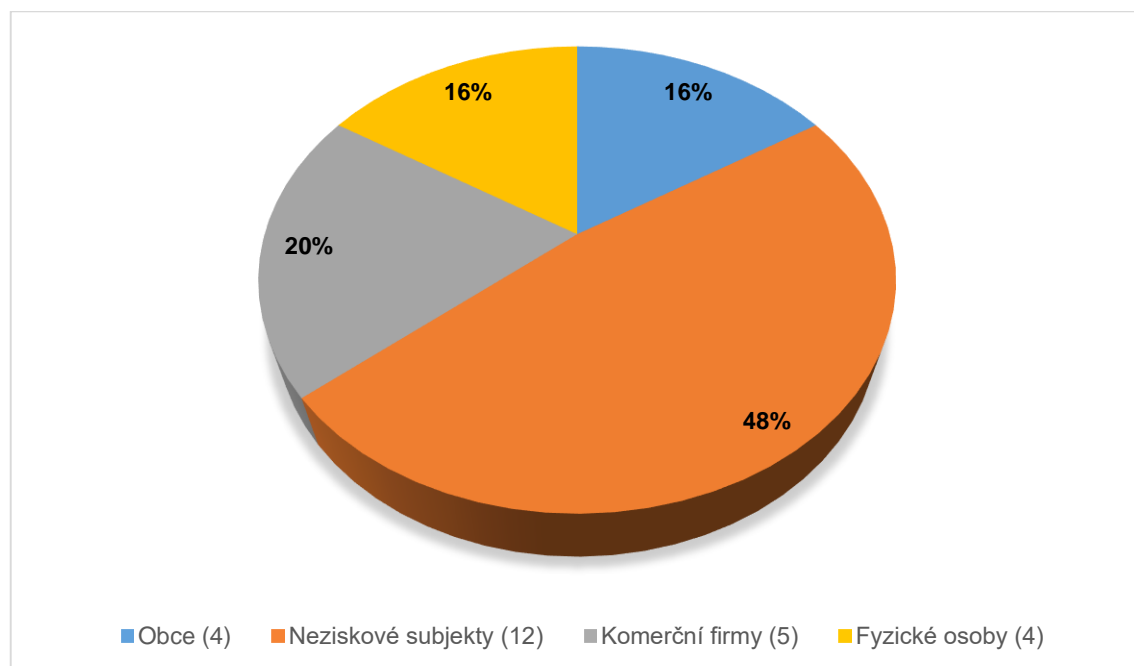
Dalšími členy MAS jsou komerční firmy (= zájmová skupina Podnikatelé) a tvoří ji: PTL, s. r. o. Senožaty; Profil nábytek, a. s. Humpolec; Hotel Kotyza, s. r. o. Humpolec; Zemědělské obchodní družstvo Hořice; Agroklub, s. r. o. (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016b).

Členství fyzických osob (= zájmová skupina Občané) v MAS je složeno z: MVDr. Miroslava Pospíšila, CSc., Senožaty; Ing. Patrika Sukdoláka, Mladé Bříště; Mgr. Pavla Hraly, Humpolec a Mgr. Marka Kolmana, Humpolec (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016b).

Celkem je tedy ve spolku MAS 25 členů, kteří jsou rozděleni na 6 zájmových skupin – Podnikatelé, Obce, Neziskové organizace, Veřejné organizace, Občané (fyzické osoby) a Církev (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016b).

Graf zobrazený níže představuje rozdělení jednotlivých subjektů v MAS Humpolecko. V MAS jsou členem: 4 obce, 12 neziskových subjektů, 5 komerčních firem a 4 fyzické osoby. Názvy obcí, firem a jména členů jsou vypsána výše.

Graf 1: Složení subjektů v MAS



Zdroj: MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka (2016b), vlastní úprava

4.1.4. Historie MAS

Rok 2000

V roce 2000 vznikl **mikroregion Zálesí**, který má za úkol chránit společné zájmy mikroregionu, koordinovat činnost a podporovat rozvoj v různých tematických oblastech jako je průmysl, zemědělství, životní prostředí, cestovní ruch apod. Mikroregion spolupracuje na úrovni obcí, se sousedními regiony i s podnikatelskými subjekty (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

Rok 2004

Jak již bylo řečeno, 16. prosince 2004 vznikla **MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka**, jejímiž zakladateli byli Mgr. Roman Brzoň, tehdejší místostarosta města Humpolec, MVDr. Miroslav Pospíšil, CSc., zvěrolékař v obci Senožaty a Ing. Patrik Sukdolák, učitel Střední zemědělské školy v Humpolci. Původně mělo občanské sdružení **15 členů** z řad obcí, veřejného sektoru, neziskového sektoru, podnikatelského sektoru i fyzických osob. Dalším členem se stala obec Želiv, která přistoupila do spolku. Součástí územní působnosti MAS Humpolecko byla i obec Herálec, která dnes již spadá do okresu Havlíčkův Brod pod MAS Havlíčkův kraj. Tehdejším předsedou sdružení se stal Mgr. Roman Brzoň a místopředsedou pan Ing. Vít Skála, Ph.D. (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

V letech 2006 a 2007 MAS realizovala projekt s názvem „**Zpracování rozvojové strategie**“ v rámci LEADER+. V rámci projektu byla vytvořena komplexní integrovaná rozvojová strategie na území MAS Humpolecka. Finanční alokace v rámci tohoto projektu je popsána v kapitole „Projekty MAS v roce 2006“. V roce 2006 byla vytvořena funkce manažera MAS, kterou obsadil pan Ing. Milan Špaček (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

Rok 2007

V roce 2007 se spolek zapojil do investičního programu LEADER ČR²⁰. Cílem bylo podporovat inovační zavádění a realizaci investic zamýšlených v rámci místních strategií, tvorbu originálních integrovaných strategií a aktéry na místní úrovni. Jednalo se o projekt

²⁰ Pro LEADER ČR byly vyčleněny v letech 2004 – 2008 prostředky ve výši 294 098 000,- Kč. V roce 2007 byly vyčleněny další prostředky ve výši 59 859 000 Kč a podporu získalo celkem 24 MAS v ČR.

nesoucí název „**LEADER ČR 2007 – Zlepšení kvality života ve venkovských oblastech**“ (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a). Alokace finančních zdrojů je popsána v následující kapitole „Projekty MAS v roce 2007“.

MAS také obdržela dotaci na provoz z Fondu Vysočiny a to v letech 2006 a 2007. Podpora byla ve výši 445 400 Kč (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

Byl vytvořen **strategický plán MAS** s pomocí dotací a kvalita zpracování plánu byla hodnocena pracovníky SZIF²¹. MAS prodělala také kontrolu na místě se SZIF. Výsledky kontroly byly příznivé. Bylo konstatováno, že projekty jsou realizovány v souladu se schválenou žádostí. Plán byl součástí žádosti o dotaci v programu LEADER ČR 2007 a byl hodnotitelskou komisí vyhodnocen jako **10. nejlepší** z podaných projektů (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

MAS Humpolecko již měla bohaté zkušenosti s realizací projektů formou LEADER, dále měla dostatečně prokázanou historii a výborně ohodnocen strategický plán. Přesto v roce 2009 nebyla MAS kvůli byrokratickým postupům²² platební agentury vybrána do Programu rozvoje venkova v opatření IV. 1.1. Implementace místní rozvojové strategie. V tomto období se vzhledem k absenci alokovaných finančních prostředků činnost MAS **utlumuje** (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

Rok 2012

V roce 2011 začala MAS Humpolecka ve spolupráci s MAS Královská stezka a MAS Podhůří Železných hor připravovat projekt na **vytvoření naučné stezky**. Projekt „**Stezka poznání**“ byl úspěšně schválen v roce 2012 v Programu rozvoje venkova – opatření IV. 2.1. **Realizace projektů spolupráce**. Projekt byl úspěšný a stezka zrealizována (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a). Informace o získaných dotacích a nákladech projektu jsou popsány v kapitole „Projekty MAS v roce 2013“.

Poté dochází k **obnovení činnosti** MAS díky příchodu nového člena do MAS – pana Mgr. Pavla Hraly. V této době jsou aktualizovány internetové stránky MAS a připravují se podání žádosti o dotace v opatření III. 4.1. **Programu rozvoje venkova** (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

²¹ SZIF – Státní zemědělský intervenční fond

²² Výraz byrokratické postupy je převzat přímo z webových stránek MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka. Tato skutečnost je dále rozvinuta v kapitole týkající se rozhovoru s manažerem MAS.

Rok 2013

Mgr. Roman Brzoň přestal být předsedou MAS a předsednictví se ujal pan Josef Jirků, ředitel ZUŠ G. Mahlera Humpolec. V tomto roce získala MAS dotaci 500 000 Kč na svou činnost. Dotace plynuly z opatření III. 4.1. **Získávání dovedností, animace a provádění**, kdy program podporuje získávání dovedností a zkušenosti za účelem vytvoření aktivního místního partnerství, které se zabývá udržitelným rozvojem regionu. Díky této dotaci MAS podpořila 4 kulturní a společenské akce²³ (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

Byl zahájen **sběr dat** pro strategii MAS a provedlo se dotazníkové šetření (352 respondentů) mezi obyvateli území MAS. Dále se nastavila organizační a implementační struktura, byly navoleny povinné orgány a byla zřízena kancelář MAS na Městském úřadě v Humpolci. V roce 2013 se také rozrostl počet členů o dalších 6 nových členů MAS²⁴ (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

Rok 2014

MAS pokračovala v realizaci opatření III. 4.1. **Získávání dovedností, animace a provádění**, které bylo úspěšně ukončeno v červnu 2014. Dále pokračoval **sběr dat** na území a **dotazníkové šetření**. Manažer MAS uskutečnil řízené **rozhovory se starosty** obcí na území MAS a byla uspořádána 3 **komunitní setkání s občany** v území (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

MAS získala dotaci z OP Technická pomoc, díky které realizovala projekt „**Podpora vzniku strategie komunitně vedeného místního rozvoje**“. Cílem projektu bylo vytvořit kvalitní strategii komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) pro území MAS Humpolecka na období 2014-2020 (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

Od června místní akční skupina přijala do pracovního poměru nového zaměstnance – administrativní pracovníci Bc. Petru Hružovou. Opět byly upraveny a aktualizovány **webové stránky** a MAS se začala více profesionalizovat (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

MAS se připravovala na podání žádosti do tzv. **standardizace místních akčních skupin** (viz bod 3.9.4.). Žádosti se mohly předkládat od listopadu 2014. Vzhledem k novému

²³ Tyto akce jsou podrobněji popsány v kapitole „Projekty MAS v roce 2013“.

²⁴ MAS byla rozšířena o následující členy: Obec Hojanovice, Zemědělské obchodní družstvo Hořice, Bc. Matek Kolman, Castrum o. p. s., Čtveráci, o. s. a Sbor dobrovolných hasičů Píšť.

občanskému zákoníku a standardizace MAS změnila **stanovy** a **právní formu** z občanského sdružení na spolek. K MAS Humpolecko se také přidala TJ Jiskra Humpolec (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

MAS se stala partnerem projektu „**Sít' dalšího vzdělávání na venkově**“, které spočívalo v proškolení ekonomicky aktivního obyvatelstva v určitých lokalitách. Proškolení se týkalo základních dovedností, které jsou nezbytností běžného života, a tím se zvýšila jejich uplatnitelnost na trhu práce. Další bylo zapojení MAS do projektu Sdružení místních samospráv ČR s názvem „**MAS jako nástroj spolupráce obcí pro efektivní chod úřadů**“, kde se kraje zabývaly problémovými oblastmi, jako je doprava, zaměstnanost, školství nebo odpadové hospodářství. Výsledkem projektu bylo shromáždění dat, monitoring stávajícího stavu, formulace návodů a pilotních řešení (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

MAS se zapojila do projektu spolupráce v rámci opatření IV.2.1. **Realizace projektů spolupráce Programu rozvoje venkova ČR** na období 2007-2013 s názvem „**Uplatňování principů Leader na Vysočině**“. Projekt byl uskutečněn od září 2014 do června 2015 a do projektu se zapojilo 8 MAS na území Kraje Vysočina (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

Rok 2015

Na začátku roku byla do pracovního poměru přijata nová zaměstnankyně Tereza Machková díky předešlému projektu spolupráce. **Projekt spolupráce** byl zakončen dne 25. 6. 2015, kdy došlo k vytvoření **metodiky** shrnující **postupy** při procesu výběru projektů. Metodika se stala pomůckou při nastavování postupů v novém období 2014-2020 pro MAS, které nebyly vybrány k podpoře v programovém období 2007-2013 (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

MAS opět transformovala svou **právní formu** na zapsaný spolek a podala žádost o standardizaci. V roce 2015 dále pokračuje projekt „**MAS jako nástroj spolupráce obcí pro efektivní chod úřadů**“ a v červnu byly zakončeny vzdělávací kurzy pro ekonomicky aktivní veřejnost (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

Na konci roku 2015 MAS získává **Osvědčení o splnění standardizace** a předložila ke schválení své **strategie** (SCLLD). Ke schválení dojde v průběhu roku 2016 (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

4.2. Projekty MAS v roce 2006

V rámci LEADER + Společnost pro rozvoj Humpolecka realizovala projekt s názvem „**Zpracování rozvojové strategie**“, který byl podpořen z OP Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství v rámci priority II. – Rozvoj venkova, rybářství, odborné vzdělávání a opatření **2.1.4. Rozvoj venkova** (LEADER +). Rozpočet tohoto projektu byl **623 600 Kč**. Díky programu byla vytvořena komplexní rozvojová strategie na území MAS za využití komunitního přístupu a s pomocí externího experta (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

4.3. Projekty MAS v roce 2007

V programu LEADER ČR byly v roce 2007 vyčleněny prostředky ve výši 59 859 000 Kč. Jak již je řečeno v teoretické části bakalářské práce, program podporoval inovační zavádění a realizaci investic v rámci místních strategií.

Projekt číslo 45/07 **LEADER ČR 2007 – Zlepšení kvality života ve venkovských oblastech** byl podpořen částkou **2 500 000 Kč** a Společnost pro rozvoj Humpolecka v rámci tohoto programu rozdělila na svém území dotace v úhrnné výši **2 310 000 Kč** do následujících pěti oblastí.

Strojové vybavení na údržbu komunikací

V rámci programu bylo pořízeno strojové vybavení pro zimní a letní údržbu silnic a jejich okolí. Zemědělské družstvo Vysočina Želiv pořídilo z dotace traktor s radlicí pro zimní údržbu včetně mulčovače a čelního nakladače.

Technické vybavení pro pořádání kulturních a společenských akcí

Občanské sdružení Čtveráci z Mladých Bříšť pořídilo z dotace vybavení sloužící pro kulturní a společenské akce. Toto vybavení je používáno například při pouti v Bříštích.

Vybavení pro rozvoj hipoturistiky

Jezdecký klub KORZÁR také pořídil 12 ks mobilních koňských boxů, časoměru a další vybavení, které je používáno při každoročních jezdeckých závodech Zlaté podkovy a jiných.

Zlepšení prostředí pro život v obcích mikroregionu

Svazek obcí mikroregionu Zálesí z dotace LEADER ČR pořídil skútr na úpravu zimních běžeckých tras v celkové délce 109 km v území působnosti MAS. Taktéž bylo vystavěno oplocení u dětského hřiště v obci Horní Rápotice a byla zakoupena sekačka na údržbu veřejného prostranství v obci Ježov. Celkové náklady projektu byly **792 431 Kč**.

Sekačka pro úpravu travnatých ploch

Obec Jiřice získala novou sekačku pro údržbu travnatých ploch pro fotbalové hřiště v Jiřicích a v místní části Speřic v hodnotě **120 000 Kč** (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016c).

4.4. Projekty MAS v roce 2013

Stezka poznání

Na projektu se podílely 3 MAS – Společnost pro rozvoj Humpolecka, MAS Královská stezka, a MAS Podhůří Železných hor. Realizace probíhala v letech 2011 a 2012. Stezka je dlouhá 130 km, vede z Chotěboře do Humpolce a spojuje území tří zúčastněných MAS a jejich obyvatel. Celkové náklady stezky činily **3 457 500 Kč**, vzhledem ke kooperaci tří MAS z regionu Vysočina byly obdrženy dotace ve výši **3 111 030 Kč** a zbývající náklady dofinancovali žadatelé ze svých vlastních zdrojů. MAS Humpolecko získala dotace ve výši **1 138 500 Kč**, částka byla připsána na účet MAS v dubnu 2013. Projekt byl podpořen z Programu rozvoje venkova v prioritní ose IV. Leader, opatření **IV. 2.1. Realizace projektů spolupráce**, záměr a) Realizace projektu národní spolupráce (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016d).

Na tabulce je zobrazena finanční alokace na projekt „Stezka poznání“. Jak je vidět, účastněné MAS obdržely dotaci, která téměř pokrývala celkové náklady projektu. Největší část dotace obdržela právě MAS Humpolecko.

Tabulka 1: Finanční přehled - Stezka poznání

Celkové náklady	3 457 500,-
Obdržené dotace	3 111 030,-
Doplatek žadatelů	346 470,-
Dotace – MAS Humpolecko	1 138 500,-

Zdroj: MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka (2016d), vlastní úprava

Obrázek 7: Mapa Stezky poznání



Zdroj: Stezka poznání (2016)

Zelená barva znázorňuje průběh územím MAS Podhůří Železných hor, **žlutá** barva představuje region MAS Královská stezka a **modrá** barva je značení MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka. Na cestách po stezce jsou rozmístěny stanoviště s naučnými tabulkami.

Na obrázku níže je patrné rozmístění spolupráce MAS na projektu „Stezka poznání“.

Obrázek 8: Mapa spolupráce MAS na projektu Stezka poznání



Zdroj: Kraj Vysočina (2016), vlastní úprava

Osvojování schopností

Díky získané dotaci mohla MAS zaměstnat od května 2013 manažera MAS Mgr. Pavla Hralu. Realizace projektu byla v rámci Programu rozvoje venkova v opatření **III. 4.1. Získávání dovedností, animace a provádění**. V rámci projektu byla vyhlášena tzv. tréninková výzva MAS na dotace pro společenské, kulturní, vzdělávací a sportovní akce. Přihlásilo se celkem 7 projektů s požadovanou výší dotace **81 958 Kč**, ze kterých následně výběrová komise schválila k podpoře 4 projekty. Projekty se týkaly Městského kulturního a informačního střediska Humpolec s projektem Věda v muzeu, obce Jiřice s Rozsvěcením vánočního stromu, Ing. Heleny Kottové s Rozsvěcením vánočního stromu MŠ a Ing. arch. Moniky Čermákové s projektem „LABORATOR“ kulturní a společenské oživení města. Mezi vybrané projekty bylo rozděleno **50 600 Kč**. Kvůli těmto projektům byla nově sestavena výběrová komise MAS, která si prošla školením. Další školení bylo určené pro vybrané žadatele a ve dnech 16. 8. a 20. 9. byly uspořádány propagační akce

MAS během farmářských trhů, kde byly zájemcům podány informace o výzvě a také proběhl sběr dat z dotazníků pro občany (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016d).

Dotazníkové šetření MAS

Bylo zahájeno dotazníkové šetření mezi občany v rámci přípravy strategie. Dotazník byl zaměřen na zjištění kvality života občanů a zlepšení úrovně infrastruktury, cestovního ruchu apod. Dotazníkové šetření probíhalo od srpna do září 2013 v elektronické i papírové formě. Dotazník vyplnilo celkem **366 respondentů**, což odpovídá **2,1 % obyvatelstva** regionu. Obyvatelé měli možnost vyplnit dotazník na Městském úřadě v Humpolci, v budově Městského kulturního informačního střediska v Humpolci a v Poliklinice Humpolec. Do okolních obcí byly dotazníky doručeny přímo do domovních stránek nebo byly dostupné na určitých místech v obcích – na obecních úřadech, v knihovnách, v obchodech, v hostincích, při schůzích občanů atd. Další možnost vyplnění dotazníku byla na výše zmíněných farmářských trzích v Humpolci. Elektronická forma dotazníku byla vyvěšena na webových stránkách MAS, města Humpolec, informačního střediska a na webu 18 obcí. Odkaz na dotazník byl také dostupný na facebookovém profilu MAS, který byl také hodnocen jako jedna z nejučinnějších forem propagace dotazníku. Výsledky dotazníku jsou obsaženy ve strategii MAS v analytické části (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016d).

4.4.1. Přijaté dotace v roce 2013

MAS získala v roce 2013 celkem 2 dotace. První dotace byla určena na provozní výdaje od Kraje Vysočina ve výši **40 000 Kč**. Z dotace bylo pořízeno multifunkční tiskové zařízení, drobné kancelářské vybavení, dále byl zaplacen nájem kanceláře, telefon a doména MAS. Taktéž byla zaplacen účetní MAS a byl splacen členský příspěvek NS MAS ČR. Další dotace byla čerpána od května roku 2013 ze SZIF. Potenciální výše této dotace je až **500 000 Kč**, načež v roce 2013 bylo získáno pouze **262 458 Kč** proti souvisejícím nákladům projektu. (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016d).

4.5. Projekty MAS v roce 2014

Dotazníkové šetření MAS

V roce 2014 dobíhalo dotazníkové šetření, zmíněné v předchozí kapitole. V tomto roce byly dotazníky vyhodnoceny a výsledky byly použity pro analytickou část strategie MAS, jak bylo plánováno. Následně byly provedeny řízené rozhovory se starosty obcí v působnosti MAS a byl sestaven zásobník investičních projektů obcí pro nové programové období 2014 – 2020 (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016e).

Dále byly připraveny a vyhodnoceny dotazníky pro určité cílové skupiny (školy, nevládní neziskové organizace a zemědělci), které sloužily jako podklad při zpracování SCLLD (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016e).

Vzdělávání na venkově

V roce 2014 se MAS zapojila do projektu MŠMT – **Vzdělávání na venkově – Síť dalšího vzdělávání na venkově**. Nositelem projektu byla Střední škola dopravy, obchodu a služeb Moravský Krumlov. Na projektu se podílely 3 MAS – MAS Jemnicko, MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko a MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka. Cílem projektu byla podpora vzdělanosti dospělého obyvatelstva na venkově v Kraji Vysočina, ať už v obecných nebo v odborných kompetencích. Úkolem bylo zvýšení kvalifikace, profesních znalostí a znalostí nezbytných v běžném životě obyvatelstva. Kurzy pro veřejnost na jednotlivá témata (Finanční gramotnost, Spotřebitelská gramotnost, Základy podnikání a Základní ICT dovednosti) byly přednášeny lektory z Akademie Světla nad Sázavou v učebnách ZŠ a MŠ Jiřice a ZŠ Želiv. Tyto kurzy pomohly veřejnosti v aktualizování svých dovedností a vědomostí pro schopnost obstát v životě profesním, společenském i soukromém. V září až listopadu probíhal modul Finanční gramotnosti, na který navázal modul Spotřebitelské gramotnosti. V lednu a v únoru v roce 2015 proběhl modul Základy podnikání a jako poslední proběhl modul Základní ICT dovednosti, který se konal v dubnu až v červnu roku 2015 (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016e).

Vytvoření SCLLD

Projekt výzvy Ministerstva pro místní rozvoj v **OP Technická pomoc** byl zaměřen na podporu vytvoření kvalitní strategie Komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) pro období 2014-2020. Cílem projektu „**Podpora vzniku strategie komunitně vedeného místního rozvoje**“ bylo nastavení a zajištění mechanismů implementace strategií tak, aby došlo k dalšímu kvalitativnímu rozvoji v daném území a pozitivní změně. V rámci tvorby

strategie bylo vymezeno území a jeho základní popis a charakteristika. Byla provedena analýza problémů potřeb, byly zmapovány strategie, jejichž realizace se odehrává na území. Byly stanoveny cíle a jejich priority a návrh konkrétních opatření. Pracovní verze strategie byla zveřejněna k připomínkám na stránkách Pracovní skupiny pro udržitelný rozvoj. Dále byly vytvořeny a nastaveny indikátory pro jednotlivé cíle, byl vytvořen finanční plán a časový harmonogram, byla nastavena implementace strategie a jejího monitoringu. Finální verze strategie je nyní na stránkách MAS v online verzi²⁵ (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016e).

Jednotlivé kroky k tvorbě SCLLD byly zajišťovány týmem z pracovníků MAS. Navíc byly využívány externí dodávky služeb, které byly přímo souvislé se vznikem SCLLD v rozsahu stanoveném výzvou. Služby pocházely od společnosti BeCause s. r. o. MMR²⁶ schválilo a proplatilo dotaci ve výši **741 835 Kč** (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016e).

MAS jako nástroj spolupráce obcí pro efektivní chod úřadů

Od září 2014 byl zahájen projekt s názvem „**MAS jako nástroj spolupráce obcí pro efektivní chod úřadů**“, který byl podpořen ze Sdružení místních samospráv ČR (CZ.1.04/4.1.00/B6.00043). Sdružení místních samospráv ČR²⁷ (SMS ČR) obdrželo finanční podporu z Evropského sociálního fondu (ESF) v rámci OP Lidské zdroje a zaměstnanost (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016e).

Cílem projektu je zmapovat dosavadní úroveň spolupráce obcí na platformě MAS a hledat nová řešení v oblasti veřejné správy zaměřené na budoucí spolupráci obcí. S pomocí MAS dojde ke zvýšení kvality a efektivnějšímu výkonu veřejné správy (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016e).

²⁵ Strategie je dostupná na www stránkách MAS. Odkaz na strategii: http://humpolecko.cz/data/uploads/strategie/strategie_humpolecko_final_2016_odevzdana.pdf

²⁶ MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj

²⁷ Sdružení místních samospráv ČR bylo založeno v lednu roku 2008 a v současné chvíli sčítá 1069 obcí a měst v Komoře obcí a 12 neziskových subjektů v Komoře organizací. Většinou se jedná o členy se zájmem o rozvoj venkova nebo o kooperaci měst s venkovským prostorem. SMS ČR je členěno do 13 krajských organizací, kde si jejich starostové hájí svá práva i zájmy (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016e).

V projektu bylo stanoveno 5 pilotních témat spolupráce a na základě dotazníkového šetření mezi starosty a vypracované strategie byla vybrána pro MAS Humpolecko 3 témata. Jednotlivá témata jsou zaměřena na:

- Dopravu a veřejnou dopravní obslužnost.
- Protipovodňová opatření, krizový management.
- Politiku zaměstnanosti, boj s nezaměstnaností.

Během projektu vznikla studie současného výkonu veřejné správy, návrhy způsobů jejího efektivnějšího výkonu, zásobník dobré praxe (tzv. Kuchařka ověřených nápadů z ČR i EU), metodika spolupráce obcí na platformě MAS a její implementace, dodatek ke strategii MAS, pakt o spolupráci a partnerství uzavřený v regionu MAS a koncepční návrh legislativních řešení týkající se oblasti MAS. Do projektu se zapojilo přes 1903 obcí sdružených v 72 MAS z 10 krajů ČR (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016e).

Uplatňování principů Leader na Vysočině

Tento projekt byl podpořen z MZe²⁸ – **IV. 2.1. Realizace projektů spolupráce** Programu rozvoje venkova ČR na období 2007-2013 nesoucí název „**Uplatňování principů Leader na Vysočině**“. Do projektu se zapojilo celkem 8 MAS z Kraje Vysočina včetně MAS Humpolecka. Složení ostatních MAS bylo následující: MAS Havlíčkův kraj, MAS Most Vysočiny, MAS Podhůří Železných hor, MAS Podhorácko, MAS Via rustica, MAS Leader Loucko a MAS Českomoravské pomezí (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016e).

²⁸ MZe – Ministerstvo zemědělství

Na obrázku jsou zakroužkované MAS, které spolupracovaly na projektu.

Obrázek 9: Mapa spolupráce MAS na projektu Uplatňování principů Leader na Vysočině



Zdroj: Kraj Vysočina (2016), vlastní úprava

Projekt probíhal od 1. 9. 2014 do 30. 6. 2015. Cílem projektu bylo posílit spolupráce MAS mezi sebou a předávání správné praxe a postupů. Výsledky projektu jsou zveřejněny na internetových stránkách MAS a veřejně prezentovány na seminářích (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016e).

4.5.1. Přijaté dotace v roce 2014

MAS v roce 2014 získala grant od Kraje Vysočina v hodnotě **150 000 Kč** na zajištění provozu kanceláře. Z dotace byly uhrazena mzda účetní a manažera MAS, byly uhrazeny cestovní náklady zaměstnanců MAS a nezbytné provozní výdaje (nájem kanceláře, telefonní a poštovní poplatky). Dotace byla čerpána také na potřebné právní služby a mzdové poradenství a jako minulý rok se dotace použila na členské příspěvky NS MAS ČR a na

poplatky za domény MAS. Dotace se také použila na nové vybavení MAS (notebook, fotoaparát, telefon a razítko MAS). Byl nakoupen spotřební kancelářský materiál, náplně a tonery do tiskárny (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016e).

Dotace z MMR OP Technická pomoc byla použita na zpracování strategie MAS. Tato částka byla v hodnotě **741 835 Kč** (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016e).

V roce 2014 také MAS dostala dotaci od města Humpolec ve výši **30 000 Kč**, kterou byly pokryty další provozní náklady a spolufinancování grantu z kraje (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016e).

MAS také obdržela dotaci od úřadu práce, která byla určena pro administrativního pracovníka. Tato dotace sčítala **41 681 Kč** (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016e).

4.6. Řízený rozhovor s manažerem MAS

Pro praktickou část bakalářské práce byl uskutečněn řízený rozhovor s manažerem MAS Mgr. Pavlem Hralou. Rozhovor se skládal z 21 otázek, které byly manažerovi poslány předem. Rozhovor probíhal 23. března 2016 ústní formou a doslovný přepis rozhovoru je uveden v přílohách.

4.6.1. Úspěšné projekty

Pro práci byl stěžejní rozhovor s manažerem MAS Mgr. Pavlem Hralou. Z rozhovoru vyplynulo, že všechny projekty Společnosti pro rozvoj Humpolecka byly úspěšné, ať už se jednalo o tvrdé nebo měkké²⁹ projekty. Z LEADERU + se sepsala první strategie, z LEADERU ČR se pořídily různé stroje, které jsou popsány v předešlé kapitole. Další byly projekty spolupráce, kde se jednalo o vybudování Stezky poznání a o „Uplatňování principu Leader na Vysočině“. Následovaly dotace z OP Technická pomoc, kdy MAS dostala finance na provozní činnost. U projektu „Vzdělávání na venkově“ byla MAS pouze partnerem, ovšem pomocí vzdělávacích kurzů se podařilo zvýšit povědomí občanů např. seniorů o dovednosti v oblasti informačních technologií. Dále MAS čerpala úspěšně finanční částky od města Humpolec a od Kraje Vysočina, které pokryly provozní činnost MAS jako je nájem kanceláře, výplata zaměstnanců nebo nákup kancelářských potřeb.

²⁹ Pojem „měkký“ projekt vyjadřuje projekt neinvestičního charakteru. Jedná se o projekt týkající se rozvoje lidských zdrojů. Termín „tvrdý“ projekt označuje projekty investiční povahy (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2016).

4.6.2. Neúspěšné projekty

Mezi neúspěšné projekty MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka se řadí pouze jeden, který ovšem negativně ovlivnil činnost MAS do budoucna. Přes to, že měla MAS podle SZIF jednu z nejlepších strategií, nebyla vybrána do programu rozvoje venkova na programové období 2007-2013. MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka měla dříve sídlo v obci Senožaty a přes to, že dnes již sídlí v Humpolci, pošta někdy stále chodí do Senožat. MAS podala žádost o zahrnutí do PRV³⁰ 2007-2013, ovšem doplnění přišlo během Vánoc, kdy v kanceláři nikdo nebyl. Na doplnění se dává lhůta 14 dnů, což zaměstnanci MAS nestihli. Pošta byla vyzvednuta až v den, kdy byl poslední den na doplnění. Zaměstnanci MAS druhý den formulář vyplnili, ale SZIF to již neuznal. Byla to administrativní chyba MAS, kvůli které se činnost MAS zásadně utlumila. MAS neměla potřebné finanční prostředky na projekty a pouze čerpala dotace od kraje a města na své provozní náklady. Z tohoto důvodu MAS za dobu své existence realizovala pouze projekty popsané výše.

4.6.3. Spolupráce MAS

Co se týče spolupráce, MAS je členem Krajské sítě MAS Kraje Vysočina. MAS Humpolecko spolupracovala se třemi MAS na projektu spolupráce „Stežka poznání“ a s osmi MAS na projektu spolupráce „Uplatňování principů Leader na Vysočině“, jež jsou popsány podrobněji v předešlé kapitole. MAS Humpolecko neformálně spolupracuje se všemi MAS v Kraji Vysočina. Dále MAS plánuje další projekt spolupráce na rok 2018. Zahraniční partnery spolupráce MAS Humpolecko nemá, což může být příčinou lokalizace MAS. Skupina není v bezprostřední blízkosti hranic ani jednoho z okolních států. Nicméně MAS navázala kontakt s italskou LAG Platania ze Sicílie. Pro představitele zahraniční MAS byla připravena celodenní exkurze po regionu Humpolecka. Exkurze zahrnovala setkání se starosty, návštěvu místních pamětihodností, představení způsobu práce i priority vytvářené strategie. Byl připravován projekt spolupráce s touto italskou MAS s jejím představitelem Ninem Paternem. Tehdejší místopředseda MAS se osobně účastnil setkání pracovní skupiny tohoto mezinárodního projektu na Sicílii. Přes to, že všechny náležitosti projektu byly splněny, projekt nebyl ze strany italských úřadů podpořen a nakonec nebyl zrealizován.

³⁰ PRV – Program rozvoje venkova

MAS je ve stálém kontaktu s většinou starostů z obcí v působnosti MAS, zejména s uvolněnými³¹ starosty. Pro starosty okolních obcí organizace vypracovává rozvojové dokumenty a žádosti o dotace. MAS taktéž pravidelně navštěvuje jednání mikroregionu Zálesí.

4.6.4. Zhodnocení dosavadních projektů

Podle Mgr. Hraly nejpraktičtější projekt byl „Vzdělávání na venkově“, kde byla MAS jako partner. Uskutečnily se vzdělávací kurzy v Želivě a v Jiřicích, což mělo přínos pro místní občany. Dalším projektem, se kterým bylo vedení MAS spokojeno, byla „Stezka poznání“, která je dodnes často využívána. Mgr. Hrala také zmínil nejproblematictější projekt, kterým byla skutečnost, kdy MAS nebyla vybrána do programu podpory. Podle něho MAS následně ztratila sedm let zkušeností. Nejvíce finančně náročným projektem byl OP Technická pomoc, což bylo skoro 750 tisíc korun.

Z realizovaných tvrdých projektů jsou nejvyužívanější pořízené stroje z programu LEADER ČR. MAS nakoupila traktory, vybavení pro kulturní akce, sekačku na fotbalové hřiště a bylo postaveno dětské hřiště. Taktéž se nakoupil sněžný skútr na stopu pro běžkaře, který vzhledem k posledním zimám není moc využíván.

Na otázku z jakého důvodu MAS neuskutečnila žádný projekt na životní prostředí, manažer MAS odpověděl, že nebyla poptávka po tomto typu projektů. To, že MAS neměla žádný projekt na ŽP, opět souvisí se skutečností, že MAS nebyla vybrána do Programu rozvoje venkova. MAS plánuje vyhlašovat první výzvy až na konci roku 2016. Podle Mgr. Hraly nebude realizován projekt z OP ŽP také z toho důvodu, že to podle něj není úkol MAS, ale různých neziskových organizací v okolí, které to mají na starost. Podle něho MAS by měla realizovat osvětové projekty na ŽP, jako jsou například vzdělávací akce. Některé MAS nakoupily obcím kompostárny, ale Společnost pro rozvoj Humpolecka to neplánuje, jak již bylo zmíněno. Nicméně v Humpolci se každoročně koná tzv. Platforma, což je projekt řemeslných trhů, kde jsou propagováni regionální výrobci. Touto činností, kterou má na starosti Ing. Tereza Machková, je podporována lokální produkce a ekonomika. Minulý rok se na Platformě sešli včelaři, mlékaři či řemeslníci.

S tím, že MAS Humpolecko nebyla vybrána do PRV 2007-2013 souvisí i to, že nebyla hodnocena Ministerstvem zemědělství v roce 2012.

³¹ Uvolněný starosta je pro výkon své funkce uvolněn, stává se zaměstnancem obce na plný úvazek.

4.6.5. Zajímavosti

MAS má 2 zaměstnance na plný úvazek. Jedná se o manažera MAS – Mgr. Pavla Hralu a administrativní pracovníci – Ing. Terezu Machkovou. Na potřebné období MAS zaměstnává také účetní na DPP. V blízké době se plánuje výběrové řízení na třetího zaměstnance.

Zkušenosti Mgr. Pavla Hraly byly rozmanité. Na funkci manažera MAS nastoupil v roce 2013. Předtím čtyři a půl roku pracoval ve Státním zemědělském intervenčním fondu, kde kontroloval olomoucké a zlínské MAS z hlediska projektů u jejich konečných dodavatelů.

Společnost pro rozvoj Humpolecka nemá zpravodaj. Mikroregion nemá také žádný zpravodaj, přes to, že se vydávané listy v Humpolci jmenují Zálesí, stejně jako mikroregion v oblasti, tento zpravodaj patří místní knihovně. Nicméně MAS má v plánu zpravodaj zavést, ze začátku v elektronické formě, pak i v tištěné. O zavedení zpravodaje by se měl postarat nově přijatý zaměstnanec MAS.

Výhoda MAS Humpolecko je, že má shodné území působnosti MAS s územím ORP Humpolec a také shodné území s mikroregionem Zálesí. Jak je zmíněno v kapitole o historii, MAS také prošla procesem standardizace, kdy dostala osvědčení o získání standardů. Mgr. Pavel Hrala to považuje za jeden z hlavních milníků, co MAS uskutečnila v minulém roce.

4.6.6. Plány do budoucna

Podle Mgr. Hraly do roku 2017 či 2018 je v plánu projekt spolupráce pravděpodobně na osvětu. Vedení MAS se chce zaměřit zejména na lokální producenty, regionální výrobce a farmářské trhy. Plánuje se projekt osvěty s ostatními partnery. MAS bude vyhlášovat výzvy na IROP³², PRV³³ a OPZ³⁴. Předběžná alokace finančních prostředků v rámci těchto tří programů je cca 64 mil. Kč. Z programu IROP se vyhlásí výzvy na zvýšení bezpečnosti v dopravě, například na nové chodníky v obcích či jejich opravu. Z velké části se chce MAS také zaměřit na cyklostezky, protože cykloturistika je na Vysočině velmi oblíbená. MAS má v plánu také dotovat památky v okolí Humpolce.

³² IROP - Integrovaný regionální operační program

³³ PRV – Program rozvoje venkova

³⁴ OPZ - Operační program Zaměstnanost

Mgr. Pavel Hrala je přesvědčen, že MAS pozitivně přispívá k rozvoji regionu. Podle jeho zkušeností ze SZIFu MAS hodně pomáhá starostům v okolních obcích. Bohužel MAS Humpolecko neměla alokaci na projekty, ale od tohoto roku by měly začít výzvy a dotace. Podle manažera bylo minulé programové období zaměřeno zejména na rozvoj venkovských regionů, ale v současném programovém období venkovské obce úplně vypadly z podpory, což je také jedna ze špatných zpráv pro MAS Humpolecko.

4.7. Podpora MAS na provozní činnost

Vzhledem k tomu, že MAS nebyla vybrána do PRV 2007-2013, měla pouze 2 projekty spolupráce a další malé projekty, kde byla jen partnerem. Z toho důvodu neměla MAS finanční prostředky na další projekty. V posledních letech si MAS hledala finance na provozní činnost, aby si udržela svou pozici. Tyto finanční prostředky plynuly zejména od Kraje Vysočina, ale také od města Humpolec či od Úřadu práce v Humpolci. Z těchto financí se zaplatil nájem kanceláře nebo nejrůznější kancelářské potřeby, nutné pro činnost MAS, a z finanční částky od úřadu práce se zaplatila mzda administrativního pracovníka MAS.

V tabulce níže lze vidět zmíněné částky podpory pro MAS, které jsou také zmíněné v historii MAS nebo v kapitole o projektech.

Tabulka 2: Podpora MAS na provozní činnost

Fond Vysočiny	2006-2007	445 400,-
Kraj Vysočina	2013	40 000,-
Kraj Vysočina	2014	150 000,-
Město Humpolec	2014	30 000,-
Úřad práce Humpolec	2014	41 681,-

Zdroj: MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka (2016d, 2016e), vlastní úprava

4.8. Zhodnocení strategických cílů MAS

Zhodnocení projektů z rozhovoru může být subjektivně zbarveno, protože byl rozhovor uskutečňován jen s jedinou osobou, a nemusí mít vysokou vypovídací hodnotu. Dalším způsobem jak ohodnotit MAS může být porovnání SWOT analýzy, která je povinnou součástí nových strategií MAS, s jejími strategickými a specifickými cíli.

4.8.1. SWOT analýza území

SWOT analýza je nástrojem využívaným zejména v marketingu, který nám pomůže shrnout silné (**S**trengths) a slabé (**W**eaknesses) stránky podniku včetně jeho příležitostí (**O**pportunities) a hrozeb (**T**hreats). Tato metoda se dá jednoduše aplikovat i na místní akční skupiny. V tabulce níže je SWOT analýza převzatá ze Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka.

Tabulka 3: Celková SWOT analýza území

Silné stránky	Slabé stránky
Relativně dobrá úroveň regionálního rozvoje	Záporný nebo velmi nízký přirozený přírůstek
Mírný nárůst počtu obyvatel v posledních letech	Úbytek obyvatel v malých obcích v severozápadní části území
Dlouhodobě kladné migrační saldo	Nadprůměrně stará populace na území MAS
Zájem o bydlení a kladný přirozený přírůstek v bezprostředním okolí Humpolce	Snížení podílu osob v produktivním věku v posledních letech
Nárůst podílu dětí do 14 let na celkové populaci v posledních letech	Rychlé stárnutí populace na území MAS
Příznivá věková struktura v obcích v bezprostředním okolí Humpolce	Nepříznivá věková struktura menších obcí v severozápadní části území
Rychle se zlepšující vzdělanostní struktura obyvatelstva	Horší vzdělanostní struktura obyvatel v porovnání s ČR
Dobrá strategická poloha regionu uprostřed republiky v blízkosti dálnice D1	Omezené možnosti menších obcí v oblasti podpory zaměstnanosti
Dobré podmínky pro podnikání v Humpolci (výborná umístění v soutěži „Město pro byznys“ v posledních letech)	Absence vyhovující čistírny odpadních vod a kanalizace v některých obcích
Progresivní ekonomická struktura města Humpolec – koncentrace služeb pro region	Špatný technický stav povrchů velké části komunikací na území MAS
Nadprůměrná intenzita bytové výstavby na území MAS	Špatná obslužnost obcí veřejnou dopravou a prakticky neexistující obslužnost o víkendech

Atraktivní a zachovalé životní prostředí regionu	Prakticky neexistující obslužnost obcí veřejnou dopravou o víkendech
Hustá síť místních komunikací i komunikací vyšších tříd	Nedostatečná kapacita dostupných domovů pro seniory s pečovatelskou službou
Dobrá dostupnost a dostatečná kapacita mateřských a základních škol na území MAS	Nedostatečné finanční zdroje pro poskytování terénní pečovatelské služby v obcích ve větší vzdálenosti od Humpolce
Majetkové zapojení všech obcí do procesu odpadového hospodářství	Nadměrná ekonomická náročnost obecních škol
Bohatý spolkový život na území MAS – přítomnost některých významných organizací (MěKis)	Nedostatečné zázemí pro sportovní aktivity – chybějící nebo nedostačující sportoviště
Převážně zemědělská oblast bez většího průmyslového znečištění	Rozdílná možnost kulturního vyžití a rozsah služeb města Humpolec a okolních obcí
	Ohrožení orné půdy na území MAS vodní erozí
	Vysoký podíl orné půdy na rozloze území
Příležitosti	Hrozby
Nárůst zájmu o přistěhování do regionu	Zvyšování přirozeného úbytku obyvatelstva
Dynamický rozvoj území v bezprostředním okolí Humpolce díky příznivým demografickým charakteristikám	Zastavení nebo zpomalení přílivu obyvatel na území MAS
Relativně velké množství rozvojových záměrů místních podnikatelů; vznik pracovních míst	Posilování periferního charakteru malých obcí v severozápadní části území
Rozvoj kapacit a infrastruktury pro cestovní ruch a potenciál pro rozvoj kongresového cestovního ruchu	Nezvládnutí důsledků stárnutí populace
Rozvoj agroturistiky a hipoturistiky	Zhoršení ekonomické situace některého z velkých místních zaměstnavatelů
Další investice do atraktivity veřejného prostoru – památky, veřejná zeleň apod.	Nevyužití potenciálu regionu pro cestovní ruch
Rozvoj využívání alternativních a obnovitelných zdrojů energie	Nadměrná finanční zátěž obcí způsobená financováním velkých projektů budování kanalizací a ČOV
Budování chodníků za účelem zvýšení bezpečnosti a komfortu chodců	Další nárůst automobilové a dopravy a eskalace problémů, které způsobuje v obcích
Úprava veřejných prostranství (např. bezpečné parkování) a zklidňování dopravy v obcích	Neschopnost hromadné dopravy splnit současné požadavky cestujících na flexibilitu
Možnost využití evropských zdrojů pro investice do dopravních os území – do dálnice D1 a dále silnic I/34, II/347 a II/130	Nedostatečná nabídka ubytovacích kapacit pro seniory v domech s pečovatelskou službou v návaznosti na stárnutí populace
Budování nových kapacit domů s pečovatelskou službou	Další demografický úbytek dětí a problém s udržením škol v obcích

Zvýšení kapacity stávajícího zařízení pro nakládání s komunálním odpadem, budování nových zařízení, podpora komunitního kompostování	Nedostatečná kapacita zařízení pro nakládání s odpadem
Budování nových zařízení pro sportovní vyžití a modernizace stávajících	Pokles intenzity sociálních vazeb na venkově díky růstu podílu vyjíždějících za prací mimo obec
Rekonstrukce kulturních domů a tělocvičen	Příliš vysoká finanční náročnost některých zá- měrů v oblasti zázemí pro sport (rizika financování, nedostatečné návratnosti apod.)
Protierozní opatření v krajině	Nezískání finančních prostředků na organizování kulturních akcí většího rozsahu
Revitalizace a výstavba rybníků	Ohrožení rozvoje území některých obcí díky dlouhodobé nevyjasněnosti trasy vysokorychlostního železničního koridoru
	Zhoršování stavu životního prostředí v souvislosti s rozvojem průmyslových zón
	Nedostatek finančních prostředků na větší infrastrukturní projekty v ŽP

Zdroj: MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka (2016a)

4.8.2. Strategické a specifické cíle regionu

MAS Humpolecko má taktéž zpracované strategické cíle regionu, v rámci kterého je stanoveno několik specifických cílů. Mezi strategické cíle stanovené MAS Humpolecko patří:

- **Strategický cíl 1 – Prosperující region a pracovní příležitosti.**

V rámci strategického cíle 1 jsou vytyčeny čtyři specifické cíle: udržitelný cestovní ruch; sebevědomá lokální ekonomika; prosperující podnikání, včetně zemědělství a lesnictví; nová pracovní místa, sociální ekonomika a podnikání (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

- **Strategický cíl 2 – Bydlení ve zdravém a bezpečném životním prostředí.**

V rámci druhého cíle jsou stanoveny následující specifické cíle: kvalitní kanalizace, vodovody a dostatečné vodní zdroje; bezpečný region; dýcháme čisté ovzduší; opravené

a oživené památky; revitalizované brownfieldy³⁵; kvalitní inženýrské sítě v obcích; rozvinutá bytová výstavba (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

- Strategický cíl 3 – **Dopravní propojenost regionu (vnitřní i navenek).**

Ve strategickém cíli 3 jsou vytyčeny čtyři specifické cíle, a to: rozvinutá cyklistická a nemotorová doprava; opravené a bezpečné silnice; zvelebená veřejná prostranství a chodníky; atraktivní hromadná doprava (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

- Strategický cíl 4 – **Kvalitní služby a vzdělávání.**

V rámci cíle 4 si MAS Humpolecko stanovila následující specifické cíle: kvalitní vzdělávání; dostupné férové zdravotnictví a sociální služby; efektivní úřady, zapojení občanů a komunitně vedený místní rozvoj; efektivní odpadové hospodářství; dostupné komerční služby; úsporné a opravené veřejné budovy (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

- Strategický cíl 5 – **Rozmanité možnosti pro volný čas.**

V rámci cíle 5 jsou stanoveny dva specifické cíle: sportoviště a dětská hřiště pro všechny; atraktivní objekty pro kulturní a sportovní využití (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

- Strategický cíl 6 – **Stabilní venkovská krajina.**

V posledním cíli jsou nastaveny také dva cíle: dostatečná protierozní opatření a agroenvironmentální opatření; zdravé vodní toky a rybníky (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

4.8.3. Porovnání specifických cílů se SWOT analýzou

V rámci strategie MAS Humpolecko také zhodnotila důležitost výše popsaných specifických cílů. Cíle jsou seřazeny podle důležitosti v následujícím pořadí:

1. Udržitelný cestovní ruch;
2. Sebevědomá lokální ekonomika;
3. Prosperující podnikání, včetně zemědělství a lesnictví;
4. Nová pracovní místa, sociální ekonomika a podnikání;
5. Kvalitní kanalizace, vodovody a dostatečné vodní zdroje;
6. Bezpečný region;
7. Opravené a oživené památky;
8. Rozvinutá cyklistická a nemotorová doprava;
9. Opravené a bezpečné silnice;
10. Zvelebená veřejná prostranství a chodníky;
11. Kvalitní vzdělávání;
12. Dostupné a férové zdravotnictví a sociální služby;
13. Efektivní úřady,

³⁵ Brownfield – výraz pro nevyužitě území.

zapojení občanů a komunitně vedený místní rozvoj; 14. Sportoviště a dětská hřiště pro všechny; 15. Dostatečná protierozní opatření a agro-environmentální opatření; 16. Zdravé vodní toky, rybníky (Společnost pro rozvoj Humpolecka, 2016a).

Jak je vidět v pořadí specifických cílů MAS, cestovní ruch je pro tuto oblast stěžejní. Je to z toho důvodu, že mnoho lidí projíždí tímto regionem. Jak je zmíněno na začátku praktické části, Humpolec se nachází blízko dálnice D1, přesně mezi Prahou a Brnem, a leží na důležité spojnici z Českých Budějovic do Hradce Králové. Ze SWOT analýzy je zřejmé, že mezi slabými stránkami regionu je špatný technický stav komunikací na území, což může negativně ovlivnit cestovní ruch v oblasti Humpolce. Nicméně mezi příležitostmi regionu je zařazen rozvoj kapacit a infrastruktury pro cestovní ruch a potenciál pro rozvoj kongresového cestovního ruchu. V roce 2012 byl vystavěn hotel Fabrika, který je ideální pro kongresový cestovní ruch i pro wellness. V hotelu se koná mnoho konferencí a tím hotel nepřímo přispívá k rozvoji regionu v oblasti cestovního ruchu. Pro region je velmi důležitá výstavba nových hotelů tohoto typu, ať už z důvodu nízkého počtu lůžek v okolí či dobré lokalizace regionu. Jelikož se město nachází mezi Prahou a Brnem, manažeři firem z poboček v těchto městech se mohou sejít právě v Humpolci a v městě uspořádat konferenci či zasedání.

Pro oblast Humpolecka je také důležité ideální zázemí pro podnikání. Právě město Humpolec je v oblasti podnikání poměrně úspěšné. Humpolec byl již posedmé zvolen městem pro byznys v soutěži časopisu Ekonom, kde tato soutěž probíhá již osmým rokem a město Humpolec vyhrálo již sedmkrát. Tato skutečnost ukazuje skrytý potenciál tak malého města. V městě Humpolec je nejnižší dlouhodobá nezaměstnanost a velký podíl firem v Kraji Vysočina. Jedním z důvodů tohoto pozitivního stavu je CT Park vystavěný u dálnice na konci Humpolce. Je zde mnoho firem s továrny, které zaměstnávají vysoký počet lidí nejen z Humpolce, ale i z okolních měst. Další z výzev Humpolce je tedy rozšiřování pracovních míst, ovšem ze SWOT analýzy je patrné, že se Humpolec potýká s úbytkem obyvatelstva v produktivním věku, což by mohlo další výstavbu nových firem zastavit z důvodu nedostatku zaměstnanců.

Další z priorit, důležitých pro Humpolec, je kvalitní kanalizace, vodovody a dostatečné vodní zdroje. Představitelé města v poslední době debatují o napojení kanalizace na čističku odpadních vod na území Humpolce. Podle strategie MAS totiž 80 % obyvatel Humpolce je napojeno, ovšem u většiny okolních obcí je na kanalizaci napojeno 50-80 % obyvatel a několik menších obcí kanalizaci zcela postrádá. Město Humpolec a jeho okolí

se také snaží připravovat na delší období sucha a z toho důvodu plánují vysoké investice do rozšiřování kapacity vodních zdrojů a rekonstrukce vodovodních sítí. Nicméně ve SWOT analýze najdeme hrozbu vysoké finanční zátěže pro obce způsobenou budováním kanalizací a ČOV³⁶. Tato investice je prospěšná k životnímu prostředí, ovšem může být vysoce riziková pro menší obce, které nemají dostatek finančních prostředků.

Za stěžejní oblast zlepšení regionu se považuje také bezpečnost. Z dotazníku MAS vzešla potřeba občanů Humpolce zvýšit bezpečnost, a to nejen v silniční dopravě, ale také v prevenci kriminality a přestupků. Podle občanů Humpolecka je tato kriminalita zapříčiněna vyšším počtem cizinců, kteří pracují ve výše zmíněných firmách CT Parku, a také blízkosti Humpolce s dálnicí. Město se z toho důvodu snaží investovat do rozšiřování kamerového systému ve městě a v okolí. Co se týče bezpečnosti v dopravě, z rozhovoru s manažerem MAS vyplynulo, že se region chystá opravit či vystavět nové chodníky. Humpolec je velmi frekventovaným městem z důvodu projíždění do vzdálenějších měst, proto je bezpečnost v dopravě také velmi důležité téma této oblasti.

Další z cílů MAS Humpolecko je rekonstrukce a oživení památek v regionu, což je zmíněno i v rozhovoru s manažerem MAS. Dotazník rozeslaný MAS starostům obcí ukázal, že je třeba průběžně investovat do kulturních památek. Stav památek v oblasti není špatný, ale je třeba ho průběžně udržovat.

Dalším bodem rozvoje regionu je oprava silnic, výstavba chodníků a celkové zvýšení bezpečnosti na silnicích v okolí Humpolce. MAS Humpolecko bude realizovat projekty na výstavbu nových chodníků, což také vyplynulo z rozhovoru s manažerem MAS. Ve SWOT analýze nalezneme hrozbu nárůstu automobilové dopravy a tím pádem i zvýšení počtu problémů plynoucích z příliš frekventovaných silnic. Vzhledem k těmto skutečnostem je výstavba nových chodníků velmi dobrá a efektivní investice.

Dále je ve specifických cílech bod kvalitního vzdělávání, což je také jednou z důležitých priorit pro tuto oblast. Ve SWOT analýze je zmíněna skutečnost, že je v regionu horší vzdělanostní struktura obyvatel v porovnání s ČR. Na druhou stranu v silných stránkách regionu nalezneme informaci, že vzdělanostní struktura se rychle zlepšuje. Z tohoto důvodu je třeba investovat do kvalitních pedagogů s rozsáhlými znalostmi, což může přispět ke zvýšení úrovně kvality vzdělávání.

³⁶ ČOV – čistička odpadních vod

V neposlední řadě je v cílech zmíněno zdravotnictví a sociální služby. V Humpolci dříve fungovala nemocnice, ovšem v posledních letech je využívána pouze pro léčení dlouhodobě nemocných. Ve SWOT analýze nalezneme nejednu slabou stránku týkající se stárnutí obyvatelstva. V Humpolci se nachází pouze dva domovy pro seniory, které jsou svou kapacitou nedostačující a tudíž přeplněné. Žadatelé o domov pro seniory čekají několik měsíců, než jsou přijati do péče. Z tohoto důvodu by se MAS či vedení města mělo zaměřit na výstavbu nových domovů pro seniory a tím rozšíření sociálních služeb.

Mezi další priority Humpolecka patří: zefektivnění úřadů a zapojení obyvatelstva včetně komunitně vedeného místního rozvoje, výstavba nových sportovišť a dětských hřišť či protieroční opatření. Dále se MAS Humpolecka chce zaměřit na ochranu vodních toků a rybníků včetně protipovodňových opatření. Humpolecko si chce zajistit schopnost zadržovat vodu v době přivalových srážek, ale také i v dobách sucha. Představitelé města tuto skutečnost označili za stěžejní v oblasti péče o krajinu.

4.8.4. Matice IFE

Matice IFE se používá k hodnocení interní pozice organizace, v našem případě tedy místní akční skupiny. Zkratka IFE je složena z „Internal Factor Evaluation“ a hodnotí silné a slabé stránky podniku. Ze SWOT analýzy bylo vybráno deset nejdůležitějších faktorů, kterým byla stanovena váha a známka. Vynásobením těchto čísel lze dostat skóre daných faktorů. Skóre jednotlivých faktorů bylo sečteno a zaneseno do matice IE v kapitole 4.8.6. Matice IE.

Tabulka 4: Matice IFE

SILNÉ STRÁNKY				
Faktor		Váha	Známka	Skóre
1	Relativně dobrá úroveň regionálního rozvoje	0,11	3	0,33
2	Mírný nárůst počtu obyvatel v posledních letech	0,04	4	0,16
3	Zájem o bydlení a kladný přirozený přírůstek v bezprostředním okolí Humpolce	0,03	4	0,12
4	Rychle se zlepšující vzdělanostní struktura obyvatelstva	0,02	3	0,06

5	Dobrá strategická poloha regionu uprostřed republiky v blízkosti dálnice D1	0,1	4	0,4
6	Dobré podmínky pro podnikání v Humpolci (výborná umístění v soutěži „Město pro byznys“ v posledních letech	0,1	4	0,4
7	Atraktivní a zachovalé životní prostředí regionu	0,05	3	0,15
8	Hustá síť místních komunikací i komunikací vyšších tříd	0,03	4	0,12
9	Dobrá dostupnost a dostatečná kapacita mateřských a základních škol na území MAS	0,02	3	0,06
10	Převážně zemědělská oblast bez většího průmyslového znečištění	0,03	3	0,09
SLABÉ STRÁNKY				
1	Snížení podílu osob v produktivním věku v posledních letech	0,1	1	0,1
2	Horší vzdělanostní struktura obyvatel v porovnání s ČR	0,05	1	0,05
3	Omezené možnosti menších obcí v oblasti podpory zaměstnanosti	0,02	2	0,04
4	Absence vyhovující čistírny odpadních vod a kanalizace v některých obcích	0,06	1	0,06
5	Špatný technický stav povrchů velké části komunikací na území MAS	0,04	1	0,04
6	Špatná obslužnost obcí veřejnou dopravou a prakticky neexistující obslužnost o víkendech	0,04	1	0,04
7	Nedostatečná kapacita dostupných domovů pro seniory s pečovatelskou službou	0,09	1	0,09
8	Nadměrná ekonomická náročnost obecních škol	0,04	2	0,08
9	Nedostatečné zázemí pro sportovní aktivity – chybějící nebo nedostačující sportoviště	0,01	2	0,02
10	Vysoký podíl orné půdy na rozloze území	0,02	2	0,04
Součet		1,00	-	2,45

Zdroj: MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka (2016a), vlastní zpracování

4.8.5. Matice EFE

Matice EFE je využívána k hodnocení externích pozic organizace. Zkratka EFE je složena z „External Factor Evaluation“, kde jsou zhodnoceny příležitosti a hrozby podniku. Ze SWOT analýzy je opět vybráno 10 nejdůležitějších faktorů z příležitostí i hrozeb. Postup určování skóre je stejný jako u matice IFE. Skóre jsou následně sečtena a vyhodnocena na následující kapitole v matici IE.

Tabulka 5: Matice EFE

PŘÍLEŽITOSTI				
	Faktor	Váha	Známka	Skóre
1	Nárůst zájmu o přistěhování do regionu	0,06	3	0,18
2	Relativně velké množství rozvojových záměrů místních podnikatelů; vznik pracovních míst	0,11	4	0,44
3	Rozvoj kapacit a infrastruktury pro cestovní ruch a potenciál pro rozvoj kongresového cestovního ruchu	0,1	4	0,4
4	Další investice do atraktivity veřejného prostoru – památky, veřejná zeleň apod.	0,03	3	0,09
5	Budování chodníků za účelem zvýšení bezpečnosti a komfortu chodců	0,09	4	0,36
6	Úprava veřejných prostranství (např. bezpečné parkování a zklidňování dopravy v obcích)	0,04	4	0,16
7	Budování nových kapacit domů s pečovatelskou službou	0,08	4	0,32
8	Budování nových zařízení pro sportovní vyžití a modernizace stávajících	0,02	3	0,06
9	Protierozní opatření v krajině	0,01	3	0,03
10	Revitalizace a výstavba rybníků	0,02	3	0,06
HROZBY				
1	Zvyšování přirozeného úbytku obyvatelstva	0,07	1	0,07
2	Nezvládnutí důsledků stárnutí populace	0,08	1	0,08
3	Nevyužití potenciálu regionu pro cestovní ruch	0,07	1	0,07
4	Nadměrná finanční zátěž obcí způsobená financováním velkých	0,03	1	0,03

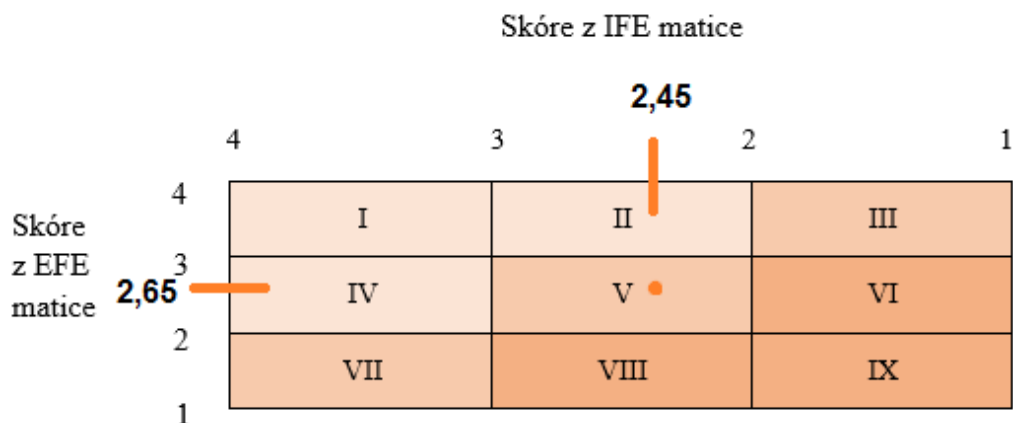
	projektů budování kanalizací a ČOV			
5	Další nárůst automobilové a dopravy a eskalace problémů, které způsobuje v obcích	0,05	2	0,1
6	Neschopnost hromadné dopravy splnit současné požadavky cestujících na flexibilitu	0,03	2	0,06
7	Nedostatečná nabídka ubytovacích kapacit pro seniory v domech s pečovatelskou službou v návaznosti na stárnutí populace	0,05	1	0,05
8	Nezískání finančních prostředků na organizování kulturních akcí většího rozsahu	0,01	2	0,02
9	Zhoršování stavu životního prostředí v souvislosti s rozvojem průmyslových zón	0,03	1	0,03
10	Nedostatek finančních prostředků na větší infrastrukturní projekty v ŽP	0,02	2	0,04
Součet		1,00	-	2,65

Zdroj: MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka (2016a), vlastní úprava

4.8.6. Matice IE

Matice IE je vyhodnocením matic IFE a EFE. Součty jednotlivých skóre jsou zobrazeny na mřížce s devíti buňkami, kde každá buňka vyjadřuje doporučené strategie pro firmu. Je důležité zmínit, že matice IFE a EFE jsou postaveny na subjektivním názoru hodnotitele, tudíž výsledek může být subjektivně zbarven.

Obrázek 10: Matice IE



Zdroj: vlastní zpracování

Zanesením na osu X hodnotu 2,45 a na osu Y výsledek 2,65 do matice IE, se dostáváme do pole V. Pole V vyjadřuje strategii „Udržení a posílení“, jinými slovy místní akční skupina si snaží posílit svou pozici.

4.8.7. Fullerova metoda

Ze SWOT analýzy bylo vybráno 6 nejdůležitějších kritérií. Tato vybraná kritéria jsou zobrazena na tabulkách níže. Každý faktor ze SWOT analýzy má své pořadové číslo. Tato čísla jsou důležitá pro pochopení Fullerova trojúhelníku, neboť v trojúhelníku nejsou celé věty, zmíněné ve SWOT analýze, ale pouze čísla těchto faktorů. Jednotlivá kritéria se navzájem porovnávají po dvojicích a důležitější faktor je zvýrazněn zelenou barvou ve Fullerově trojúhelníku, který je na další stránce.

Tabulka 6: Fullerova metoda – Silné stránky

Kritérium	
1	Relativně dobrá úroveň regionálního rozvoje
2	Mírný nárůst počtu obyvatel v posledních letech
3	Rychle se zlepšující vzdělanostní struktura obyvatelstva
4	Dobrá strategická poloha regionu uprostřed republiky v blízkosti dálnice D1
5	Dobré podmínky pro podnikání v Humpolci (výborná umístění v soutěži „Město pro byznys“ v posledních letech
6	Atraktivní a zachovalé životní prostředí regionu

Zdroj: MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka (2016a), vlastní úprava

Tabulka 8: Fullerova metoda – Příležitosti

Kritérium	
13	Nárůst zájmu o přistěhování do regionu
14	Relativně velké množství rozvojových záměrů místních podnikatelů; vznik pracovních míst
15	Rozvoj kapacit a infrastruktury pro cestovní ruch a potenciál pro rozvoj kongresového cestovního ruchu
16	Další investice do atraktivity veřejného prostoru – památky, veřejná zeleň apod.
17	Budování chodníků za účelem zvýšení bezpečnosti a komfortu chodců
18	Budování nových kapacit domů s pečovatelskou službou

Zdroj: MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka (2016a), vlastní úprava

Tabulka 7: Fullerova metoda – Slabé stránky

Kritérium	
7	Snížení podílu osob v produktivním věku v posledních letech
8	Horší vzdělanostní struktura obyvatel v porovnání s ČR
9	Absence vyhovující čistírny odpadních vod a kanalizace v některých obcích
10	Špatný technický stav povrchů velké části komunikací na území MAS
11	Nedostatečná kapacita dostupných domovů pro seniory s pečovatelskou službou
12	Nedostatečné zázemí pro sportovní aktivity – chybějící nebo nedostačující sportoviště

Zdroj: MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka (2016a), vlastní úprava

Tabulka 9: Fullerova metoda – Hrozby

Kritérium	
19	Zvyšování přirozeného úbytku obyvatelstva
20	Nevyužití potenciálu regionu pro cestovní ruch
21	Nadměrná finanční zátěž obcí způsobená financováním velkých projektů budování kanalizací a ČOV
22	Další nárůst automobilové a dopravy a eskalace problémů, které způsobuje v obcích
23	Nedostatečná nabídka ubytovacích kapacit pro seniory v domech s pečovatelskou službou v návaznosti na stárnutí populace
24	Zhoršování stavu životního prostředí v souvislosti s rozvojem průmyslových zón

Zdroj: MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka (2016a), vlastní úprava

Obrázek 11: Fullerův trojúhelník

1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1																		
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24															
	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2															
	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24															
		3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3															
			4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24														
				4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4															
					5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24													
						5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5														
							6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24												
								6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6													
									7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24											
										7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7												
											8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24										
												8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8											
													9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24									
														9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9										
															10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24								
																10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10									
																	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24							
																		11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11								
																			12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24						
																				12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12							
																					13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24					
																						13	13	13	13	13	13	13	13	13	13						
																							14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24				
																								14	14	14	14	14	14	14	14	14					
																									15	16	17	18	19	20	21	22	23	24			
																										15	15	15	15	15	15	15	15				
																											16	17	18	19	20	21	22	23	24		
																												16	16	16	16	16	16	16			
																													17	18	19	20	21	22	23	24	
																														17	17	17	17	17	17		
																															18	19	20	21	22	23	24
																																18	18	18	18	18	18
																																19	20	21	22	23	24
																																	19	19	19	19	19
																																	20	21	22	23	24
																																		20	20	20	20
																																		21	22	23	24
																																		21	21	21	
																																		22	23	24	
																																		22	22		
																																		23	24		
																																		23	23		
																																		24	24		

Zdroj: vlastní tvorba

Z Fullerova trojúhelníku je vypočítána četnost jednotlivých kritérií, a tedy jejich celková důležitost. Dále je kritériím přidělena váha, vypočítaná z poměru jednotlivých četností a celkového počtu kritérií. Tato váha je kvůli přehlednosti také vyjádřena procentuálně.

Tabulka 10: Zhodnocení Fullerova trojúhelníku

Kritérium	Absolutní četnost	Výpočet váhy	Váha	Procentuální vyjádření
1	18	18/24	0,75	75 %
2	10	10/24	0,4167	41,7 %
3	7	7/24	0,2917	29,2 %
4	17	17/24	0,7083	70,8 %
5	15	15/24	0,625	62,5 %
6	4	4/24	0,1667	16,7 %
7	19	19/24	0,7917	79,2 %
8	11	11/24	0,4583	45,8 %
9	11	11/24	0,4583	45,8 %
10	8	8/24	0,3333	33,3 %
11	19	19/24	0,7917	79,2 %
12	0	-	0	
13	8	8/24	0,3333	33,3 %
14	14	14/24	0,5833	58,3 %
15	9	9/24	0,375	37,5 %
16	3	3/24	0,125	12,5 %
17	13	13/24	0,5417	54,2 %
18	22	22/24	0,9167	91,7 %
19	20	20/24	0,8333	83,3 %
20	7	7/24	0,2917	29,2 %
21	1	1/24	0,0417	4,2 %
22	14	14/24	0,5833	58,3 %
23	21	21/24	0,875	87,5 %
24	5	5/24	0,2083	20,1 %

Zdroj: vlastní tvorba

Z tabulky je patrné, že nejdůležitější je faktor č. 18 – Budování nových kapacit domů s pečovatelskou službou (O), který má váhu 91,7 %. Dalšími faktory s nejvyšší váhou jsou: faktor č. 23 – Nedostatečná nabídka ubytovacích kapacit pro seniory v domech s pe-

čovatelskou službou v návaznosti na stárnutí populace (T), faktor č. 19 – Zvyšování přirozeného úbytku obyvatelstva (T), faktor č. 1 – Relativně dobrá úroveň regionálního rozvoje (S), faktor č. 7 – Snížení podílu osob v produktivním věku v posledních letech (W) a faktor č. 11 – Nedostatečná kapacita dostupných domovů pro seniory s pečovatelskou službou.

Tabulka 11: Součet vah z Fullerova trojúhelníku

Součet vah silných stránek (S)	2,9584
Součet vah slabých stránek (W)	2,8333
Součet vah příležitostí (O)	2,875
Součet vah hrozeb (T)	2,8333

Zdroj: vlastní zpracování

Z tabulky vyplývá, že součet vah jednotlivých kritérií je nejvyšší u silných stránek a u příležitostí. Z tohoto důvodu lze doporučit místní akční skupině strategii SO „Využití“, která využívá svých silných stránek k zužitkování jednotlivých příležitostí. V tomto případě se jedná o ideální stav, kdy MAS používá své silné stránky k tomu, aby se blíže dostala k příležitostem a realizovala je. MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka by bylo možné doporučit uskutečnění co nejvíce příležitostí, které se vyskytují na území působnosti MAS.

Je důležité říci, že i Fullerův trojúhelník může být subjektivně zbarven, jelikož preference jsou udělovány přímo hodnotitelem. Jako jeden z nejdůležitějších problémů se vyskytla potřeba navýšení kapacity domovů pro seniory nebo výstavby nových středisek s pečovatelskou službou. Tato skutečnost je také zmíněna v kapitole 4.8.3. Porovnání strategických cílů se SWOT analýzou. Důležitá je také informace, že se Humpolecko potýká s rychlým stárnutím obyvatelstva, což by mohlo potřebu zvýšení počtu domovů s pečovatelskou službou v budoucích letech ještě zesílit. Ať už město Humpolec nebo MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka by se měla zaměřit na tuto oblast a využít příležitosti budování nových kapacit domů s pečovatelskou službou.

5. Návrhy a doporučení

MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka má velmi dobře zpracovanou strategii, ovšem tuto organizaci velmi negativně ovlivnila skutečnost, kdy nebyla vybrána do PRV 2007-2013. Tato informace je podrobněji popsána v kapitole 4.6.2. Neúspěšné projekty. Jak vyplynulo z rozhovoru s manažerem MAS, Mgr. Pavlem Hralou, chyba se stala z důvodu nevyzvednuté pošty zaměstnanci MAS. Tato chyba ovšem způsobila nedostatek finančních zdrojů MAS, která sháněla prostředky hlavně na financování provozní činnosti. Tabulka přijatých podpor od Kraje Vysočina, města Humpolec i od úřadu práce je zobrazena v kapitole 4.7. Podpora MAS na provozní činnost. V první řadě je nutné v příštích programových obdobích vynaložit takové aktivity, které by zajistily předcházení a vyvarování se těchto chyb. Je třeba všem členům a všem subjektům podat informaci o změně sídla organizace, aby do Senožat (tj. místo bývalého sídla), nechodila takto důležitá pošta, jako přišla právě v roce 2007 (viz kapitola 4.1.4. Historie MAS). Pokud by byla nevyhnutelná příchozí pošta do Senožat, měla by MAS požadovat duplikát těchto výzev a důležitých dokumentů v elektronické verzi a MAS by měla více spoléhat na tuto formu korespondence.

Dotazník občanům žijících na území působnosti MAS je jednou z nejlepších forem získávání informací o potřebách lidí v regionu. Tyto informace plynou přímo od populace z oblasti, což je vlastně základ metody LEADER, a velmi efektivně se dají použít na sestavení strategických a specifických cílů sepsaných ve strategii. To je také jeden z důvodů, proč je Strategie komunitně vedeného místního rozvoje tak kvalitním materiálem, jako má MAS Humpolecko na svých stránkách. Přes to, že se pro dotazníkové šetření nepodařilo sehnat vysoký počet respondentů, je tato strategie považována za zdařilou a kvalitně zpracovanou. Nízký počet respondentů ovšem není zapříčiněn nedostatečnou propagací MAS Humpolecko. Jak je zmíněno v kapitole 4.4. Projekty MAS v roce 2013, dotazníky byly k vyplnění na třech místech v Humpolci, do okolních obcích byly vloženy do schránky nebo byly k dispozici na veřejných místech. Další formou propagace bylo vyvěšení dotazníku na internetových stránkách MAS a na facebookovém profilu MAS Humpolecko. To, že MAS používá i tyto moderní formy propagace jako je například právě Facebook, se ukázalo být velmi efektivní.

6. Diskuze

Veškeré hodnocení projektů či hodnocení celé MAS se odvíjí od skutečnosti, že MAS nebyla vybrána pro program podpory. Z tohoto důvodu MAS nebyla od roku 2007 aktivním iniciátorem spolupráce obcí na svém území. Realizovala pouze dva projekty spolupráce a ostatní měkké projekty, které měly většinou vzdělávací charakter. Počet projektů MAS Humpolecka byl výrazně nižší v porovnání s ostatními MAS kvůli utlumení činnosti skupiny. Z důvodu malého počtu projektů MAS Humpolecka bylo k dispozici i méně informací o realizovaných projektech včetně jejich finančních alokací.

V současném programovém období je z velké části podporována nemotorová doprava v podobě cyklistiky. Místní akční skupiny se chtějí zaměřit na výstavbu cyklostezek, což můžeme považovat za velmi pozitivní rozhodnutí. Podporování nemotorové dopravy vede k zlepšování životního prostředí v regionu už z toho důvodu, že menší podíl populace jezdí automobilem. Zejména na Vysočině je cykloturistika velmi proslulá, tudíž je jisté, že projekt cyklostezek bude využíván. V programovém období 2014-2020 se také budou podporovat opravy a údržby národních kulturních památek. V okolí Humpolce se nachází dvě takové památky, Zámek Červená Řečice a Klášter premonstrátů v Želivě. Tyto památky jsou v dobrém stavu, ovšem v postupu času by mohly vyžadovat vyšší investice, proto je pro region výhodnější je dotovat již v průběhu tohoto období.

Vzhledem k rozsáhlosti tématu je možné pokračovat v této problematice diplomovou prací. Velmi efektivní zhodnocení MAS by mohlo nastat při porovnání této MAS s jinou konkurenční akční skupinou. Porovnávaná MAS by mohla být v blízkosti MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka nebo s rozdílnou skupinou v jiném kraji České republiky. Ovšem je třeba brát na vědomí, že jednotlivé MAS mají rozdílnou oblast působnosti, počet členů a jako celky mohou fungovat podstatně jiným způsobem, tudíž by srovnání nemuselo mít vysokou vypovídací hodnotu.

7. Závěr

Cílem bakalářské práce bylo zhodnocení místní akční skupiny v oblasti rozvoji regionu, jinými slovy, zdali MAS přispívá k rozvoji daného území, na kterém působí. MAS byla zhodnocena z pohledu realizovaných projektů pomocí dat získaných z výročních zpráv Společnosti pro rozvoj Humpolecka. Hodnocení bylo také dosaženo pomocí řízeného rozhovoru s manažerem MAS, kdy bylo získáno mnoho užitečných informací a také porovnání SWOT analýzy se strategickými cíli MAS. Ze SWOT analýzy bylo provedeno zhodnocení strategie pomocí matice IFE, EFE, IE a Fullerovy metody a dále byla stanovena ideální strategie.

Hypotéza, že MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka pozitivně přispívá k rozvoji regionu, byla potvrzena, ačkoliv do této doby MAS neměla dostatek finančních zdrojů k dosažení rozsáhlého rozvoje regionu. MAS v minulých letech přispívala k rozvoji území v podobě nákupů nejrůznějších strojů pro zvelebení prostředí v okolních obcích i v podobě investic do statků vedoucí k podpoře cestovního ruchu či podpoře kulturních akcí. Z rozhovoru s manažerem MAS vyplynulo, že MAS přispívala k rozvoji regionu Humpolecka, ovšem ne v takové míře jak by si její zaměstnanci představovali. Důvod oslabení činnosti MAS je zmíněn v kapitolách výše, kdy MAS nebyla vybrána do programu podpory. Kvůli tomu MAS realizovala jen projekty spolupráce a účastnila se některých vzdělávacích projektů.

Spolupráci s ostatními subjekty je možno hodnotit kladně, zejména spolupráci s okolními obcemi. Z rozhovoru vyplynulo, že MAS spolupracuje téměř se všemi starosty na území působnosti akční skupiny. MAS Humpolecko se také účastní Krajské sítě NS MAS, kde kooperuje s ostatními MAS v Kraji Vysočina. Spolupráce se zahraničními MAS vzhledem k poloze MAS Humpolecko, která neleží v blízkosti žádných hranic se sousedními státy, je těžko proveditelná. Ovšem i přes tento handicap MAS v minulých letech navázala kontakt s MAS ze Sicílie, což je důkazem snahy MAS Humpolecko o kooperaci nejen s okolními obcemi, ostatními MAS, ale také snahy o mezinárodní spolupráci.

Strategie MAS Humpolecko byla zhodnocena jako velmi zdařilá, díky dobré struktuře strategických a specifických cílů, které jsou chytře rozmístěny na požadavky občanů a tyto požadavky a potřeby výborně reflektují. Potřeby občanů byly zjištěny z dotazníkového šetření, které probíhalo v minulých letech. Na základě zjištěných potřeb byly stanoveny strategické cíle, které se dále dělí na specifické cíle. Tyto specifické cíle odráží

všechna opatření, potřebná k rozvoji regionu z nejrůznějších oblastí. Nejdůležitější z těchto cílů se týkají cestovního ruchu, podnikání a zaměstnanosti, bezpečnosti, dopravy, vzdělávání, zdravotnictví, sociálních služeb a veřejné správy v regionu. Strategie se zabývá i specifitějšími oblastmi jako je problematika kanalizace v oblasti, ochrany památek nebo protierozním opatření. Vzhledem k tomu, že Humpolec se již posedmé stal „městem pro byznys“, tak pro toto území je oblast podnikání velmi důležitá. Strategie MAS Humpolecko tuto skutečnost bere v potaz a problematice podnikání se věnuje s větší pozorností, aby se činnost podnikání v Humpolci rozvíjela, tak jak doposud. To je také důkaz toho, že je tato strategie velmi rozsáhlá a propracovaná.

Závěrem této bakalářské práce lze konstatovat, že MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka pozitivně přispívá k rozvoji regionu. Přes to, že se MAS Humpolecka dopustila zásadní chyby, která ovlivnila její čerpání financí a celkovou činnost skupiny, má velmi dobrou perspektivu do budoucna, ať už z pohledu plánovaných projektů, cílů ve strategii nebo z pohledu spolupráce. V současné době tedy MAS přispívá k rozvoji území pouze v omezené míře, ale v budoucnosti by se tato skutečnost měla změnit a posunout k lepšímu.

I. Summary

The aim of the thesis was to evaluate the Local Action Group (LAG) in the field of the regional development, in other words whether the LAG contributes to the development of the territory in which it operates. The LAG was evaluated from the perspective of realized projects by using data from annual reports of “Společnost pro rozvoj Humpolecka”. The evaluation was also reached by structured interview with the manager of the LAG from which was obtained many useful information. In the thesis there is also compared SWOT analysis with strategic plans of the LAG. From the SWOT analysis the evaluation was accomplished by using matrix IFE, EFE, IE and Fuller method and in the thesis was determined the ideal strategy of the LAG.

The hypothesis that the LAG “Společnost pro rozvoj Humpolecka” contributes positively to the development of the region was confirmed although the LAG by this time did not have sufficient amount of financial resources to achieve the comprehensive development of the region. The LAG in recent years has contributed to the development of the area in the form of purchasing various machines, in the form of promoting tourism or cultural events. In the interview with the manager of the LAG was pointed that the LAG contributes to the development of the region but not as much as its employees would imagine. The reason of weakening activity of the LAG is mentioned in the sections above when LAG was not chosen to programme of support. Due to this fact the LAG realized only cooperation projects and participated in few educational projects.

Cooperation with other organizations can be evaluated in positive way, especially cooperation with villages in the neighbourhood. The interview revealed that the LAG is cooperating with almost all mayors in the territory of the action group. The LAG also participates in the meetings of the Regional Network of National Network of LAGs where group cooperates with other LAGs in the Vysočina region. Cooperation with foreign LAGs due to the position of the LAG Humpolecko is hardly feasible. However, despite this handicap the LAG in recent years contacted the LAG from Sicily. This is also the proof that the LAG tries to cooperate not only with villages, other LAGs but also with foreign LAGs.

The strategy of the LAG Humpolecko was assessed as very successful thanks to the good structure of the strategic and specific aims which are cleverly distributed to citizen's demands and these demands and needs are there perfectly reflected. Citizen's needs were identified from the survey held in previous years. Based on identified needs there were

set strategic aims which are further divided into specific aims. These specific aims reflect all arrangements necessary for the development of the region in various areas. The most important goals are concerning tourism, business and employment, security, transport, education, health, social services and public administration in the region. The strategy also deals with specific areas such as sewerage problems in the region, protection of monuments or anti-erosion measures. In connection with the fact that Humpolec became a “City for business” seven times, for this region is the field of business very important. The strategy of LAG respects this fact and pays bigger attention to business to make Humpolec highly developed in this field. It is also proof that strategy of the LAG is very extensive and elaborated.

Finally in the conclusion of this thesis can be stated that LAG “Společnost pro rozvoj Humpolecka” contributes to the development of the region in positive way. Despite the fact that the LAG made a basic mistake which influenced its draw finances and overall activities of the group, it has a very good perspective for the future from point of view of the planned projects, aims in the strategy or cooperation. Currently, LAG contributes to the development of the region in a limited extend but in the future this fact should change and get better.

Key words: Local Action Group, Regional Development, LEADER, Micro-region

II. Přehled použité literatury

Blažek, J., Uhlíř, D. (2002). *Teorie regionálního rozvoje*. Praha: Karolinum.

Centrum pro regionální rozvoj České republiky (2016). *Euroregiony*. Retrieved from: <<http://www.cil3.cz/euroregiony.htm>>.

Čepelka, O. (2001). *Iniciativa Evropské unie LEADER pro rozvoj venkova*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.

Český statistický úřad (2016a). *Velikostní skupiny obcí podle krajů, okresů – počet obcí*. Retrieved from: <<https://www.czso.cz/documents/10180/20556339/32019914003.pdf/6520eb0d-48cc-4899-8386-b0df309840a6?version=1.0>>.

Český statistický úřad (2016b). *Okresy – LAU 1*. Retrieved from: <https://www.czso.cz/csu/rso/okresy_nuts4>.

Evropská komise (2006). *Přístup LEADER: Základní příručka*. Lucemburk: Úřad pro úřední tisky Evropských společenství. Retrieved from: <http://ec.europa.eu/agriculture/publi/fact/leader/2006_cs.pdf>.

Faltová Leitmanová, I., Klufová, R., Freibellová, J., Klicnarová, J. (2012). *Regionální rozvoj – přístupy a nástroje*. Praha: Alfa Nakladatelství.

GaREP, spol. s r. o. (2015). Metodická podpora regionálního rozvoje. *Regiony a regionalizace*. Retrieved from: <http://www.regionalnirozvoj.cz/index.php/regiony_red.html>.

Kadeřábková, J., Mates, P., Postránecký, J. & Wokoun, R. (1996). *Úvod do regionálních a správních věd*. Praha: CODEX Bohemia s. r. o.

Kraj Vysočina (2016). *Mapa MAS Kraje Vysočina*. Retrieved from: <https://www.kr-vysočina.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4067163>.

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky (2015a). *Regionální politika EU*. Retrieved from: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU>>.

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky (2015b). *Regionální politika EU 2004-2006*. Retrieved from: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Historie-regionalni-politiky-EU-v-Ceske-republice/Regionalni-politika-EU-2004-2006>>.

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky (2015c). *Programy 2004-2006*. Retrieved from: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006>>.

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky (2015d). *Jednotný programový dokument pro Cíl 2*. Retrieved from: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Jednotne-programove-dokumenty/JEDNOTNY-PROGRAMOVY-DOKUMENT-PRO-CIL-2>>.

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky (2015e). *Jednotný programový dokument pro Cíl 3*. Retrieved from: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Jednotne-programove-dokumenty/JEDNOTNY-PROGRAMOVY-DOKUMENT-PRO-CIL-3>>.

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky (2015f). *Programové období 2007-2013*. Retrieved from: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013>>.

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky (2015g). *Operační programy 2007-2013*. Retrieved from: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Programy-2007-2013>>.

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky (2015h). *Programové období 2014-2020*. Retrieved from: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020>>.

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky (2015i). *Programy pro programové období 2014-2020*. Retrieved from: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Operacni-programy>>.

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky (2016). *Základní principy přípravy projektů v rámci strukturálních fondů EU*. Retrieved from: <http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/2225ee42-2c1e-405d-b62a-05d9935dbf7d/1107945251final-net_2225ee42-2c1e-405d-b62a-05d9935dbf7d.pdf?ext=.pdf>.

Ministerstvo vnitra České republiky (2016). *Mikroregiony a místní akční skupiny*. Retrieved from: <<http://www.mvcr.cz/clanek/mikroregiony-a-mistni-akcni-skupiny.aspx>>.

Ministerstvo zemědělství (2013). *Program rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013*. Praha: Ministerstvo zemědělství. Retrieved from: <http://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Ffeafrd%2F1393415127062.pdf>.

Ministerstvo zemědělství (2015). *Logo LEADER*. Retrieved from: < http://eagri.cz/public/web/file/39540/Logo_leader.jpg>.

Ministerstvo zemědělství (2016a). *Vznik, vývoj a reformy Společné zemědělské politiky*. Retrieved from: <<http://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/zahranicni-vztahy/cr-a-evropska-unie/spolecna-zemedelska-politika/vznik-vyvoj-a-reformy-spolecne/>>.

Ministerstvo zemědělství (2016b). *Místní akční skupiny*. Retrieved from: < <http://eagri.cz/public/web/mze/venkov/mistni-akcni-skupiny/>>.

Ministerstvo zemědělství (2016c). *LEADER ČR*. Retrieved from: <<http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/dobihajici-a-ukoncene-dotace/leader-cr/>>.

Ministerstvo zemědělství (2016d). *Základní informace o Programu rozvoje venkova ČR*. Retrieved from: <<http://eagri.cz/public/web/mze/venkov/program-rozvoje-venkova/zakladni-informace/>>.

Ministerstvo zemědělství (2016e). *Program rozvoje venkova ČR na období 2014-2020. Základní informace*. Retrieved from: <<http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2014/zakladni-informace/>>.

Národní síť Místních akčních skupin ČR (2015a). *Místní akční skupiny*. Retrieved from: <<http://nmascr.cz/o-nas/mistni-akcni-skupiny/>>.

Národní síť Místních akčních skupin ČR (2015b). *O nás*. Retrieved from: <<http://nmascr.cz/o-nas/>>.

Národní síť Místních akčních skupin ČR (2015c). *Manuál tvorby Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro programové období 2014-2020*. Retrieved from: <http://nmascr.cz/content/uploads/2015/07/SCLLD-10112014_mmr.pdf>.

Národní síť Místních akčních skupin ČR (2015d). *Místní akční skupiny České republiky*. Retrieved from: < <http://nmascr.cz/o-nas/mistni-akcni-skupiny/>>.

Národní síť Místních akčních skupin ČR (2016a). *Co je MAS*. Retrieved from: < <http://nmascr.cz/content/uploads/2012/11/Co-je-MAS.pdf>>.

Národní síť Místních akčních skupin ČR (2016b). *Územní působnost MAS*. Retrieved from: < <http://nmascr.cz/o-nas/mistni-akcni-skupiny/uzemni-pusobnost-mas/>>.

Národní síť Místních akčních skupin ČR (2016c). *Standardy MAS*. Retrieved from: <<http://nsmascr.cz/podklady-pro-op/standardy-mas/>>.

Pělucha, M., a kolektiv. (2012). *Venkov na prahu 21. století*. Praha: Alfa Nakladatelství

Skokan, K. (2004). *Konkurenceschopnost, inovace a klastry v regionálním rozvoji*. Ostrava: Repronis.

Společnost pro rozvoj Humpolecka, z. s. (2015a). *Stanovy místní akční skupiny*. Retrieved from: <http://www.humpolecko.cz/data/uploads/dokumenty/stanovy/stanovy-mas-humpolecka-final_aktualni-2015.pdf>.

Společnost pro rozvoj Humpolecka, z. s. (2015b). *Logo MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka*. Retrieved from: <<http://humpolecko.cz/>>.

Společnost pro rozvoj Humpolecka, z. s. (2015c). *Organizační struktura*. Retrieved from: <<http://humpolecko.cz/organizacni-struktura>>.

Společnost pro rozvoj Humpolecka, z. s. (2016a). *Strategie rozvoje na období 2014-2020*. Retrieved from: <http://humpolecko.cz/data/uploads/strategie/strategie_humpolecko_final.pdf>.

Společnost pro rozvoj Humpolecka, z. s. (2016b). *Seznamy členů MAS a zájmových skupin*. Retrieved from: <<http://humpolecko.cz/seznamy-clenu-mas>>.

Společnost pro rozvoj Humpolecka, z. s. (2016c). *LEADER ČR 2007*. Retrieved from: <<http://humpolecko.cz/leader-cr-2007>>.

Společnost pro rozvoj Humpolecka, z. s. (2016d). *Výroční zpráva za rok 2013*. Retrieved from: <<http://humpolecko.cz/data/uploads/dokumenty/vyroni-zpravy/vyroni-zprava-mas-2013.pdf>>.

Společnost pro rozvoj Humpolecka, z. s. (2016e). *Výroční zpráva za rok 2014*. Retrieved from: <<http://humpolecko.cz/data/uploads/dokumenty/vyroni-zpravy/vyroni-zprava-mas-2014.pdf>>.

Státní zemědělský intervenční fond (2016). *Program rozvoje venkova 2014-2020*. Retrieved from: <<https://www.szif.cz/cs/prv2014>>.

Stezka poznání (2016). *Mapa stezky poznání*. Retrieved from: <<http://www.stezkapoznani.cz/page/mapa-3>>.

Středoevropské politické studie (2015). *Ústřední pojmy regionální politiky EU*. Retrieved from: <<http://www.cepsr.com/clanek.php?ID=192>>.

Svobodová, H., Konečný, O., Binek, J., Chabičovská, K., Holeček, J., Galvasová, I., Věžník, A., Hynek, A. (2011). *Synergie ve venkovském prostoru*. Brno: GaREP, spol. s r. o.

Wade, P., Rinne, P. (2008). *A LEADER Dissemination Guide Book based on programme experience in Finland, Ireland and the Czech Republic*. Helsinki: Rural policy Committee. Retrieved from: <<http://ec.europa.eu/agriculture/rur/leaderplus/pdf/library/cooperation/tnl dp.pdf>>.

III. Seznam obrázků, tabulek a grafů

Seznam obrázků

Obrázek 1: MAS v České republice.....	19
Obrázek 2: Logo LEADER.....	22
Obrázek 3: Logo MAS	28
Obrázek 4: Lokalizace MAS v rámci Kraje Vysočina.....	29
Obrázek 5: Územní působnost MAS.....	30
Obrázek 6: Organizační struktura MAS.....	32
Obrázek 7: Mapa Stezky poznání	40
Obrázek 8: Mapa spolupráce MAS na projektu Stezka poznání.....	41
Obrázek 9: Mapa spolupráce MAS na projektu Uplatňování principů Leader na Vysočině	46
Obrázek 10: Matice IE	62
Obrázek 11: Fullerův trojúhelník.....	64

Seznam grafů

Graf 1: Složení subjektů v MAS	33
--------------------------------------	----

Seznam tabulek

Tabulka 1: Finanční přehled - Stezka poznání.....	40
Tabulka 2: Podpora MAS na provozní činnost.....	51
Tabulka 3: Celková SWOT analýza území.....	52
Tabulka 4: Matice IFE	58
Tabulka 5: Matice EFE	60
Tabulka 6: Fullerova metoda – Silné stránky	63
Tabulka 7: Fullerova metoda – Slabé stránky.....	63
Tabulka 8: Fullerova metoda – Příležitosti	63
Tabulka 9: Fullerova metoda – Hrozby	63
Tabulka 10: Zhodnocení Fullerova trojúhelníku.....	65
Tabulka 11: Součet vah z Fullerova trojúhelníku	66

IV. Seznam příloh

Příloha č. 1: Rozhovor s manažerem MAS

Příloha č. 2: Členové MAS

Příloha č. 3: Obce v územní působnosti MAS

Příloha č. 4: Organizační struktura

Příloha č. 5: Dotazník pro obyvatele

Příloha č. 6: Finanční plán 2016 – 2023

V. Přílohy

Příloha č. 1: Rozhovor s manažerem MAS

1. Kolik měla MAS celkem úspěšných projektů?

„Všechny zásadní projekty, co jsme dělali, jsou na stránkách. Také jsme žádali o dotaci od Kraje Vysočina. Jsou popsány v naší strategii. Z LEADERu + se sepsala první strategie. Z LEADERu ČR se začaly rozdělovat dotace na projekty. Dále tam byly projekty spolupráce. To byla Stezka poznání a druhý projekt spolupráce byl „Uplatňování principu Leader na Vysočině“, to byl takový měkký projekt. Spíš to byl projekt pro MASy, aby si udržely svoji činnost. Z OP Technická pomoc jsme čerpali na provozní činnosti MAS, to čerpaly skoro všechny MASy. Takže úspěšných projektů těch prvních 5 projektů. U projektu „Vzdělávání na venkově“ jsme byli jen jako partneři. Každý rok žádáme o dotaci u města Humpolec a u Kraje Vysočina. To jsou takové menší částky, které jdou na provozní činnost MAS.“

2. Kolik měla MAS celkem neúspěšných projektů?

„Jeden. Nebyli jsme vybráni do programu rozvoje venkova 2007 – 2013. Bylo to kvůli byrokratické chybě, kvůli nevyzvednutí pošty, což byla chyba manažera. Měli jsme jednu z nejlepších strategií, byli jsme jedna z prvních aktivních MAS tady v okolí – to je v tom LEADERu +. Strategie SPL byla SZIFem hodnocena jako jedna z nejlepších. Podala se žádost, ale doplnění došlo někdy mezi Vánocemi. Tehdy byla kancelář MAS v Senožatech, ale tam nikdo nebyl mezi svátky. A oni na to doplnění dávali vždy lhůtu 14 dnů, zaměstnanci MAS si poštu vyzvedli v den, kdy mělo být již to doplnění. Hned druhý den to vyplnili, ale bohužel SZIF to už neuznal. Takže administrativní chyba MASy. To je ten jeden neúspěšný projekt. A na základě toho tady ta MASka spala.“

3. Spolupracujete s ostatními MAS? S jakými?

„Spolupracujeme se všemi MAS. Jsme v Národní síti MAS, kde je nějakých 180 MASek. V Krajské síti MAS Kraje Vysočina jsme členové, s těmi také spolupracujeme. V projektech jsou ty projekty spolupráce, na kterých jsme dělali. V tom prvním projektu spolupráce (Stezka poznání) – tam jsme byli 3 a druhý projekt spolupráce (Uplatňování principů Leader na Vysočině) – tam nás bylo 8. Neformálně spolupracujeme se všemi MAS na Vysočině. Teď budeme chystat projekty spolupráce, ale až v roce 2018 a tam se uvidí, kdo s námi naváže spolupráci. Například Českomoravské pomezí – s nimi máme naplánovaný jeden projekt, ale opravdu zatím jen neformálně.“

4. Spolupracujete se zahraničními MAS? S jakými?

„Se zahraničními MAS nespolečně spolupracujeme. Byla tam spolupráce s nějakou italskou MAS, to jsem tady ale ještě nebyl. Od toho roku 2009, kdy nebyla MAS vybraná, tady nefungovala. Byla tady paní Augustová a tehdy tady dělal náš místopředseda – pan Skála. A ve staré strategii je zmíněno, že byla navázána spolupráce s italskou MAS „LAG Platanie“ ze Sicílie. Tam byla tehdy nějaká celodenní exkurze – je to napsané v tom SPL, který se odevzdával na podzim a pak nevyšel.“

5. Jste ve stálém kontaktu se starosty obcí spadajících do území působnosti MAS?

„Jsmo v kontaktu, asi ne úplně se všemi v území působnosti. Ti, co jsou neuvolnění, tak s těmi moc ne, například různé malé obce u Senožat. Ale chodíme na jednání mikroregionu Zálesí, takže tam jsme se starosty v kontaktu. My teď ještě hodně spolupracujeme se starosty okolních obcí, děláme pro ně rozvojové dokumenty a žádosti o dotace.“

6. Kolik má MAS zaměstnanců?

„Na plný úvazek 2, tady v kanceláři. Já a paní Machková. Teď bude výběrové řízení na třetího zaměstnance, to v blízké době vyhlásíme. Pak tam máme účetní na DPP vždy jen na určité období.“

7. Převažuje ve vaší MAS realizace měkkých nebo tvrdých projektů?

„My jako MAS děláme jenom měkké projekty. Kromě projektu spolupráce u té Stezky – to byl investiční tvrdý projekt, tak jsme my žádný investiční projekt nedělali a ani dělat nebudeme. My máme činnost ty peníze pouštět dál, takže teď pouze měkké projekty.“

8. S jakými zkušenostmi jste přišel do MAS?

„S bohatými, já jsem pracoval na SZIFu, kde jsem administroval MASy. Já jsem přišel z pozice kontrolora na pozici kontrolovaného. 4 a půl roku jsem dělal na SZIFu, kde jsem kontroloval olomoucké a zlínské MASy z hlediska projektů u jejich konečných dodavatelů. Takže zkušenost to byla určitě dobrá.“

9. Řadíte se mezi zakládající členy nebo jste přistoupil později?

„Já jsem přistoupil později, v roce 2013. Zakládající členové jsou popsáni ve strategii.“

10. S jakým projektem jste byli nejvíce spokojeni?

„Jak jsem říkal, jsem tu až od roku 2013, takže ty první projekty já jsem nedělal. Všechny projekty byly na to, abychom si tady udrželi nějakou činnost nutnou pro provoz kanceláře MAS. Asi nejvíce praktický byl projekt „Vzdělávání na venkově“, kde jsme byli jako partneři. Konaly se vzdělávací kurzy v Želivě a v Jiřicích. To mělo velký přínos pro naše lidi – pro občany. To bylo vlastně to, co bychom asi potom měli dělat. A Stezka poznání – to je takové to hmatatelné, co vidí občané na území a co se poté využije na tom území. To, že my si tady sháníme projekty na činnost, to nikdo zvenčí nevidí.“

11. Který projekt byl pro vás nejvíce problematický?

„Zase je nejvíce problematický ten, že nás nevybrali do podpory. Tím se vlastně utlumila veškerá činnost MASy – tím se to tady prostě zastavilo. Ta MAS ztratila 7 let zkušeností.“

12. Který projekt byl pro vás nejvíce finančně náročný?

„Projekt, který stál nejvíc peněz, byl asi OP Technická pomoc, to bylo těch ¾ miliónu.“

13. Jaký z realizovaných projektů (tvrdých) byl nejvíce využíván?

„Z programu LEADER ČR se nakoupily různé stroje. Želiv dostal traktory, Čtveráci dostali vybavení pro ty kulturní akce – to je hodně využíváné. Pro mikroregion se zde nakoupil skútr, který byl využíváný, když byl ještě sníh na stopu pro běžkaře. Do Jiřic se koupila sekačka na fotbalové hřiště a v Rápoticích se udělalo dětské hřiště. To jsou asi nejvíce využívané tvrdé projekty. Plus ta Stezka poznání, to byl taky tvrdý projekt – ta je také využívána. V tom LEADERU ČR jsme rozdělili 2 310 000 Kč. Tak nevím, jak jsou dnes využívány, my se dnes již o ty projekty nestaráme. Ten skútr samozřejmě teď nejezdí. A myslím, že na tu Stezku poznání lidé taky chodí.“

14. Realizujete i vlastní projekty mimo strategii?

„Naše strategie – teď se to jmenuje Strategie komunitně vedeného místního rozvoje, dříve se to jmenovalo Integrovaná strategie území. A to slovo integrovaná znamenalo, že má pojmout všechny oblasti tady v území. Proto je také komplexní. Takže proto my jsme tu strategii tady sestavili a sepsali a na základě této strategie nejen MAS, ale i obce, města i podnikatelé ji používají. Jsou tam vytyčené nějaké cíle a priority a na základě toho, my bychom měli ty projekty tady do území realizovat a shánět peníze. Takže bychom ani projekty mimo strategii realizovat neměli. Ale samozřejmě my dostaneme peníze jen na část, například budeme podporovat cyklostezky a zemědělce. Nebudeme dělat žádné projekty z OP Životní prostředí. Ve strategii řešíme ŽP, ale z OP ŽP nebudeme nic dělat. To budou dělat naši zadatelé. MAS vypíše výzvy a pak to bude jen proplácet. MAS bude dělat projekty, které by měly být popsány v té strategii.“

15. Má vaše MAS zpravodaj? Pokud ne – Proč?

„Zpravodaj nemáme. Ani mikroregion nemá žádný zpravodaj – jmenuje se to Zálesí, ale je to pouze název a dělá to knihovna. Chtěli jsme udělat zpravodaj – to jsme měli 10 let MASky, ale nějak jsme se k tomu nedostali. Budeme dělat zpravodaj jednorozhodný. Jakmile na podzim vyhlásíme výzvy, tak nějaký jednoduchý zpravodaj vydáme elektronickou formou. Až budou projekty, tak budeme mít o čem psát. To je vlastně ten důvod, proč ho teď nemáme. To, co jsme potřebovali sdělit, že jsme tady dělali dotazníkové šetření – kvůli tomu jsme nedělali zpravodaj, ale to jsme dali do Radničních listů – takže z toho důvodu zpravodaj zatím není. Od roku 2013 jsme mohli 3 zpravodaje vydat, co se zde dělo, ale zatím jsme to nedělali. Ale začneme. Až přijmeme nového zaměstnance, tak mu to dáme za úkol.“

16. Z jakého důvodu nebyla MAS vybrána v roce 2009 do Programu rozvoje venkova v opatření IV. 1.1. Implementace místní rozvojové strategie?

„Kvůli byrokratické chybě.“ Viz odpověď č. 2.

17. Z jakého důvodu MAS neuskutečnila žádný projekt na životní prostředí?

„Zatím tady nebyla poptávka. Můžeme udělat projekt na ŽP, ale z toho důvodu, že jsme nebyli vybráni do podpory, tak jsme nebyli aktivní. Ono to souvisí s tím. Ono už máte rok 2016 a my budeme první výzvy vyhlášovat až na konci roku 2016. Ale tím, jak jsme nebyli vybráni, tak jsme začali aktivizovat MAS až v roce 2013. Když jsem sem nastupoval, tak jsem myslel, že za rok budou další výzvy – v roce 2014 a říkám, je rok 2016 a ještě nejsou. Takže se to celé zdrželo. I z toho důvodu jsme nedělali žádný projekt na ŽP, ani nebudeme

dělat z OP ŽP. Netvrdím, že ho nemůžeme dělat. MAS může podat žádost na ŽP, ale já si nemyslím, že je to úkol MAS – dělat projekt na ŽP. My bychom měli dělat nějaké osvětové projekty na ŽP. Jako jsou nějaké vzdělávací akce – osvěta. To samozřejmě můžeme jako MAS si podat. Ale mohou to dělat i neziskové organizace, co jsou tady v území, co to mají na starosti. My můžeme podat projekt do OP ŽP – nějaké MAS to dělaly, kde například obcím nakoupily kompostárny, ale u nás nebyla poptávka. Když nás někdo ze starostů osloví, tak my můžeme napsat projekt, kde bude žadatel MAS nebo mikroregion. A životní prostředí souvisí se vším. Existuje tu tzv. Platforma, což je každoroční projekt v parku Stromovka řemeslných trhů, kde se propagují regionální výrobci. Takže propagujeme tady lokální produkci a ekonomiku. Něco takového třeba děláme. To je právě ta Platforma, letos to Tereza Machková plánuje znova. Byli tam včelaři, mlékaři a řemeslníci.“

18. Proč nebyla MAS hodnocena MZe v roce 2012?

„MAS nebyla hodnocena, protože nebyla vybrána. Byly hodnoceny jen MAS, které byly vybrány. Ty MAS, co realizovaly to PRV. Takže ty, co byly hodnoceny nejlépe, těm se pak na základě toho navýšila alokace. Čili ty nevybrané – my jsme tam nebyli vůbec zařazení do toho hodnocení. Od nás by nebylo ani co hodnotit, protože jsme nefungovali. Ale to hodnocení bylo už od roku 2010, to jsem jezdil po MASkách a pak bylo dvakrát na MZe.“

19. Jaké plánujete projekty od roku 2016?

„V roce 2016 žádný. V letech 2017 nebo 2018 bude nějaký projekt spolupráce třeba na nějakou osvětu. Chtěl bych se zaměřit na ty lokální producenty, lokální výrobce, farmářské trhy. Plánujme osvětu – nějaké kurzy ještě s partnery. Ale to ještě nechci předbíhat. Do roku 2016 tedy žádný projekt. My budeme v roce 2016 vyhlášovat ty výzvy, to je náš hlavní projekt.“

20. Jak to funguje, když to není váš projekt? Jak probíhá vyhlášení výzvy?

„Funguje to podobně jako když vy jako žadatel chcete získat dotaci jako podnikatel. Tak si dáte žádost třeba na CzechInvest do Prahy. CzechInvest vyhlásí výzvu, žadatel vyhlásí výzvu, CzechInvest to hodnotí a vybere projekty, které dostanou dotaci. Tady to funguje tak, že my tady rozdělujeme jen projekty na naše území. My jsme teď podali na MMR strategii a tam jsme vybrali oblasti, které chceme dotovat na našem území. MMR nám tu strategii teď schválí a v létě budeme moc vyhlášovat první výzvy. Z IROPu vyhlásíme výzvy na zvýšení bezpečnosti v dopravě. My víme, že žadatelé na území chtějí například opravit chodník nebo postavit chodník, aby se zvýšila bezpečnost v dopravě. Takže to vyhlásíme (tu výzvu), přihlásí se nám například 5 obcí, co chtějí dělat chodníky. V rámci té výzvy máme nějakou alokaci například 4 milióny. My zde ty projekty zadministrujeme, předáme je naší výběrové komisi (9 členů) – ty si ty projekty rozdělí a ohodnotí podle předem určených bodovacích kritérií. Ty projekty, které získají nejvíce bodů, se dostanou nahoru a podle vypsaných peněz získají ty finance. Takže rozdíl je v tom, že my vybíráme projekty jen z našeho území, ty projekty vybírají lidé a organizace z našeho území – což je vlastně ta metoda LEADER – že si místní lidé rozhodují, kam půjdou místní finance. Do čeho se bude investovat v tom místním regionu. To je vlastně ten největší přínos MAS, proč vlastně ty MAS vznikly. To je základ – místní akční lidi by měli rozhodovat o tom,

kam půjdou ty finance. Nerozhoduje o tom někdo z Prahy z ministerstva (tenhle podnikatel / tahle obec to dostane) na základě nějakých bodů, ale my si tady nastavíme sami, jak to budeme chtít hodnotit atd.“

21. Máte pocit, že MAS pozitivně přispívá k rozvoji regionu? Jak?

„Nemůžu říci, že ne. V těch dotacích – teď začne od roku 2017 nebo 2016. Bohužel to trvá, ale teď konečně začne. Já mám zkušenosti ze SZIFu, že to hodně pomohlo třeba starostům obcí. Bohužel minulé programové období bylo hodně zaměřené na rozvoj venkovských regionů a teď z toho ty venkovské obce vypadly.“

Poznámky

„Území působnosti MAS je shodné s územím ORP Humpolec a shodné území s mikroregionem Zálesí – kde jsou 4 obce.“

„Prošli jsme procesem standardizace. To jsme získali osvědčení. To je takový hlavní milník, co jsme dělali v minulém roce.“

„V minulém roce jsme sbírali projektové záměry jednotlivých žadatelů - Odkaz na stránkách. Dělali jsme dotazníky a žadatelé nás oslovují. A díky tomu my jsme rozdělili to čerpání peněz do té žádosti o strategii. Jsme sbírali projektové záměry na chodníky, na cyklostezky od podnikatelů na něco, na památky v Želivě budeme dotovat, protože to je národní kulturní památka pak ještě kostel. Teď na podzim se to konečně rozjede a bude to lepší.“

Příloha č. 2: Členové MAS

Seznamy členů MAS a zájmových skupin

Obce a města = zájmová skupina Obce

- Město Humpolec
- Obec Želiv
- Obec Senožaty
- Obec Hojanovice

Neziskové subjekty

- Městské kulturní a informační středisko Humpolec (www.infohumpolec.cz)
- ZŠ Hájkova Humpolec (www.zshumpolec.cz)
- ZUŠ G. Mahlera Humpolec (www.zus-humpolec.cz)
- Soutěže podkovy, o.p.s (www.zlatapodkova.cz)
- Jezdecký klub Samba Humpolec
- Castrum o.p.s. Humpolec (www.castrum.cz)
- Čtveráci, z.s. Mladé Bříště (<http://ctveraci.webnode.cz>)
- Sbor dobrovolných hasičů Píšť (www.sdh-pist.estranky.cz)
- TJ Jiskra Humpolec (www.jiskrahumpolec.cz)
- Medou, z.s. (<http://medou-humpolec.weebly.com/>)
- Římsko-katolická farnost, děkanství Humpolec (www.farnosthumpolec.cz)
- Kanonie premonstrátů v Želivě (<http://zeliv.eu>)

Komerční firmy = zájmová skupina Podnikatelé

- PTL, s.r.o. Senožaty (www.ptl.cz)
- Profil nábytek, a.s. Humpolec (www.profil-nabytek.cz)
- Hotel Kotyza, s.r.o. Humpolec (www.hotelkotyza.cz)
- Zemědělské obchodní družstvo Hořice (www.zodhorice.cz)
- Agroklub s.r.o. (<http://agro-klub.cz/cz/>)

Fyzické osoby = zájmová skupina Občané (fyzické osoby)

- MVDr. Miroslav Pospíšil CSc., Senožaty
- Ing. Patrik Sukdolák, Mladé Bříště
- Mgr. Pavel Hrala, Humpolec
- Mgr. Marek Kolman, Humpolec

Příloha č. 3: Obce v územní působnosti MAS

Obce v územní působnosti MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka, z. s.									
Název obce	Celková výměra (ha)	Počet obyvatel k 31.12.		Přirozený přírůstek	Migrační saldo	Obyvatelé ve věku 15–64 let		Podíl nezaměstnaných osob v %	
		2008	2014	2014	2014	2008	2014	2008	2014
Budíkov	664,5	281	317	-2	-2	194	207	4,64	4,83
Bystrá	392,6	93	118	-1	-2	61	75	4,92	8,00
Čejov	798,7	449	563	1	21	300	374	5,00	4,01
Hojanovice	289,0	88	99	-1	4	57	66	7,02	6,06
Horní Rápotice	398,6	145	156	-2	2	93	108	3,23	6,48
Hořice	684,3	184	193	4	7	122	128	7,38	7,81
Humpolec	5 148,0	11 161	10 860	-15	-57	7 694	7 138	3,95	4,99
Ježov	302,4	66	60	-1	0	47	42	6,38	11,90
Jiřice	1 356,8	796	882	-3	8	545	571	2,94	2,98
Kaliště	1 242,1	337	353	-1	4	234	231	6,41	6,06
Kejžlice	1 127,3	326	364	4	7	229	247	9,61	6,07
Koberovice	728,1	144	153	0	0	95	92	1,05	4,35
Komorovice	305,9	177	188	0	-3	119	122	2,52	1,64
Mladé Břížtě	533,1	232	249	5	-8	165	167	7,27	3,59
Mysletín	414,6	113	123	0	4	70	73	0,00	4,11
Píšť	566,2	72	78	3	9	46	43	2,17	9,30
Proseč	382,6	65	82	3	0	41	52	9,76	5,77
Řečice	774,2	137	131	-2	0	92	73	2,17	5,48
Sedlice	552,0	140	140	0	-2	91	92	6,59	6,52
Senožaty	1 818,2	695	722	-1	-2	485	453	5,98	5,96
Staré Břížtě	531,3	42	63	0	10	30	40	3,33	7,50
Syrov	468,7	55	53	-2	0	39	34	7,69	0,00
Vojslavice	482,9	90	93	2	2	68	66	10,29	7,58
Vystrkov	224,1	234	268	2	-3	169	182	2,37	4,40
Želiv	2 605,0	1 081	1 132	-2	20	751	748	4,53	5,48
CELKEM	22 791,2	17 203	17 440	-9	19	11 837	11 424	-	-

Příloha č. 4: Organizační struktura

Složení Rady spolku - Programového výboru

Č.	Organizace	Jméno zástupce	Sektor	Zájmová skupina
1.	Město Humpolec	Ing. Lenka Bartáková	veřejný sektor	Obce
2.	PTL, s.r.o. Senožaty	PhDr. Ing. Vít Skála	podnikatelský sektor	Podnikatelé
3.	Obec Želiv	Ing. František Dolejš	veřejný sektor	Obce
4.	Medou, z.s.	Mgr. Zuzana Žaloudková	neziskový sektor	Neziskové organizace
5.	PROFIL NÁBYTEK, a.s. Humpolec	Jan Šágl	podnikatelský sektor	Podnikatelé
6.	ZUS G. Mahlera Humpolec	Josef Jirků	veřejný sektor	Veřejné organizace
7.	Fyzická osoba, Mladé Bříště	Ing. Patrik Sukdolák	soukromý sektor	Občané
8.	TJ Jiskra Humpolec	Jiří Šimek	neziskový sektor	Neziskové organizace
9.	Římsko-katolická farnost, děkanství Humpolec	P.ThLic Marek Marcel Šavel, O.Praem	neziskový sektor	Církev

Složení Výběrové komise

Organizace	Jméno zástupce	Sektor	Zájmová skupina
Obec Senožaty	Mgr. Zdeněk Vaněk	veřejný sektor	Obce
ZOD Hořice	Ing. František Novák	podnikatelský sektor	Podnikatelé
Castrum o.p.s.	Pavel Koubek	neziskový sektor	Neziskové organizace
SOUTEŽE PODKOVY o.p.s.	Ing. Jan Mácha	neziskový sektor	Neziskové organizace
Obec Jiřice	Miroslav Jirků	veřejný sektor	Obce
Čtveráci, z.s	Jiří Koubek	neziskový sektor	Neziskové organizace
ZŠ Hálkova	Mgr. Václav Strnad	veřejný sektor	Veřejné organizace
Sbor dobrovolných hasičů Píšť	Josef Jelínek	neziskový sektor	Neziskové organizace
Obec Čejov	Jiří Ježek	veřejný sektor	Obce

Předsedou výběrové komise je Obec Senožaty zástupce pan Mgr. Zdeněk Vaněk.

Složení Kontrolního a monitorovacího výboru

Organizace	Jméno zástupce	Sektor	Zájmová skupina
Fyzická osoba, Humpolec	Mgr. Marek Kolman	soukromý sektor	Občané
Fyzická osoba, Senožaty	MVDr. Miroslav Pospíšil, CSc	soukromý sektor	Občané
Obec Hojanovice	Jaroslav Němeček	veřejný sektor	Obce

Předsedou Kontrolního a monitorovacího výboru je pan Mgr. Marek Kolman.

Příloha č. 5: Dotazník pro obyvatele

Dotazník pro obyvatele regionu MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka k přípravě nové rozvojové strategie 2014 – 2020

Vážení občané Humpolecka, dovoluujeme si Vás oslovit jménem občanského sdružení Místní akční skupiny (MAS) Společnost pro rozvoj Humpolecka, které funguje na principu partnerství veřejného, neziskového a soukromého sektoru. Naším cílem je napomáhat k rozvoji regionu aktivitami, které povedou k podpoře projektů s přínosem pro rozvoj našeho území. V současné době zpracováváme Integrovanou strategii rozvoje celého území pro programovací období 2014 - 2020 a rádi bychom Vás tímto požádali o spolupráci a vyplnění tohoto dotazníku. Pouze na základě poznání Vašich názorů, přání a potřeb budeme moci orientovat rozvojové aktivity tím správným směrem. Výsledky šetření budou zveřejněny na podzim roku 2013 na webových stránkách MAS: www.humpolecko.cz. Předem děkujeme za Vaši ochotu, názory a připomínky, které budou velmi užitečné a podnětné pro rozvoj Humpoleckého regionu.

Josef Jirků, předseda MAS a projektový tým MAS.

Prosíme Vás o co nejúplnější písemné vyplnění dotazníku.

Vyplněný dotazník doručte nejpozději do 16. 09. 2013 na obecní úřad Vaší obce.

Dotazníky můžete také vyplnit online přes www adresu: www.humpolecko.cz/strategie-rozvoje.html

Název obce Vašeho bydliště: _____

1. Vaše ekonomická aktivita – vyberte jednu z možností.

- soukromý podnikatel zaměstnanec v soukromé firmě zaměstnanec ve státním / veřejném sektoru
 nezaměstnaný student senior mateřská dovolená jiné: _____

2. Jak hodnotíte následující aspekty kvality života ve Vaší obci? – Hodnoťte jako ve škole, stupnicí 1-5.

možnosti kulturního vyžití	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
možnosti sportovního vyžití	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
sociální a zdravotní služby	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
fungování základní školy	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
fungování mateřské školy	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
vzdělávací akce, semináře	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
kvalita a dostupnost bydlení	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
úroveň služeb (obchody, pošta aj.)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
dopravní spojení	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
pracovní příležitosti	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
bezpečnost v obci	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
péče o seniory	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
perspektivy pro mladou generaci	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
podnikatelské prostředí	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
kvalita služeb v cestovním ruchu	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
péče o kulturní a historické památky	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
péče o životní prostředí v obci	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
odpadové hospodářství	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
péče o zeleň a vodní toky v obci	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec

3. Jaká zařízení v obci Vám chybí nebo by bylo potřeba vylepšit? – zaškrtněte max. 5 odpovědi.

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Dětská hřiště, místa pro hraní dětí | <input type="checkbox"/> Hřiště pro organizované sporty (fotbal, volejbal, ...) |
| <input type="checkbox"/> Cyklostezky, případně jejich propojení | <input type="checkbox"/> Parkovací plochy |
| <input type="checkbox"/> Veřejná prostranství pro setkávání lidí | <input type="checkbox"/> Prostory pro netradiční sporty (minigolf, lez. stěna, pétanque, dráhy pro in-line brusle, skateboard) |
| <input type="checkbox"/> Zájmové činnosti (klubovna, zájmové kroužky, ...) | <input type="checkbox"/> Volně přístupné víceúčelová hřiště pro různé druhy sportů |
| <input type="checkbox"/> Občanské iniciativy (spolky, kluby, sdružení, ...) | <input type="checkbox"/> Jiné _____ |
| <input type="checkbox"/> Možnosti dalšího vzdělávání (kurzy, ...) | |
| <input type="checkbox"/> Informační centrum | |
| <input type="checkbox"/> Turistické trasy v okolí obce | |
| <input type="checkbox"/> Naučné stezky nebo jiné formy průvodců | |

4. Jak hodnotíte úroveň následující infrastruktury a zařízení v obci? – Hodnoťte jako ve škole, stupnicí 1-5.

místní komunikace, mosty 1 2 3 4 5 nevztahuje se na naši obec

veřejné osvětlení	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
veřejné prostranství	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
místní hřbitov	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
vzhled veřejných budov	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
parkovací místa	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
zastávky hromadné dopravy	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
dostupnost inženýrských sítí	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
celkový vzhled obce	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
internetové připojení	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec

5. Jak hodnotíte úroveň cestovního ruchu v obci dle následujících kritérií? - Hodnoťte jako ve škole.

ubytování	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
stravování	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
zařízení pro volnočasové aktivity	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
propagace obce a území regionu Humpolecka	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
údržba památek	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec

6. Jak hodnotíte podnikatelské prostředí v obci dle následujících kritérií? - Hodnoťte jako ve škole.

počet firem (osvč, s.r.o., a.s., atd.)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
možnosti pro založení firem	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
možnosti pro rozvoj firem	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec
vybavenost (prostory, zařízení, dopravní obslužnost)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> nevztahuje se na naši obec

7. Co podle Vás nejvíce zhoršuje kvalitu životního prostředí v obci? - zaškrtněte max. 4 odpovědi.

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Černé skládky | <input type="checkbox"/> Zemědělská činnost |
| <input type="checkbox"/> Znečištěné ovzduší | <input type="checkbox"/> Znečištění vod |
| <input type="checkbox"/> Automobilová doprava | <input type="checkbox"/> Lokální topeniště |
| <input type="checkbox"/> Neukázněnost občanů v oblasti ŽP | <input type="checkbox"/> Třídění odpadů |
| <input type="checkbox"/> Nedostatečná nebo nepravidelná intenzita odvážení odpadků | <input type="checkbox"/> Jiné _____ |

8. Která z aktivit sociální služby Vám v obci chybí? - zaškrtněte max. 2 odpovědi.

- Denní stacionář pro seniory
 Krátkodobé zapůjčení zdravotnických pomůcek a zařízení (polohovací lůžko, berle, ...)
 Placená služba sociální pomoci (odvoz k lékaři, pomoc v domácnosti, nákup apod.)
 Zajištění rozvozu obědů pro seniory
 Domov pro seniory
 Chráněné bydlení
 Startovací bydlení
 Jiné _____

9. Co konkrétně ve Vaší obci by mělo být v nejbližší době prioritně řešeno?

10. Chtěl/a byste se podílet na přípravě strategie MAS pro období 2014 – 2020? - (v případě ANO – uveďte

emailový či telefonní kontakt) ANO NE

Email: _____ Telefon: _____

Vyplňte Váš věk: _____ Pohlaví: Ž / M

Příloha č. 6: Finanční plán 2016 – 2023

2016 - 2023									
Programový rá- mec	Prioritní osa OP/ Priorita Unie	Investiční priorita/ Prioritní ob- last	Specifický cíl OP/ Operace PRV	PLÁN FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v tis. Kč)
				Celkové způ- sobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		
					Příspěvek Unie (a)	Národní ve- řejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní ve- řejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní sou- kromé zdroje (d)	
PR IROP				24 548,42	19 822,85	3 498,15	1 086,84	140,58	0,00
PR ZAM				15 629,52	10 949,25	3 649,75	0,00	1 030,52	0,00
PR PRV				24 239,56	9 239,25	3 079,75	0,00	11 920,56	0,00
				734,75	440,85	146,95	0,00	146,95	0,00
Celkem				65 152,24	40 452,20	10 374,60	1 086,84	13 238,60	0,00