

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Marketing a management

Autor práce: Petra Hrušková

Název práce: Projekt partnerství pro místní rozvoj na příkladu společnosti
.A.S.A. Eko ZNOJMO, s.r.o.

Oponent práce: Ing. Věra Plhoňová, Ph.D.

Celkový počet dosažených bodů: 57

Součet bodů v položkách 5, 9, 10: 21

Připomínky k práci:

Autorka se ve své práci hodnotí činnost společnosti .A.S.A. Eko ZNOJMO, s.r.o. v rámci jejího působení na území města v součinnosti s orgány městského úřadu a veřejnosti. Autorka využívá celkem 32 literárních zdrojů, z nichž jeden je cizojazyčný. Práce je psána jazykem, který splňuje požadavky odbornosti zpracovaného textu.

Otázky k obhajobě:

1. Společnosti .A.S.A. doporučujete vzdělávací akce pro děti a veřejnost. Navrhujete kampaň za třídění odpadů. Třídění odpadů však tvoří pouze jednu z forem, jak ekologicky přistupovat k nakládání s odpady. Navrhněte další systém vzdělávání zaměřený kromě občanů také na firmy, který by je přiměl k minimalizaci celkového odpadu včetně obalových složek. Jakou formou by mohly takové vzdělávací akce probíhat?
2. V rámci třídění odpadu, jemuž se věnujete dále v návrhu letáku „Cesta vašeho odpadu“, je nutno podotknout, že stávající stav třídění odpadu ve městě zahrnuje pouze základní třídění papíru, skla (čirého a barevného) a plastů. Stále však chybí možnost třídít obaly TETRA Pack nebo biologický odpad. Jedná se o jednu z nejvíce kritizovaných otázek již je Česká republika podrobována ze strany Evropské unie. Pokuste se navrhnout řešení, jímž by se dala tato situace celkově zlepšit.

Závěrečné stanovisko:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě

Datum 17.5.2011

Podpis

Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií* :

1.	Formulace cíle práce 0 - cíl není formulován 3 - obecná formulace resp. nekoresponduje zjevně s názvem práce 5 - přesná, srozumitelná formulace	5
2.	Vztah cíle, struktury práce a obsahu 0 - struktura práce, cíl a obsah se rozchází 3 - struktura umožňuje dosažení cíle a obsah tomu odpovídá 5 - struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje	3
3.	Kvalita teoretického úvodu práce 0 - práce nemá teoretickou úvodní část, 3 - teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 7 - teoretický úvod s využitím odborné literatury 10 - s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce	10
4.	Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti 0 - téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 - zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 - aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí	3
5.	Práce s literaturou 1 - využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek 3 - poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 - poznámkový aparát (více než 15) a přímé citace přiměřené (alespoň 5), ale bez využití širších zdrojů 10 - přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury	6
6.	Formální náležitosti a úprava práce 1 - základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. 3 - práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 5 - bez formálních závad	5
7.	Jazyková úroveň a srozumitelnost textu 1 - text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 3 - text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazeno 5 - kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu	5
8.	Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli 2 - závěry v obecné rovině 5 - závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 - závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány	5
9.	Naplnění cíle práce 0 - práce obsahově nenaplní cíl 5 - částečné naplnění cíle 10 - stanovený cíl splněn ve všech souvislostech	10
10.	Vlastní přínos autora 0 - vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 5 - vklad je identifikovatelný 10 - řešení je originální a korektní - obsahově, přístupem. V případě přidělení 5 či 10 bodů zde uvede hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý: Kap. 4.6, str. 40-44	5
Celkový počet bodů (max 75 bodů):		57

* přidělují se body pouze z nabídnutých možností