

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení diplomové práce – posudek oponenta práce

Jméno autora: Henek Jakub

Studijní obor: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – tělesná výchova
Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – výchova k občanství

Název práce: Diagnostika vybraných pohybových schopností u žáků ve fotbalovém klubu FC Slovan Havlíčkův Brod.

Vedoucí práce: Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Adam Křehký

Téma práce: Cílem práce je porovnání vybraných pohybových schopností u fotbalových hráčů žákovské kategorie FC Slovan Havlíčkův Brod. Porovnávání budou hráči, kteří navštěvují sportovní třídu a hráči, kteří nenavštěvují sportovní třídu. Porovnání bude vyhodnoceno na základě motorických testů, které budou statisticky otestovány.

Téma bylo v literatuře: Obsah teoretické části práce je v literatuře zpracován ve velkém množství.

Typ práce: teoreticko - empirická

Rozsah práce: dostatečný, 71 stran + přílohy

Použitá literatura: 28 zdrojů, současná.

Jazyková a stylistická úroveň práce: Jazyková a stylistická úroveň je odpovídající s výhradami

- Str. 9 – „*přihrej* a běž“
- Předložky a spojky na konci řádků str. 10, 11, 12, 13, 15, 17, 18...
- Str. 19 – přímá citace bez uvozovek (4. Vyrvalostní síla...)
- Velká písmena v závorce str. 39, 41 (*Např. Stoj na kladině.*; *Např. Švihadla.*)
- Str. 53 chybí tečka na konci věty
- Str. 9 nejednotné slovní tvary *kilometry/km*

Formální stránka práce: Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci na PdF UHK.

Citace v textu/Seznam použité literatury: Citace v textu odpovídají požadované normě (APA)

Metodika a výsledky: Teoretická část je zpracována na průměrné úrovni. Rozdělení a popis pohybových schopností je z hlediska tématu práce správné. Nedostatky vidím v omezené práci s literaturou. Na konci každé kapitoly týkající se jednotlivých schopností je podkapitola zaměřená na danou schopnost ve vybraném sportu, zde fotbal. Autor popisuje bez uvedeného zdroje, nevím tedy, zda se jedná pouze o jeho domněnky nebo pouhé neuvedení zdroje. Vzhledem k odbornému popisu, domnívám se, že jde o chybu v neuvedení zdroje. Konkrétně např. v kapitole 3.3.5 se vyskytuje věta „*Fotbalista potřebuje ke stoprocentnímu výkonu jakýsi „herní projev rychlostních schopností“, který bychom mohli rozdělit na psychickou a motorickou složku*“. Bez uvedeného zdroje s výrazem **jakýsi** si nejsem jist, zda zmíněný herní projev je skutečný nebo pouze fotbalová „*hantýrka*“.

Na straně 8 a 9 autor popisuje, v jakém pohybu se hráči nacházejí během zápasu. Opět zde nevidím uvedený zdroj, odkud autor čerpal. Viz otázky k obhajobě. V kapitole „*4.1.1 Vývoj koordinačních (obratnostních) schopností*“ autor rozepisuje 5 fází vývoje koordinačních schopností, opět zde nevidím, z jakého zdroje autor čerpá.

Kapitola 6 je rozepsána velmi stručně.

Cíle práce jsou stanoveny jasně a srozumitelně. V praktické části jsou zvoleny dvě výzkumné otázky, na které autor následně odpovídá pomocí stanovených hypotéz. Dle mého by bylo možné hypotézy uspořádat lépe a v daleko menším počtu, než je zde. Nelze vyvodit, na jakém základu autor staví hypotézy. Není zde uvedena žádná jiná či podobná studie/výzkum, podle které by autor mohl hypotézy porovnat či srovnat. Autor automaticky a zcela subjektivně předpokládá, že u srovnávání ročníků (2005 a 2006), ročník 2005 dosáhne lepších výsledků než ročník 2006. Také opět automaticky a zcela subjektivně předpokládá, že děti ze sportovní třídy dosáhnou lepších výsledků než děti, které sportovní třídu nenavštěvují.

Samotné statistické testování není zcela správně provedené. Autor v práci využívá „Studentův t-test“. Nejen, že autor netestuje normalitu dat, nevidím zde ani např. f-test, kterým by zjistil shodnost nebo rozdílnost rozptylů, dle kterých byl volil následný t-test. Dále autor neuvádí, zda použil párový/nepárový t-test nebo jednovýběrový/dvouvýběrový. Z kontextu lze předpokládat, že se jedná o nepárový a dvouvýběrový t-test. Vzhledem k nemožnosti zjištění, jak samotné testování prováděl, nelze výsledkům dat přikládat velkou váhu.

Ve výsledcích se autor opírá o své subjektivní posouzení. Ocenil bych srovnání s jinými studii či výzkumy. Např. str. 63 „*Lepší výsledek může být zapříčiněn hodinou tělesné výchovy navíc, která se zaměřuje na rozvoj obratnosti a pohyblivosti*“ je jeden ze závěrů hexagon testu. V práci jsem nenašel žádnou zmínku o tom, že by tyto děti měly hodinu s tímto zaměřením. Jedná se tedy pouze o spekulaci.

Autor všechny cíle práce, které si zadal, s výhradami splnil.

Využitelnost pro praxi: průměrná až nízká

Úroveň závěrečné práce: Odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou diplomovou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na straně 8 a 9, uvádíte, že „Hráči během zápasu naběhají 9 – 13 km. Z toho asi 4 kilometry ujdou chůzí, asi 3 kilometry absolvují klusem, přibližně 2,5 kilometrů rychlým během a asi 1 km běží sprintem“, z jakého zdroje tohle tvrzení pochází a čím je podložené?**
- 2) Jaký přínos má podle Vás tato práce do praxe?**

Cíl práce: Splněn s výhradami.

Mgr. Adam Křehký

V Hradci Králové 13. května 2019