

HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

VEDOUcí BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Ing. Eva Lukášková, Ph.D.	Nikola Hamerníková

NÁZEV PRÁCE Vliv technologie pražení na kvalitu kávy

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle			X			
logická stavba práce a návaznost částí			X			
hloubka provedené analýzy			X			
vhodnost použitých metod		X				
úroveň použití metod		X				
závěry práce			X			
vlastní přínos studenta k tématu			X			
význam pro teorii / praxi			X			

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace			X			
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...		X				
styl, jasnost formulací			X			
gramatická úroveň, překlepy			X			
samostatnost a aktivita studenta při zpracování		X				
stanovení a plnění harmonogramu tvorby práce			X			
spolupráce s vedoucím práce		X				

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.

U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:

1. Představila jste pražirně výsledky své práce? Bude práce využita?

NAVRŽENÁ ZNÁMKA: (POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F)	C – DOBRĚ
--	------------------

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce je zaměřena na vliv technologie pražení na kvalitu kávy. V teoretické části je dle zadání vymezena problematika kávy, její kvality, technologie pražení. V praktické části studentka dle zadání analyzovala malou pražírnu kávy a na základě zjištěných dat a krátkého anketního šetření navrhla opatření, která by mohla zvýšit efektivitu dané pražírny. Je možné konstatovat, že cíl práce byl splněn, nicméně celková kvalita práce je poznamenána tím, že studentka v průběhu jejího zpracování musela hledat novou pražírnu kávy, neboť původně domluvený podnik posléze spolupráci odmítl. Časový harmonogram práce byl pak tedy ovlivněn i výše uvedenou skutečností. Přesto je možné konstatovat, že studentce se na dobré úrovni podařilo téma zpracovat, i když bych praktickou část uvítala ještě propracovanější a zejména návrhovou část obsahově bohatší. Je možné vytknout některé formální chyby – např. hned na začátku práce chybí zarovnání u anglické anotace, anketu nebylo vhodné zařadit jako samostatnou podkapitulu, graf pohlaví respondentů je zbytečný, v práci se vyskytují typografické chyby.

V práci se nevyskytují duplicity, literatura je citována ve většině případů dle normy, práce není plagiát, tištěná i elektronická verze práce vložená do systému se shodují. Zadání a cíl práce byl splněn.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **C - dobře**

Vedoucí bakalářské práce:

V Brně dne 25. 8. 2016