

MENDELOVA UNIVERZITA V BRNĚ

Fakulta regionálního rozvoje a mezinárodních studií

Posouzení finanční situace podniku a jeho vliv na region

Bakalářská práce

Autorka: Daniela Voráčová

Vedoucí práce: Ing. Barbora Daňková

Brno 2017

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem práci „Posouzení finanční situace podniku a jeho vliv na region“ vypracovala samostatně a veškeré použité prameny a informace uvádím v seznamu použité literatury. Souhlasím, aby moje práce byla zveřejněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a v souladu s platnou *Směrnicí o zveřejňování vysokoškolských závěrečných prací*.

Jsem si vědoma, že se na moji práci vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon, a že Mendelova univerzita v Brně má právo na uzavření licenční smlouvy a užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona.

Dále se zavazuji, že před sepsáním licenční smlouvy o využití díla jinou osobou (subjektem) si vyžádám písemné stanovisko univerzity, že předmětná licenční smlouva není v rozporu s oprávněnými zájmy univerzity, a zavazuji se uhradit případný příspěvek na úhradu nákladů spojených se vznikem díla, a to až do jejich skutečné výše.

V Brně dne:

.....

podpis

Poděkování

Tímto bych chtěla poděkovat vedoucí své bakalářské práce Ing. Barboře Daňkové, konzultantce práce Ing. Zuzaně Svobodové a vedení společnosti Bospor spol. s r.o. za cenné rady a informace v průběhu vypracování práce.

Abstrakt

VORÁČOVÁ, Daniela. *Posouzení finanční situace podniku a jeho vliv na region*. Bakalářská práce. Brno: Mendelova univerzita v Brně, 2017.

Bakalářská práce se zabývá provedením finanční analýzy společnosti Bospor spol. s r.o. v průběhu let 2011–2015. Následně je vyhodnocena kvalita podnikatelského prostředí v regionu a vliv sledovaného podniku na rozvoj regionu. Práce začíná literární rešerší, která je zpracována na základě odborné literatury. Pokračuje praktickou částí, ve které je provedena finanční analýza čerpající informace z účetních výkazů podniku a zhodnocení socioekonomických a environmentálních faktorů regionu. Finanční analýza vychází z analýzy absolutních, rozdílových a poměrových ukazatelů, výsledky jsou srovnány s konkurenčními podniky. Součástí je také SWOT analýza, která napomáhá určit další rozvoj společnosti. V závěru práce je zhodnocena finanční situace podniku, který v mezipodnikovém srovnání vykazuje vyšší zadluženost, nicméně hodnoty likvidity a rentability jsou příznivé. Modely predikce finanční tísně znázorňují, že kromě roku 2012, kdy se společnost nacházela ve ztrátě, se podnik pohybuje okolo hodnot svědčících o dobrém finančním zdraví. Následně jsou navržena doporučení, např. zavedení saunových ceremoniálů, provozování badmintonové školy nebo navázání mezinárodní spolupráce prostřednictvím sportovních turnajů. Vliv tohoto podniku na region je pozitivní, jelikož zvyšuje jeho atraktivitu, snižuje nezaměstnanost a podílí se tak na rozvoji regionu.

Klíčová slova

Finanční analýza, regionální rozvoj, rozdílové ukazatele, poměrové ukazatele, metody predikce finanční tísně.

Abstract

VORÁČOVÁ, Daniela. *Assessment of the financial situation of the company and its influence on the region*. Bachelor thesis. Brno: Mendel University in Brno, 2017.

This bachelor thesis deals with an execution of financial analysis of company Bospor spol. s r.o. over the years 2011–2015. It is followed by evaluation of quality of business environment in the region and influence of the analysed company on the development of that region. The thesis starts with literature research which is processed on base of professional literature. It continues with practical part in which the financial analysis, drawing information from financial statements, is executed as well as the evaluation of socioeconomic and environmental factors of the region. Financial analysis emanates from analysis of absolute indicators, differential and proportional ratios and the results are compared with competitive companies. Another part is also SWOT analysis which helps to indicate further development of the company. Conclusion then includes evaluation of financial situation of the company which in intercompany comparison reports higher indebtedness, nevertheless the values of liquidity and profitability are favourable. Models of prediction of financial distress illustrate that, except 2012 when the company was in loss situation, the company is moving around values that indicate good financial health. Subsequently, recommendations are suggested, for example implementation of sauna ceremonials, running of badminton school or establishment of international cooperation via sport tournaments. Influence of this company on the region is positive as it increases its attractiveness, decreases unemployment rate and participates in development of the region.

Keywords

Financial analysis, regional development, differential ratios, proportional ratios, models of predicting financial distress.

OBSAH

| | |
|--|----|
| 1. ÚVOD | 9 |
| 2. CÍL A METODIKA | 10 |
| 3. LITERÁRNÍ REŠERŠE..... | 11 |
| 3.1. Finanční analýza | 11 |
| 3.2. Zdroje informací finanční analýzy..... | 12 |
| 3.2.1. Rozvaha | 12 |
| 3.2.1.1. Aktiva | 12 |
| 3.2.1.2. Pasiva..... | 14 |
| 3.2.2. Výkaz zisků a ztrát | 15 |
| 3.2.3. Výkaz cash flow | 16 |
| 3.3. Metody finanční analýzy | 17 |
| 3.3.1. Analýza absolutních ukazatelů | 17 |
| 3.3.1.1. Horizontální analýza..... | 17 |
| 3.3.1.2. Vertikální analýza..... | 18 |
| 3.3.2. Analýza rozdílových ukazatelů | 18 |
| 3.3.3. Analýza poměrových ukazatelů | 19 |
| 3.3.3.1. Zadluženost..... | 20 |
| 3.3.3.2. Likvidita | 22 |
| 3.3.3.3. Aktivita | 23 |
| 3.3.3.4. Rentabilita..... | 25 |
| 3.3.4. Analýza pyramidových soustav ukazatelů | 26 |
| 3.3.5. Modely predikce finanční tísně podniku | 27 |
| 3.3.5.1. Index důvěryhodnosti podniku (IN ₉₅)..... | 28 |
| 3.3.5.2. Index IN ₉₉ | 29 |
| 3.3.5.3. Index IN ₀₁ | 29 |
| 3.3.5.4. Altmanův Z-skóre model..... | 30 |

| | |
|--|----|
| 3.4. Hodnocení kvality podnikatelského prostředí v regionu | 31 |
| 3.4.1. Region..... | 31 |
| 3.4.2. SWOT analýza..... | 31 |
| 4. PRAKTICKÁ ČÁST — VLASTNÍ PRÁCE..... | 33 |
| 4.1. Charakteristika podniku..... | 33 |
| 4.2. Finanční analýza | 37 |
| 4.2.1. Finanční struktura podniku | 37 |
| 4.2.2. Horizontální analýza..... | 38 |
| 4.2.2.1. Horizontální analýza aktiv | 38 |
| 4.2.2.2. Horizontální analýza pasiv | 39 |
| 4.2.3. Vertikální analýza..... | 40 |
| 4.2.3.1. Vertikální analýza aktiv | 40 |
| 4.2.3.2. Vertikální analýza pasiv | 41 |
| 4.2.4. Analýza rozdílových ukazatelů..... | 42 |
| 4.2.4.1. Čistý pracovní kapitál | 42 |
| 4.2.5. Analýza poměrových ukazatelů | 43 |
| 4.2.5.1. Ukazatele zadluženosti | 43 |
| 4.2.5.2. Ukazatele likvidity | 45 |
| 4.2.5.3. Ukazatele aktivity | 46 |
| 4.2.5.4. Ukazatele rentability | 48 |
| 4.2.6. Analýza pyramidových soustav ukazatelů | 49 |
| 4.2.6.1. Rozklad rentability celkového vloženého kapitálu..... | 49 |
| 4.2.6.2. Rozklad rentability vlastního kapitálu | 50 |
| 4.2.7. Modely predikce finanční tísně podniku | 52 |
| 4.2.7.1. Index důvěryhodnosti podniku (IN ₉₅)..... | 52 |
| 4.2.7.2. Index IN ₉₉ | 53 |
| 4.2.7.3. Index IN ₀₁ | 54 |

| | |
|---|----|
| 4.2.7.4. Altmanův Z-skóre model..... | 55 |
| 4.3. Hodnocení kvality podnikatelského prostředí v regionu | 57 |
| 4.3.1. Region..... | 57 |
| 4.3.2. Hodnocení obchodní spolupráce společnosti Bospor spol. s r.o. | 60 |
| 4.3.3. Hodnocení infrastruktury ve městě Bohumín..... | 60 |
| 4.3.4. Environmentální faktory v regionu | 60 |
| 4.3.5. SWOT analýza společnosti Bospor spol. s r.o. | 61 |
| 5. ZÁVĚR..... | 64 |
| 6. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY | 67 |
| 7. ZDROJE OBRÁZKŮ..... | 69 |
| 8. PŘÍLOHY | 70 |

1. ÚVOD

Tato bakalářská práce se zaměřuje na finanční analýzu společnosti Bospor spol. s r.o. a následně na zhodnocení jejího vlivu na region, ve kterém se nachází. Sledovaná společnost sídlí ve městě Bohumín v Moravskoslezském kraji. Jedná se o neustále se rozvíjející komplex složený ze sportovních zařízení – aquacentra, saunového světa, sportovní haly, penzionu, zimního stadionu, adventure golfu, fotbalových hřišť a dalších.

Provedení finanční analýzy, která je v současné době důležitým nástrojem pro vyhodnocení finanční situace podniku, napomáhá určit správný směr vývoje a včas upozornit na možná blížící se rizika, která by mohla ohrozit činnost společnosti. Na základě výsledků je možné zvolit vhodné strategie, jež mohou zvýšit konkurenceschopnost a maximalizovat zisky.

Finanční analýza vychází z účetních výkazů – z rozvahy rozebírající majetkovou a zdrojovou strukturu podniku a výkazu zisků a ztrát, který informuje o hospodářském výsledku. Zhodnocení finančního zdraví podniku poukazuje na silné stránky, jež je vhodné maximálně využít, ale i na slabé stránky či rizika, kterým by se mělo předcházet. Výsledky finanční analýzy slouží pro řízení podniku, správné rozhodování manažerů nebo pro vypracování finančních plánů společnosti.

Nedílnou součástí práce je vyhodnocení podnikatelského prostředí v oblasti Moravskoslezského kraje. Kvalitní podnikatelské prostředí je důležité pro konkurenceschopnost a schopnost získat své místo na trhu. Úspěšný podnik může rovněž pozitivně ovlivňovat rozvoj regionu např. prostřednictvím zvyšování zaměstnanosti, zlepšováním povědomí o dané lokalitě či podporováním ekonomiky.

2. CÍL A METODIKA

Cílem práce je provést finanční analýzu společnosti Bospor spol. s r.o. v průběhu let 2011–2015, následně vyhodnotit faktory ovlivňující kvalitu podnikatelského prostředí v regionu a vliv sledovaného podniku na rozvoj regionu. Toto téma úzce souvisí s mým studijním zaměřením, a to jak obecně s regionálním rozvojem, tak s mou specializací na podnikání.

Práce je rozčleněna do několika stěžejních částí. V literární rešerši jsou na základě odborné literatury vysvětleny pojmy, výpočty a nástroje, které jsou poté využity v praktické části práce. V úvodu praktické části je představen sledovaný podnik s jeho jednotlivými zařízeními. Následuje samotná finanční analýza, při jejímž vyhotovení bylo čerpáno z účetních výkazů poskytnutých společností Bospor spol. s r.o. V této části je věnována pozornost horizontální a vertikální analýze, analýze rozdílových ukazatelů, dále analýze poměrových ukazatelů, jejichž výsledky jsou srovnány s konkurenčními podniky, následuje analýza pyramidových soustav (rozklad rentability celkového vloženého kapitálu a rozklad rentability vlastního kapitálu) a modely predikce finanční tísně podniku (IN_{95} , IN_{99} , IN_{01} , Altmanův Z-skóre model). Výsledky jsou doplněny o informace poskytnuté vedením společnosti Bospor spol. s r.o. Poslední kapitolou praktické části je hodnocení kvality podnikatelského prostředí a socioekonomické situace regionu spolu s provedením SWOT analýzy a uplatněním jejích strategií.

Práce je ukončena závěrem, ve kterém jsou shrnuty nejdůležitější poznatky z praktické části práce spolu s doporučeními pro podnik, jakými nástroji by mohl zlepšit svou pozici na trhu a pozitivně ovlivnit rozvoj regionu.

3. LITERÁRNÍ REŠERŠE

3.1. Finanční analýza

Finanční analýza je metoda, díky které lze získat informace o finančním zdraví podniku (Vochozka, 2011). Jejím cílem je rozbor majetkového a finančního stavu podniku (Hrdý, Horová, 2009). Dalším stěžejním účelem je při zjištění eventuálních poruch včas zasáhnout a odstranit je, aniž by to podnik výrazně negativně ovlivnilo. Na druhou stranu ovšem finanční analýza může poukázat na silné stránky podniku, které je vhodné správně zužitkovat (Živělová, 2013). V užším smyslu pojetí finanční analýzy je vyhodnocován současný a minulý stav financí dané společnosti, v širším smyslu jde o predikci dalšího vývoje (Hrdý, Horová, 2009).

Finanční analýza je velice důležitá zejména pro finanční řízení podniku, jelikož na základě komplexního vyhodnocení je možné zjistit, jaká je finanční situace podniku a objevit případná rizika, která by mohla narušit finanční hospodaření (Hrdý, Horová, 2009). Výsledky finanční analýzy napomáhají správnému rozhodování manažerů, kteří se snaží například zajišťovat finanční zdroje nebo určit vhodnou finanční strukturu. Rovněž jsou důležitým nástrojem pro zpracování krátkodobých a dlouhodobých plánů, zhodnocení výnosů, nákladů a využití majetku společnosti (Živělová, 2013).

Informace zjištěné na základě provedení finanční analýzy však nezajímají pouze interní uživatele, nýbrž i externí uživatele, které ovlivňuje činnost sledovaného podniku. Jde zejména o burzovní makléře, investory, konkurenční podniky, odběratele a dodavatele, banky a ostatní věřitele, stát, státní orgány a další (Hrdý, Horová, 2009). Tyto subjekty využívají takové údaje z finanční analýzy, které vyplývají z oblasti jejich zájmů a motivů. Následně tyto údaje používají ke svému rozhodování. Oblastí zájmu obchodních partnerů, investorů nebo držitelů dluhopisů je především dlouhodobá stabilita podniku, zatímco banky a ostatní věřitelé sledují zejména likviditu a zadluženost. Burzovní makléři, konkurenční firmy a stát se svými orgány se informují o finanční situaci podniku a zaměřují se na jeho silné a slabé stránky. Co se týče interních uživatelů, jsou to majitelé firem, manažeři a zaměstnanci. Majitelé pozorují, zda je dostatečné využití jejich investovaných prostředků, manažeři usilují o pozitivní vývoj podniku, dobré vztahy s obchodními partnery a jak už bylo výše zmíněno, provádějí rozhodování ve firmě. Zájmy zaměstnanců směřují k finanční stabilitě a

prosperitě, jelikož si chtějí udržet svá pracovní místa a pravidelně pobírat mzdu (Živělová, 2013).

Údaje k vypracování finanční analýzy jsou čerpány z interních a externích zdrojů. Mezi interní data se řadí například informace z účetní závěrky, výroční zprávy nebo vnitřních směrnic podniku. Všechny interní informace však nejsou veřejné, a pokud k nim není přístup, mohou být výsledky analýzy zkreslené. Externí informace pocházejí z vnějšího okolí analyzovaného podniku. Patří zde údaje o konkurenčních podnicích (sledováno mezipodnikovou analýzou), výsledky analýzy odvětví, postavení podniku na trhu apod. (Růčková, 2015).

3.2. Zdroje informací finanční analýzy

Mezi nejobvyklejší zdroj informací pro finanční analýzu patří účetní závěrka podniku (Blaha, Jindřichovská, 2006). Ta se dělí na tři typy — řádnou, mimořádnou a mezitímní účetní závěrku. Řádná účetní závěrka je nejznámějším typem, neboť je zpracována k poslednímu dni v běžném účetním období. Mimořádná účetní závěrka se sestavuje v neobyčejných situacích (insolvenční řízení). Mezitímní účetní závěrka je vyhotovena během běžného účetního období, nicméně na rozdíl od řádné účetní závěrky se v tomto případě neuzavírají účetní knihy. Tento typ se využívá, pokud jde např. o přeměnu společnosti. Účetní závěrka obsahuje následující účetní výkazy: rozvaha, výkaz zisků a ztrát, výkaz cash flow, příloha k účetní závěrce (Vochozka, 2011).

3.2.1. Rozvaha

Rozvaha, též zvaná jako bilance, prezentuje stav majetku a závazků daného podniku. Uvádí se nejčastěji k poslednímu dni roku (Blaha, Jindřichovská, 2006).

3.2.1.1. Aktiva

Aktiva společnosti vyjadřují majetkovou strukturu podniku. Jde o soupis majetku, který společnost vlastní a dluhy jiných subjektů vůči sledovanému podniku (pohledávky) (Blaha, Jindřichovská, 2006). Účelem aktiv je přinést podniku ekonomický prospěch, čehož může být docíleno přímo a nepřímo. Přímou v případě cenných papírů, které se ihned přetvoří na hotovost a nepřímo za situace, kdy se aktiva stanou součástí výrobního procesu podniku, stanou se z nich hotové výrobky a nakonec se skrze pohledávky promění v peníze. Aktiva se dělí podle likvidity, začíná se od nejméně likvidních až po nejvíce likvidní (Růčková, 2015).

Stálá aktiva bývají označována také jako dlouhodobý majetek, fixní nebo neoběžný (Synek, Kislingerová, 2015). Je to majetek, jenž se přeměňuje na hotové prostředky zpravidla déle než jeden rok. Spotřebovává se většinou pomocí odpisů, některé položky dlouhodobého majetku však nemají peněžní hodnotu, takže se neodepisují (Růčková, 2015). Tato stálá aktiva můžeme rozdělit do tří skupin, a to na dlouhodobý nehmotný majetek, dlouhodobý hmotný majetek a dlouhodobý finanční majetek (Synek, Kislingerová, 2015).

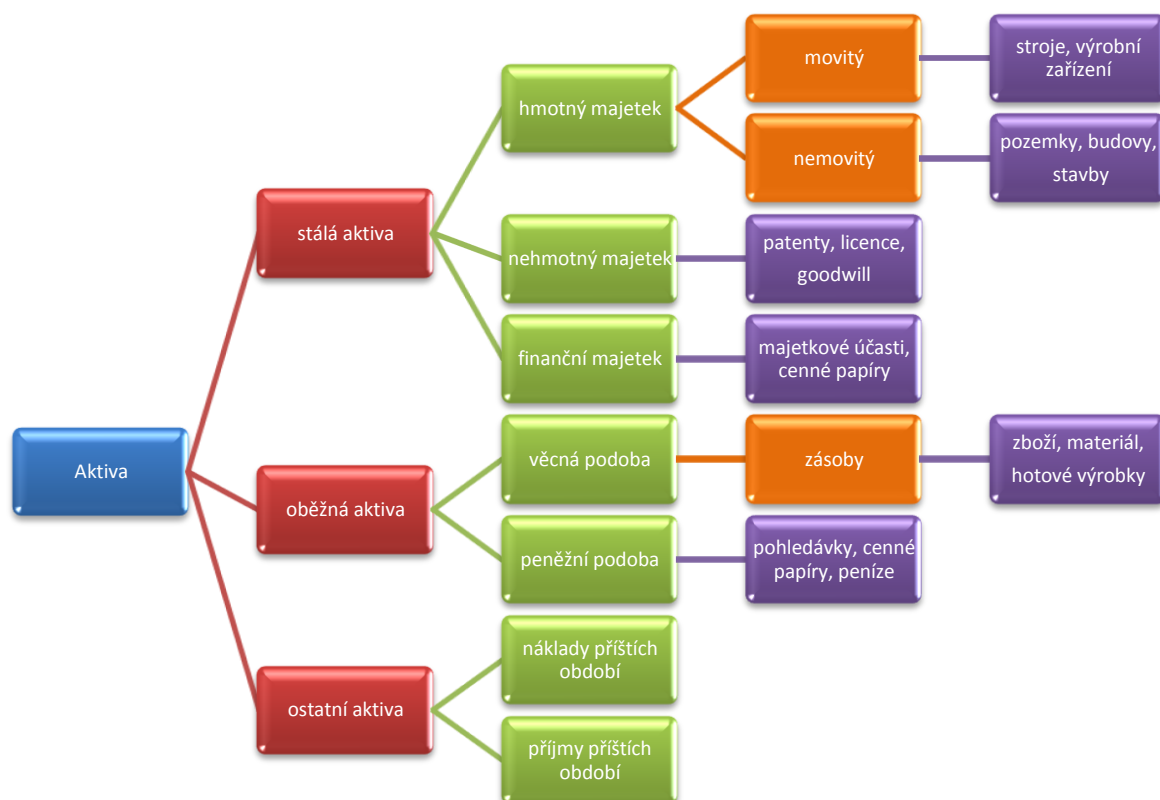
K *dlouhodobému nehmotnému majetku* se řadí takové položky, jejichž prospěch je tvořen různými právy a oprávněními, jako například licence, patenty, autorská práva, vydavatelská práva, ochranné známky, software ale také goodwill (Růčková, 2015). Automaticky zde spadá i majetek, jehož cena převyšuje 60 000 Kč (Synek, Kislingerová, 2015). *Dlouhodobý hmotný majetek* zahrnuje položky, které zajišťují činnost podniku, využívají se po dlouhou dobu a ve většině případů se opotřebovávají. Z toho vyplývá, že jde o majetek, který se odepisuje, a tak se jeho hodnota promítá v nákladech podniku. Dlouhodobý hmotný majetek se dělí na movitý (např. stroje) a nemovitý (např. pozemky, budovy) (Synek, Kislingerová, 2015). Poslední skupinu stálých aktiv tvoří *dlouhodobý finanční majetek*, který se neodepisuje (Růčková, 2015). Patří zde cenné papíry (držené déle než jeden rok), majetkové účasti podniku, aj. (Vochozka, 2011).

Oběžná aktiva neboli krátkodobý majetek se vyznačují svou přeměnou na peníze v průběhu jednoho roku (Růčková, 2015). Vymezují se na dvě skupiny — oběžná aktiva ve věcné podobě a v peněžní podobě (Vochozka, 2011).

Pokud jsou přítomny ve *věcné podobě*, jedná se o zásoby, materiál, hotové výrobky a nedokončené výroby (Vochozka, 2011). Do *peněžní podoby* patří peníze v hotovosti, šeky, cenné papíry k obchodování, účty v bankách, pohledávky, atd. (Synek, Kislingerová, 2015).

Ostatní aktiva zahrnují náklady příštích období, což jsou platby hrazené dopředu (např. nájem) a příjmy příštích období, jež obsahují prozatím nepřijaté výnosy běžného období (Vochozka, 2011).

Obrázek č. 1: Struktura aktiv



Zdroj: vlastní zpracování autora dle Synka a Kislingerové (2015, s. 147)

3.2.1.2. Pasiva

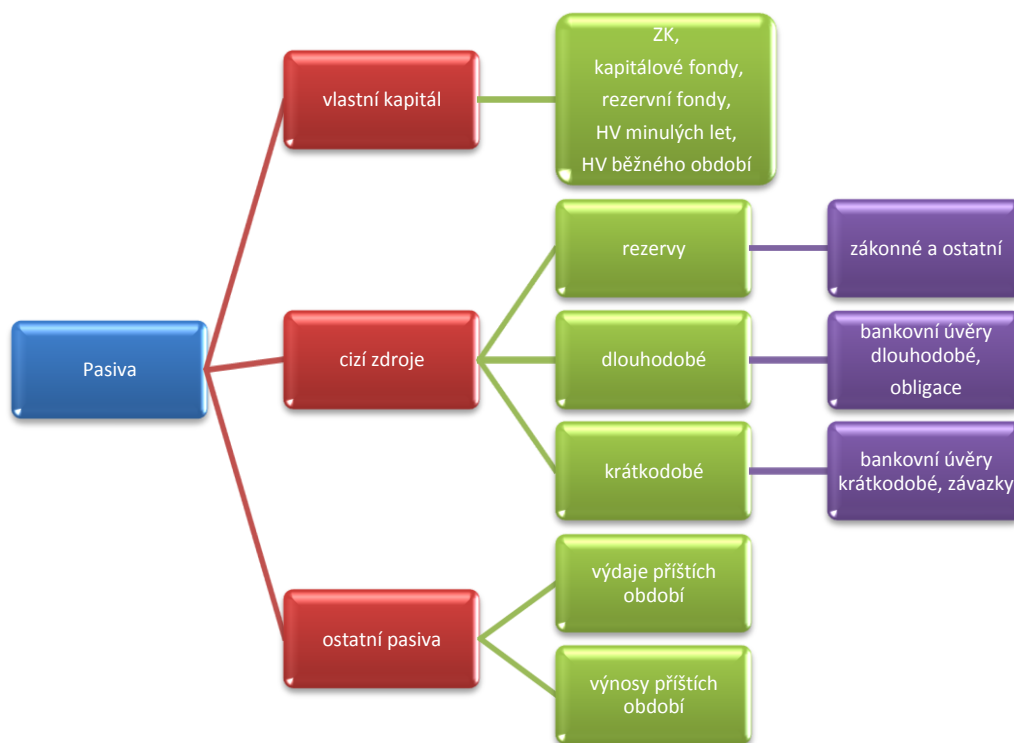
Pasiva jsou též nazývány jako kapitálová struktura podniku (Synek, Kislingerová, 2015). Informují nás o tom, jakým způsobem je hrazena majetková struktura podniku (Blaha, Jindřichovská, 2006). Člení se podle druhu vlastnictví jednotlivých položek kapitálové struktury. Dělí se tedy na vlastní kapitál, cizí kapitál a ostatní pasiva (Růčková, 2015).

Vlastní kapitál obsahuje *základní kapitál*, který tvoří společnosti v souladu s obchodním zákoníkem. Základní kapitál zahrnuje vklady společníků do podniku (Růčková, 2015). Pro každou společnost je jeho výše rozdílná. V případě společnosti s ručním omezením jde pouze o 1 Kč, u komanditních společností musí být vklad minimálně 5 000 Kč a například akciové společnosti mají minimální vklad ve výši 2 mil. Kč (Vochozka, 2011). Součástí vlastního kapitálu jsou také *kapitálové fondy* (obsahují emisní ážio, dotace), *fondy ze zisku* (zákonný rezervní fond), *výsledek hospodaření minulých let* (nerozdělený zisk nebo neuhrazená ztráta z minulých let) a *výsledek hospodaření běžného období* (vykázaná ztráta a zisk) (Růčková, 2015).

Cizí zdroje znázorňují dluhy podniku vůči právnickým a fyzickým osobám. Tyto dluhy musí být v určitém čase zaplacený a cena za půjčení těchto peněžních prostředků má formu úroku. Ten je pro společnost nákladem (Vochozka, 2011). Nicméně využívání cizích zdrojů je pro podnik levnější, než zdroje vlastní. Cizí zdroje se dále dělí na *rezervy*, *dlouhodobé* (splatnost: více než jeden rok) a *krátkodobé závazky* (Růčková, 2015).

Ostatní pasiva utváří výnosy a výdaje příštích období a dohadné účty pasivní. Obecně lze konstatovat, že tato část pasiv má na celkové kapitálové struktuře podniku velice malý podíl (to platí i pro ostatní aktiva u majetkové struktury) (Růčková, 2015).

Obrázek č. 2: Struktura pasiv



Zdroj: vlastní zpracování autora dle Synka a Kislingerové (2015, s. 156)

3.2.2. Výkaz zisků a ztrát

Výkaz zisků a ztrát (VZZ) podává informace o hospodářském výsledku daného podniku (Vochozka, 2011). Tento výkaz se zaměřuje na peněžní toky na rozdíl od rozvahy, která se soustředila na konečné stavy (Jindřichovská, Blaha, 2001). Výkaz zisků a ztrát je sestavován povinně jednou za rok, nicméně podniky ho pro vlastní potřeby sestavují většinou každý měsíc (Živělová, 2013). Hlavními ukazateli jsou výnosy a náklady. Náklady nám vyjadřují, „kolik peněz firma vydala během určitého

období (za platy zaměstnanců, za materiál, režii, daně)“ (Blaha, Jindřichovská, 2006, s. 90) a výnosy určují, „*kolik peněz firma získala během určitého období z prodeje svých výrobků a služeb*“ (Blaha, Jindřichovská, 2006, s. 90). Důležitý je vztah mezi nimi, který udává, jaký byl zisk společnosti před zdaněním (Jindřichovská, Blaha, 2001).

Ve výkazu zisku a ztrát jsou zkoumány jednotlivé činnosti podniku, které se dělí na provozní (obchodní a výrobní činnost), finanční (způsob financování) a mimořádnou (nepravidelné výnosy a náklady) (Jindřichovská, Blaha, 2001).

„Hospodářský výsledek z provozní činnosti a hospodářský výsledek z finančních činností je souhrnně označován jako hospodářský výsledek za běžnou činnost. Jeho součtem s mimořádným hospodářským výsledkem je zjišťován celkový hospodářský výsledek podniku, označovaný v současné hospodářské praxi jako hospodářský výsledek za účetní období.“ (Živělová, 2013, s. 16–17).

3.2.3. Výkaz cash flow

Výkaz cash flow (neboli přehled o peněžních tocích) je velice nápomocný při finančním rozhodování (Živělová, 2013). Tento výkaz sleduje peněžní toky v podniku, resp. příjmy a výdaje (nejedná se o výnosy a náklady, ty jsou zachyceny ve VZZ) v daném časovém úseku (Jindřichovská, Blaha, 2001). Cash flow současně pomáhá rozpoznávat, jaké byly příčiny případných změn ve finanční situaci podniku. Je také zdrojem dat např. pro určení likvidity, sestavení krátkodobých i dlouhodobých finančních plánů, aj. (Vochozka, 2011).

Pro vytvoření tohoto výkazu se využívá přímá nebo nepřímá metoda. *Přímá metoda* sleduje hlavní skupiny peněžních toků, zatímco *nepřímá metoda*, která je v České republice používána nejčastěji, je založena na hospodářském výsledku a změnách v majetkové a kapitálové struktuře podniku (Vochozka, 2011).

I pro tento výkaz platí klasifikace do tří částí — provozní, investiční a finanční (Vochozka, 2011). *Provozní činnost* sestává ze základních výtěžných činností před zdaněním, *investiční činnost* představuje především nákup dlouhodobého majetku a *finanční činnost* vychází ze zvyšování základního kapitálu a závazků (Živělová, 2013).

3.3. Metody finanční analýzy

Tato kapitola popisuje, jaké existují metody pro finanční analýzu. Těch je velké množství, jelikož neustále dochází k dalšímu rozvoji ekonomických věd. Při tvorbě finanční analýzy však napomáhají i matematické a statistické vědy, díky kterým se rozšiřuje spektrum metod, které se na vyhodnocení finančního zdraví podniku mohou použít. Je však důležité vybrat vhodné metody, které budou brát ohled na účelnost (analýza musí splnit dopředu daný účel), nákladnost (náklady musí být přiměřené) a spolehlivost (důvěryhodná vstupní data). Pokud budou splněna tato pravidla, sníží se riziko špatně vyvozených závěrů. Základem jednotlivých metod jsou ukazatele, což jsou čísla, která vyobrazují určitou hospodářskou činnost podniku (Růčková, 2015).

3.3.1. Analýza absolutních ukazatelů

Analýza absolutních ukazatelů znázorňuje *stavové veličiny*, tj. stav položek rozvahy k určitému datu. Oproti tomu existují *tokové veličiny*, jež vycházejí z výkazu zisků a ztrát a z výkazu cash flow. Ty znázorňují, jaký byl vývoj veličin během daného časového rozmezí. Do analýzy absolutních ukazatelů patří horizontální a vertikální analýza (Hrdý, Horová, 2009).

3.3.1.1. Horizontální analýza

Horizontální analýza bývá také nazývána jako analýza trendů (Růčková, 2015). Určuje změnu položek rozvahy oproti předcházejícímu období (Hrdý, Horová, 2009). Na základě toho lze říci, že se tato analýza zaměřuje na časové změny (Růčková, 2015), a proto je důležité mít údaje za alespoň dvě období. Analýza se provádí nejčastěji pomocí bazických a řetězových indexů, jelikož znázorňují, jak se vyvíjely jednotlivé položky vůči předcházejícímu období. V této práci bude provedena horizontální analýza v absolutním a relativním vyjádření (Hrdý, Horová, 2009).

Absolutní změna podle Hrdého a Horové (2009, s. 122) lze vyjádřit jako:
$$D_{t/t-1} = B_i(t) - B_i(t-1)$$

kde:

$D_{t/t-1}$ = změna oproti minulému období,

t = čas,

$B_i(t)$ = hodnota bilanční položky i v čase t ,

$B_i(t-1)$ = hodnota bilanční položky v čase $t-1$.

Indexy lze vypočítat pomocí vzorce: $I_{t/t-1}^i = \frac{Bi(t) - Bi(t-1)}{Bi(t-1)} = \frac{Bi(t)}{Bi(t-1)} - 1$

Po vynásobení hodnoty indexu 100 bude zjištěna procentní změna. Důležité je brát v potaz však i vliv inflace, aby nedošlo k chybné interpretaci výsledků (Hrdý, Horová, 2009).

3.3.1.2. Vertikální analýza

Vertikální analýza se soustřeďuje na procentní rozbor a vyjadřuje, jaké procentní zastoupení měly v jednotlivých letech položky účetních výkazů. V případě využití vertikální analýzy pro rozbor rozvahy jsou jednotlivé položky vypočítány z celkové bilanční sumy (Hrdý, Horová, 2009). Analýza aktiv vyjadřuje, jak vynášely investice podniku, což je možné určit z dlouhodobých položek, neboť ty jsou výnosnější. Analýza pasiv podává informace o tom, z jakých zdrojů je daný podnik financován. Zde platí, že cizí zdroje jsou levnější než vlastní kapitál (Růčková, 2015). Pokud se však bude analyzovat výkaz zisků a ztrát, je potřeba počítat s hodnotou celkových výnosů (Hrdý, Horová, 2009). Použití vertikální analýzy velmi zjednodušuje srovnání položek účetních výkazů ve sledovaných letech (Růčková, 2015).

Vertikální analýzu podle Hrdého a Horové (2009, s. 122) lze vyjádřit jako: $Pi = \frac{Bi}{\sum Bi}$

kde:

B_i = velikost položky bilance,

$\sum B_i$ = suma hodnot položek v rámci určitého celku.

3.3.2. Analýza rozdílových ukazatelů

Analýza rozdílových ukazatelů se provádí na základě rozdílu mezi absolutními ukazateli. Patří zde např. čistý pracovní kapitál (ČPK), čisté pohotové prostředky (ČPP) a čistý peněžní majetek (ČPM). V praktické části práce bude rozpracován pouze čistý pracovní kapitál, který bývá někdy označován jako provozní kapitál (Hrdý, Horová, 2009).

Vztah pro jeho výpočet uvádějí Hrdý a Horová (2009, s. 123) následovně:
 $\text{ČPK} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé závazky}$ (vč. krátkodobých bankovních úvěrů)

Čistý pracovní kapitál znázorňuje oběžná aktiva bez krátkodobých závazků, což znamená, že jde o taková aktiva, která vycházejí z dlouhodobých zdrojů. ČPK zajišťuje

hospodářskou činnost podniku a lze z něj určit platební schopnost. Hodnota by měla být kladná, ovšem čím bude vyšší, tím větší je pravděpodobnost, že podnik nebude mít problémy s uhrazením svých závazků. Pokud by však hodnota ČPK byla záporná, šlo by o tzv. *nekrytý dluh* (Hrdý, Horová, 2009).

3.3.3. Analýza poměrových ukazatelů

Analýza poměrových ukazatelů jen nejčastěji využívaný typ analýzy, jelikož jejím základem jsou veřejně dostupná data většiny podniků — účetní výkaz rozvaha a výkaz zisků a ztrát a mohou ji tedy provádět i externí analytici. Již z názvu je patrné, že poměrová analýza vychází z určení poměru mezi jednotlivými položkami zkoumaných výkazů. Poměrové ukazatele se člení na druhy podle výkazu, ze kterého jsou informace čerpány, viz. obrázek č. 3 (Růčková, 2015).

Obrázek č. 3: Rozlišení poměrových ukazatelů na základě výkazů



Zdroj: vlastní zpracování autora dle Růčkové (2015, s. 53)

Ukazatele struktury rozvahy jsou vytvořeny na základě majetkové a kapitálové struktury podniku. Tyto ukazatele zjišťují, jaký je vztah mezi položkami rozvahy. Na základě toho lze určit, kde jsou vázány zdroje financování, z čehož je možné následně vypočítat např. ukazatele likvidity a zadluženosti.

Ukazatele výsledků z výkazu zisků a ztrát vycházejí ze struktury účetního zisku a struktury nákladů a výnosů, jelikož ty mají přímý vliv na hospodářském výsledku.

Ukazatele na základě cash flow se zabývají pohybem peněžních prostředků a dá se na jejich základě určit úvěrová způsobilost podniku (Růčková, 2015).

Obrázek č. 4: Rozlišení poměrových ukazatelů na základě zaměření



Zdroj: vlastní zpracování autora dle Růčkové (2015, s. 54)

3.3.3.1. Zadluženost

Zadluženost podniku vyjadřuje, z jak velké části je majetek hrazen cizími zdroji. Je vhodné využívat cizí v takovém poměru, aby podnik mohl využívat výhod financování cizím kapitálem, zároveň je však důležité, aby se nezadlužil natolik, aby byl v ohrožení. Příliš vysoké zadlužení je výstrahou i pro investory, pro které by se takové investice staly velice rizikovými (Jindřichovská, Blaha, 2001). V praktické části budou rozpracovány následující ukazatele zadluženosti:

Celková zadluženost je tvořena *krátkodobou a dlouhodobou zadlužeností*. S rostoucí celkovou zadlužeností podniku se zvyšuje riziko věřitelů, proto by se měla dle doporučení pohybovat do 50 % (Hrdý, Horová, 2009). Vzorec pro výpočet zadluženosti v % je dle Hrdého a Horové (2009, s. 129) následující:

$$\text{celková zadluženost} = \frac{\text{cizí kapitál}}{\text{celková aktiva}} * 100$$

$$\text{➤ krátkodobá zadluženost} = \frac{\text{krátkodobé závazky} + \text{krátkodobé bankovní úvěry}}{\text{celková aktiva}} * 100$$

$$\text{➤ dlouhodobá zadluženost} = \frac{\text{dlouhodobé závazky} + \text{dlouhodobé bankovní úvěry}}{\text{celková aktiva}} * 100$$

Míra samofinancování je jinými slovy ukazatel vlastnického rizika a v součtu s celkovou zadlužeností se rovná 100 % (Hrdý, Horová, 2009). „*Tento ukazatel vyjadřuje proporci, v níž jsou aktiva společnosti financována penězi akcionářů.*“ (Růčková, 2015, s. 65). Míra samofinancování patří mezi nejvýznamnější poměrové ukazatele určující zadluženost, lze díky ní odhadnout finanční situaci podniku (Růčková, 2015). Pokud by tato hodnota byla převrácena, jednalo by se o hodnotu

finanční páky (Hrdý, Horová, 2009). Pro vyjádření v % podle Hrdého a Horové (2009, s. 130) platí vztah:

$$\text{míra samofinancování} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{celková aktiva}} * 100$$

Dluh na vlastní kapitál známý také pod pojmy debt to equity nebo debt equity ratio znázorňuje poměr mezi cizím a vlastním kapitálem. Hodnoty tohoto ukazatele rostou současně s rostoucím zadlužením podniku (Blaha, Jindřichovská, 2006). Na základě doporučení by jeho hodnota měla přesahovat 0 (Hrdý, Horová, 2009). Poměr podle Hrdého a Horové (2009, s. 130) vypadá následovně:

$$\text{dluh na vlastní kapitál} = \frac{\text{cizí kapitál}}{\text{vlastní kapitál}}$$

Stupeň oddlužení vyjadřuje možnosti podniku spočívající ve schopnosti hradit své závazky z vlastního majetku (Management Mania, 2015).

$$\text{stupeň oddlužení} = \frac{\text{HV za účetní období} + \text{odpisy dlouhodobého majetku}}{\text{cizí zdroje} - \text{rezervy}}$$

Úrokové krytí představuje významný ukazatel, který nám říká, kolikrát zisk převyšuje hodnotu úroků. Na základě tohoto výpočtu může podnik rozhodnout, zda-li je jeho zadluženost stále akceptovatelná nebo již neúnosná. Současně může tento ukazatel upozornit na vážné finanční problémy, které by mohly ohrozit činnost podniku. Za předpokladu, že by se hodnota úrokového krytí rovnala jedné, znamenalo by to, že veškerý zisk podniku připadne na splacení nákladových úroků (Hrdý, Horová, 2009). Rovnici vyjadřující úrokové krytí uvádějí Hrdý a Horová (2009, s. 130):

$$\text{úrokové krytí} = \frac{\text{EBIT (zisk před úroky a zdaněním)}}{\text{nákladové úroky}}$$

Ukazatel podkapitalizování vypovídá o zadlužení podniku na základě využívání cizích zdrojů. Hodnota tohoto ukazatele by měla přesahovat 1, což z níže popsáno vztahu vypovídá o tom, že velikost vlastního kapitálu by měla být taková, aby byla dostačující pro pokrytí stálých aktiv, rovněž však pro vytvoření pracovního kapitálu. Tyto podmínky jsou důležité pro běžnou činnost podniku (Živělová, 2013). Vztah pro výpočet je dle Živělové (2013, s. 73):

$$\text{ukazatel podkapitalizování} = \frac{\text{dlouhodobé závazky} + \text{vlastní kapitál}}{\text{stálá aktiva}}$$

3.3.3.2. Likvidita

„Likvidita určité složky představuje vyjádření vlastnosti dané složky rychle a bez větší ztráty hodnoty se přeměnit na peněžní hotovost. Naproti tomu likvidita podniku je vyjádřením schopnosti podniku uhradit včas své platební závazky.“ (Růčková, 2015, s. 54)

Hradit své závazky včas dokáže podnik za předpokladu, že má těchto závazků méně než finančních prostředků (Hrdý, Horová, 2009). Úroveň likvidity není pevně stanovená, jelikož se její optimum mění na základě toho, pro jaké cílové skupiny jsou tyto hodnoty důležité. Pro manažery může nízká úroveň likvidity značit nízkou ziskovost nebo snížení kapitálových investic. Vlastníci oproti tomu nepreferují vysoké hodnoty likvidity, neboť by to pro ně znamenalo vázat příliš velké množství peněžních prostředků v oběžných aktivech, což je pro činnost podniku velmi neefektivní a dochází tak ke snižování rentability vlastního kapitálu. Věřitelé přirozeně požadují co nejvyšší úroveň likvidity, v opačném případě by to znamenalo zvyšování doby splatnosti závazků podniku či jeho úplnou platební neschopnost (Růčková, 2015).

Běžná likvidita podle Blahy a Jindřichovské (2006, s. 55) *„zjišťuje, kolikrát pokrývají oběžná aktiva krátkodobé závazky společnosti. Znamená to, kolikrát je společnost schopna uspokojit své věřitele, kdyby proměnila svá krátkodobá aktiva v daném okamžiku v hotovost.“* Jinými slovy vyjadřuje *„kolika Kč oběžného majetku je kryta 1 Kč krátkodobých závazků podniku.“* (Živělová, 2013, s. 78)

Problémy s běžnou likviditou (snižování její hodnoty) se dají vyzorovat v případě, že krátkodobé závazky se zvyšují v kratším časovém intervalu, než v jakém se zvyšují oběžná aktiva. To se většinou děje, když se podnik potýká s finančními problémy a přijímá například krátkodobé bankovní úvěry (Blaha, Jindřichovská, 2006). Optimální hodnota pro běžnou likviditu se pohybuje okolo 2 (Zikmund, 2010). Výpočet je tedy dle Blahy a Jindřichovské (2006, s. 55):

$$\text{běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Pohotová likvidita vychází z běžné likvidity upravené o zásoby, které jsou nejméně likvidní položkou oběžných aktiv. Při srovnání hodnoty pohotové likvidity s běžnou likviditou zjistíme, jak velkou váhu mají zásoby v oběžných aktivech. Velkým množstvím zásob disponují především obchodní společnosti, nicméně v tomto případě jsou zásoby ve většině případů poměrně rychle obměňovány a bývají dostatečně likvidní. Věřitelé jsou nakloněni vyšším hodnotám pohotové likvidity, zatímco vlastníci

upřednostňují nižší úroveň, protože zastávají názor, že pohotové finanční prostředky by mohly být využity efektivněji (Živělová, 2013). Doporučovaná hodnota je v rozmezí 1–1,5 (Zikmund, 2010). Vzorec pro výpočet je podle Blahy a Jindřichovské (2006, s. 56) následující:

$$\text{pohotová likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Hotovostní likvidita je nejlikvidnějším ukazatelem, neboť ze svého výpočtu vynechává i krátkodobé pohledávky, které jsou k dispozici s časovou prodlevou (Blaha, Jindřichovská, 2006). Vyjadřuje tedy skutečnou platební schopnost podniku a ukazuje, jaké množství krátkodobých závazků by bylo podnikem uhrazeno při použití veškeré hotovosti (Živělová, 2013). Optimum se nachází v intervalu 0,2-0,5 (Zikmund, 2010). Vztah vypadá podle Blahy a Jindřichovské (2006, s. 57) jako:

$$\text{hotovostní likvidita} = \frac{\text{hotovost a účty v bance} + \text{obchodovatelné cenné papíry}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

3.3.3.3. Aktivita

Ukazatele aktivity nás informují o tom, jak efektivně je hospodařeno s aktivy v určitém podniku. Přílišné množství aktiv není výhodné, jelikož tak vznikají nadměrné náklady, kvůli čemu se poté snižuje zisk podniku. V opačném případě, je-li ve společnosti málo aktiv, může podnik přicházet o tržby (Hrdý, Horová, 2009).

Obrat celkových aktiv měří, jak efektivně jsou využívána aktiva. Určuje počet obrátů aktiv na tržby během jednoho roku. Hodnoty obratu celkových aktiv by se měly pohybovat v rozmezí 1,6-2,9. V případě, že jsou je hodnota menší než 1,5, měl by podnik odprodat část majetku či navýšit tržby (Hrdý, Horová, 2009). Vztah je dle Hrdého a Horové (2009, s. 127) následující:

$$\text{obrat celkových aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{celková aktiva}}$$

Obrat dlouhodobého hmotného majetku nám říká, jak efektivně jsou v tomto případě využívány budovy, stroje, apod. Tato hodnota se většinou srovnává s odvětvovými průměry (Živělová, 2013). Výpočet podle Živělové (2013, s. 82) je:

$$\text{obrat dlouhodobého hmotného majetku} = \frac{\text{tržby}}{\text{dl.hmotný majetek v zůstatkových cenách}}$$

Obrat zásob vyjadřuje vztah mezi tržbami a stavem zásob (Hrdý, Horová, 2009). Informuje nás také o tom, „kolikrát se přemění zásoby v ostatní formy oběžného majetku až po opětovný nákup zásob.“ (Hrdý, Horová, 2009, s. 127)

Pokud jsou hodnoty obratu zásob nižší, než ve srovnání s odvětvovými průměry, hrozí podniku snížená platební schopnost, jelikož je drženo nadměrné množství neproduktivních zásob (Hrdý, Horová, 2009). Podle Hrdého a Horové (2009, s. 127) je vzorec:

$$\text{obrat zásob} = \frac{\text{tržby}}{\text{zásoby}}$$

Doba obratu zásob vychází z předchozího ukazatele a udává, kolik dní se váží oběžná aktiva v podobě zásob. Upřednostňovány jsou nižší hodnoty doby obratu zásob, což vypovídá o intenzivním využívání zásob (Živělová, 2013). Ukazatel je podle Živělové (2013, s. 83) je na základě obratu zásob vyjádřen jako:

$$\text{doba obratu zásob} = \frac{365}{\text{obrat zásob}}$$

Obrat pohledávek zjišťuje, kolikrát se pohledávky přemění na hotové peníze. Rychlost obratu pohledávek vypovídá o tom, jak rychle firma inkasuje pohledávky. Tyto peníze pak může využít pro další činnost podniku. V úvahu by se měla brát nepřesnost, která u tohoto výpočtu vzniká — tržby zahrnují i hotovostní prodej, nicméně jeho odstranění ze vzorce by bylo velmi obtížné, a proto ve výpočtu, jenž je podle Živělové (2013, s. 84) znázorněn níže, hotovostní prodej zůstává.

$$\text{obrat pohledávek} = \frac{\text{tržby}}{\text{průměrný stav pohledávek}}$$

Doba obratu pohledávek opět analogicky vychází z obratu pohledávek a vyjadřuje tedy, za jakou dobu jsou podniku zaplacené pohledávky od odběratelů. Tato hodnota by měla odpovídat platebním podmínkám sledované firmy. Pokud je doba vyšší, než stanovená, znamená to, že odběratelé neplatí včas své pohledávky vůči podniku. V takové situaci by bylo vhodné zvážit zavedení opatření, která by snížila dobu obratu pohledávek (Živělová, 2013). Podle Živělové (2013, s. 84) je výpočet následovný:

$$\text{doba obratu pohledávek} = \frac{365}{\text{obrat pohledávek}}$$

Obrat závazků slouží na základě tvrzení Živělové (2013, s. 84) pro výpočet doby obratu závazků.

$$\text{obrat závazků} = \frac{\text{tržby}}{\text{závazky}}$$

Doba obratu závazků dle Živělové (2013, s. 84) pomáhá kontrolovat platební morálku podniku, neboť určuje, za kolik dní podniku uhradí své závazky.

$$\text{doba obratu závazků} = \frac{365}{\text{obrat závazků}}$$

3.3.3.4. Rentabilita

Ukazatele rentability mohou být nazývány jako ukazatele ziskovosti nebo výnosnosti (Hrdý, Horová, 2009). Při určování, zda je podnik schopen dosahovat zisku z investic se vychází z rozvahy a výkazu zisků a ztrát. Pomocí ukazatelů rentability se dá zhodnotit, jak efektivní je činnost sledovaného podniku. Dle doporučení by hodnoty ukazatelů měly v čase růst, nicméně je nutné brát v potaz i vývoj ekonomiky. V období krize totiž budou přirozeně klesat i hodnoty ukazatelů rentability, aniž by to vypovídalo o snížení efektivnosti podniku. V obecné rovině lze konstatovat, že rentabilita je určována poměrem mezi ziskem a vloženým kapitálem (Růčková, 2015).

Zisk lze podle Růčkové (2015, s. 58) rozdělit do tří kategorií:

1. *EBIT (Earnings before Interest and Taxes)*— zisk před odečtením úroků a daní; je roven provoznímu výsledku hospodaření a své využití nachází především v mezipodnikovém srovnání.
2. *EAT (Earnings after Taxes)*— zisk po zdanění (čistý zisk) je ve VZZ uveden jako výsledek hospodaření za běžné účetní období. Člení se na zisk, který se dělí mezi vlastníky a zisk využitý k reprodukci podniku.
3. *EBT (Earnings before Taxes)* — zisk před zdaněním; slouží primárně pro srovnání podniků s odlišným daňovým zatížením.

Pro výpočet rentability jsou nejčastěji využívány následující ukazatele:

Rentabilita celkového vloženého kapitálu (ROA) je základní ukazatel rentability, jelikož měří, jak efektivně podnik hospodaří (Růčková, 2015). ROA se klasifikuje do dvou skupin podle zdanění, a to tedy na zdaněnou a nezdaněnou verzi výpočtu (Hrdý, Horová, 2009). Nezdaněná verze nám vytváří náhled, jak by vypadala rentabilita za situace, ve které by se nepočítalo se zdaněním příjmů (Živělová, 2013). „Většinou se v ukazateli používá zisk po zdanění a zdaněných úrocích, neboť efektem reprodukce kapitálu není pouze odměna vlastníkům, ale také odměna věřitelům v podobě úroků, jež jim jsou zdaněny daní z příjmů.“ (Hrdý, Horová, 2009, s. 125)

Podle Živělové (2013, s. 86) je výpočet pro **zdaněnou verzi ROA** následující:

$$\text{rentabilita celkového vloženého kapitálu (zdaněná verze)} = \frac{Z + U (1*d)}{\text{celková aktiva}}$$

kde:

Z = zisk po zdanění

U = úrok z použitých úvěrů

D = sazba daní z příjmů

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE) udává, jaká je výnosnost kapitálu vloženého vlastníky. Tento ukazatel je důležitý při rozhodování investorů, kteří se zaměřují na to, zda kapitál dostatečně vynáší s ohledem na riziko investice (Hrdý, Horová, 2009). Za nejspolehlivější investice jsou považovány státem garantované dluhopisy, proto se jejich hodnota používá pro srovnávání — pokud je ROE nižší či rovna výnosům státních dluhopisů, tato investice se příliš nevyplatí. Investoři tak budou raději vyhledávat výnosnější investice (Živělová, 2013). Výpočet je podle Živělové (2013, s. 88):

$$\text{rentabilita vlastního kapitálu} = \frac{\text{zisk po zdanění}}{\text{vlastní kapitál}}$$

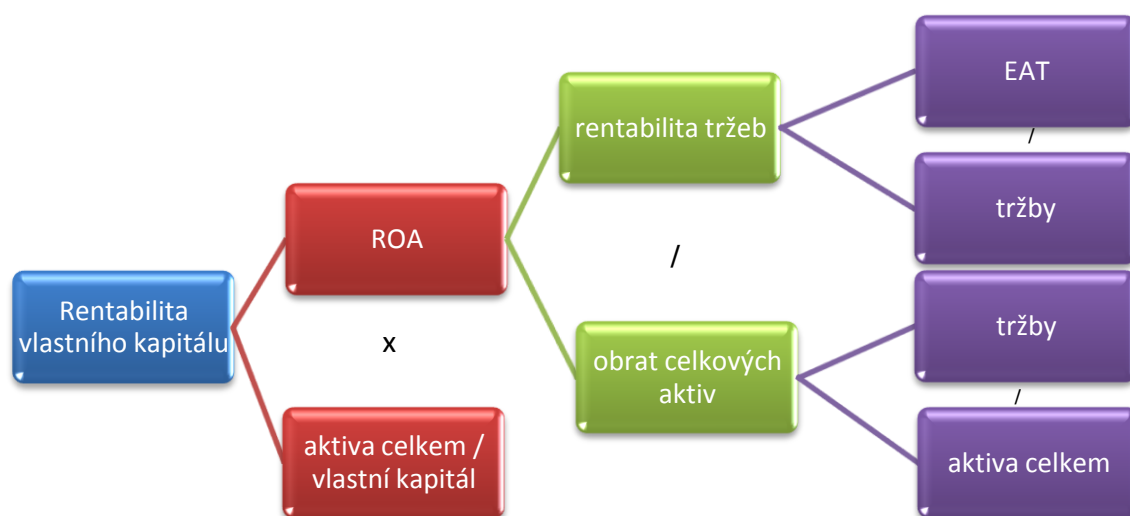
Rentabilita tržeb (ROS) se zabývá poměrem mezi ziskem a tržbami (Hrdý, Horová, 2009). „Udává, kolik Kč zisku dokáže podnik vyprodukovat na 1 Kč tržeb.“ (Hrdý, Horová, 2009, s. 126) Na základě obecných doporučení platí, že čím vyšší jsou hodnoty ROS, tím lépe. Ovšem pokud by byly hodnoty rentability tržeb nízké spolu s vysokým obrátem zásob a velkým množstvím tržeb, je tato situace rovněž velice příznivá (Hrdý, Horová, 2009). Dle Hrdého a Horové (2009, s. 126) tedy lze vyvodit:

$$\text{rentabilita tržeb} = \frac{\text{zisk po zdanění}}{\text{tržby}}$$

3.3.4. Analýza pyramidových soustav ukazatelů

Pyramidové soustavy ukazatelů se zakládají na vzájemných vnitřních vazbách a závislostí mezi jednotlivými ukazateli v pyramidě. Tyto soustavy rozkládají vrcholový ukazatel na jeho další části. Podle toho, jakým způsobem ukazatele ovlivňují vrcholový ukazatel lze rozdělit vazby na multiplikativní a aditivní. Multiplikativní je založena na násobení a dělení dílčích ukazatelů, zatímco aditivní vychází ze sčítání a odčítání (Vochozka, 2011). První využití pyramidové soustavy bylo ve společnosti Du Pont de Nemeurs. Tento rozklad se soustřeďuje na rozklad rentability vlastního kapitálu spolu s vymezením všech položek, které do ukazatele vstupují (Růčková, 2015).

Obrázek č. 5: Du Pont rozklad



Zdroj: vlastní zpracování autora dle Růčkové (2015, s. 76)

Spodní část obrázku č. 5 zobrazuje tzv. pákový efekt (aktiva celkem / vlastní kapitál), což je obrácená hodnota koeficientu samofinancování. Pokud se tedy zvýší využití cizího kapitálu, může být dosaženo vyšší **rentability vlastního kapitálu** (ROE).

V Du Pont rozkladu je obsažen i rozklad **rentability celkového vloženého kapitálu** (ROA). Na rozkladu ROA se podílejí dva ukazatele, a to rentabilita tržeb a obrat celkových aktiv (Růčková, 2015).

3.3.5. Modely predikce finanční tísně podniku

Predikční modely slouží k předvídání možných finančních problémů, které by v budoucnu v podniku mohly nastat. Finanční situaci je důležité neustále sledovat, aby mohl být zajištěn bezproblémový chod v podniku. Pokud jsou zjištěny problémy, které by mohly ohrozit finanční zdraví podniku, měly by se zavést taková opatření, která včas zabrání škodám, jež by mohly nastat. Pro predikci finanční tísně se používají dva typy modelů – bonitní a bankrotní (Živělová, 2013).

Bonitní modely dle Živělové (2013, s. 101) „vycházejí z *normativních hodnot vybraných ukazatelů finanční analýzy, na jejichž základě jsou podniky zařazovány do různých bonitních tříd*“. Mezi bonitní modely patří např. Kralickův quicktest, Tamariho model nebo Argentiho model. *Kralickův quicktest* vychází z finanční stability podniku a výnosové situace. *Tamariho model* se zakládá na bodovém ohodnocení jednotlivých ukazatelů finanční analýzy, *Argentiho model* stanovuje výsledky

ze statistických definic a je založen na hodnocení např. managementu podniku (Živělová, 2013).

Bankrotní modely pomáhají předpovědět finanční problémy nebo v extrémních případech dokonce i bankrot podniku (Vochozka, 2011). Existuje velké množství bankrotních modelů, nicméně v práci bude rozebrán: index důvěryhodnosti podniku (IN_{95}), index IN_{99} , index IN_{01} a Altmanův Z-skóre model (Růčková, 2015).

3.3.5.1. Index důvěryhodnosti podniku (IN_{95})

Index důvěryhodnosti neboli věřitelský model zpracovali manželé Neumaierovi. Tento model vyhodnocuje finanční situaci podniků v České republice. Zaměřuje se na požadavky věřitelů (dostatečná likvidita) a bere ohledy na odvětví, ve kterém je podnikáno. Je založen na výpočtu rovnice, jenž obsahuje ukazatele, kterým jsou přiřazeny jednotlivé váhy (ty odpovídají váženým průměrům hodnot v odvětví) (Růčková, 2015). Výpočet a interpretace výsledků je dle Růčkové (2015, s. 79–80):

$$IN = V_1 * A / CZ + V_2 * EBIT / \dot{U} + V_3 * EBIT / A + V_4 * (T / A) + V_5 * OA / (KZ + KB\dot{U}) + V_6 * ZPL / T$$

kde:

A = aktiva

CZ = cizí zdroje

\dot{U} = nákladové úroky

T = tržby

OA = oběžná aktiva

KZ = krátkodobé závazky

$KB\dot{U}$ = krátkodobé bankovní úvěry

ZPL = závazky po lhůtě splatnosti

V_n = váhy vyjadřující podíl významnosti ukazatele ke kriteriální hodnotě ukazatele

Pokud:

$IN > 2$, podnik má dobré finanční zdraví

$IN \sim 1-2$, výsledky nejsou vyhraněné, ovšem mohou zde již hrozit finanční problémy

$IN < 1$, podniku hrozí vážné finanční problémy či bankrot

3.3.5.2. Index IN_{99}

Tento model bývá nazýván jako vlastnický model a ve větší míře se zaměřuje na nakládání s finančními prostředky (Růčková, 2015). Výpočet a interpretace je podle Růčkové (2015, s. 80) následující:

$$IN_{99} = -0,17 * (\text{cizí zdroje} / \text{aktiva}) + 4,573 * (\text{EBIT} / \text{aktiva}) + 0,481 * (\text{výnosy} / \text{aktiva}) + 0,015 * (\text{OA} / (\text{KZ} + \text{KBÚ}))$$

kde:

OA = oběžná aktiva

KZ = krátkodobé závazky

$KBÚ$ = krátkodobé bankovní úvěry

Pokud:

$IN \geq 2,07$, podnik má dobré finanční zdraví

$IN \sim 0,684-2,07$, mohou podniku hrozit finanční problémy

$IN \leq 0,684$, podnik se nachází ve finanční tísní

3.3.5.3. Index IN_{01}

Index IN_{01} byl v roce 2002 vytvořen za účelem spojení dvou předchozích modelů. Při vzniku modelu se vycházelo z podniků, které tvořily hodnotu, byly před bankrotem a z ostatních podniků (Růčková, 2015). Vzorec a interpretace dle Růčkové (2015, s. 81):

$$IN_{01} = 0,13 * \frac{A}{CZ} + 0,04 * \frac{EBIT}{\dot{U}} + 3,92 * \frac{EBIT}{A} + 0,21 * \frac{V\dot{Y}N}{A} + 0,09 * \frac{OA}{KZ+KB\dot{U}}$$

kde:

A = aktiva (pasiva)

OA = oběžná aktiva

$EBIT$ = zisk před úroky a zdaněním

$V\dot{Y}N$ = výnosy

CZ = cizí zdroje

KZ = krátkodobé závazky

\dot{U} = nákladové úroky

$KB\dot{U}$ = krátkodobé bankovní úvěry

Pokud:

$IN > 1,77$, podnik tvoří hodnotu

IN ~ 0,75–1,77, tzv. šedá zóna (netvoří hodnotu, zároveň však nebankrotují)

IN < 0,75, podnik bankrotuje

3.3.5.4. Altmanův Z-skóre model

Tento model má velmi jednoduchý výpočet, proto je v České republice populární. Cílem tohoto modelu, tak jako u předchozích, je odlišit firmy ohrožené bankrotem a firmy s dobrým finančním zdravím (Růčková, 2015). Altmanův Z-skóre model lze podle Růčkové (2015, s. 78–79) vyjádřit jako:

$$Z = 1,2 * X_1 + 1,4 * X_2 + 3,3 * X_3 + 0,6 * X_4 + 1 * X_5$$

kde:

X_1 = podíl pracovního kapitálu k celkovým aktivům

X_2 = rentabilita čistých aktiv

X_3 = EBIT / aktiva celkem

X_4 = tržní hodnota ZJ / celkové závazky nebo průměrný kurz akcií / nominální hodnota cizích zdrojů

X_5 = tržby / aktiva celkem

Pokud:

$Z > 2,99$, podnik je v dobré finanční situaci

$Z \sim 1,81$ – $2,98$, podnik se nachází v tzv. šedé zóně

$Z < 1,81$, je vysoká pravděpodobnost bankrotu

3.4. Hodnocení kvality podnikatelského prostředí v regionu

Kvalita podnikatelského prostředí v regionu je důležitá pro úspěšnou realizaci podnikatelských plánů, konkurenceschopnost a schopnost získat své místo na trhu. Pokud jsou tyto podmínky splněny, může podnik dosáhnout určitého zisku, což je hlavní cíl podnikání. Kvalitní podnikatelské prostředí se vyznačuje dobrou obchodní spoluprací s ostatními firmami, které mohou sloužit např. jako dodavatelé zboží. Stejně tak důležitá je zavedená infrastruktura v oblasti podnikání a v neposlední řadě kvalitu podnikatelského prostředí ovlivňuje i příznivé životní prostředí (Odehnal, Michálek, 2011).

3.4.1. Region

Aby bylo možné hodnotit kvalitu podnikatelského prostředí v regionu, je nutné vymezit pojem region, což je určité území, jenž má podobné geografické vlastnosti, sociální vztahy či ekonomickou úroveň. Regiony bývají v současné době vytvářeny uměle na základě administrativního členění.

Regiony se mohou členit podle širokého spektra ukazatelů, např. podle hospodářského potenciálu (periferní, upadající industriální, centrální a rychle se rozvíjející). Pro všechny země EU se platí dělení do NUTS jednotek, dle kterých lze srovnávat jednotlivé regiony na území Evropské unie (Středoevropské politické studie, 2004). NUTS 0 a NUTS 1 odpovídá úrovni státu, jde tedy o celou Českou republiku. NUTS 2 vymezuje 8 regionů (Praha, Střední Čechy, Jihozápad, Severozápad, Severovýchod, Jihovýchod, Střední Morava a Moravskoslezsko), úroveň NUTS 3 je charakterizována 14 kraji. Pro další členění místních samosprávních jednotek se používají jednotky LAU. LAU 1 (dříve NUTS 4) sestává ze 76 okresů a hlavního města Praha a LAU 2 (dříve NUTS 5) obsahuje 6 253 obcí (Portál územního plánování, 2016).

3.4.2. SWOT analýza

SWOT analýza slouží ke kvalitativnímu vyhodnocení určitého subjektu. Cílem je analyzovat interní faktory (silné a slabé stránky) a faktory z vnějšího okolí (příležitosti a hrozby). Název pochází z anglických slov strenghts (silné stránky), weaknesses (slabé stránky), opportunities (příležitosti) a threats (hrozby). Svě *silné stránky* se podniky snaží maximalizovat a může to být např. strategická poloha nebo kvalifikovaná

pracovní síla. Je dobré, pokud si podnik uvědomuje své *slabé stránky*, aby je mohl minimalizovat. Může jít např. o určitý nedostatek v poskytovaných službách. Za předpokladu, že má podnik nějaké *příležitosti*, měl by jich využít. Příkladem příležitosti může být zužitkování dotačních zdrojů. *Hrozeb* je vhodné se vyvarovat, jelikož např. snížení konkurenceschopnosti negativně ovlivní činnost podniku (Univerzitní informační systém).

4.PRAKTICKÁ ČÁST — VLASTNÍ PRÁCE

4.1. Charakteristika podniku

| | |
|-------------------------------|--|
| Název společnosti: | Bospor spol. s r.o. |
| Sídlo: | Koperníkova 1174, Nový Bohumín, 735 81 Bohumín |
| Datum zápisu: | 1. září 2003 |
| Spisová značka: | C 27537 vedená u Krajského soudu v Ostravě |
| Identifikační číslo: | 268 15 982 |
| Právní forma: | společnost s ručením omezeným |
| Předmět podnikání: | poskytování tělovýchovných a sportovních služeb v oblasti tělesné výchovy hostinská činnost výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona |
| Jednatel: | Ing. Jan Rozsypal |
| Předseda dozorčí rady: | Mgr. Zdeněk Veselý |
| Členové dozorčí rady: | Mgr. Jan Sedláček Ing. Lumír Macura Ing. Aleš Drobek Igor Bruzl |
| Společník: | město Bohumín (obchodní podíl: 100 %) |
| Základní kapitál: | 5 000 000 Kč |
| Počet zaměstnanců: | 34 |
| Velikost podniku: | malý podnik |

Společnost Bospor spol. s r.o. je stále rozrůstající se komplex sportovních a relaxačních zařízení, jehož hlavní dominantou je **aquacentrum**, které je využíváno jak širokou veřejností, tak nabízí plavání pro kojence či děti ve školách a školkách. O plaveckou školu je veliký zájem, výuky se zúčastňuje 12 mateřských a 17 základních škol. Výuka probíhá každé pondělí až čtvrtek od 8:00 do 12:00 hodin, a protože je již tato kapacita naplněna, neuvažuje společnost Bospor spol. s r.o. o jednání s dalšími školami. Nabízeny jsou také slevy např. pro seniory, dárce krve, občany se ZTP a během letních měsíců návštěvníci využívají akce „Tři hodiny za cenu jedné“. Popularitu aquacentrum nachází i díky plavecké soutěži měst, jenž se zde každoročně pořádá. Nachází se zde velký plavecký bazén o délce 25 m, dále venkovní bazén, který je přístupný i v zimním období, jelikož je propojen s vnitřním relaxačním bazénem. Ten disponuje 48 m dlouhým tobogánem, chrličí vody a lavicemi s masážními tryskami. Nedílnou součástí je dětské brouzdaliště a whirlpool s masážními cykly. V letním období mohou návštěvníci využít venkovní bazén, v jehož blízkosti se za příznivého počasí nachází posezení, dětské brouzdaliště, hřiště na plážový volejbal a minibar. Dle Výroční zprávy společnosti Bospor spol. s r.o. (2015, s. 3) je aquacentrum nejúspěšnějším střediskem. Výnosy celé společnosti dosahovaly za rok 2015 25 819 000 Kč a náklady byly ve výši 35 425 000 Kč. Nicméně od města Bohumín společnost obdržela dotace 9 965 000 Kč, která je poskytována na provoz ztrátových činností, jako je např. plavecká škola, plavecký oddíl, činnosti hokejového klubu nebo pronájem fotbalových hřišť. Školy a sportovní oddíly, které tyto aktivity využívají, by neměli na jejich uhrazení dostatek finančních zdrojů, proto město Bohumín poskytuje společnosti Bospor spol. s r.o. dotace, čímž provoz těchto činností významně podporuje.

Součástí aquacentra je tzv. **saunový svět**. Původně zde byla pouze dvě finské sauny, později přibyla infrakabina a parní sauna. V roce 2013 však došlo k rozšíření o venkovní sudovou saunu Díogenés v hodnotě cca 200 000 Kč. Roku 2014 byl saunový svět obohacen o venkovní vířivou vanu (cca 1 000 000 Kč) a infrasaunu (cca 30 000 Kč). Rozsáhlejší úpravy probíhaly i v roce 2015, kdy byl pořízen výrobek ledu (cca 150 000 Kč), vodní stěna (cca 80 000 Kč) a další finská sauna (cca 55 000 Kč).

Co se sportovního vyžití týče, tak zde můžeme najít **zimní stadion**, jenž byl v roce 2000 z otevřeného kluziště přestavěn na zastřešenou ledovou plochu. Během letních měsíců se až do roku 2014, kdy byla postavena sportovní hala, využívaly

prostory zimního stadionu pro letní sporty. Vedle zimního stadionu se rozkládají **fotbalová hřiště**, která jsou využívána především bohumínskými fotbalovými oddíly.

V září roku 2014 byla v komplexu postavena **sportovní hala**, která nabízí čtyři sportovní plochy – multifunkční hřiště pro volejbal, házenou, nohejbal, basketbal, futsal či florbal, dále hřiště s umělým trávnikem, tenisový a badmintonový kurt. To ji činí největší zastřešenou sportovní halou v České republice a může díky tomu se pyšnit zapsáním do České knihy rekordů. Nejvíce halu využívají místní oddíly florbalistů, házenkářů a fotbalistů. Pravidelně se zde pořádají soutěže ve frisbee, závody modelářů autíček, taneční soutěže a každoroční turnaje v kopané pro širokou veřejnost. Pořizovací cena sportovní haly byla 48 714 151 Kč, celou výstavbu financovalo město Bohumín. Postupně bylo provedeno technické zhodnocení na 486 039 Kč a současně byla poskytnuta investiční dotace 290 000 Kč na nákup čistících strojů.

V budově aquacentra byla v roce 2016 vybudována malá **posilovna** a v roce 2012 se otevřelo nově vybudované hřiště pro **adventure golf**, curling a penague.

V komplexu se nachází také **Penzion ve věži**. Jedná se o bývalou vodárenskou věž, která byla v roce 2006 přestavěna na ubytovací zařízení o kapacitě 12 pokojů s vyhlídkou a restaurací v nejvyšším patře. Podle Výroční zprávy společnosti Bospor spol. s r.o. (2015, s. 3) bylo v penzionu ubytováno více než 3 000 hostů z 32 států světa. Nejvíce cizinců však pochází z Polska, což je způsobeno tím, že Bohumín leží na hranici s Polskem.

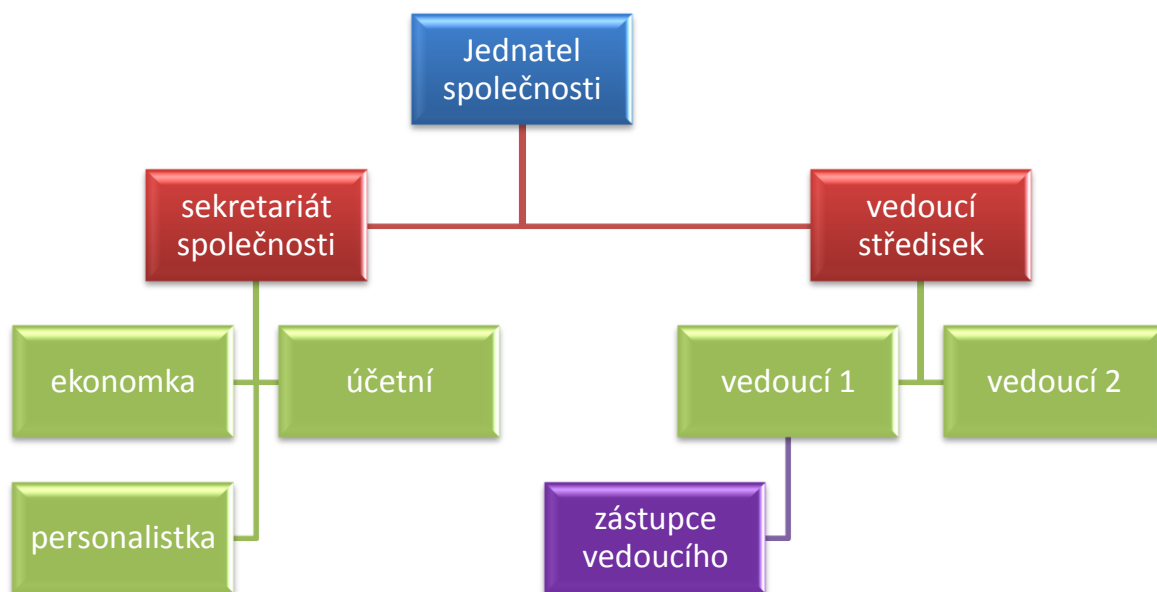
Poslední součástí společnosti je **hobby park**, který je zaměřený na volnočasové využití rodin s dětmi. Najdeme zde 126 m dlouhou lanovou dráhu propojenou vysokými dřevěnými věžemi. Děti mohou navštívit výběhy s drůbeží, morčaty, kozami a ovce, nebo dopravní hřiště, kde rovněž probíhá dopravní výuka pro žáky základních škol. Odhadem hobby park navštěvuje každoročně více než 80 000 dětí. Fotografie jednotlivých středisek se nacházejí mezi přílohami na konci práce. Společnost Bospor spol. s r.o. je zapojena do programu Těšínské Slezsko, který poskytuje českým i polským zákazníkům z tohoto pohraničí zvýhodněné využívání turistických středisek. Tyto slevy v současnosti nabízí více než 50 poskytovatelů z regionu.

Dle Výroční zprávy společnosti Bospor spol. s r.o. (2015, s. 3), „*roční obrat dosáhl cca 35,8 milionu korun, což bylo zvýšení obratu o více jak 4 miliony korun. Celková návštěvnost všech středisek se přiblížila 500 tisícům osob.*“

Na obrázku č. 6 je znázorněna hierarchie vedení společnosti Bospor spol. s r.o. V čele stojí jednatel společnosti, který má pod sebou sekretariát společnosti a dva vedoucí

sportovních zařízení. Do sekretariátu spadají tři osoby, a to ekonomka, účetní a personalistka. Vedoucí 1 má na starosti zaměstnance a provoz aquacentra vč. saunového světa a posilovny, sportovní haly a penzionu. Současně má tento vedoucí i svého zástupce. Do kompetencí vedoucího 2 patří zimní stadion, adventure golf a hobby park.

Obrázek č. 6: Hierarchie vedení společnosti Bospor spol. s r.o.



Zdroj: vlastní zpracování autora

Obrázek č. 7: Mapa areálu společnosti Bospor spol. s r.o.



Zdroj: www.bospor.info

4.2. Finanční analýza

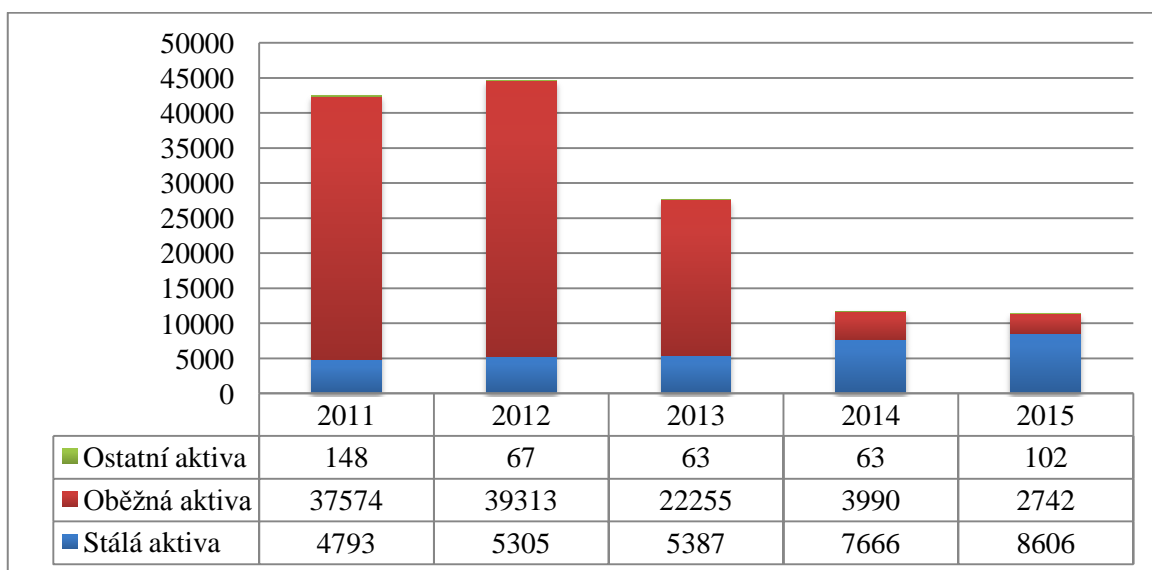
V následující kapitole budou rozebrána data získaná z účetních výkazů podniku – rozvaha a výkaz zisků a ztrát, které se nacházejí v přílohách na konci práce. Hodnoty jednotlivých ukazatelů budou analyzovány v období let 2011–2015. Zjištěné výsledky mohou být využity pro zhodnocení finančního zdraví podniku.

4.2.1. Finanční struktura podniku

V následujících grafech lze sledovat, jak se v jednotlivých letech měnila struktura aktiv a pasiv ve společnosti Bospor spol. s r.o.

Majetková struktura (graf č. 1) se v průběhu sledovaného období (2011–2015) vyznačovala vysokými výkyvy, zejména na straně oběžných aktiv a obzvláště v roce 2014 se prudce snížila hodnota dlouhodobých pohledávek. Město Bohumín (jakožto vlastník) totiž poskytlo společnosti neinvestiční dotaci na splátky jistiny a úroků z úvěrů, což mělo za následek snížení výše dlouhodobých pohledávek a následně i výše úvěru. Ve stejném roce vzrostla hodnota stálých aktiv z důvodu zhodnocení nově postavené sportovní haly (cca 500 000 Kč), zřízení venkovní vířivé vany u aquacentra (původní cena: 1 015 367 Kč), pořízení automobilu a dalších movitých věcí jako například: závlahový systém, cykloboxy, plot, brána, světelná časomíra, tenisový treňažér, infrasauna, apod.

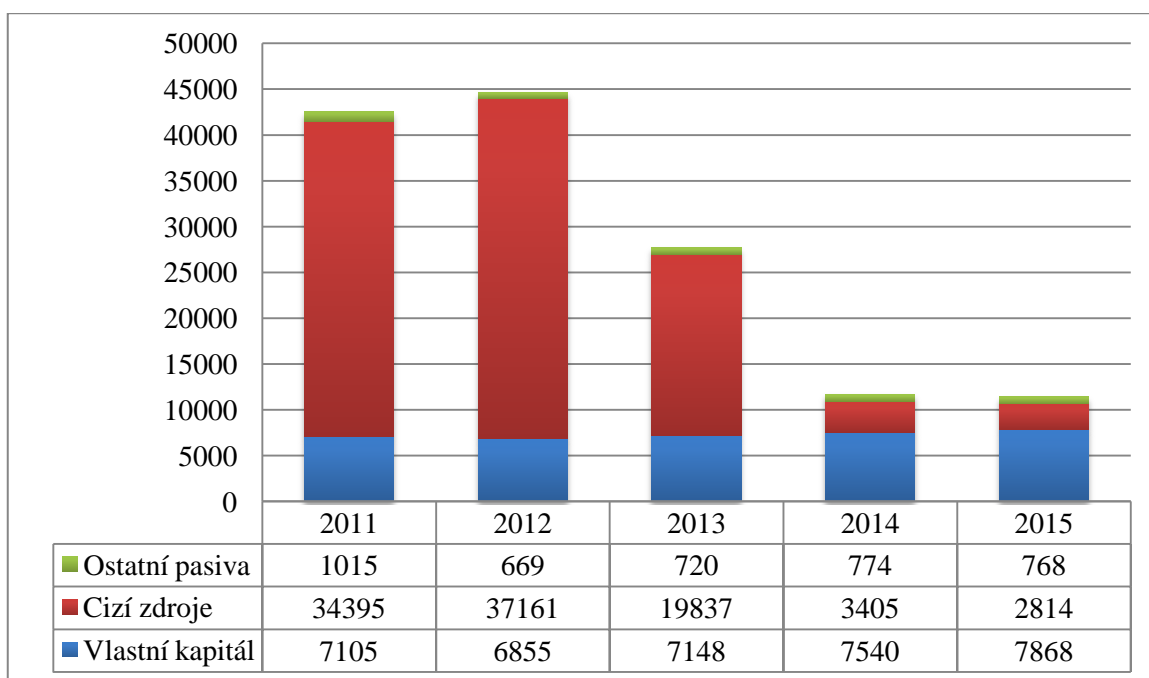
Graf č. 1: Struktura aktiv společnosti Bospor v letech 2011–2015 (v tis. Kč)



Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

Na straně pasiv v grafu č. 2 je znázorněno, že se v roce 2014 významně snížily cizí zdroje, na nichž se nejvíce podílely dlouhodobé bankovní úvěry. Příčinou této situace bylo v září roku 2014 zaplacení poslední splátky úvěru, který byl poskytnut na výstavbu aquacentra ve výši cca 100 mil. Kč. Tento úvěr byl splácen od dubna 2005 do září 2014. Současně byl doplacen úvěr na opravu střechy aquacentra ve výši 10 mil. Kč. Nyní společnost Bospor spol. s r.o. žádný úvěr nečerpá.

Graf č. 2: Struktura pasiv společnosti Bospor v letech 2011–2015 (v tis. Kč)



Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

4.2.2. Horizontální analýza

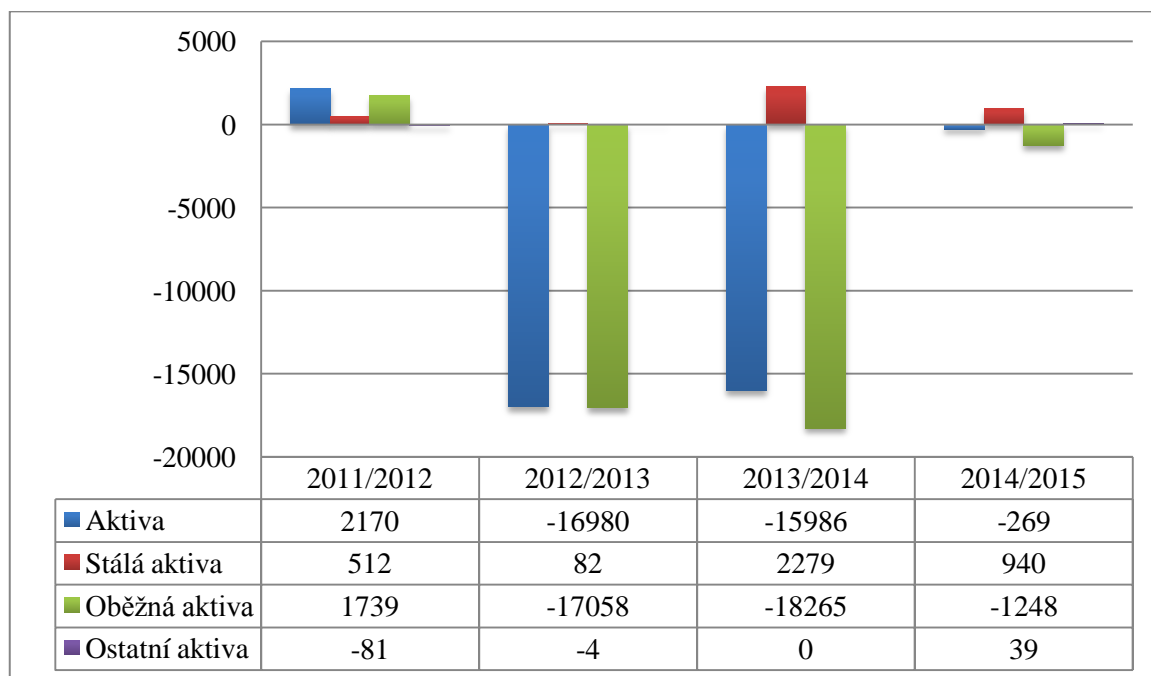
Horizontální analýza se vyjadřuje absolutní a procentní změnu aktiv a pasiv podniku ve dvou po sobě jdoucích letech. Rovněž zjišťuje, jak se oproti předchozímu roku změnilo na straně jedné hodnoty stálých, oběžných a ostatních aktiv a na straně druhé hodnoty vlastního kapitálu, cizích zdrojů a ostatních pasiv.

4.2.2.1. Horizontální analýza aktiv

Horizontální analýza aktiv nám ukazuje, jakým způsobem se v časové řadě měnila aktiva podniku. Dle grafu č. 3 se tvorbě aktiv nejvíce podílejí oběžná aktiva, z nichž největší podíl zaujímají dlouhodobé pohledávky. Největší propad oběžných aktiv lze zaznamenat v roce 2014 oproti předchozímu roku 2013, což bylo způsobeno

poskytnutím neinvestiční dotace společnost Bospor spol. s r.o., čímž se snížily hodnoty dlouhodobých pohledávek, jak již bylo popsáno ve finanční struktuře podniku.

Graf č. 3: Horizontální analýza aktiv společnosti Bospor v letech 2011–2015 (v tis. Kč)

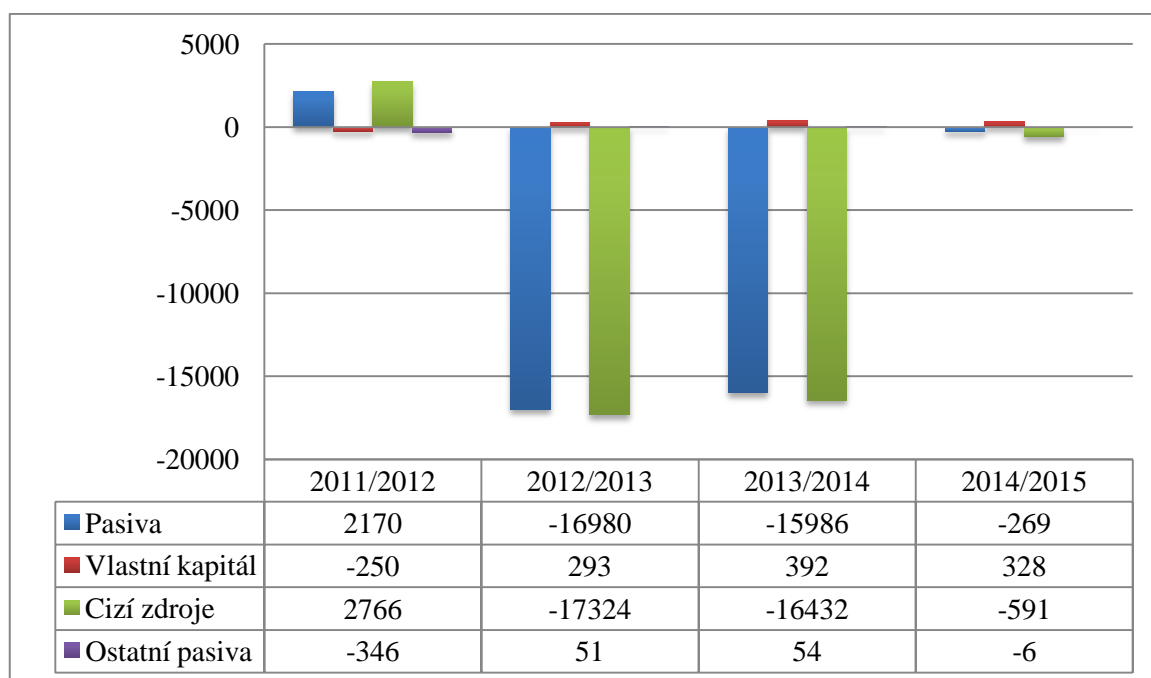


Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

4.2.2.2. Horizontální analýza pasiv

Horizontální analýza se zabývá změnami celkových pasiv, vlastního kapitálu, cizích zdrojů a ostatních pasiv. Z grafu č. 4 jsou tyto změny patrné především u cizích zdrojů v letech 2012–2013 a 2013–2014. Příčinou tohoto poklesu bylo již zmíněné splacení devítiletého úvěru poskytnutého na výstavbu aquacentra a doplacení úvěru na opravu střechy aquacentra, který byl splácen v letech 2013–2014.

Graf č. 4: Horizontální analýza pasiv společnosti Bospor v letech 2011–2015 (v tis. Kč)



Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

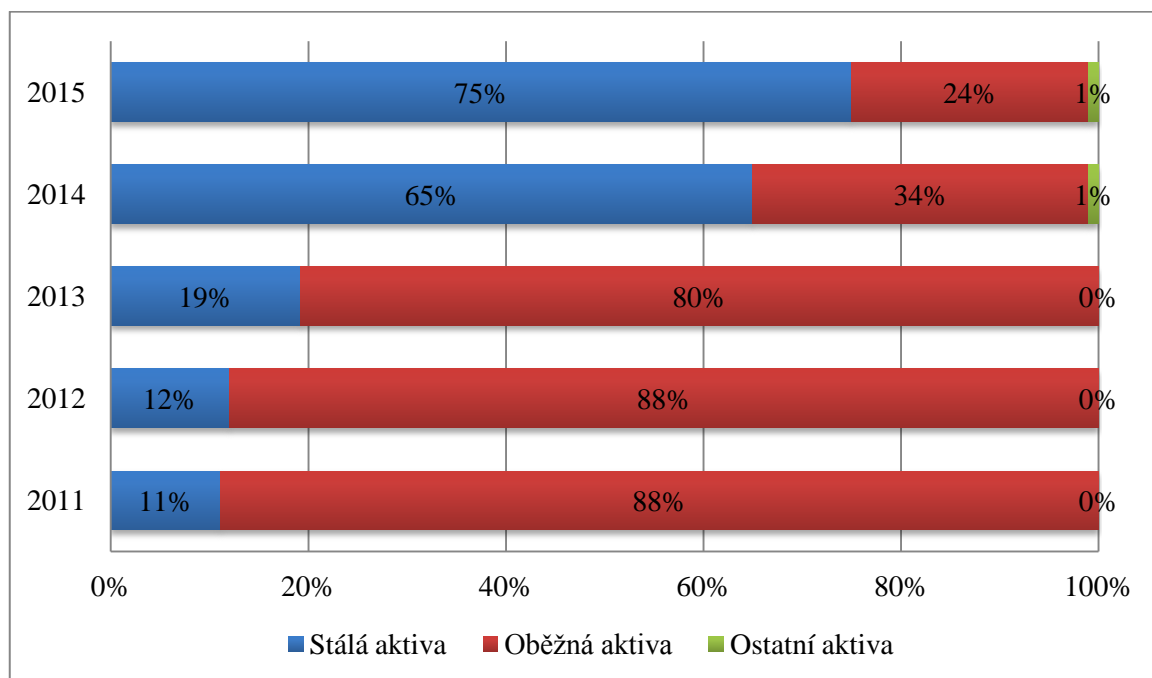
4.2.3. Vertikální analýza

Vertikální analýza určuje procentní zastoupení položek v celkové majetkové či zdrojové struktuře podniku. Zjišťuje, jakým způsobem se stálá, oběžná a ostatní aktiva v analýze aktiv a vlastní kapitál, cizí zdroje a ostatní pasiva v analýze pasiv podílí na bilanční sumě podniku v časovém rozmezí let 2011–2015.

4.2.3.1. Vertikální analýza aktiv

Udává podíl jednotlivých položek na majetkové struktuře podniku. V letech 2011–2013 měla největší zastoupení oběžná aktiva, která se skládala především z dlouhodobých pohledávek, jejichž podíl se pohyboval v rozmezí 80–88 %. V roce 2014 vzrostl podíl stálých aktiv na 65 %, jelikož společnost Bospor spol. s r.o. zhodnotila sportovní halu, vybudovala venkovní vířivou vanu a infrasaunu, pořídila automobil a další movité věci. Tím se zvýšily hodnoty dlouhodobého hmotného majetku (stavby a samostatné movité věci a soubory). V posledním sledovaném roce se vlastní kapitál vyšplhal až na 75 %, což bylo způsobeno dalším nárůstem dlouhodobého hmotného majetku. Ostatní aktiva se na celkových aktivech v prvních třech letech nepodílejí a v letech 2014 a 2015 se podílejí 1 %.

Graf č. 5: Vertikální analýza aktiv společnosti Bospor v letech 2011–2015 (v %)

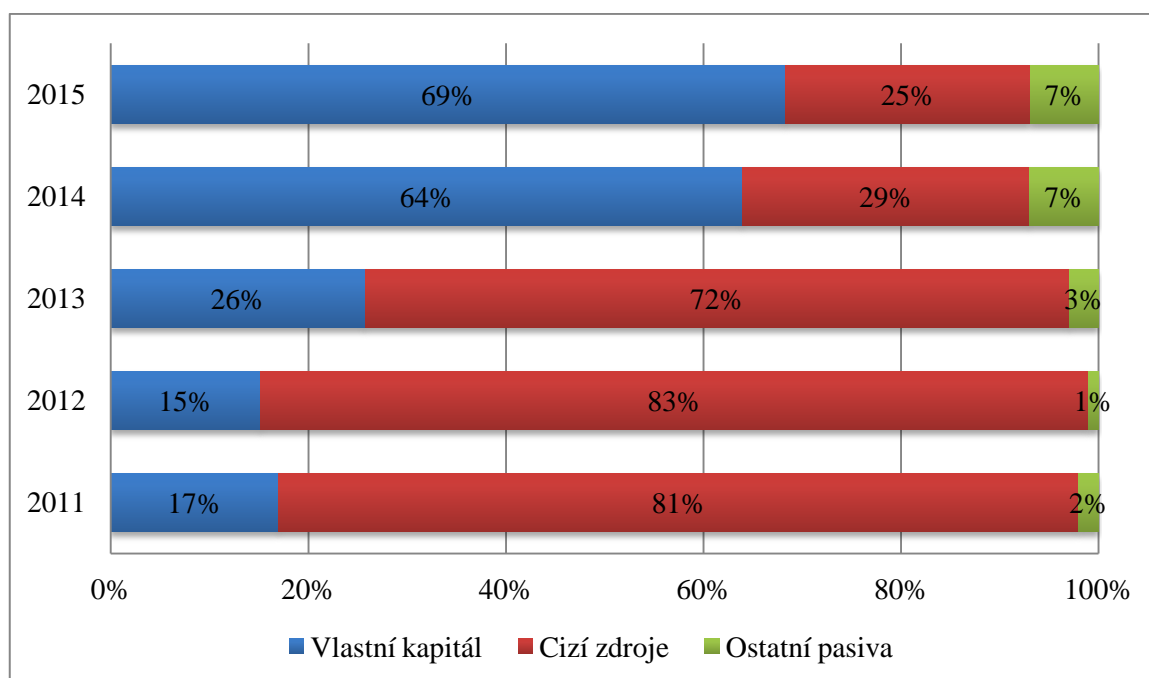


Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

4.2.3.2. Vertikální analýza pasiv

Zastoupení pasiv na zdrojové struktuře podniku je v tomto případě rozloženo tak, že do roku 2013 se cizí zdroje podílí v rozmezí 72–83 %. Největší část zastávají dlouhodobé bankovní úvěry (úvěr na 100 mil. Kč na výstavbu aquacentra a 10 mil. na opravu střechy aquacentra). V roce 2014 byly oba úvěry splaceny, což způsobilo prudký pokles v podílech cizích zdrojů. Poté se tedy cizí zdroje skládají především z krátkodobých závazků. Vlastní kapitál je tvořen primárně ze základního kapitálu a ostatní pasiva se na celku podílejí minimálně.

Graf č. 6: Vertikální analýza pasiv společnosti Bospor v letech 2011–2015 (v %)



Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

4.2.4. Analýza rozdílových ukazatelů

Nejčastěji používaným rozdílovým ukazatelem je čistý pracovní kapitál (ČPK), který je získán rozdílem mezi oběžnými aktivy a krátkodobými závazky.

4.2.4.1. Čistý pracovní kapitál

Čistý pracovní kapitál vyjadřuje, kolik provozních prostředků bude mít podnik k dispozici v případě, že uhradí všechny své krátkodobé závazky.

Tabulka č. 1: Čistý pracovní kapitál společnosti Bospor v letech 2011–2015 (v tis. Kč)

| Čistý pracovní kapitál | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|------------------------|--------|--------|--------|-------|------|
| | 35 688 | 34 636 | 20 245 | 1 070 | 498 |

Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

Z tabulky č. 1 je zřejmé, že čistý pracovní kapitál se každoročně snižuje, nicméně i přesto zůstávají hodnoty kladné. To je pro podnik pozitivní, jelikož by byl schopen zachovat svou činnost i v situaci, která by podnik přinutila dostat svým závazkům. Financování čistého pracovního kapitálu je především z dlouhodobých pohledávek, které v čase klesají, kvůli poskytnutí neinvestiční dotace městem Bohumín, což bylo

detailně rozebráno v kapitole finanční struktury podniku. Následkem poklesu dlouhodobých pohledávek je snižování hodnot čistého pracovního kapitálu.

4.2.5. Analýza poměrových ukazatelů

Analýza poměrových ukazatelů je zaměřena na rozbor ukazatelů zadluženosti, likvidity, aktivity a rentability. Tyto ukazatele se doporučuje srovnat s obdobnými podniky nebo provést komparaci s odvětvím, do kterého zkoumaná společnost spadá. Jelikož sledovaná společnost Bospor spol. s r.o. spadá do více odvětví, bude vhodnější provést mezipodnikové srovnání, a to se společnostmi Sportplex Frýdek-Místek, s.r.o., STaRS Karviná, s.r.o. a SMO, městská akciová společnost Orlová. Nutno však podotknout, že u výsledků srovnání je potřeba brát ohled i na skutečnost, že Frýdek-Místek má devíti násobný počet obyvatel oproti Bohumínu a Karviná svým počtem obyvatel převyšuje Bohumín dva a půl krát. Ve sledovaném regionu však nelze najít jiné společnosti s takto rozsáhlým zaměřením ve srovnatelně velkých městech.

4.2.5.1. Ukazatele zadluženosti

Ukazatele zadluženosti vycházejí z jednotlivých položek rozvahy a určují, jak dalece je podnik financován cizími zdroji. Dle údajů v tabulce č. 2 je celková zadluženost společnosti Bospor spol. s r.o. v letech 2011–2013 poměrně vysoká, pohybuje se v rozmezí 74–85 %. V posledních dvou letech se celková zadluženost výrazně snížila, a to na 31–36 %, což bylo způsobeno splacením bankovních úvěrů na výstavbu aquacentra a opravu střechy. Tento ukazatel tvoří dlouhodobá zadluženost, která se v prvních třech letech pohybuje od 64–76 %, poté se snižuje na 4–5 %. Krátkodobá zadluženost je oproti tomu do roku 2013 poměrně nízká, v roce 2014 dosahuje svého maxima 32 % a v posledním roce se opět mírně snižuje na 26 %. Z výsledků tedy lze usuzovat, že v letech 2014 a 2015 podnik výrazně zlepšil svou situaci i přesto, že se jeho krátkodobá zadluženost zvýšila. Současně podnik začal financovat svou činnost z větší části krátkodobými zdroji. Významnější je ovšem fakt, že se značně snížila dlouhodobá zadluženost, krátkodobé závazky totiž zpravidla bývají levnější, než závazky dlouhodobé. V mezipodnikovém srovnání má sledovaná společnost Bospor spol. s r.o. v roce 2015 nejvyšší zadluženost (31 %). SMO, městská akciová společnost Orlová je druhým nejvíce zadluženým podnikem a vykazuje 13 % zadluženost.

Míra samofinancování patří mezi nejdůležitější ukazatele finanční situace, jelikož vyjadřuje, jakým podílem jsou aktiva financována z vlastního kapitálu, tedy z peněz vlastníků. Hodnoty míry samofinancování se v průběhu let zvyšovaly, z čehož vyplývá, že na počátku sledovaného období společnost využívala ve větší míře cizí zdroje (společnost čerpala bankovní úvěry), než v posledních sledovaných letech, kdy z 64–69 % financovala svou činnost z vlastních zdrojů.

Dluh na vlastní kapitál vyjadřuje, jaký dluh má společnost na 1 Kč vlastního kapitálu. Ideální jsou ty hodnoty, které jsou menší než jedna, což je v případě společnosti Bospor spol. s r.o. dosaženo pouze v roce 2014 a 2015, kdy výrazně poklesla zadluženost podniku. V letech 2011–2013 jsou hodnoty dluhu na vlastní kapitál výrazně vyšší. Nejvyšších hodnot je dosaženo v roce 2012, což odpovídá i nejvyšší celkové a dlouhodobé zadluženosti.

Stupeň oddlužení udává, v jakém poměru je podnik schopen uhradit své závazky z vlastních finančních prostředků a z cizích finančních zdrojů. Tyto hodnoty by se v ideálním případě měly pohybovat v rozmezí 20–50 %. Toho je dosaženo opět v posledních dvou letech, kdy je stupeň oddlužení 30–39 %. V prvních třech letech jsou hodnoty velice nízké, jelikož nepřekročí 4 %.

Úrokové krytí znázorňuje, kolikrát zisky podniku převýší jeho nákladové úroky. Pokud se tento ukazatel rovná jedné, jako je tomu v letech 2012 a 2013, znamená to, že na pokrytí úroků je potřeba využít veškerý zisk. V letech 2011 a 2014 jsou hodnoty o něco vyšší, stále však příliš nízké. Výjimkou je rok 2015, ve kterém nebylo potřeba splácet žádné úroky.

Ukazatel podkapitalizování by neměl být větší než 1, což je splněno pouze v posledním roce. Rok 2014 hodnotu 1 přesahuje minimálně, tudíž i tento rok může být zhodnocen kladně. Tak jako všechny předešlé ukazatele, tak i ukazatel podkapitalizování vyjadřuje, že v prvních třech letech byla společnost příliš zadlužená.

Tabulka č. 2: Ukazatele zadluženosti společnosti Bospor v letech 2011–2015

| Zadluženost | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Celková zadluženost (%) | 83% | 85% | 74% | 36% | 31% |
| - Dlouhodobá zadluženost (%) | 76% | 73% | 64% | 4% | 5% |
| - Krátkodobá zadluženost (%) | 7% | 12% | 10% | 32% | 26% |
| Míra samofinancování (%) | 17% | 15% | 26% | 64% | 69% |
| Dluh na vlastní kapitál | 4 5/6 | 5 3/7 | 2 7/9 | 4/9 | 1/3 |
| Stupeň oddlužení (%) | 4% | 1% | 4% | 30% | 39% |
| Úrokové krytí | 2 | 1 | 1 | 3 | - |
| Ukazatel podkapitalizování | 8,26 | 7,42 | 4,64 | 1,05 | 0,98 |

Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

4.2.5.2. Ukazatele likvidity

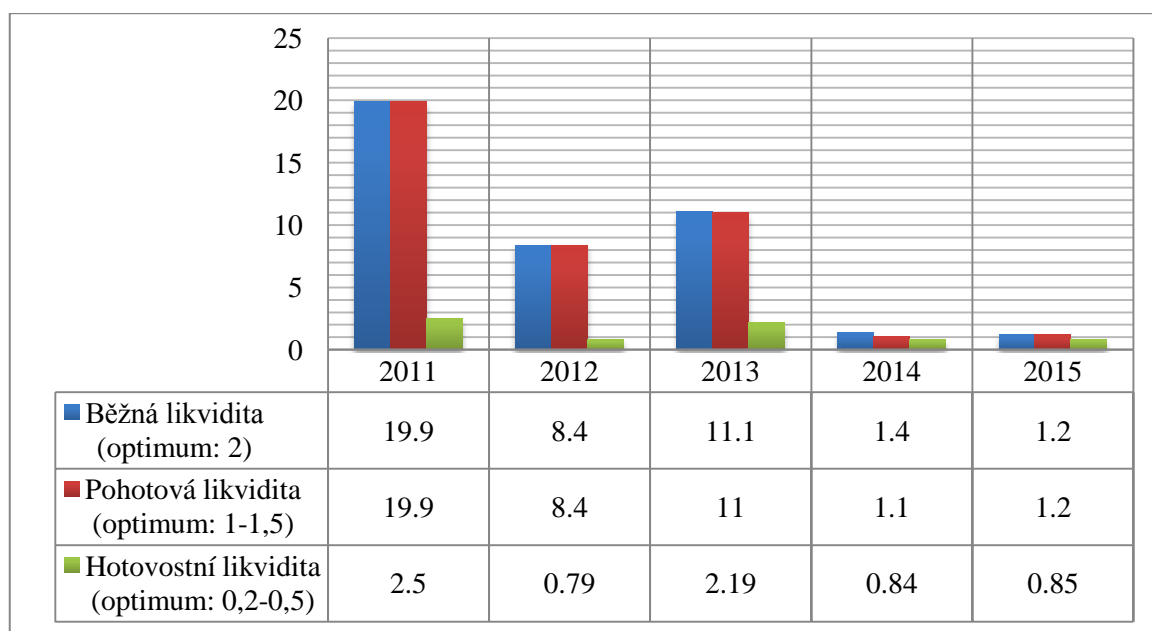
Likvidita vyjadřuje schopnost podniku hradit veškeré své závazky. Pokud podnik není dostatečně likvidní, může ztratit svou platební schopnost a zvyšuje riziko bankrotu. Pro hodnocení likvidity se používají tři ukazatele – běžná likvidita, pohotová likvidita a hotovostní likvidita. Všechny tyto ukazatele jsou popsány v grafu č. 7.

Běžná likvidita ukazuje, kolikrát jsou krátkodobé závazky pokryty oběžnými aktivy. Optimální je okolo hodnoty 2, čemuž se podnik blíží nejvíce v letech 2014 a 2015. Čím jsou však hodnoty vyšší, tím je pravděpodobnější, že podnik bude schopen zachovat svou platební schopnost. Příčinou vysokých hodnot běžné likvidity do roku 2013 je výše dlouhodobých pohledávek v oběžných aktivech podniku. Pro srovnání v roce 2015 společnost Sportplex Frýdek-Místek, s.r.o. zaujímala hodnotu 6,9, STaRS Karviná, s.r.o. 5,4 a běžná likvidita společnosti SMO, městská akciová společnost Orlová nabývala hodnoty 4,2. Z výsledků tak vyplývá, že všechny konkurenční podniky jsou schopny hradit své závazky.

Ukazatel pohotové likvidity je oproti běžné likviditě upraven o zásoby, se kterými se v tomto případě nepočítá, jelikož dosahují nejnižší likvidity. Pokud se hodnoty vyskytují okolo 1–1,5, je podnik schopen hradit své závazky, aniž by musel dojít do bodu, kdy by bylo nutné začít rozprodávat zásoby. V tomto intervalu se podnik nachází opět v letech 2014 a 2015. V letech 2011–2013 jsou hodnoty vyšší, svého maxima dosahují v roce 2011. Tato situace je příznivá pro věřitele, méně pak už pro vlastníky, jelikož držení příliš velkého množství oběžných aktiv není produktivní.

Hotovostní likvidita zahrnuje pouze nejvíce likvidní položky a vyjadřuje, jaká je skutečná platební schopnost podniku k určitému datu. Určuje, kolik ze svých krátkodobých závazků by podnik dokázal uhradit v případě, že by musel použít veškerý svůj krátkodobý finanční majetek. Doporučované hodnoty jsou zde v rozmezí 0,2–0,5. Hodnoty sledovaného podniku jsou ve všech letech vyšší, nicméně doporučeným se nejvíce blíží v letech 2012, 2014 a 2015.

Graf č. 7: Ukazatele likvidity společnosti Bospor v letech 2011–2015



Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

4.2.5.3. Ukazatele aktivity

Analýza ukazatelů aktivity udává, jakým způsobem podnik hospodaří se svými aktivy, z čehož je možno určit vliv na výnosnost a likviditu. V případě, že je množství aktiv příliš vysoké, snižuje se zisk a zvyšují se náklady. V opačné situaci, kdy by bylo aktiv méně, než by bylo potřeba, ztrácel by podnik případné tržby. Jednotlivé ukazatele aktivity jsou rozebrány v tabulce č. 3.

Obrat celkových aktiv měří, jak efektivně jsou využívána aktiva v podniku. Nejnižší obrat nastal v roce 2011, a to 0,438. V následujících letech měl vzestupnou tendenci a nejvyšší obratovosti bylo dosaženo v roce 2015, kdy se hodnota vyšplhala na 2,174, což bylo způsobeno nárůstem tržeb (v roce 2011 tržby společnosti Bospor spol. s r.o. dosahovaly 18,6 mil. Kč, zatímco v roce 2015 vzrostly na 25,8 mil. Kč). Tržby stoupaly především díky rozšíření komplexu o další sportoviště (detailně popsáno v charakteristice podniku). U srovnávaných podniků v roce 2015 dosáhl obrat

celkových aktiv ve společnosti Sportplex Frýdek-Místek, s.r.o. hodnoty 0,73, obratovost STaRS Karviná, s.r.o. byla nižší, a to 0,51 a nejnižší hodnotu (0,07) měla společnost SMO, městská akciová společnost Orlová. Na základě doporučeného optima, které by se mělo pohybovat minimálně kolem hodnoty 1, si v tomto ohledu společnost Bospor spol. s r.o. vede nejlépe.

Obrat dlouhodobého hmotného majetku se v celém sledovaném období pohybuje v rozmezí 2,972–3,885.

Obrat zásob slouží pro výpočet doby obratu zásob a znázorňuje, jak dlouho je vázán oběžný majetek ve formě zásob. Pro podnik je výhodné, pokud je obrat zásob co nejvyšší a doba obratu zásob co nejnižší, což bylo téměř ve všech letech splněno kromě roku 2014. Tabulka č. 3 znázorňuje, že v tomto roce byl obrat zásob přibližně desetkrát nižší, než v ostatních letech a doba obratu zásob byla 11 dní. Společnost Bospor měla ve srovnání s konkurenčními podniky pro rok 2015 nejvyšší obrat zásob. Počet obrátek za rok byl ve stejném sledovaném období u těchto firem podobný, v průměru okolo 150.

Obrat pohledávek stanovuje počet obrátek pohledávek na finanční hotovost. Do roku 2013 má obrat vzrůstající tendenci, v roce 2014 se mírně snížil, ovšem v posledním roce opět vzrostl na 40,5, jelikož se v roce 2015 zvýšily tržby, jež byly z cca 50 % hotovostní. Ukazatelem, který doplňuje obrat pohledávek je doba obratu pohledávek, která určuje dobu, za jakou jsou pohledávky průměrně splaceny. Z hodnot v tabulce č. 3 se dá říci, že pohledávky jsou v průměru placeny včas, jelikož nepřesahují běžnou dobu splatnosti. Nejkratší průměrná doba obratu pohledávek je v roce 2015 a činí pouze 9 dní, což je pro společnost Bospor spol. s r.o. velmi pozitivní.

Obrat závazků vychází z poměru mezi tržbami a závazky na 4–11 obrátek za rok. Doba obratu zásob vymezuje, za jak dlouho firma splatí své závazky. Nejdelší průměrná doba obratu zásob byla v roce 2012 a činila 96 dní, oproti tomu v roce 2015 se tato doba snížila o 63 dní, čímž se v průměru dostala na hodnotu 33 dnů. Z těchto výsledků vyplývá, že pohledávky jsou firmě splaceny za kratší dobu, než za jakou společnost Bospor spol. s r.o. hradí své závazky.

Tabulka č. 3: Ukazatele aktivity společnosti Bospor v letech 2011–2015

| Aktivita | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Obrat celkových aktiv | 0,438 | 0,397 | 0,704 | 1,818 | 2,174 |
| Obrat dlouhodobého hmotného majetku | 3,885 | 3,343 | 3,622 | 2,972 | 3,070 |
| Obrat zásob | 269,90 | 403,00 | 330,73 | 33,35 | 220,33 |
| Doba obratu zásob [dny] | 1 | 1 | 1 | 11 | 2 |
| Obrat pohledávek | 25,0 | 21,7 | 32,5 | 27,6 | 40,5 |
| Doba obratu pohledávek [dny] | 15 | 17 | 11 | 13 | 9 |
| Obrat závazků | 10 | 4 | 10 | 7 | 11 |
| Doba obratu závazků [dny] | 37 | 96 | 38 | 50 | 33 |

Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

4.2.5.4. Ukazatele rentability

Ukazatele rentability se zaměřují na výnosnost podniku a zjišťují, jakým způsobem je firma schopna dosahovat zisku ze svých investic. Graf č. 8 zobrazuje rozbor všech ukazatelů rentability. Jde o rentabilitu celkového vloženého kapitálu (ROA) ve zdaněné i nezdaněné verzi, rentabilitu vlastního kapitálu (ROE) a rentabilitu tržeb (ROS).

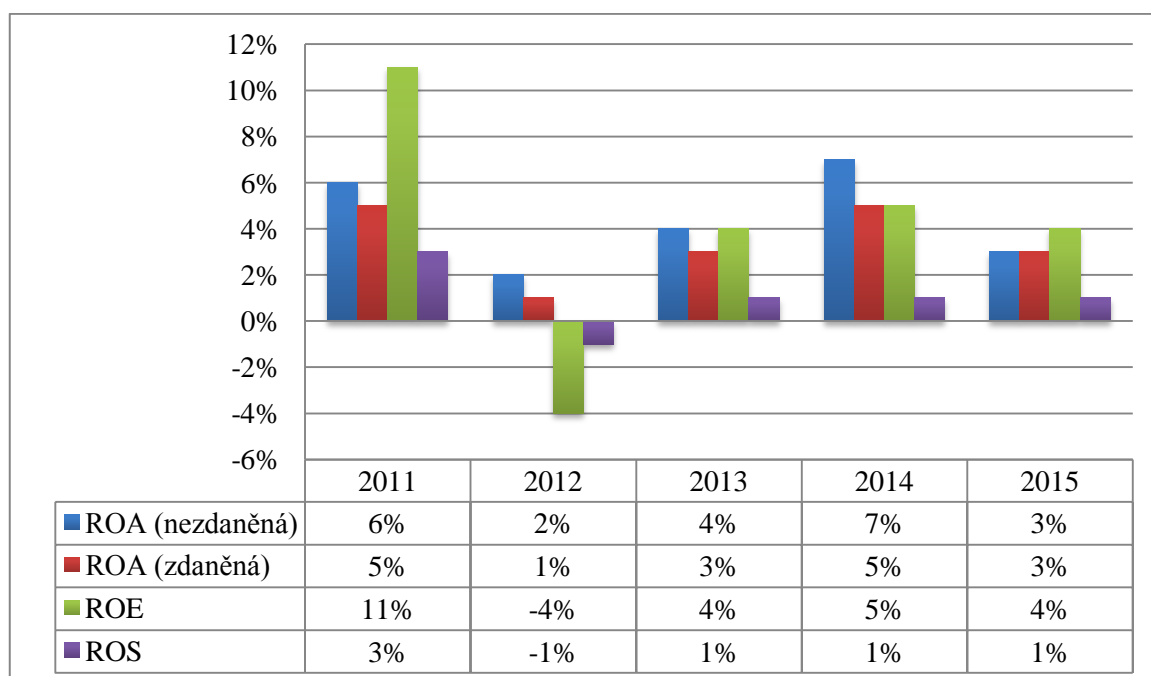
Rentabilita celkového vloženého kapitálu (ROA) stanovuje, jaký zisk připadá na 1 Kč vloženého kapitálu. Produkční síla společnosti byla nejvyšší v roce 2014, kdy se rovnala 7 %. V průběhu celého sledovaného období se rentabilita celkového vloženého kapitálu neustále mírně zvyšovala a snižovala, nicméně vždy její hodnoty zůstaly kladné, ale také nikdy nepřesáhly výše zmíněných 7 % v nezdaněné verzi. I v případě tohoto ukazatele dosáhla společnost Bospor spol. s r.o. v roce 2015 se svou 3 % rentabilitou v porovnání s ostatními podniky nejlepších výsledků. Sportplex Frýdek-Místek, s.r.o. měla téměř nulovou hodnotu (0,01 %), společnost STaRS Karviná, s.r.o. se dokonce dostala do záporných hodnot (-1,67 %) a SMO, městská akciová společnost Orlová měla 1,14 % rentabilitu vloženého kapitálu.

Ukazatel rentability vlastního kapitálu (ROE) vypovídá o tom, zda vložené prostředky vlastníků byly dostatečně zhodnoceny. V roce 2011 dosáhla rentabilita vlastního kapitálu na 11 %, což byla jeho nejvyšší hodnota. Z toho vyplývá, že na 1 Kč vlastního kapitálu připadlo 11 haléřů zisku. V následujícím roce 2012 nelze rentabilita měřit, což je způsobeno zápornou hodnotou čistého zisku, neboť se podnik v tomto roce nacházel ve ztrátě (-2,9 mil. Kč). Při porovnávání posledního sledovaného roku (2015)

s podniky s podobným zaměřením, i zde je společnost Bospor spol. s r.o. nejméně úspěšná se svou rentabilitou 4 %, jelikož srovnávané podniky dosahují velice podobných hodnot jako u ukazatele ROA.

Rentabilita tržeb (ROS) nás informuje o tom, kolik Kč zisku lze dané společnosti utvořit z jedné Kč tržeb. Nejvíce rentabilní je podnik v prvním sledovaném roce (2011), přičemž hodnota ROS dosahuje 3 %. V roce 2012 opět nastal pokles až do záporných veličin, což je i v tomto případě způsobeno zápornou hodnotou čistého zisku, tudíž ani rentabilita tržeb v tomto roce nevykazuje žádnou hodnotu. Po zbytek let se rentabilita drží na 1 % úrovni.

Graf č. 8: Ukazatele rentability společnosti Bospor v letech 2011–2015 (v %)



Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

4.2.6. Analýza pyramidových soustav ukazatelů

Pyramidové soustavy ukazatelů jsou založeny na principu rozkladu vrcholového ukazatele na další složky. Tato část vysvětluje rozklad rentability celkového vloženého kapitálu a rozklad rentability vlastního kapitálu logaritmickou metodou.

4.2.6.1. Rozklad rentability celkového vloženého kapitálu

Data z tabulky č. 4 vypovídají o tom, že vývoj ukazatele ROA měl během celého sledovaného období kolísavý průběh. Svého maxima ROA dosáhl v letech 2011 a 2014. V roce 2011 to bylo způsobeno převážně nárůstem ziskovosti tržeb, která měla

na rentabilitě celkového vloženého kapitálu 92 % podíl. Na hodnotě ROA se v roce 2014 podílel ze 198 % obrát celkových aktiv, který v tomto roce vzrostl a zapříčinil tak nárůst ROA. Nejnižší hodnoty bylo dosaženo v roce 2012, kdy bylo vykázáno pouze 1 % u ukazatele rentability, což bylo vyvoláno snížením hodnoty obrátu celkových aktiv. V roce 2013 vzrostl ROA o 2 % oproti minulému roku, jelikož se zvýšil obrát celkových aktiv z hodnoty 0,40 na 0,70. V posledním analyzovaném roce (2015) měla ziskovost tržeb 125 % podíl, její hodnota byla však pouze 1 %, díky čemuž celková ROA poklesla oproti roku 2014 o 2 %.

Tabulka č. 4: Rozklad rentability celkového vloženého kapitálu společnosti Bospor v letech 2011–2015

| <i>Ukazatel</i> | <i>Výpočet</i> | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|-----------------------------------|-----------------------------------|------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| ROA | $[Z+U(1-DS)] / CA$ | 5% | 1% | 3% | 5% | 3% |
| Ziskovost tržeb | $[Z+U(1-DS)] / T$ | 10% | 3% | 5% | 3% | 1% |
| Obrát celkových aktiv | T / CA | 0,44 | 0,40 | 0,70 | 1,82 | 2,17 |
| <i>Indexy</i> | | | <i>2011/2012</i> | <i>2012/2013</i> | <i>2013/2014</i> | <i>2014/2015</i> |
| I_{ROA} | ROA_n / ROA_{n-1} | | 0,29 | 2,46 | 1,62 | 0,49 |
| $I_{Ziskovost\ tržeb}$ | $Zisk.T_n / Zisk.T_{n-1}$ | | 0,32 | 1,39 | 0,63 | 0,41 |
| $I_{Obrát\ celkových\ aktiv}$ | $ObratCA_n / ObratCA_{n-1}$ | | 0,91 | 1,77 | 2,58 | 1,20 |
| <i>Logaritmy</i> | | | <i>2011/2012</i> | <i>2012/2013</i> | <i>2013/2014</i> | <i>2014/2015</i> |
| $\ln I_{ROA}$ | $\ln (ROA_n / ROA_{n-1})$ | | -1,23 | 0,90 | 0,48 | -0,71 |
| $\ln I_{Ziskovost\ tržeb}$ | $\ln (Zisk.T_n / Zisk.T_{n-1})$ | | -1,13 | 0,33 | -0,47 | -0,89 |
| $\ln I_{Obrát\ celkových\ aktiv}$ | $\ln (ObratCA_n / ObratCA_{n-1})$ | | -0,10 | 0,57 | 0,95 | 0,18 |
| <i>Procentní změna</i> | | | <i>2011/2012</i> | <i>2012/2013</i> | <i>2013/2014</i> | <i>2014/2015</i> |
| ROA | $[Z+U(1-DS)] / CA$ | | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Ziskovost tržeb | $[Z+U(1-DS)] / T$ | | 92% | 36% | -98% | 125% |
| Obrát celkových aktiv | T / CA | | 8% | 64% | 198% | -25% |

Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

4.2.6.2. Rozklad rentability vlastního kapitálu

Tabulka č. 5 znázorňuje vývoj ukazatele rentability vlastního kapitálu (ROE), a jakým způsobem byl ovlivněn ziskovostí tržeb, obrátem celkových aktiv a finanční pákou.

Rentabilita vlastního kapitálu byla nejvyšší v prvním roce (2011), kdy dosahovala 11 %. Současně v tomto roce byla zaznamenána největší hodnota ziskovosti tržeb.

Významná změna nastala následujícím roce 2012, neboť se ziskovost tržeb dosáhla záporné hodnoty, a tak nelze ukazatel ROE v tomto roce měřit. Současně nemůže být kvůli záporným hodnotám spočítána ani procentní změna, proto v roce 2012 nelze provést rozklad rentability vlastního kapitálu. V dalších letech již byly všechny ukazatele kladné. V roce 2013 se zvýšila ziskovost tržeb na kladné 1 %, rovněž se zvýšil i obrat celkových aktiv. Rok 2014 se vyznačuje maximální hodnotou ROE za celé období, což bylo způsobeno poměrně velkou změnou ukazatele obratu celkových aktiv na hodnotu 1,82 z 0,70 v předchozím roce. V posledním roce došlo k poklesu rentability o 1 %, jelikož největší podíl na ROE v tomto roce měla ziskovost tržeb, která se snížila taktéž o 1 %.

Tabulka č. 5: Rozklad rentability vlastního kapitálu společnosti Bospor v letech 2011–2015

| <i>Ukazatel</i> | <i>Výpočet</i> | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---------------------------------------|---|------|------------------|------------------|------------------|
| ROE | Čistý zisk / VK | 11% | 4% | 5% | 4% |
| Ziskovost tržeb | Čistý zisk / T | 4% | 1% | 2% | 1% |
| Obrat celkových aktiv | T / CA | 0,44 | 0,70 | 1,82 | 2,17 |
| Finanční páka | CA /VK | 5,98 | 3,88 | 1,55 | 1,46 |
| <i>Indexy</i> | | | <i>2012/2013</i> | <i>2013/2014</i> | <i>2014/2015</i> |
| I _{ROE} | ROE_n / ROE_{n-1} | | - | 1,27 | 0,73 |
| I _{Ziskovost tržeb} | $Zisk.T_n / Zisk.T_{n-1}$ | | - | 1,23 | 0,65 |
| I _{Obrat celkových aktiv} | $ObratCA_n / ObratCA_{n-1}$ | | - | 2,58 | 1,20 |
| I _{Finanční páka} | $Finanční\ páka_n / Finanční\ páka_{n-1}$ | | - | 0,40 | 0,94 |
| <i>Logaritmy</i> | | | <i>2012/2013</i> | <i>2013/2014</i> | <i>2014/2015</i> |
| ln I _{ROE} | $\ln (ROE_n / ROE_{n-1})$ | | - | 0,24 | -0,31 |
| ln I _{Ziskovost tržeb} | $\ln (Zisk.T_n / Zisk.T_{n-1})$ | | - | 0,21 | -0,43 |
| ln I _{Obrat celkových aktiv} | $\ln (ObratCA_n / ObratCA_{n-1})$ | | - | 0,95 | 0,18 |
| ln I _{Finanční páka} | $\ln (Fin.paka_n / Fin.paka_{n-1})$ | | - | -0,91 | -0,07 |
| <i>Procentní změna</i> | | | <i>2012/2013</i> | <i>2013/2014</i> | <i>2014/2015</i> |
| ROE | $[Z+U(1-DS)] / CA$ | | - | 100% | 100% |
| Ziskovost tržeb | $[Z+U(1-DS)] / T$ | | - | 86% | 136% |
| Obrat celkových aktiv | T / CA | | - | 393% | -57% |
| Finanční páka | CA /VK | | - | -379% | 21% |

Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

4.2.7. Modely predikce finanční tísně podniku

V této kapitole bude pomocí bankrotních modelů vyhodnoceno finanční zdraví společnosti Bospor spol. s r.o. Všechny modely vycházejí ze vstupních dat v tabulce č. 6.

Tabulka č. 6: Vstupní data k indexům v letech 2011–2015

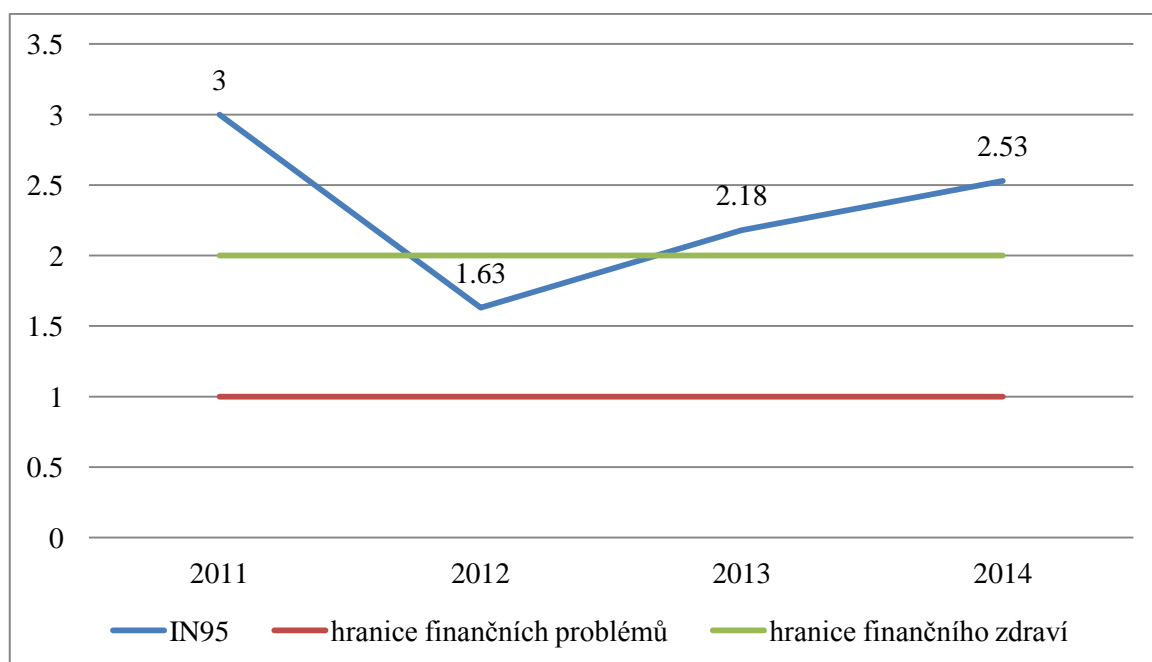
| IN | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|----------------|---------|--------|---------|--------|--------|
| x ₁ | 1,2361 | 1,2025 | 1,3966 | 3,4417 | 4,0689 |
| x ₂ | 1,5867 | 0,7521 | 1,4061 | 2,5296 | - |
| x ₃ | 0,0585 | 0,0196 | 0,0414 | 0,0656 | 0,0308 |
| x ₄ | 0,6614 | 0,8970 | 1,0508 | 2,6973 | 3,1252 |
| x ₅ | 19,9226 | 8,4056 | 11,0721 | 1,3664 | 1,2219 |
| x ₆ | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |

Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

4.2.7.1. Index důvěryhodnosti podniku (IN₉₅)

Z grafu č. 9 lze jednoduše rozpoznat, v jaké finanční situaci se ve sledovaných letech společnost nacházela. V praktické části již bylo popsáno, že o dobrém finančním zdraví vypovídají hodnoty vyšší než 2. Pokud jsou hodnoty IN₉₅ v rozmezí 1–2, podniku mohou hrozit potenciální finanční problémy a v situaci, kdy by hodnota byla nižší než 1, nacházela by se společnost ve vážné finanční tísně. Nejvyšší hodnoty dosahuje v roce 2011, kdy byl index důvěryhodnosti podniku roven 3. V roce 2012 je možné zaznamenat hluboký propad k hodnotě 1,63, což bylo způsobeno tím, že se společnost Bospor spol. s r.o. v tomto roce ocitla ve ztrátě. Nicméně ve zbývajících dvou letech se opět hodnoty vyšplhaly nad hodnotu 2, což svědčí o dobrém finančním zdraví podniku.

Graf č. 9: Index IN_{95} společnosti Bospor v letech 2011–2014

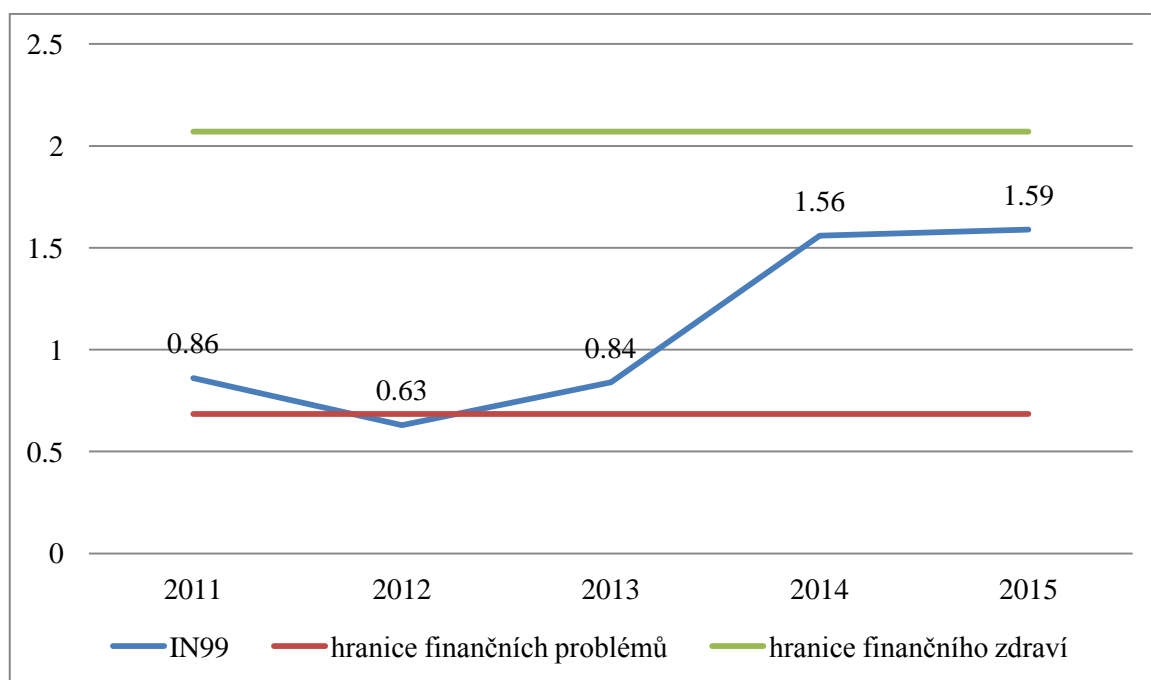


Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

4.2.7.2. Index IN_{99}

Podle výsledků hodnot vlastnického modelu, který se soustřeďuje na nakládání s finančními prostředky lze dle grafu č. 10 konstatovat, že ve všech sledovaných letech se podnik nachází ve středním pásmu. Nevykazují tedy takové hodnoty, které by svědčily o finančním zdraví ($IN \geq 2,07$), ale ani takové, které by vypovídaly o finanční tísní ($IN \leq 0,684$). Výjimkou je však rok 2012, u kterého je možné podobně jako u předchozího modelu zaznamenat nižší hodnotu oproti ostatním létům.

Graf č. 10: Index IN_{99} společnosti Bospor v letech 2011–2015

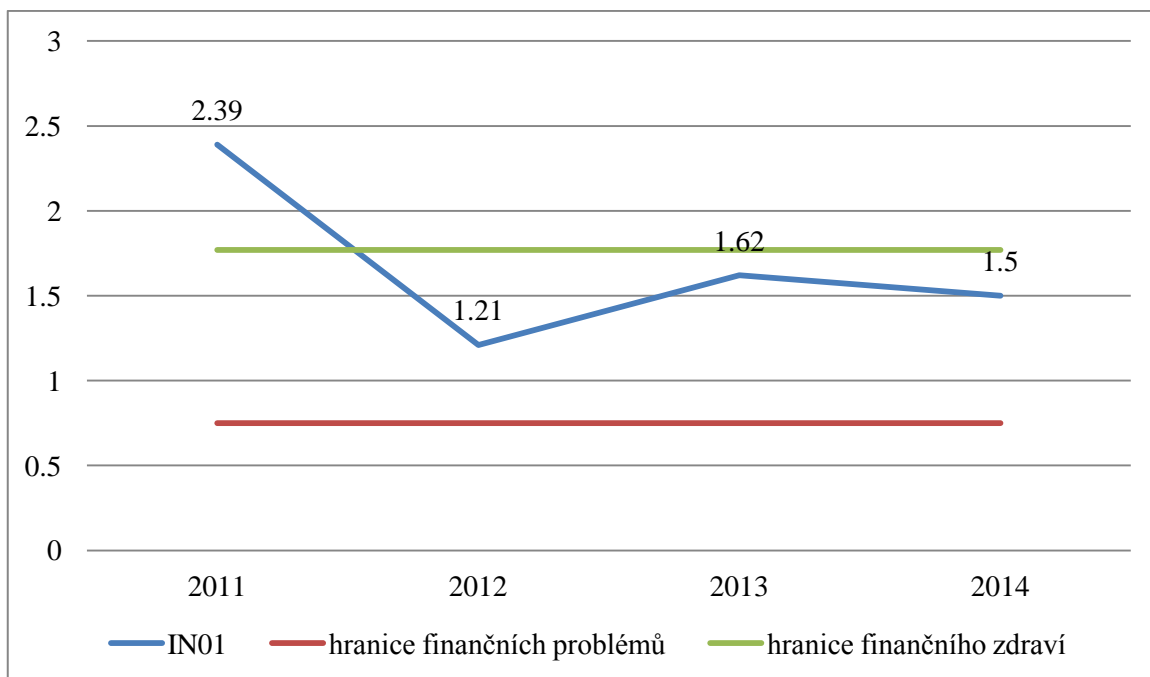


Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

4.2.7.3. Index IN_{01}

Tento model je kombinací předchozích dvou typů a dle výsledků se dá jednoznačně určit, že sledovaný podnik tvořil hodnotu ($IN > 1,77$) pouze v prvním sledovaném roce (2011), ve zbývajících letech se hodnoty nacházely v tzv. šedé zóně ($IN \sim 0,75-1,77$), kdy podnik netvořil hodnotu, ovšem ani nebankrotoval. Pozitivní tedy je, že ani v jednom z těchto indexů se společnost nenacházela v takové finanční tísní, jenž by mohla zapříčinit bankrot.

Graf č. 11: Index IN_{01} společnosti Bospor v letech 2011–2014

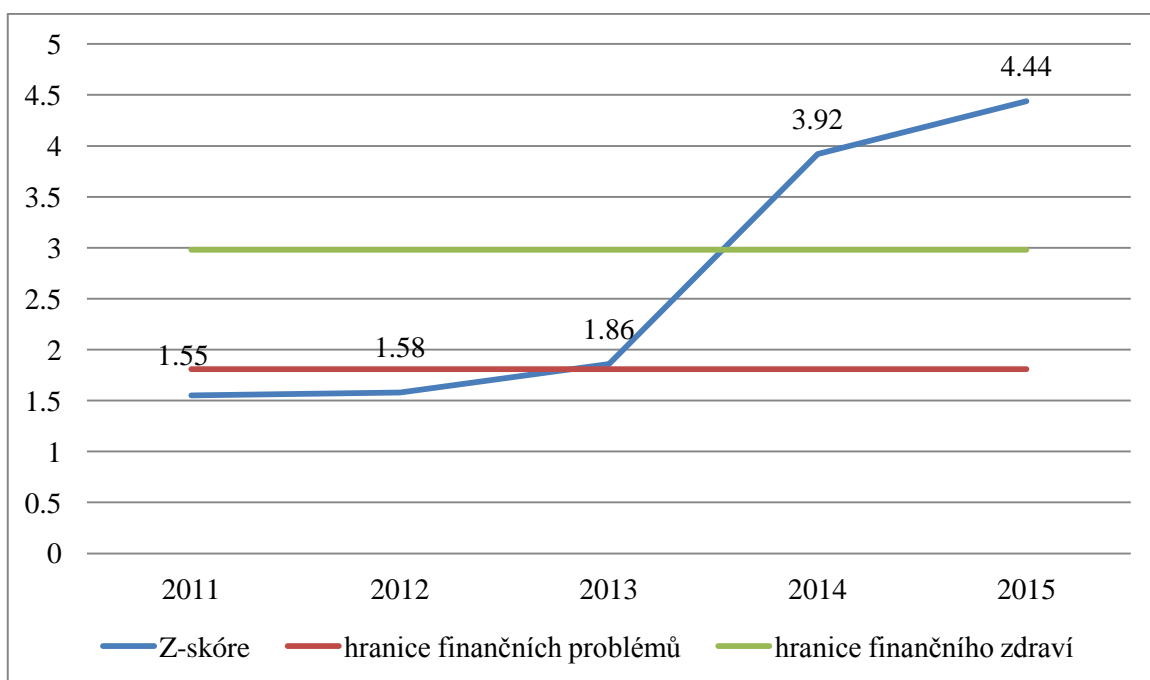


Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

4.2.7.4. Altmanův Z-skóre model

Dle posledního bankrotního modelu se podnik vyskytuje do roku 2013 v šedé zóně, ovšem v roce 2014 a 2015 se jeho hodnoty prudce zvedly na 3,92 a 4,44. Altmanův Z-skóre model určuje dobrou finanční situaci u podniků s hodnotou vyšší než 2,99. Na základě toho je možné říci, že se s postupem času finanční zdraví společnosti výrazně zlepšuje.

Graf č. 12: Altmanův Z-skóre model společnosti Bospor v letech 2011–2015



Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

Výsledky modelů predikce finanční tísně vypovídají o tom, že se finanční situace společnosti Bospor spol. s r.o. od roku 2012 (kdy se nacházela ve ztrátě) výrazně zlepšuje a hodnoty jednotlivých modelů se pohybují okolo hranice svědčící o dobrém finančním zdraví podniku.

4.3. Hodnocení kvality podnikatelského prostředí v regionu

V této kapitole je zhodnoceno, jak jednotlivé faktory ovlivňují kvalitu podnikatelského prostředí v oblasti města Bohumín. Na základě toho pak lze určit, zda je prostředí vhodné pro podnikatelskou činnost či jak daný podnik ovlivňuje sledovaný region. Součástí kapitoly je i SWOT analýza, jenž rozebírá vliv interních a externích faktorů a určuje tak, jaké jsou silné a slabé stránky podniku, jeho příležitosti a hrozby.

4.3.1. Region

Společnost Bospor spol. s r.o. sídlí v městě Bohumín, které se nachází v okrese Karviná v Moravskoslezském kraji (MSK). Bohumín se nachází cca 9 km od Ostravy. Na severu a východě hraničí s Polskem, na jihovýchodě se Slovenskem. V rámci ČR sousedí s Olomouckým a Zlínským krajem. Součástí Moravskoslezského kraje jsou okresy Bruntál, Frýdek-Místek, Karviná, Nový Jičín, Opava a Ostrava. MSK je šestým největším krajem České republiky s rozlohou 5 428 km² a třetím nejlidnatějším krajem s 1 215 000 obyvateli. Moravskoslezský kraj trpí každoročním úbytkem obyvatelstva kvůli vysokému počtu emigrujícího obyvatelstva (Český statistický úřad, 2016).

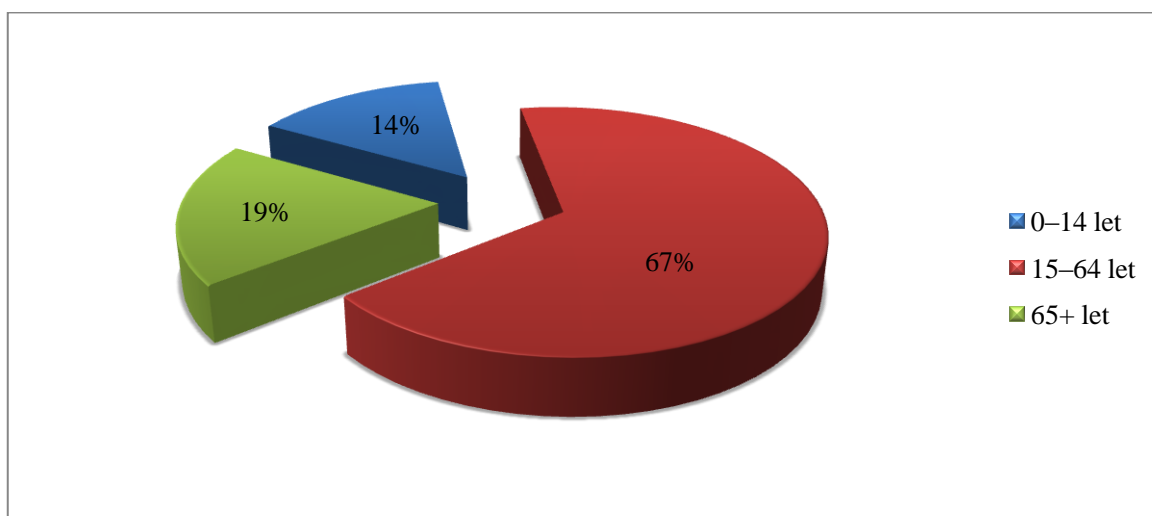
Obrázek č. 8: Administrativní členění Moravskoslezského kraje



Zdroj: <http://portal.uur.cz/>

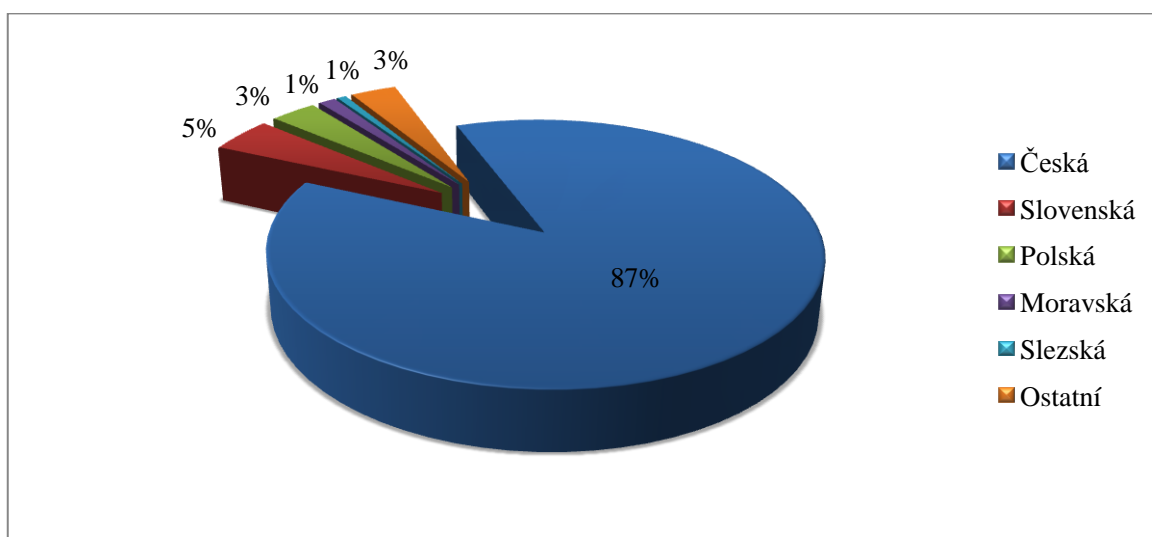
Dle Českého statistického úřadu (2017) bylo k 31. 12. 2016 v Bohumíně 20 980 obyvatel s průměrným věkem 42,6 let. V grafu č. 13 je možno vidět, že věkové složení obyvatelstva v okrese Karviná je optimální, jelikož největší podíl (67 %) zaujímá ekonomicky aktivní obyvatelstvo. Graf č. 14 zobrazuje národnostní složení obyvatelstva v městě Bohumín. 87 % tvoří českou národnost, 5 % slovenská a 3 % polská. Velký podíl polských návštěvníků společnosti Bospor spol. s r.o. a zároveň malý podíl této národnostní menšiny v městě Bohumín vysvětluje těsná blízkost s polskými hranicemi.

Graf č. 13: Věkové složení obyvatelstva okresu Karviná k 31. 12. 2016



Zdroj: vlastní zpracování autora dle Českého statistického úřadu (2017)

Graf č. 14: Národnostní složení obyvatelstva v obci Bohumín



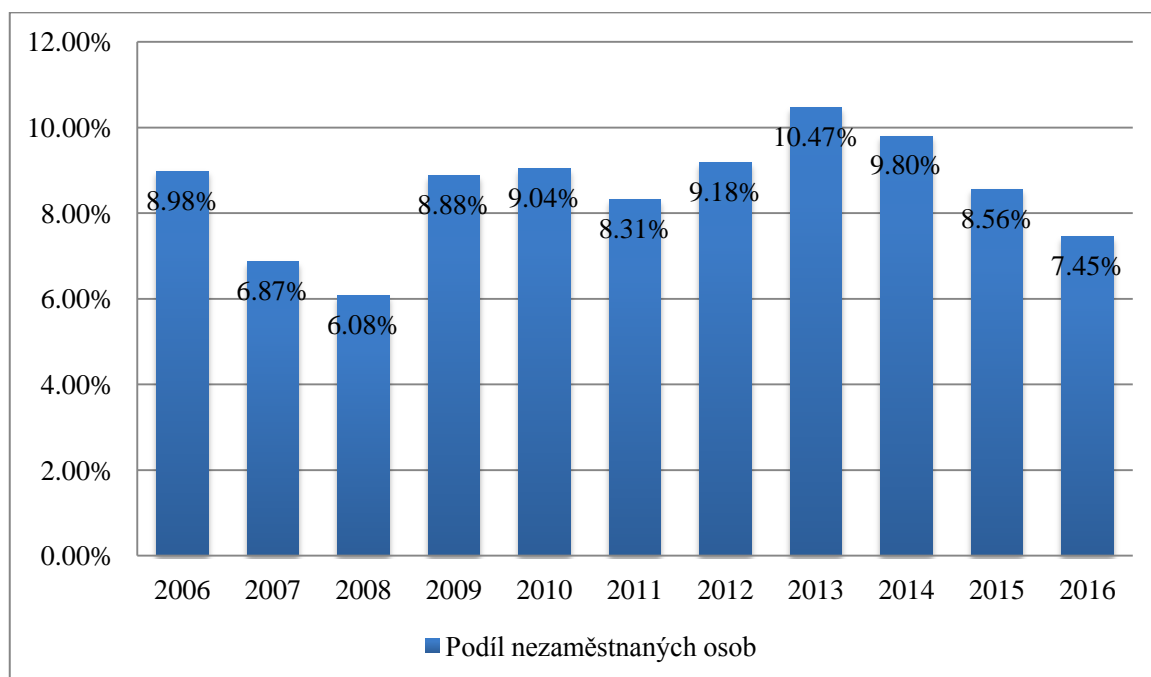
Zdroj: vlastní zpracování autora dle Odhadu online

Moravskoslezský kraj je všeobecně známý pro svou vysokou míru nezaměstnanosti. Na základě informací obsažených v grafu č. 15 lze určit, že podíl nezaměstnaných osob v Moravskoslezském kraji v posledních letech klesá, což je příznivá informace, nicméně v porovnání s hodnotami pro celou ČR dle Českého statistického úřadu (2017) jsou hodnoty stále vyšší. Například v posledním sledovaném roce (2016) byl podíl nezaměstnaných osob v MSK 7,45 %, zatímco tento podíl pro ČR byl 5,19 %. Nejnižší nezaměstnanost je v okresech Nový Jičín a Frýdek-Místek, nejvyšší je naopak v okresech Karviná a Bruntál (Český statistický úřad, 2016).

Podle Českého statistického úřadu (2017) byla v roce 2016 v MSK průměrná mzda ve výši 25 171 Kč. Oproti minulému roku tak nominálně vzrostla o 3,2 %. Ovšem i tento ukazatel zaostává za republikovým průměrem, který podle Českého statistického úřadu (2017) v roce 2016 činil 27 589 Kč. Nejvyšší mzdy pobírají zaměstnanci v odvětví informačních a komunikačních činností a nejnižší mzdy mají zaměstnanci v ubytovacích a stravovacích zařízeních.

V současné době je v MSK utlumen těžební průmysl, nicméně i přes tento fakt pracuje v průmyslovém odvětví více než 180 000 osob (Český statistický úřad, 2016).

Graf č. 15: Podíl nezaměstnaných osob v Moravskoslezském kraji v letech 2006 – 2016



Zdroj: vlastní zpracování autora dle Českého statistického úřadu (2017)

4.3.2. Hodnocení obchodní spolupráce společnosti Bospor spol. s r.o.

Společnost Bospor spol. s r.o. využívá širokou škálu obchodních partnerů pro zajištění vysoké kvality služeb a prosperity podniku. Dodavatelem plynu je energetický koncern Innogy (dříve RWE) a elektřinu zabezpečuje společnost ENWOX ENERGY s.r.o. Propagaci firmy zajišťují tři reklamní společnosti: Danter – reklama a potisk, s.r.o., reklamní a cestovní agentura FAINÉ a Vanesta Reklama s.r.o.

Servisní služby poskytují firmy Tedom a.s. (servis kogeneračních jednotek), AZ KLIMA a.s. a Menerga Czech spol. s r.o. (servisy klimatizačních zařízení a vzduchotechniky), ProMinent Dosiertechnik CS, spol. s r.o. (chemické dávkování pro úpravu vody v bazénech), Chlazení Choceň spol. s r.o. (průmyslové chlazení na zimním stadionu), stavební práce vykonává společnost AD-MAR Stavby, s.r.o. a výsadbu a údržbu zeleně má na starosti Ing. Jindřich Jäger.

Materiál dodávají GHC Invest, s.r.o. (bazénové chemické látky), PAPERÁ s.r.o. (papír, čisticí prostředky) a TRADETEX servis, s.r.o. (pracovní oděvy, ložní prádlo, osušky, ručníky, aj.)

4.3.3. Hodnocení infrastruktury ve městě Bohumín

V roce 2012 byl zprovozněn pohraničního úsek dálnice D1 až do Bohumína a Polska, čímž se zvýšila dopravní obslužnost regionu (Český statistický úřad, 2016). „*Silniční komunikační systém dále doplňují hlavní mezinárodní silnice I/11 (E 75): Opava – Ostrava – Český Těšín – Mosty u Jablunkova a I/48 (E 462): Nový Jičín – Frýdek-Místek – Český Těšín, které procházejí východní částí kraje.*“ (Český statistický úřad, 2016) Přes Bohumín prochází elektrifikovaná železniční trať

č. 270 na trase Praha – Bohumín (Český statistický úřad, 2016).

4.3.4. Environmentální faktory v regionu

V Bohumíně jsou každoročně překračovány limity polévatého prachu v ovzduší, což ovšem platí pro celou ostravskou aglomeraci. Limit se udává jako 40 mikrogramů/m³, oblast Bohumína tyto hodnoty však překračuje až o 60 %. Hlavní příčinou tohoto znečištění jsou průmyslové podniky v Ostravě a okolí, které se na špatné kvalitě ovzduší v Bohumíně podílejí až ze 70 %. Svou roli ovšem hraje i automobilový průmysl a vytápění ne příliš kvalitními pevnými palivy (např. hnědé

uhlí), jenž obyvatelé používají z důvodu vyšší ceny zemního plynu. Souhrnem těchto znečišťovatelů se oblast Ostravska řadí mezi nejznečištěnější oblasti v České republice, ale stejně tak i v celé Evropě (Město Bohumín, 2007).

4.3.5. SWOT analýza společnosti Bospor spol. s r.o.

Tabulka č. znázorňuje SWOT analýzu – silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby podniku. Mezi **silné stránky** nepochybně patří fakt, že má společnost pouze jednoho vlastníka (město Bohumín), jelikož může sám činit veškerá rozhodnutí. Výhodná je rovněž strategická poloha společnosti, neboť v její bezprostřední blízkosti se nachází napojení na dálnici D1, železniční koridor Bohumín – Praha a hranice s Polskem. Současně je velmi dobrá dostupnost do Ostravy. Silnou stránkou je také komplexnost areálu, jelikož svým zákazníkům nabízí sportovní vyžití, ubytování i stravování. Svou výhodou má společnost také v široké nabídce služeb, což rádi využívají i polští obyvatelé, společnost Bospor spol. s r.o. je totiž zapojena do regionálního programu Těšínské Slezsko, který poskytuje výhody i obyvatelům Polska. Pozitivně podnik ovlivňují neustálé modernizace a výstavba nových zařízení. Zajímavé je také, že společnost vyrábí vlastní elektrickou energii a teplo.

Slabé stránky mohou být nacházeny v sezónním využití některých sportovišť (např. zimní stadion bývá přes léto nevyužitý). Vedení společnosti se taktéž zabývá řešením problému s nedostatkem parkovacích míst, což je způsobeno nárůstem počtu návštěvníků.

Příležitosti podniku by mohly být v podobě získání dalších dotací od města na rozvoj společnosti. V oblasti sportovního využití by se mohly zapojit profesionální kluby nebo by se zde mohly vytvářet nové sportovní kluby.

Ohrožovat podnik by mohla konkurence s výrazně levnějším poskytováním služeb, zvyšování potřeby údržby stárnoucího zařízení, zvyšování cen energií a nízká kupní síla obyvatel.

Tabulka č. 7: SWOT analýza společnosti Bospor spol. s r.o.

| | Silné stránky (Strengths) | Slabé stránky (Weaknesses) |
|-----------------|--|--|
| Interní faktory | <ul style="list-style-type: none"> • jeden vlastník (město) • strategická poloha • komplexnost areálu • mezinárodní spolupráce • široká nabídka služeb • nová zařízení • neustálá modernizace všech zařízení • vlastní výroba elektrické energie a tepla | <ul style="list-style-type: none"> • nedostatek parkovacích míst • nízké využití některých sportovišť kvůli sezónnosti |
| Externí faktory | Příležitosti (Opportunities) | Hrozby (Threats) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • dotace na další rozvoj společnosti • zapojení profesionálních klubů • vytváření nových sportovních klubů | <ul style="list-style-type: none"> • nízká kupní síla obyvatel • zvyšování cen energií • zvyšování potřeby údržby stárnoucího zařízení • levnější konkurence |

Zdroj: vlastní zpracování autora

Strategie maxi-maxi (využití silných stránek ke zužitkování příležitostí): pomocí této strategie, by mohlo město (vlastník) podpořit společnost dotacemi pro její další rozvoj. Strategická poloha (dobrá dopravní dostupnost, blízkost polských hranic), komplexnost areálu, široká nabídka služeb a modernizace zařízení přispívá ke zviditelnění, což by mohlo zaujmout nové nebo profesionální kluby.

Strategie maxi-mini (využití silných stránek k eliminaci hrozeb): široká nabídka služeb, nová zařízení a modernizace stávajícího zařízení minimalizují hrozbu v podobě levnější konkurence, jelikož návštěvníci raději navštíví moderní komplex, který jim nabízí celodenní vyžití. Modernizace všech zařízení eliminuje hrozbu zvyšování údržby stárnoucího zařízení a zvyšování cen energií může být do jisté míry omezeno díky možností vlastní výroby tepla a elektrické energie.

Strategie mini-maxi (překonání slabých stránek a využití příležitostí): za předpokladu získání nových sportovních klubů, které by pravidelně navštěvovaly

sportovní areál by se mohlo zvýšit využití středisek, jenž nebývají mimo sezónu tolik využívána.

Strategie mini-mini (minimalizace slabých stránek eliminuje hrozby): zlepšením podmínek např. v podobě vybudování dalších parkovacích míst pro uspokojení potřeb a zvýšení komfortu zákazníků se omezí hrozba v podobě odchodu návštěvníků k levnější konkurenci. Nalezení možnosti využití sezónních středisek i mimo hlavní sezónu rovněž zvýší konkurenceschopnost podniku.

5. ZÁVĚR

Cílem této práce bylo provedení finanční analýzy společnosti Bospor spol. s r.o. sídlící v městě Bohumín v Moravskoslezském kraji. Jedná se o velký sportovní komplex, který využívají lidé z blízkého okolí, ale i polští návštěvníci, jelikož Bohumín hraničí s Polskem. Analýza byla zaměřena na období let 2011–2015, kdy bylo vyhodnocováno finanční zdraví podniku.

Nejdůležitějším poznatkem horizontální analýzy byl v roce 2014 propad hodnot oběžných aktiv (na jejichž hodnotě se nejvíce podílely dlouhodobé pohledávky), což bylo způsobeno poskytnutím neinvestiční dotace společnosti Bospor spol. s r.o. městem Bohumín. Účelem dotace bylo splacení jistin a úvěrů, což mělo za následek snížení výše dlouhodobých pohledávek a následně i výše úvěru. Současně se snížily cizí zdroje (s největším podílem dlouhodobých bankovních úvěrů), jelikož byla zaplacená poslední splátka úvěru, který byl v roce 2005 poskytnut na výstavbu aquacentra ve výši cca 100 mil. Kč spolu s úvěrem na opravu střechy aquacentra ve výši 10 mil. Kč. Ve stejném roce došlo ke zvýšení podílu stálých aktiv na 65 %, neboť podnik zhodnotil nově postavenou sportovní halu, vybudoval venkovní vířivou vanu v prostorech aquacentra, pořídil automobil a další movité věci.

Výsledky analýzy poměrových ukazatelů bývají doporučovány srovnat s výsledky v odvětví, avšak sledovaná společnost spadá do více odvětví, tudíž bylo zvoleno mezipodnikové srovnání se společnostmi Sportplex Frýdek-Místek, s.r.o., STaRS Karviná, s.r.o. a SMO, městská akciová společnost Orlová. Ve srovnání hodnot v roce 2015 společnost Bospor spol. s r.o. vykazuje nejvyšší zadluženost (31 %). Všechny ukazatele likvidity vycházely v nadprůměrných hodnotách, z čehož lze usoudit, že je podnik schopen hradit své závazky, nicméně ani konkurenční podniky neměly s likviditou problémy. Rentabilita celkového vloženého kapitálu sledovaného podniku v porovnání s ostatními podniky dosahovala v roce 2015 nejlepších výsledků. V roce 2012 však byla situace odlišná, jelikož se společnost nacházela ve ztrátě (-2,9 mil. Kč), tudíž nemělo význam měřit rentabilitu celkového vloženého kapitálu ani rentabilitu tržeb, neboť tyto hodnoty neměly žádnou vypovídací schopnost.

Analýza predikce finanční tísně ukázala, že se podnik většinou nachází v úrovních svědčících o dobrém finančním zdraví podniku nebo v šedé zóně. Výjimku tvořil rok 2012, ve kterém se byla vykázána ztráta, a tudíž byla firma ohrožena finančními problémy.

Po provedení finanční analýzy byla vyhodnocena socioekonomická a environmentální situace v regionu. Sídlo společnosti se nachází v Moravskoslezském kraji, který trpí úbytkem obyvatelstva a vysokou mírou nezaměstnanosti. V posledních letech se v regionu mírně zvyšuje průměrná hrubá mzda, nicméně stále zaostává za celorepublikovým průměrem. I přes utlumení těžebního průmyslu pracuje v Moravskoslezském kraji více než 180 000 osob v průmyslovém odvětví, což má nepříznivý vliv na životní prostředí, zejména na čistotu ovzduší. Oblast Ostravska se tak řadí mezi nejznečištěnější oblasti v České republice. Dopravní obslužnost regionu je zajištěna úsekem dálnice D1, která vede až do Bohumína a Polska. Rovněž se zde nachází železniční trať s trasou Praha – Bohumín.

Společnost Bospor spol. s r.o. spolupracuje s celou řadou obchodních partnerů. Jedná se například o dodavatele energií, propagační firmy a reklamní agentury, firmy poskytující servisní služby, stavební práce a dodavatele materiálu.

Aquacentrum společnosti se v posledních letech rozšířilo o saunový svět, který nabízí využití velkého množství různých druhů saun. Proto bych doporučila zavedení tzv. saunových ceremoniálů, jenž za pomoci vonných esencí, světelných efektů či víření vzduchem zpestří proces saunování, což by mohlo díky své atraktivitě přilákat nové návštěvníky.

Velmi populární v podniku je provozování plavecké školy, kterou využívají žáci základních škol. Bohužel je však kapacita naplněna a tudíž se nové školy do tohoto programu nemohou zapojit. Alternativou by však mohlo být zavedení např. badmintonové školy, čímž by se zvýšilo využití hřišť ve sportovní hale společně s uspokojením poptávky základních škol po podobných aktivitách.

Sportovní halu a fotbalová hřiště již využívají místní sportovní kluby, nicméně společnost Bospor spol. s r.o. by mohla podpořit rozvoj mezinárodní spolupráce prostřednictvím oslovení polských sportovních klubů, které se nacházejí nedaleko od hranic. Uspořádáním např. mezinárodního fotbalového turnaje by se zvýšilo povědomí o společnosti i v Polsku, což by opět mohlo do budoucna zvýšit návštěvnost sportovního centra.

Využití zimního stadionu v letních měsících k pořádání např. sportovních soutěží a závodů by mohlo pomoci omezit pouze sezónní využití stadionu. Pro celkové zviditelnění společnosti by bylo vhodné navázat spolupráci s agenturami, které poskytují teambuildingové aktivity pro firmy, neboť společnost Bospor spol. s r.o. nabízí široké spektrum sportovního a relaxačního vyžití, ubytování i stravování.

Problém s nedostatkem parkovacích míst při konání velkých akcí, nebo současně několika akcí na více střediscích by mohl být vyřešen zrealizováním plánů města Bohumín pro postavení nového parkoviště na ulici Sportovní nedaleko nájezdu na dálnici D1, využitím prostoru na ulici Janáčkova v okolí garáží nebo rozšířením parkoviště na ulici Koperníkova vedle střediska adventure golfu.

Společnost Bospor spol. s r.o. má beze sporu velice pozitivní vliv na zatraktivnění jinak ne příliš turisticky lákavé oblasti, o čemž svědčí i vysoká návštěvnost polských občanů. Rozrůstání komplexu vede k potřebě nových zaměstnanců, zvyšování návštěvnosti a tržeb, čímž se podnik podílí na snižování nezaměstnanosti, zlepšuje svou pozici na trhu a napomáhá tak rozvoji regionu.

Sledování finančního zdraví podniku prostřednictvím finanční analýzy je důležité ve všech oblastech podnikání, jelikož lze díky ní určit, zda se finanční situace vyvíjí pozitivně či negativně. Je tak možné včas zaujmout vhodnou strategii pro finanční plánování a rozhodování.

6. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

1. VOCHOZKA, Marek. *Metody komplexního hodnocení podniku*. Praha: GRADA Publishing, 2011. ISBN 978-80-247-3647-1.
2. HRDÝ, Milan, HOROVÁ, Michaela. *Finanční analýza*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2009. ISBN 978-80-7357-492-5.
3. ŽIVĚLOVÁ, Iva. *Podnikové finance*. Brno: Mendelova univerzita v Brně, 2013. ISBN 978-80-7375-743-4.
4. RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza*. 5. aktualizované vydání. Praha 7: GRADA Publishing, 2015. ISBN 978-80-247-5534-2.
5. BLAHA, Zdenek S., JINDŘICHOVSKÁ, Irena. *Jak posoudit finanční zdraví firmy*. 3. rozšířené vydání. Praha: MANAGEMENT PRESS, NT Publishing, 2006. ISBN 80-7261-145-3.
6. SYNEK, Miloslav, KISLINGEROVÁ, Eva a kol. *Podniková ekonomika*. 6. přepracované a doplněné vydání. Praha: C. H. Beck, 2015. ISBN 978-80-7400-274-8.
7. JINDŘICHOVSKÁ, Irena, BLAHA, Zdenek S. *Podnikové finance*. Praha: MANAGEMENT PRESS, NT Publishing, 2001. ISBN 80-7261-025-2.
8. *Management Mania: Stupeň oddlužení* [online]. 2015 [cit. 2017-05-01].
9. *Výroční zpráva společnosti Bospor spol. s r.o. 2015*.
10. Ústřední pojmy regionální politiky EU. *Středoevropské politické studie* [online]. 2004 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: <http://www.cepsr.com/clanek.php?ID=192>
11. Přehled jednotek NUTS v klasifikaci CZ-NUTS. *Portál územního plánování* [online]. 2016 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: <http://portal.uur.cz/spravni-usporadani-cr-organy-uzemniho-planovani/nuts.asp>
12. Elektronické studijní materiály: SWOT analýza. *Univerzitní informační systém* [online]. [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: http://is.mendelu.cz/eknihovna/opory/zobraz_cast.pl?cast=60423
13. Charakteristika Moravskoslezského kraje. *Český statistický úřad* [online]. 2016 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/xt/charakteristika_moravskoslezskeho_kraje

14. Počet obyvatel v obcích k 1. 1. 2017. *Český statistický úřad* [online]. 2017 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112017>
15. Věkové složení obyvatelstva 2016. *Český statistický úřad* [online]. 2017 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/vekove-slozeni-obyvatelstva-2016>
16. Statistické informace: Bohumín (okr. Karviná). *Odhad online* [online]. [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: <https://www.odhadonline.cz/odhad-statistika-kriminalita-nezamestnanost-prumerna-mzda-nemoci-znalecky-posudek-odhadce-znalec-obec-bohumin-okr-karvina/#slozeni>
17. Podíl nezaměstnaných osob v ČR a krajích, 2005-2016. *Český statistický úřad* [online]. 2017 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/cr_od_roku_1989_podil_nezamestnanych
18. Průměrná mzda v Moravskoslezském kraji v 1. - 4. čtvrtletí 2016. *Český statistický úřad* [online]. 2017 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xt/prumerna-mzda-v-moravskoslezskem-kraji-v-1-az-4-ctvrtleti-2016>
19. Průměrná mzdy – 4. čtvrtletí 2016. *Český statistický úřad* [online]. 2017 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/cr/prumerne-mzdy-4-ctvrtleti-2016>
20. Znečištění ovzduší v Bohumíně. *Město Bohumín* [online]. 2007 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: <https://www.mesto-bohumin.cz/cz/zpravodajstvi/ptejte-se/2590-znecisteni-ovzdusi-v-bohumine.html>
21. ODEHNAL, Jakub, MICHÁLEK, Jaroslav. *Empirická analýza regionálního podnikatelského prostředí vybraných zemí EU*. Praha, 2011(2), 242. ISSN 0032-3233.
22. ZIKMUND, Martin. *Business Vize: Ukazatelé likvidity* [online]. 2010 [cit. 2017-05-18]. Dostupné z: <http://www.businessvize.cz/financi-analyza/ukazatele-likvidity>

7. ZDROJE OBRÁZKŮ

Obrázek č. 7: Mapa areálu společnosti Bospor spol. s r.o.

Mapa areálu. In: *Bospor* [online]. 2017 [cit. 2017-05-15]. Dostupné z: <http://www.bospor.info/cz/mapa-arealu/>

Obrázek č. 8: Administrativní členění Moravskoslezského kraje

Mapa správního uspořádání České republiky (k 31. 12. 2009) - Moravskoslezský kraj. In: *Portál územního plánování* [online]. 2017 [cit. 2017-05-15]. Dostupné z: <http://portal.uur.cz/spravni-usporadani-cr-organy-uzemniho-planovani/obce.asp>

8. PŘÍLOHY

Příloha č. 1: Rozvaha – aktiva

| Rozvaha – aktiva k 31.12. v tis. Kč netto* | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Aktiva celkem | 42515 | 44685 | 27705 | 11719 | 11450 |
| A. Pohledávky za upsaný vlatní kapitál | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B. Dlouhodobý majetek | 4793 | 5305 | 5387 | 7666 | 8606 |
| B.I. Dlouhodobý nehmotný majetek | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.I.1. Zřizovací výdaje | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.I.2. Nehmotný výsledek výzkumu a vývoje | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.1.3. Software | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.1.4. Ocenitelná práva | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.I.5. Goodwill | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.I.6. Jiný dlouhodobý nehmotný majetek | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.I.7. Nedokončený dlouhodobý majetek | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.I.8. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.II. Dlouhodobý hmotný majetek | 4793 | 5305 | 5387 | 7169 | 8109 |
| B.II.1. Pozemky | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.II.2. Stavby | 4164 | 4428 | 4303 | 5479 | 6056 |
| B.II.3. Samostatné movité věci a soubory | 629 | 819 | 1084 | 1675 | 1781 |
| B.II.4. Pěstitelské celky trvalých porostů | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.II.6. Jiný dlouhodobý hmotný majetek | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.II.7. Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek | 0 | 58 | 0 | 15 | 272 |
| B.II.8. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.III. Dlouhodobý finanční majetek | 0 | 0 | 0 | 497 | 497 |
| B.III.1. Podíly - ovládaná osoba | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.III.2. Podíly v účetních jednotkách pod podstatným vlivem | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.III.3. Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly | 0 | 0 | 0 | 497 | 497 |
| B.III.4. Půjčky a úvěry - ovládaná nebo ovládající osoba | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.III.5. Jiný dlouhodobý finanční majetek | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.III.6. Pořizovaný dlouhodobý finanční majetek | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.III.7. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C. Oběžná aktiva | 37574 | 39313 | 22255 | 3990 | 2742 |
| C.I. Zásoby | 69 | 44 | 59 | 639 | 113 |
| C.I.1. Materiál | 35 | 4 | 16 | 610 | 81 |
| C.I.2. Nedokončená výroba a polotovary | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C.I.3. Výrobky | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C.I.4. Zvířata | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C.I.5. Zboží | 34 | 40 | 43 | 29 | 32 |

| | | | | | |
|--|------------|-----------|-----------|-----------|------------|
| C.I.6. Poskytnuté zálohy na zásoby | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C.II. Dlouhodobé pohledávky | 32050 | 34737 | 17197 | 123 | 112 |
| C.II.1. Pohledávky z obchodních vztahů | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C.II.2. Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C.II.3. Pohledávky - podstatný vliv | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C.II.4. Pohledávky za společníky | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C.II.5. Dlouhodobé poskytnuté zálohy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C.II.6. Dohadné účty aktivní | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C.II.7. Jiné pohledávky | 32050 | 34737 | 17197 | 123 | 112 |
| C.II.8. Odložená daňová pohledávka | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C.III. Krátkodobé pohledávky | 746 | 818 | 600 | 772 | 614 |
| C.III.1. Pohledávky z obchodních vztahů | 436 | 510 | 460 | 308 | 316 |
| C.III.2. Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C.III.3. Pohledávky - podstatný vliv | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C.III.4. Pohledávky za společníky | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C.III.5. Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C.III.6. Stát – daňové pohledávky | 179 | 169 | 7 | 317 | 4 |
| C.III.7. Krátkodobé poskytnuté zálohy | 131 | 139 | 133 | 123 | 263 |
| C.III.8. Dohadné účty aktivní | 0 | 0 | 0 | 24 | 31 |
| C.III.9. Jiné pohledávky | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C.IV. Krátkodobý finanční majetek | 4709 | 3714 | 4399 | 2456 | 1903 |
| C.IV.1. Peníze | 393 | 322 | 245 | 284 | 289 |
| C.IV.2. Účty v bankách | 4316 | 3392 | 4154 | 2172 | 1616 |
| C.IV.3. Krátkodobé cenné papíry a podíly | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C.IV.4. Pořizovaný krátkodobý finanční majetek | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| D.I. Časové rozlišení | 148 | 67 | 63 | 63 | 102 |
| D.I.1. Náklady příštích období | 148 | 67 | 63 | 63 | 102 |
| D.I.2. Komplexní náklady příštích období | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| D.I.3. Příjmy příštích období | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

Příloha č. 2: Rozvaha – pasiva

| Rozvaha – pasiva k 31.12. v tis. Kč | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Pasiva celkem | 42515 | 44685 | 27705 | 11719 | 11450 |
| A. Vlastní kapitál | 7105 | 6855 | 7148 | 7540 | 7868 |
| A.I. Základní kapitál | 5000 | 5000 | 5000 | 5000 | 5000 |
| A.I.1. Základní kapitál | 5000 | 5000 | 5000 | 5000 | 5000 |
| A.I.2. Vlastní akcie a vlastní obchodní podíly | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| A.I.3. Změny základního kapitálu | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| A.II. Kapitálové fondy | 125 | 165 | 165 | 165 | 195 |
| A.II.1. Emisní ážio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| A.II.2. Ostatní kapitálové fondy | 125 | 165 | 165 | 165 | 195 |

| | | | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|
| A.II.3. Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| A.II.4. Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách společností | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| A.II.5. Rozdíly z přeměn společností | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| A.III. Rezervní fondy | 142 | 179 | 0 | 15 | 0 |
| A.III.1. Zákonný rezervní fond | 142 | 179 | 0 | 15 | 0 |
| A.III.2. Statutární a ostatní fondy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| A.IV. Výsledek hospodaření minulých let | 1084 | 1800 | 1983 | 1968 | 2374 |
| A.IV.1. Nerozdělený zisk minulých let | 1084 | 1800 | 1983 | 1968 | 2374 |
| A.IV.2. Neuhrazená ztráta minulých let | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| A.V. Výsledek hospodaření běžného úč.období (+-) | 754 | -289 | 0 | 392 | 299 |
| B. Cizí zdroje | 34395 | 37161 | 19837 | 3405 | 2814 |
| B.I. Rezervy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.I.1. Rezervy podle zvláštních právních předpisů | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.I.2. Rezerva na důchodu a podobné závazky | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.I.3. Rezerva na daň z příjmu | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.I.4. Ostatní rezervy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.II. Dlouhodobé závazky | 23 | 0 | 325 | 485 | 570 |
| B.II.1. Závazky z obchodních vztahů | 23 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.II.2. Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.II.3. Závazky - podstatný vliv | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.II.4. Závazky ke společníkům | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.II.5. Dlouhodobé přijaté zálohy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.II.6. Vydané dluhopisy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.II.7. Dlouhodobé směnky k úhradě | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.II.8. Dohadné účty pasivní | 0 | 0 | 318 | 453 | 516 |
| B.II.9. Jiné závazky | 0 | 0 | 7 | 32 | 54 |
| B.II.10. Odložený daňový závazek | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.III. Krátkodobé závazky | 1886 | 4677 | 2010 | 2920 | 2244 |
| B.III.1. Závazky z obchodních vztahů | 405 | 3231 | 838 | 1520 | 681 |
| 2. Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Závazky - podstatný vliv | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Závazky ke společníkům | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Závazky k zaměstnancům | 742 | 638 | 651 | 699 | 737 |
| 6. Závazky ze sociál.zabezpeč. a zdrav.pojišť. | 441 | 367 | 382 | 450 | 505 |
| 7. Stát –daňové závazky a dotace | 262 | 56 | 94 | 229 | 282 |
| 8. Krátkodobé přijaté zálohy | 28 | 23 | 45 | 22 | 39 |
| 9. Vydané dluhopisy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10. Dohadné účty pasivní | 0 | 342 | 0 | 0 | 0 |
| 11. Jiné závazky | 8 | 20 | 0 | 0 | 0 |
| B.IV. Bankovní úvěry a výpomoci | 32486 | 32484 | 17502 | 0 | 0 |
| B.IV.1. Bankovní úvěry dlouhodobé | 32486 | 32484 | 17502 | 0 | 0 |

| | | | | | |
|--------------------------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| B.IV.2. Krátkodobé bankovní úvěry | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B.IV.3. Krátkodobé finanční výpomoci | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C.I. Časové rozlišení | 1015 | 669 | 720 | 774 | 768 |
| C.I.1. Výdaje příštích období | 359 | 0 | 0 | 46 | 0 |
| C.I.2. Výnosy příštích období | 656 | 669 | 720 | 728 | 768 |

Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

Příloha č. 3: Výkaz zisků a ztrát

| VZZ - Položka k 31.12. v tis. Kč | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| I. Tržby za prodej zboží | 28 | 24 | 37 | 40 | 44 |
| A. Náklady vynaložené na prodané zboží | 22 | 19 | 34 | 33 | 37 |
| + Obchodní marže | 6 | 5 | 3 | 7 | 7 |
| II. Výkony | 18595 | 17708 | 19476 | 21268 | 24853 |
| II.1. Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb | 18595 | 17708 | 19476 | 21268 | 24853 |
| 2. Změna stavu zásob vlastní činnosti | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Aktivace | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| B. Výkonová spotřeba | 11751 | 25798 | 13651 | 15597 | 18823 |
| B.1. Spotřeba materiálu a energie | 7264 | 7664 | 8291 | 9819 | 10654 |
| 2. Služby | 4487 | 18134 | 5360 | 5778 | 8169 |
| + Přidaná hodnota | 6850 | -8085 | 5828 | 5678 | 6037 |
| C. Osobní náklady | 12396 | 12436 | 13106 | 13910 | 14867 |
| C.1. Mzdové náklady | 9026 | 9152 | 9580 | 10207 | 10803 |
| 2. Odměna členům orgánů společnosti | 72 | 72 | 72 | 72 | 72 |
| 3. Náklady na sociální zabezpečení a zdrav. pojištění | 2930 | 2908 | 3103 | 3238 | 3517 |
| 4. Sociální náklady | 368 | 304 | 351 | 393 | 475 |
| D. Daně a poplatky | 95 | 82 | 114 | 158 | 114 |
| E. Odpisy dlouhodobého majetku | 602 | 514 | 494 | 614 | 807 |
| III. Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu | 0 | 12 | 26 | 0 | 0 |
| III.1. Tržby z prodeje dlouhodobého majetku | 0 | 12 | 26 | 0 | 0 |
| 2. Tržby z prodeje materiálu | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| F. Zůstatková cena prodaného dl. majetku a materiálu | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| F.1. Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Prodaný materiál | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| G. Změna stavu rezerv a op.položek v provozní oblasti | -66 | -2 | -22 | 2 | 0 |
| IV. Ostatní provozní výnosy | 7930 | 21163 | 8760 | 9995 | 10883 |
| H. Ostatní provozní náklady | 739 | 254 | 465 | 397 | 655 |
| V. Převod provozních výnosů | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I. Převod provozních nákladů | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| * Provozní výsledek hospodaření | 1014 | -194 | 457 | 592 | 477 |
| VI. Tržby z prodeje cenných papírů a podílů | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | |
|--|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| J. Prodané cenné papíry a podíly | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| VII. Výnosy z dlouhodobého finančního majetku | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| VII. 1. Výnosy z podílů v ovládaných osobách a v účetních jednotkách pod podstatným vlivem | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| VII. 2. Výnosy z ostatních dlouhodobých cenných papírů a podílů | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| VII. 3. Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| VIII. Výnosy z krátkodobého finančního majetku | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| K. Náklady z finančního majetku | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| M. Změna stavu rezerv a op.položek ve finanční oblasti | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| IX. Výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| L. Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| M. Změna stavu rezerv a opravných položek ve finanční oblasti | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| X. Výnosové úroky | 1 | 9 | 1 | 3 | 3 |
| N. Nákladové úroky | 1568 | 1166 | 815 | 304 | 0 |
| XI. Ostatní finanční výnosy | 1567 | 1166 | 813 | 304 | 0 |
| O. Ostatní finanční náklady | 94 | 104 | 125 | 130 | 127 |
| XII. Převod finančních výnosů | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| * Finanční výsledek hospodaření | -94 | -95 | -126 | -127 | -124 |
| Q. Daň z příjmů za běžnou činnost | 166 | 0 | 39 | 73 | 54 |
| Q.1. - splatná | 166 | 0 | 39 | 73 | 54 |
| - odložená | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ** Výsledek hospodaření za běžnou činnost | 754 | -289 | 292 | 392 | 299 |
| XIII. Mimořádné výnosy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| R. Mimořádné náklady | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| S. Daň z příjmů z mimořádné činnosti | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| S.1. - splatná | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| S.2. - odložená | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| T. Převod podílu na výsledku hospodaření | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| * Mimořádný výsledek hospodaření | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| *** Výsledek hospodaření za účetní období (+,-) | 754 | -289 | 292 | 392 | 299 |
| **** Výsledek hospodaření před zdaněním | 920 | -289 | 331 | 465 | 353 |
| Výnosy celkem | 28121 | 40082 | 29113 | 31610 | 35783 |
| Náklady celkem | 27201 | 40371 | 28782 | 31145 | 35430 |

Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

Příloha č. 4: Horizontální analýza aktiv společnosti Bospor spol. s r.o. v letech 2011–2015 (v tis. Kč)

| Absolutní změna (v tis. Kč) | 2011/2012 | 2012/2013 | 2013/2014 | 2014/2015 |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Aktiva | 2 170 | -16 980 | -15 986 | -269 |
| Stálá aktiva | 512 | 82 | 2 279 | 940 |
| Oběžná aktiva | 1 739 | -17 058 | -18 265 | -1 248 |
| Ostatní aktiva | -81 | -4 | 0 | 39 |
| Procentní změna | | | | |
| Aktiva | 5% | -38% | -58% | -2% |
| Stálá aktiva | 11% | 2% | 42% | 12% |
| Oběžná aktiva | 5% | -43% | -82% | -31% |
| Ostatní aktiva | -55% | -6% | 0% | 62% |

Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

Příloha č. 5: Horizontální analýza pasiv společnosti Bospor spol. s r.o. v letech 2011–2015 (v tis. Kč)

| Absolutní změna (v tis. Kč) | 2011/2012 | 2012/2013 | 2013/2014 | 2014/2015 |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Pasiva | 2 170 | -16 980 | -15 986 | -269 |
| Vlastní kapitál | -250 | 293 | 392 | 328 |
| Cizí zdroje | 2 766 | -17 324 | -16 432 | -591 |
| Ostatní pasiva | -346 | 51 | 54 | -6 |
| Procentní změna | | | | |
| Pasiva | 5% | -38% | -58% | -2% |
| Vlastní kapitál | -4% | 4% | 5% | 4% |
| Cizí zdroje | 8% | -47% | -83% | -17% |
| Ostatní pasiva | -34% | 8% | 8% | -1% |

Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

Příloha č. 6: Vertikální analýza aktiv společnosti Bospor spol. s r.o. v letech 2011–2015 (v %)

| Podíl v % | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|----------------|------|------|------|------|------|
| Aktiva | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Stálá aktiva | 11% | 12% | 19% | 65% | 75% |
| Oběžná aktiva | 88% | 88% | 80% | 34% | 24% |
| Ostatní aktiva | 0% | 0% | 0% | 1% | 1% |

Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

Příloha č. 7: Vertikální analýza pasiv společnosti Bospor spol. s r.o. v letech 2011–2015 (v %)

| Podíl v % | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|-----------------|------|------|------|------|------|
| Pasiva | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Vlastní kapitál | 17% | 15% | 26% | 64% | 69% |
| Cizí zdroje | 81% | 83% | 72% | 29% | 25% |
| Ostatní pasiva | 2% | 1% | 3% | 7% | 7% |

Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

Příloha č. 8: Ukazatele likvidity společnosti Bospor spol. s r.o. v letech 2011–2015

| Likvidita | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | optimum |
|----------------------|------|------|------|------|------|---------|
| Běžná likvidita | 19,9 | 8,4 | 11,1 | 1,4 | 1,2 | 2 |
| Pohotová likvidita | 19,9 | 8,4 | 11,0 | 1,1 | 1,2 | 1-1,5 |
| Hotovostní likvidita | 2,50 | 0,79 | 2,19 | 0,84 | 0,85 | 0,2-0,5 |

Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

Příloha č. 9: Ukazatele rentability společnosti Bospor spol. s r.o. v letech 2011–2015 (v %)

| Rentabilita | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|
| ROA (nezdaněná verze) | 6% | 2% | 4% | 7% | 3% |
| ROA (zdaněná verze) | 5% | 1% | 3% | 5% | 3% |
| ROE | 11% | -4% | 4% | 5% | 4% |
| ROS | 3% | -1% | 1% | 1% | 1% |

Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

Příloha č. 10: Modely predikce finanční tísně (IN_{99} , IN_{95} , IN_{01}) společnosti Bospor spol. s r.o. v letech 2011–2015

| IN | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| x_1 | 1,2361 | 1,2025 | 1,3966 | 3,4417 | 4,0689 |
| x_2 | 1,5867 | 0,7521 | 1,4061 | 2,5296 | - |
| x_3 | 0,0585 | 0,0196 | 0,0414 | 0,0656 | 0,0308 |
| x_4 | 0,6614 | 0,8970 | 1,0508 | 2,6973 | 3,1252 |
| x_5 | 19,9226 | 8,4056 | 11,0721 | 1,3664 | 1,2219 |
| x_6 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| IN 95 | 3,00 | 1,63 | 2,18 | 2,53 | - |
| IN 99 | 0,86 | 0,63 | 0,84 | 1,56 | 1,59 |
| IN 01 | 2,39 | 1,21 | 1,62 | 1,50 | - |

Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

Příloha č. 11: Altmanův Z-skóre model společnosti Bospor spol. s r.o. v letech 2011–2015

| Z-skóre | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| x ₁ | 0,8394 | 0,7751 | 0,7307 | 0,0913 | 0,0435 |
| x ₂ | 0,0177 | -0,0065 | 0,0105 | 0,0334 | 0,0261 |
| x ₃ | 0,0585 | 0,0196 | 0,0414 | 0,0656 | 0,0308 |
| x ₄ | 0,2066 | 0,1845 | 0,3603 | 2,2144 | 2,7960 |
| x ₅ | 0,661 | 0,897 | 1,051 | 2,697 | 3,125 |
| Z-skóre | 1,55 | 1,58 | 1,86 | 3,92 | 4,44 |

Zdroj: vlastní zpracování autora, výkazy podniku

Příloha č. 12: Aquacentrum – plavecký bazén



Zdroj: www.bospor.info

Příloha č. 13: Aquacentrum – venkovní bazén



Zdroj: www.bospor.info

Příloha č. 14: Saunový svět – sudová sauna



Zdroj: www.bospor.info

Příloha č. 15: Saunový svět – venkovní whirlpool



Zdroj: www.bospor.info

Příloha č. 16: Sportovní hala



Zdroj: www.bospor.info

Příloha č. 17: Posilovna



Zdroj: www.bospor.info

Příloha č. 18: Adventure golf



Zdroj: www.bospor.info

Příloha č. 19: Penzion ve věži



Zdroj: www.bospor.info

Příloha č. 20: Hobby park



Zdroj: www.bospor.info