

## OPONENTSKÝ POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

### Výskyt drobných zemních savců v okolí Nového Města nad Metují

Autor: Lucie Berkovcová

Vedoucí práce: RNDr. Michal Andreas, Ph.D.

Bakalářská práce Lucie Berkovcové „Výskyt drobných zemních savců v okolí Nového Města nad Metují“ má rozsah 82 strany textu, včetně 47 obrázků a 15 tabulek v textu, plus 20 stran příloh (tabulek klimatických poměrů ve sledovaném území a dokumentačních fotografií). Úvodní částí posuzované práce je literární rešerše, která seznamuje čtenáře s územím, kde autorka savce odchytávala, a dále s těmi druhy savců, jejichž výskyt ve zvolené oblasti autorka zjistila na základě studia literatury či vlastním výzkumem. Poté navazuje část praktická, v níž autorka uvádí výsledky vlastního mammaliologického průzkumu zvoleného čtverce síťového mapování, které zároveň i diskutuje.

Na úvod hodnocení této bakalářské práce je třeba uvést, že autorka zjevně vynaložila značné úsilí při odchytu savců a strávila mnoho času v terénu. Prostudovala také velké množství literatury k tématu. Způsob citování literatury je povětšinou správný (místo Nosek & Kožuch & Chmela na str. 24 mělo být Nosek et al.). Z hlediska jazykového a stylistického práci také není příliš co vytknout, množství překlepů a pravopisných chyb nepřesahuje únosnou mez.

K celkově velmi dobré bakalářské práci mám jakožto oponent několik následujících poznámek, připomínek a dotazů:

Předpokládám, že tabulka na str. 43 je pokračováním tabulky č. 1 z předchozí stránky, nikde to však není uvedeno.

Výčet lokalit (str. 43) by bylo vhodnější uvádět abecedně, nikoliv náhodně.

Jaký bod v rámci lokality označují souřadnice uvedené v tab. č. 2?

V práci je zmíněno, že se nepodařilo prokázat výskyt některých běžných druhů, mj. krčka obecného, hryzce vodního a myšky drobné. Zkoušela autorka na vhodných místech vyhledávat jejich pobytové stopy?

Vyhodnocení výsledků z hlediska nadmořské výšky lokalit není příliš šťastné, 9 z 10 lokalit se nachází v rozmezí 60 výškových metrů, což není prakticky žádný rozdíl, pouze jediná lokalita (Příbyslav) se nachází výrazně (o cca 150 m) výše.

Při porovnávání údajů z literatury s vlastními výsledky autorka nerozlišuje mezi materiálem z vývržků a z odchytů, dosti detailní rozdíly, které zjistila, resp. závěry, ke kterým dospěla, jsou proto zavádějící.

V části výsledků věnovaných potkanovi je zmíněno, že mrtvole nalezené u obce Šeřeč chyběla část ocasu, v tab. č. 14 je však uvedena délka ocasu tohoto jedince. Může to autorka vysvětlit?

Výše uvedené poznámky, připomínky a dotazy jsou pouze reakcí na některé drobné detaily, které nemají z mého pohledu vliv na celkově dobrý dojem celé práce. Autorka prokázala schopnost samostatné práce s literaturou i s údaji, které sama nashromáždila, vhodným způsobem vyhodnotila a diskutovala. Posuzované dílo tedy dle mého názoru splňuje (v mnoha ohledech i výrazně převyšuje) nároky na bakalářskou práci, doporučuji jej proto k obhajobě.

Návrh hodnocení:

v Hradci Králové, 6. června 2016

Mgr. Josef Hotový