

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autorky	Adéla Reichmanová						
Název práce	<b>Poruchy řečové komunikace u dětí s poruchami autistického spektra</b>						
Studijní obor	B 7506 Speciální pedagogika Speciálně pedagogická péče o osoby s poruchami komunikace						
Jméno vedoucího práce	doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.						
Jméno oponenta	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.						
Rok obhajoby	2016						
Rozsah práce	56						
Počet obrázků	0	Počet tabulek	0	Počet grafů	0	Počet příloh	0
Použitá literatura (počet)	29 (včetně elektronických zdrojů)						

**Hodnocení obsahové struktury práce**

a) Zhodnocení tématu práce

Autorka pro svou závěrečnou práci vybrala téma, které se týká poruch řečové komunikace u dětí s poruchami autistického spektra. Téma je svým zaměřením originální a odpovídající studovanému předmětu.

b) Zhodnocení cílů práce:

Cílem předkládané závěrečné práce je zhodnotit komunikační schopnosti čtyř dětí, které využívají odbornou logopedickou péči v centru Canitera. Výzkumné šetření má dále stanovené tři dílčí cíle a čtyři výzkumné otázky. S ohledem na zpracování přeložené práce považuji stanovený cíl za splněný pouze po formální stránce.

**Hodnocení metodologické stránky práce**

Práce obsahuje:	ano	ne	s výhradami
Odbornou literaturu a zdroje	ano	ne	s výhradami
Zahraniční literaturu a zdroje	ano	ne	s výhradami
Přiměřenou odbornou terminologii	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizaci originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

Má práce doporučený rozsah?	ano	ne	s výhradami
Má práce vhodnou grafickou úpravu?	ano	ne	s výhradami

<i>Používá normalizovanou formu citací?</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Je rozsah příloh přiměřený?</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

Teoretická část práce rozpracovává stěžejní oblasti řešené problematiky. Text je čtivý a komparativně zpracovaný, avšak vykazuje dílčí nedostatky. Úvody stěžejních kapitol nepředstavují uvedení do tématu, ale pouze popisují obsah následující v dílčích podkapitolách. Rozsah kapitol, resp. podkapitol je nerovnoměrný, zejména kap. 1. 4 představuje pouze základní přehled a vymezení problematiky – s ohledem na téma BP ji považuji za nedostatečnou.

Prezentovaný výzkum má na první pohled atributy řádného výzkumného šetření. Po formální stránce odpovídá požadavkům, avšak nikoliv z hlediska obsahu. Na s. 39 autorka stanovuje hlavní cíl, dílčí cíle a čtyři výzkumné otázky. Vše se snaží naplnit prostřednictvím čtyř případových studií, které byly vypracovány analýzou dokumentace, volnými rozhovory a vlastním pozorováním. Ani jedna z metod a její využití však není blíže specifikováno – nevíme, na co se koho autorka ptala a proč; nevíme, jak často a za jakým účelem probíhalo pozorování atd. Celkově vnímám autorčino zapojení do výzkumu jako minimální (pouze shrnula dostupné informace, do vlastní práce s dětmi se bohužel nezapojila), což se dále odráží v prezentaci získaných dat. I když je výzkumným cílem *popsat logopedickou terapii u vybraných dětí* je jejímu popisu u každého dítěte věnován jeden až dva odstavce, což s ohledem na téma práce považuji naprosto za nedostatečné. Dále měla autorka charakterizovat centrum, v němž probíhal výzkum. Popis zařízení je v kap. 2. 2, dozvídáme se ale jen samé obecné informace a výčet činnosti centra, o metodách práce s danou cílovou skupinou se nedozvídáme nic konkrétního. Takto by bylo možné komentovat bohužel každý dílčí cíl a výzkumnou otázku!

Závěr BP je též rozsahově i obsahově nedostatečný, nepředstavuje shrnutí tématu, ale spíše popis obsahu BP.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

V BP se místy vyskytují překlepy (např. s. 14) i hrubé chyby (interpunkce – s. 34, s. 54: *byly vybráni čtyři děti*). Číslovky do 10 se v textu píší slovem. Při odkazování na další zdroje autorka často používá vložené věty tak, že porozumění větě je obtížné (např. s. 27, 35 aj.). Odstavec není podkapitola (viz kap. 2. 1).

### **Otázky k obhajobě práce:**

a) Předložte doplnění výzkumného šetření tak, abyste mohla řádně odpovědět na všechny stanovené dílčí cíle a výzkumné otázky.

## **Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:**

*Předložená práce splňuje se závažnými výhradami podmínky a nároky kladené na BP.*

Hradec Králové, 25. 4. 2016

.....  
Místo a datum

Tereza Skákalová

.....  
Podpis hodnotitele