



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Aneta Kalašová

Název práce: Konkurenceschopnost a výkonnost podniku

Autor posudku: Ing. Ivan Soukal, Ph.D.

Cíl práce: Zhodnocení současného ekonomického stavu vybrané fyzické osoby, poskytující revize a prodej hasicích přístrojů a hydrantů.

| Povinná kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení (známka) | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | A | C | E | F |
| Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vymezení cíle a jeho naplnění | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování teoretických aspektů tématu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování praktických aspektů tématu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka a správnost provedené analýzy | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s literaturou | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba a členění práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková a terminologická úroveň | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava a náležitosti práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vlastní přínos studenta | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Dílčí připomínky a náměty:

Po obsahové stránce je práce výborná. V popisu zkoumané fyzické osoby mělo být vysvětleno, jakým způsobem podniká. Až u SWOT analýzy se přečtením položky „školení zaměstnanci“ čtenář dovítí, že se nejedená o typickou OSVČ, ale o jiný business model. Vzhledem k tomu, že oblast legálního švarc systému je běžná spíše na trhu realit, web design a řemeslnických prací, měla být tomuto věnována pozornost. Zde pravděpodobně nejde o úplně typický švarc systém z počátku 90. let, přesto tu jsou základní typické rysy, a navíc autorka v práci několikrát o dané situaci hovoří jako o podnikateli, jeho zaměstnancích, jejich mzdách, jejich dovoleným, péče o zaměstnance apod. Situaci nasazuje pomyslnou korunu řečnická otázka: „...přijmout zaměstnance na hlavní pracovní poměr nebo na práci na živnostenský list.“ Varianta 2 je v tomto případě

bohužel nezákonná zhruba již od rozpadu federace, protože celou práci je evidentní, že se jedná o vztah nadřízenost-podřízenost apod.

Ovšem po osobním dotazu na vedoucí práce byla zjištěna společná „rodinná“ živnost, která ovšem měla být jasně vymezena statutem osoby spolupracující nebo vysvětlením přímého příbuzenského vztahu, kde není nutná pracovní smlouva. Tedy ve výhodách malých a stř. podniků mělo být zahrnuto, jaké výhody a případná rizika tento systém přináší.

Po formální stránce je práce velmi dobrá. Určitými námětem je, že autorka neodděluje správně odstavce. Úvod není psán stylem odpovídajícím odborné, vědecké práci. Práce občas obsahuje termíny, které by se v odborném textu objevit zcela jistě neměly, např. „neoptimálnější řešení“. Dokument „Průvodní dokumentace Sdružení výrobců hasících přístrojů Pardubice –Rosice nad Labem, 2014“ má povahu manuálu. Ten je obvykle řazen pod zdroj typu kniha, a proto by citace i s odkazem měly vypadat jinak. Kapitoly by obvykle měly začínat na nové straně.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Cíl práce byl splněn. Práce je ve výborném souladu s oborem. K obsahové stránce je námětem nedostatečné vysvětlení formy podnikání. Vzhledem k typu účetnictví, rodinně-živnostenskému business modelu a legislativou svázanému oboru podnikání nelze vytvořit finanční analýzu rozsahově ekvivalentní běžným s. r. o. Proto není snížena známka za přínos a hloubku analýzy. Závěry autorky jsou adekvátní, věcné a ukazují na výbornou znalost zkoumaného prostředí. Obsahově práce obsahuje tedy pouze zanedbatelné rezervy. Ohledně formální stránky je práce velmi dobrá jen s náměty menšího rozsahu. Práce je logicky členěna, využití zdroje jsou citovány. Grafy, obrázky i tabulky jsou komentované.

Předložená práce splňuje požadavky na ni kladené po stránce formální i obsahové. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení B.

Otázky k obhajobě:

Jaké jsou náležitosti statutu osoby spolupracující?

Lze u osoby spolupracující ušetřit v podnikání např. na odvodech?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B - výborně-velmi dobře

V Hradci Králové, dne 16. května 2016

podpis