

Hodnocení finanční situace společnosti AGROTECHNIKA s.r.o. a návrhy na její zlepšení

Bakalářská práce

Vedoucí práce:

Ing. Josef Polák, Ph.D.

Hana Cacková

Brno 2015

Poděkování

Ráda bych poděkovala vedoucímu své bakalářské práce panu Ing. Josefu Polákovi, Ph.D. za odborné rady, připomínky a ochotu během konzultací. Dále děkuji vedení společnosti AGROTECHNIKA s.r.o. za umožnění konzultací a poskytnutí interních informací.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto práci: **Hodnocení finanční situace společnosti AGROTECHNIKA s.r.o. a návrhy na její zlepšení**

vypracovala samostatně a veškeré použité prameny a informace jsou uvedeny v seznamu použité literatury. Souhlasím, aby moje práce byla zveřejněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s platnou *Směrnicí o zveřejňování vysokoškolských závěrečných prací*.

Jsem si vědoma, že se na moji práci vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon, a že Mendelova univerzita v Brně má právo na uzavření licenční smlouvy a užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 Autorského zákona.

Dále se zavazuji, že před sepsáním licenční smlouvy o využití díla jinou osobou (subjektem) si vyžádám písemné stanovisko univerzity o tom, že předmětná licenční smlouva není v rozporu s oprávněnými zájmy univerzity, a zavazuji se uhradit případný příspěvek na úhradu nákladů spojených se vznikem díla, a to až do jejich skutečné výše.

V Brně dne 20. května 2015

Abstract

Cacková, H. Evaluating the financial state of the company AGROTECHNIKA s.r.o. and suggestions for its improvement. Bachelor thesis. Brno: Mendel University, 2015.

The aim of bachelor thesis is to assess financial state of company AGROTECHNIKA s.r.o. in years 2009 - 2013 by selected methods of financial analysis and to suggest recommendations to its improvement. The thesis consists of two main parts. The first part contains a review of the literature regarding financial analysis. The second part applies basic methods of financial analysis for the selected company. In the end there are determined weak points and also mentioned suggestions and recommendations to improve the financial health of this company.

Keywords

Financial analysis, horizontal and vertical analysis, profitability, activity, indebtedness, liquidity.

Abstrakt

Cacková, H. Hodnocení finanční situace společnosti AGROTECHNIKA s.r.o. a návrhy na její zlepšení. Bakalářská práce. Brno: Mendelova univerzita v Brně, 2015.

Cílem bakalářské práce je na základě vybraných metod finanční analýzy posoudit finanční situaci podniku AGROTECHNIKA s.r.o. v letech 2009 – 2013 a navrhnout opatření vedoucí k jejímu zlepšení. Práce se skládá ze dvou hlavních částí. První část obsahuje literární přehled týkající se finanční analýzy. Druhá část aplikuje základní metody finanční analýzy na vybranou společnost. V závěru práce jsou identifikována slabá místa a uvedeny návrhy a doporučení vedoucí ke zlepšení finančního zdraví podniku.

Klíčová slova

Finanční analýza, horizontální a vertikální analýza, rentabilita, aktivita, zadluženost, likvidita.

Obsah

1	Úvod	11
2	Cíl bakalářské práce a metodika	12
3	Literární rešerše	13
3.1	Finanční analýza	13
3.1.1	Uživatelé finanční analýzy	13
3.1.2	Zdroje informací pro finanční analýzu.....	14
3.2	Základní metody finanční analýzy	15
3.2.1	Absolutní ukazatele	16
3.2.2	Rozdílové ukazatele	16
3.2.3	Poměrové ukazatele.....	17
3.2.4	Soustavy ukazatelů	24
4	Vlastní práce	29
4.1	Charakteristika společnosti.....	29
4.2	Hodnocení finanční situace podniku	30
4.2.1	Absolutní ukazatele	30
4.2.2	Rozdílové ukazatele	44
4.2.3	Poměrové ukazatele.....	46
4.2.4	Soustavy ukazatelů	53
5	Shrnutí výsledků finanční analýzy	56
6	Návrhy a doporučení pro společnost	60
6.1	Využití dlouhodobých cizích zdrojů.....	60
6.2	Efektivní řízení zásob	61
6.3	Efektivní řízení pohledávek	62
6.4	Uložení peněžních prostředků s vyšším výnosem	63
7	Závěr	65
8	Literatura	67

Přílohy	69
A Rozvaha v tis. Kč	70
B Výkaz zisku a ztráty v tis. Kč	72
C Horizontální analýza rozvahy	73
D Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty	75

Seznam obrázků

Obr. 1	Vývoj aktiv v letech 2009 – 2013 v tis. Kč	30
Obr. 2	Vývoj pasiv v letech 2009 – 2013 v tis. Kč	33
Obr. 3	Vývoj výsledků hospodaření v letech 2009 – 2013 v tis. Kč	36
Obr. 4	Podíl vybraných složek na celkových aktivech	40
Obr. 5	Podíl vybraných složek na celkových pasivech	42
Obr. 6	Podíl vybraných složek VZZ na celkových tržbách	44
Obr. 7	Vývoj ČPK a vybraných položek v letech 2009 – 2013	45
Obr. 8	Porovnání ROE s výnosností státních dluhopisů v %	47
Obr. 9	Srovnání doby obratu pohledávek a závazků ve dnech	50
Obr. 10	Vývoj ukazatelů likvidity v letech 2009 – 2013	52
Obr. 11	Výsledné známky částí Quicktestu v letech 2009 – 2013	55

Seznam tabulek

Tab. 1	Hodnocení výsledků indexu bonity	25
Tab. 2	Hodnocení výsledků Altmanova modelu	27
Tab. 3	Přidělení známek pro ukazatele Quicktestu	28
Tab. 4	Hodnocení výsledků původní variantou Quicktestu	28
Tab. 5	Horizontální analýza aktiv v tis. Kč	31
Tab. 6	Horizontální analýza pasiv v tis. Kč	34
Tab. 7	Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty v tis. Kč	37
Tab. 8	Vertikální analýza aktiv v %	39
Tab. 9	Vertikální analýza pasiv v %	41
Tab. 10	Celkové tržby v letech 2009 – 2013 v tis. Kč	42
Tab. 11	Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty v %	43
Tab. 12	Čistý pracovní kapitál v tis. Kč	44
Tab. 13	Modifikace zisku společnosti v tis. Kč	46
Tab. 14	Ukazatele rentability v %	46
Tab. 15	Ukazatele aktivity	48
Tab. 16	Ukazatele zadluženosti	51
Tab. 17	Ukazatele likvidity	52
Tab. 18	Index bonity v letech 2009 – 2013	53
Tab. 19	Altmanův model v letech 2009 – 2013	54
Tab. 20	Quicktest v letech 2009 - 2013	54
Tab. 21	Známky ukazatelů Quicktestu v letech 2009 – 2013	55
Tab. 22	Návrh využití dlouhodobých cizích zdrojů	60

Tab. 23	Návrh uložení peněžních prostředků s vyšším výnosem	64
----------------	--	-----------

1 Úvod

Za téma své bakalářské práce jsem si zvolila zhodnocení finančního zdraví vybrané společnosti. Pro podnik bylo vždy důležité, aby se orientoval ve své finanční situaci a věděl, co je potřeba zlepšit a co může využít jako konkurenční výhodu. Finanční analýza toto zhodnocení umožňuje. Pomocí rozboru dat z účetních výkazů dokáže posoudit minulé i současné finanční podmínky. Podává podniku také zpětnou vazbu o tom, kam v určitých oblastech dospěl.

Finanční analýza komplexně hodnotí finanční zdraví podniku. Jejím uživateli odhaluje důležité informace o stavu společnosti. Mohou z ní například vyčíst, jak podnik využívá svá aktiva, jestli je schopen včas hradit své dluhy, zda disponuje dostatečným ziskem a přiměřenou kapitálovou strukturou.

V rámci zpracování praktické části své bakalářské práce spolupracuji se společností AGROTECHNIKA s.r.o. sídlící ve Svitavách. Společnost vznikla v roce 1998, na českém trhu se tedy pohybuje již sedmáct let. Zabývá se kovovýrobou a v České republice má také jedno prvenství, jako jediná totiž zhotovuje žací lodě na sekání rákosu. Dodává je nejen do tuzemska, ale také do dalších zemí Evropské unie.

Hlavním předmětem podnikání této společnosti je výroba strojů a zařízení, která se řadí mezi významné složky zpracovatelského průmyslu. V tomto oboru v posledních letech dochází k významné podpoře od Ministerstva průmyslu a obchodu kvůli vývoji nových technologií ve strojírenství. Podpora se poskytuje v podobě investičních pobídek nebo prostřednictvím různých operačních programů na podporu podnikání. Dané dotace mají příznivý vliv na rozvoj tohoto oboru, který v posledních letech vykazuje pozitivní trend.

Programu na podporu podnikání se účastnila i společnost AGROTECHNIKA s.r.o., díky němuž získala dotaci na zakoupení nových strojů. Ty přispěly k zefektivnění a zkvalitnění výroby. Pomáhají také k dosažení podnikových cílů, mezi které patří důraz na kvalitu, přesnost, efektivitu a plnění termínů dodávek.

Společnost se v posledních letech rozrůstá a chystá se i v dalších letech významně investovat do modernizace výrobní techniky. Je pro ni tedy velmi důležité, aby se její společníci díky finanční analýze seznámili s nynější finanční situací a mohli tak kvalitně rozhodnout o dalším fungování podniku.

2 Cíl bakalářské práce a metodika

Cílem mé bakalářské práce je na základě vybraných metod finanční analýzy posoudit finanční situaci podniku AGROTECHNIKA s.r.o. a navrhnout opatření, jejichž aplikace povede ke zlepšení hospodaření daného podnikatelského subjektu.

Dále lze určit dílčí cíle, mezi které se řadí:

- Vymezení teoretických a metodických východisek k vybranému tématu práce
- Seznámení s podnikem a jeho předmětem podnikání
- Zpracování finanční analýzy podniku
- Vyhodnocení finanční výkonnosti a stanovení slabých stránek hospodaření společnosti
- Uvedení návrhů a doporučení vedoucí ke zlepšení současné situace podniku

Bakalářská práce se skládá ze dvou hlavních částí – literární rešerše a vlastní práce. V literární rešerši je představena problematika týkající se finanční analýzy, jejich uživatelů a zdrojů informací. Následně jsou uvedeny základní metody finanční analýzy, mezi něž patří zejména absolutní, rozdílové, poměrové a souhrnné ukazatele.

Vlastní práce nejdříve začíná seznámením se společností AGROTECHNIKA s.r.o., na kterou jsou dále aplikovány základní metody finanční analýzy. V rámci absolutních ukazatelů je vypočtena horizontální a vertikální analýza rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Rozdílové ukazatele zastupuje čistý pracovní kapitál a poměrové ukazatele se dále dělí na ukazatele rentability, aktivity, zadluženosti a likvidity. Soustavy ukazatelů prezentují index bonity, Altmanův model a Rychlý Kralickův test. Vybrané ukazatele jsou porovnány s oborovými hodnotami a slepá místa jsou konzultována s vedením společnosti.

Nadcházející dvě kapitoly bakalářské práce shrnují důležité interpretované výsledky, identifikují slabá místa hospodaření vybrané společnosti a navrhnou doporučení vedoucí ke zlepšení její finanční situace. Následuje závěr, seznam použitých zdrojů a přílohy, které se skládají z použitých zdrojů, jako jsou účetní výkazy společnosti a horizontální analýza rozvahy a výkazu zisku a ztráty v absolutním i relativním vyjádření.

3 Literární rešerše

V této kapitole nejdříve vymezím pojmy související s finanční analýzou, její uživatele a zdroje informací. Dále představím teoretické podklady a vzorce pro rozbor finanční situace podniku.

3.1 Finanční analýza

Finanční analýza slouží k zjištění finanční situace podniku a patří mezi nejčastější metody rozboru získaných dat z účetních výkazů. Hodnotí jak minulost a současnost podniku, tak i předpovídá budoucí finanční podmínky. (Růčková, 2011)

Knápková, Pavelková a Šteker (2013, s. 17) uvádí: „*Finanční analýza pomáhá odhalit, zda je podnik dostatečně ziskový, zda má vhodnou kapitálovou strukturu, zda využívá efektivně svých aktiv, zda je schopen včas splácet své závazky a celou řadu dalších významných skutečností.*“

Finanční analýza se využívá především k vytvoření podkladů pro rozhodování o dalším vývoji podniku. Považuje se za nedílnou součást finančního řízení, protože působí jako zpětná vazba o tom, kam podnik v jednotlivých činnostech dospěl. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013; Růčková 2011)

3.1.1 Uživatelé finanční analýzy

Nejen vlastníci podniku, ale i další subjekty se o finanční situaci společnosti zajímají. English (2008) je jmenuje následovně:

- Investoři – chtějí vědět, jestli se vyplatí do podniku investovat. Pokud se společnosti daří, mohou očekávat dobrou výnosnost. V opačném případě se rozhodují o odstoupení od této investice.
- Věřitelé – zajímají se, zda je vhodné půjčit společnosti peníze a zda bude schopná půjčku splácet. Pokud společnost neplní své závazky, představuje to pro věřitele riziko.
- Zákazníci – starají se o finanční zdraví společnosti, když s ní mají zájem dlouhodobě obchodovat.
- Dodavatelé – chtějí být spojování s finančně spolehlivými podniky. Seznam zákazníků často přiláká investory nebo zaujme věřitele.
- Auditoři – poskytují objektivní pohled na finanční situaci podniku. Jejich práce musí být přesná a nestranná.
- Finanční manažeři a analytici – radí ostatním subjektům, zda mají do společnosti investovat či nikoliv. Pokud poskytují správné informace, přinášejí jim to spokojené zákazníky a větší důvěryhodnost.

Vochozka (2011) dělí uživatele finanční analýzy na interní a externí. Mezi interní řadí manažery, zaměstnance a odboráře. Za externí považuje stejné subjekty jako English (2008). Přidává k nim však ještě stát a jeho orgány, banky a konkurenty.

3.1.2 Zdroje informací pro finanční analýzu

Dle Vochozky (2011) se základní informace čerpají především z účetní závěrky. Řádná účetní závěrka se zpracovává k poslednímu dni běžného účetního období. Je tvořena účetními výkazy:

- Rozvaha
- Výkaz zisku a ztráty
- Výkaz cash flow
- Příloha k účetní závěrce

Rozvaha

Rozvaha podniku podává informace o majetku, který podnik vlastní (aktiva), a o zdrojích, ze kterých je tento majetek financován (pasiva). Majetek v rozvaze se dělí z hlediska likvidity na 4 části (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013):

1. Pohledávky za upsaný základní kapitál
2. Dlouhodobý majetek
3. Oběžná aktiva
4. Časové rozlišení

Pasiva neboli finanční struktura podniku se skládají ze tří částí (Vochozka, 2011):

1. Vlastní kapitál
2. Cizí zdroje
3. Časové rozlišení

Výkaz zisku a ztráty

Výkaz zisku a ztráty zachycuje výsledek hospodaření za určité období. Získá se tak, že se od dosažených výnosů odečtou náklady související s jejich vytvořením. Může být sestaven buď v druhovém, anebo v účelovém členění. Druhové členění sleduje, jaké druhy nákladů byly v podniku vynaloženy. Patří sem spotřeba materiálu, mzdové náklady, odpisy dlouhodobého majetku atd. Naopak účelové členění vyjadřuje příčinu vzniku nákladů, například náklady na výrobu, správu a odbyt. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013; Vochozka, 2011)

Rozvahu i výkaz zisku a ztráty ve zjednodušeném rozsahu mohou vytvořit společnosti, které nemají nařízené ověřování účetní závěrky auditorem. Tento zjednodušený výkaz musí povinně obsahovat provozní výsledek hospodaření. (Vašíková, 2013)

Výkaz cash flow

Výkaz cash flow (přehled o peněžních tocích) podává informaci o vzniku a použití peněžních prostředků. Zachycuje příjmy a výdaje podniku za určité období. V ideálním případě jsou příjmy vyšší než výdaje. (Vochozka, 2011)

Výkaz se dělí na tři části – provozní, investiční a finanční činnost. Nejvýznamnější je provozní činnost. Výkaz se může sestavit dvěma způsoby (Růčková, 2011):

1. Přímo – sledují se příjmy a výdaje za dané období
2. Nepřímo – transformuje se výsledek hospodaření

Podle Růčkové (2011) se nejčastěji používá nepřímý způsob.

Příloha k účetní závěrce

Příloha se skládá z tabulek, kde společnost popisuje jednotlivé skutečnosti. Sestavuje se buď v plném, anebo ve zjednodušeném rozsahu. Do přílohy se nejčastěji uvádí popis účetní jednotky, využívané účetní metody, obecné účetní zásady, způsoby oceňování a doplňující informace k rozvaze a výkazu zisku a ztráty. (Příloha k účetní závěrce, 2013)

Vzájemné provázanosti účetních výkazů

Základním výkazem je rozvaha, která sleduje majetkovou a finanční strukturu. Na straně aktiv zobrazuje konečný stav peněžních prostředků, který lze nalézt také ve výkazu cash flow. Na straně pasiv zachycuje účetní výsledek hospodaření (zisk nebo ztrátu), který je převzat z výkazu zisku a ztráty. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013)

K získání věrohodného pohledu na hospodaření podniku dle Růčkové (2011) se společnost musí zaměřit jak na výsledek hospodaření, tak na peněžní tok. Kladný výsledek hospodaření nemusí vždy znamenat, že má podnik dostatek peněžních prostředků k financování své provozní činnosti.

3.2 Základní metody finanční analýzy

Dle Růčkové (2011) patří mezi nejvýznamnější metody finanční analýzy:

- Absolutní ukazatele – horizontální a vertikální analýza
- Rozdílové ukazatele – čistý pracovní kapitál, čisté pohotové prostředky
- Poměrové ukazatele – rentability, aktivity, zadluženosti, likvidity,...
- Soustavy ukazatelů – bankrotní a bonitní modely

Veličiny obsažené v účetních výkazech se nazývají absolutní ukazatele. Ty se dělí na stavové a tokové. Stavové ukazatele nacházející se v rozvaze udávají stav k určitému okamžiku. Tokové ukazatele vyskytující se ve výkazu zisku a ztráty oznamují údaje za daný časový interval. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013)

3.2.1 Absolutní ukazatele

Absolutní ukazatele posuzují přímo hodnoty jednotlivých složek účetních výkazů podle Růčkové (2011). Toto pojetí však považuje za značně omezené, jelikož se nevyužívá žádná matematická metoda. Používají se dva základní principy – horizontální a vertikální analýza.

Horizontální analýza neboli analýza trendu srovnává vývoj položek jednotlivých výkazů v časové řadě. Nejdříve se vypočte absolutní změna a dále se tato změna relativně vyjádří k výchozímu roku. Vhodným nástrojem k představení časového vývoje jsou grafy. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013; Synek, Kopkáně a Kubálková, 2009)

$$\text{Absolutní změna} = \text{Ukazatel}_t - \text{Ukazatel}_{t-1} \quad (1)$$

$$\text{Relativní změna} = \frac{\text{Absolutní změna} \times 100}{\text{Ukazatel}_{t-1}} \quad (2)$$

Vertikální analýza neboli technika procentního rozboru vyjadřuje jednotlivé položky účetních výkazů jako procentní podíl k určité veličině. Při analýze rozvahy se většinou za základ určuje výše aktiv či pasiv. Při rozboru výkazu zisku a ztráty se vybírají jako základ celkové výnosy či náklady. Tato analýza se využívá především k mezipodnikovému srovnání, jelikož umožňuje porovnávat i různě veliké podniky. (Synek, Kopkáně a Kubálková, 2009; Vochozka, 2011)

3.2.2 Rozdílové ukazatele

Rozdílový ukazatel vychází z rozdílného stavu určité aktivní položky s určitou pasivní položkou. Řídí především oběžná aktiva, a tím i likviditu podniku. (Růčková, 2011)

Čistý pracovní kapitál se dle Vochozky (2011) řadí mezi nejvýznamnější rozdílové ukazatele. Vypočte se dle následujícího vztahu:

$$\text{Čistý pracovní kapitál} = \text{Oběžná aktiva} - \text{Krátkodobé cizí zdroje} \quad (3)$$

Čistý pracovní kapitál taktéž znázorňuje část oběžných aktiv, která jsou financována dlouhodobým kapitálem. Čím chce mít podnik lepší míru likvidity, tím více čistého pracovního kapitálu musí vykazovat. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013)

Čisté pohotové prostředky také patří do rozdílových ukazatelů. Poskytují pohled na okamžitou likviditu momentálně splatných krátkodobých závazků. Tento ukazatel se vypočte jako rozdíl pohotových peněžních prostředků (hotovost, zůstatek na běžném účtu, krátkodobé cenné papíry a krátkodobé termínované vklady) a právě splatných závazků. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013)

3.2.3 Poměrové ukazatele

Poměrové ukazatele patří mezi nejčastěji používané ve finanční analýze, jelikož nás rychle seznámí s finanční situací podniku. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013)

Vznikají tak, že se dávají jednotlivé absolutní hodnoty do vzájemných poměrů kvůli analýze vazeb mezi ukazateli, uvádí Vochozka (2011). Dělí je do pěti základních skupin:

1. Ukazatele rentability
2. Ukazatele aktivity
3. Ukazatele zadluženosti
4. Ukazatele likvidity
5. Ukazatele kapitálového trhu

V rámci své bakalářské práce se věnuji prvním čtyřem vyjmenovaným ukazatelům.

Ukazatele rentability

Růčková (2011) uvádí, že ukazatele rentability v podniku pozorují schopnost produkovat nové zdroje a vytvářet zisk použitím investovaného kapitálu. Podle Vochozky (2011) tyto ukazatele měří procentuelní podíl hospodářského výsledku k určitému vstupu (celková aktiva, kapitál nebo tržby) a určují, kolik Kč zisku přísluší na 1 Kč jmenovatele. Váchal a Vochozka (2013) je označují také jako ukazatele výnosnosti, ziskovosti nebo návratnosti.

Pro výpočet těchto ukazatelů se využívají různé modifikace zisku (Nývltová a Marinič, 2010):

- EAT (*Earnings After Taxes*) – zisk po zdanění
- EBT (*Earnings Before Taxes*) – zisk před zdaněním
- EBIT (*Earnings Before Interest and Taxes*) – zisk před zdaněním + nákladové úroky
- EBITDA (*Earnings Before, Interest, Taxes, Depreciation and Amortisation*) – zisk před zdaněním + nákladové úroky + odpisy

Existuje několik druhů ukazatelů rentability. Vochozka (2011) uvádí rentabilitu aktiv, investovaného kapitálu, vlastního kapitálu a tržeb.

Rentabilita aktiv (celkového vloženého kapitálu), **ROA** (*Return on Assets*) představuje, jak podnik dokáže využít aktiva k vytvoření zisku před úroky a zdaněním. Čím vyšší výsledek, tím více podnik využívá své zdroje. (Váchal a Vochozka, 2013)

Růčková (2011) upřesňuje rentabilitu aktiv jako projev celkové efektivity podniku a jeho produkční síly. Aktiva jsou posuzována bez ohledu na to, zda byla financována z vlastního kapitálu nebo cizích zdrojů. Vochozka (2011) uvádí více možných způsobů výpočtu, za souhrnný však považuje následující:

$$ROA = \frac{EBIT}{Aktiva} \quad (4)$$

Podle Růčkové (2011) se výpočet rentability celkových aktiv z výsledku hospodaření před zdaněním a nákladovými úroky využije v souvislosti s porovnáváním podniků s rozdílným daňovým prostředím a úrokovým zatížením.

Při zkoumání čisté návratnosti neboli skutečné výše zhodnocení vloženého kapitálu se aplikuje následující vzorec, ve kterém se počítá s čistým ziskem a zdaněnými nákladovými úroky. Přičemž se uvažuje, že podnik zaplatil daňovou povinnost a odměny věřitelům formou úroku (Nývtová a Marinič, 2010):

$$ROA = \frac{EAT + úroky \times (1-t)}{Aktiva} \quad (5)$$

Kde:

t daňová sazba (vliv daňového štítu)

Dalším z ukazatelů rentability je **rentabilita investovaného kapitálu, ROCE** (*Return on Capital Employed*), která dle Vochozky (2011) určuje, jaké množství provozního výsledku hospodaření před zdaněním podnik dosáhl z jedné investované koruny. Váchal a Vochozka (2013) považují tento ukazatel mezi nejdůležitější z pohledu investorů, protože se podle něj mohou rozhodnout, zda do podniku investují či nikoliv.

$$ROCE = \frac{EBIT}{Vlastní kapitál + Dlouhodobý cizí kapitál} \quad (6)$$

Naopak ukazatel **rentabilita vlastního kapitálu, ROE** (*Return on Equity*) prezentuje částku čistého zisku připadající na jednu korunu investice vlastníka neboli míru zhodnocení vlastního kapitálu. (Vochozka, 2011)

$$ROE = \frac{EAT}{Vlastní kapitál} \quad (7)$$

Růčková (2011) uvádí, že hodnota tohoto ukazatele by měla být vyšší než výnosnost cenných papírů, které garantuje stát, aby investoři vkládali své finanční prostředky do podniku. Kladný rozdíl ROE a úrokové míry bezrizikových cenných papírů (např. státní obligace) se značí riziková prémie.

Rentabilita tržeb, ROS (*Return on Sales*) dle Růčkové (2011) udává efektivitu podnikání na 1 Kč tržeb. Označuje se také jako ziskové rozpětí, které slouží k projevu ziskové marže.

V praxi existuje více způsobů, jak tento ukazatel vypočítat. V čitateli zlomku se může využít buď zisk po zdanění (EAT), zisk před zdaněním (EBT) nebo EBIT. Ve jmenovateli se dosazují tržby, občas se použijí i výnosy. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013)

Vochozka (2011) uvádí dva způsoby výpočtu:

$$ROS = \frac{EAT}{\text{Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb} + \text{Tržby z prodeje zboží}} \quad (8)$$

Tento výpočet rentability tržeb z výsledku hospodaření po zdanění se dle Růčkové (2011) využívá při stanovení ziskové marže. Tu je možno porovnat s oborovým průměrem.

$$ROS = \frac{EBIT}{\text{Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb} + \text{Tržby z prodeje zboží}} \quad (9)$$

Pro srovnání podniků s různou kapitálovou strukturou nebo z rozdílných zemí se využívá tento výpočet rentability tržeb z výsledku hospodaření před zdaněním a nákladovým úroky při porovnávání ziskových marží. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013)

Ukazatele rentability se nejčastěji porovnávají s konkurencí nebo s oborovými hodnotami. Doporučené hodnoty nebývají uváděny, měly by však mít s postupem času rostoucí trend. Dosažené výsledné hodnoty se posuzují v rámci delšího časového kontextu. Z krátkodobého pohledu totiž může dojít k výkyvům, které nemusejí označovat naléhavé problémy. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013; Růčková, 2011)

Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity v podniku měří využívání a nakládání s jednotlivými částmi majetku. Využívají se dva typy – doba obratu a počet obrátů. Doba obratu zobrazuje počet dní, za které určitá okolnost nastane. Počet obrátů měří míru využití určité veličiny za rok. (Vochozka, 2011)

Váchal a Vochozka (2013) uvádí, že mezi ukazatele aktivity patří obrat aktiv, doba obratu aktiv, obrat zásob, doba obratu zásob, doba inkasa pohledávek a doba splatnosti krátkodobých závazků. Vochozka (2011) k nim přidává ještě obrat dlouhodobého majetku.

Obrat aktiv pozoruje celkové využití aktiv. Udává také, kolikrát se aktiva během roku přemění. (Vochozka, 2011)

$$\text{Obrat aktiv} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Aktiva}} \quad (10)$$

Hodnota ukazatele by měla být co nejvyšší, minimálně by však měla dosahovat 1. Nízká hodnota ukazuje neefektivní využití majetku v podniku. Aktiva se dosazují v čisté výši. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013)

Naopak **doba obratu aktiv** přináší jiný pohled na obrat aktiv. Udává, za kolik dnů se aktiva přemění v tržby. (Váchal a Vochozka, 2013)

$$Doba obratu aktiv = \frac{Aktiva}{Tržby/360} \quad (11)$$

Dalším ukazatelem aktivity je **obrat zásob**, který podle Vochozky (2011) oznamuje, kolikrát se v průběhu roku prodá a znovu naskladní každá položka zásob. Podnik má problémy s přebytečnými zásobami, pokud je výše ukazatele nižší než průměry.

$$Obrat zásob = \frac{Tržby}{Zásoby} \quad (12)$$

Míra využití zásob pomáhá určit optimální velikost zásob v podniku (Váchal a Vochozka, 2013).

Doba obratu zásob by měla být co nejnižší. Říká, za kolik dnů se zásoby přemění v tržby neboli průměrný počet dní od nákupu do doby prodeje či spotřeby zásoby. (Růčková, 2011; Vochozka, 2011)

$$Doba obratu zásob = \frac{Zásoby}{Tržby/360} \quad (13)$$

Doba inkasa pohledávek vyjadřuje dobu od prodeje na obchodní úvěr (vytavení faktury za zboží, výrobky či služby) do obdržení plateb od svých odběratelů. Čím je tato doba delší, tím je větší potřeba úvěrů a z toho plynou vyšší náklady. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013)

$$Doba inkasa pohledávek = \frac{Pohledávky}{Tržby/360} \quad (14)$$

Doba splatnosti krátkodobých závazků udává, jak rychle podnik své závazky splácí. Měla by být delší než doba obratu pohledávek kvůli finanční rovnováze v podniku. (Růčková, 2011)

$$Doba splatnosti krátkodobých závazků = \frac{Krátkodobé závazky}{Tržby/360} \quad (15)$$

Porovnáním těchto dvou hodnot se stanoví **obchodní deficit**. Může se dosáhnout buď kladné, nebo záporné hodnoty. Kladná hodnota znamená, že podnik úvěruje své zákazníky a potřebuje další zdroje financování. Záporná hodnota vyjadřuje „pomoc“ od dodavatelů financovat provoz podniku, čímž se mu zvýší volný peněžní tok. (Nývltová a Marinič, 2010)

$$Obchodní deficit = Doba obratu pohledávek - Doba obratu závazků \quad (16)$$

Poslední vybraným ukazatelem aktivity je **obrat dlouhodobého majetku**, který podle Vochozky (2011) informuje o využívání dlouhodobého neboli investičního majetku. Měří, kolikrát za rok se tento majetek obrátí v tržby.

$$\text{Obrat dlouhodobého majetku} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Dlouhodobý majetek}} \quad (17)$$

Ovlivňuje ho míra odepsanosti majetku. Čím více je majetek odepsaný, tím je výsledek vyšší, tudíž lepší. Zkreslení také nastává, pokud podnik pořizuje majetek formou leasingu. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013)

Ukazatele zadluženosti

Zadluženost se projevuje používáním cizích zdrojů k financování aktiv v podniku. Zejména velké podniky běžně kombinují financování pomocí vlastního i cizího kapitálu. Podniky, které využívají pouze vlastní zdroje, způsobí snížení ukazatele celkové výnosnosti vloženého kapitálu. Pokud podnik používá pouze cizí zdroje, má většinou problém při jejich dalším získávání. Analýza zadluženosti hledá optimální kapitálovou strukturu – poměr mezi vlastními a cizími zdroji. (Růčková, 2011)

Cizí kapitál je považován za levnější, jelikož úroky z něj jsou součástí nákladů a ty snižují zisk. Ze zisku se platí daň z příjmu, působí zde daňový štít. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013)

Celková zadluženost (*Debt ratio*) se podle Růčkové (2011) považuje za základní ukazatel zadluženosti a také ho označuje jako ukazatel věřitelského rizika. Vypočte se dle vztahu:

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Aktiva}} \quad (18)$$

Doporučené hodnoty se pohybují mezi 30–60 %. Musí se však brát ohled na příslušnost k odvětví a schopnost podniku splácet úroky z dluhů. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013)

Doplňkovým ukazatelem k celkové zadluženosti je **koeficient samofinancování** (*Equity ratio*), jejich součet by měl dosahovat zhruba 100 %. (Růčková, 2011)

$$\text{Koeficient samofinancování} = \frac{\text{Vlastní kapitál}}{\text{Aktiva}} \quad (19)$$

Tento ukazatel zobrazuje, do jaké míry je společnost schopna uspokojit své požadavky z vlastních zdrojů, tedy poměr, v němž jsou aktiva financována z prostředků vlastníků. Dále projevuje finanční stabilitu a samostatnost podniku. (Jadviščák, 2011; Růčková, 2011)

Dalším ukazatelem je **míra zadluženosti** (*Debt equity*) neboli zadluženost vlastního kapitálu, která zjišťuje, kolikrát cizí zdroje převyšují vlastní zdroje. V případě, že podnik žádá finanční instituci o nový úvěr, je tento ukazatel klíčový.

Pro zhodnocení situace v podniku se přihlíží především na jeho časový vývoj, zda se míra zadluženosti zvyšuje, či snižuje. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013; Nývltová a Marinič, 2010)

$$\text{Míra zadluženosti} = \frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Vlastní kapitál}} \quad (20)$$

Vochozka (2011) doporučuje poměr 1:1 a za bezpečnou míru zadluženosti považuje 40 % cizích zdrojů v poměru k vlastním.

Úrokové krytí (*Interest coverage*) stanovuje, zda je podnik schopen splácet úroky z cizích zdrojů. Je užitečný jak pro věřitele, tak pro podnik. (Váchal a Vochozka, 2013)

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{EBIT}{\text{Nákladové úroky}} \quad (21)$$

Růčková (2011) představuje úrokové krytí jako „*bezpečnostní polštář pro věřitele*“. Doporučuje hodnoty dosahující trojnásobku i více, aby měl podnik ještě dostatečné prostředky pro vlastníky po zaplacení úroků z cizích zdrojů. Pokud podnik není schopen hradit tyto úroky, upozorňuje nás to na blížící se úpadek.

Naopak **finanční páka** (*Financial leverage*) je důležitým ukazatelem, který určuje pomoc cizích zdrojů při zvyšování rentability vlastního kapitálu. (Nývltová a Marinič, 2010)

$$\text{Finanční páka} = \frac{\text{Aktiva}}{\text{Vlastní kapitál}} \quad (22)$$

Společně s efektem daňového štítu pozitivně působí v podniku tak, že zlevňuje a zvýhodňuje využití cizího kapitálu. Daňový štít pracuje s nákladovými úroky, které snižují daňový základ a tudíž samotnou výslednou daňovou povinnost, což pro podnik znamená „*daňové úspory*“. (Klečka, 2014)

Klečka (2014) dále uvádí, že finanční páka působí kladně pouze do určité výše použití cizích zdrojů. Musí platit alespoň jeden z těchto výrazů, aby finanční páka fungovala:

$$ROE > ROA \times (1 - t) \text{ nebo } ROA > s \quad (23)$$

Kde:

t sazba daně z příjmu
 s sazba nákladových úroků

Ukazatele likvidity

Likvidita patří dle Růčkové (2011) mezi důležité ukazatele při hodnocení finanční rovnováhy podniku. Podnik je schopen splácet své dluhy, pokud je dostatečně likvidní. Příliš vysokou likviditu však odmítají vlastníci podniku, jelikož se tak fi-

nanční prostředky téměř nezhodnocují. Nejlepší je tedy vyvážená likvidita, která uspokojí jak věřitele, tak vlastníky podniku.

V analýze platební schopnosti podniku se rozlišují tyto pojmy (Nývtová a Marinič, 2010):

- Likvidnost – vlastnost určité složky majetku přeměnit se rychle a bez velkých ztrát na peněžní hotovost
- Solventnost – platební schopnost podniku platit své závazky v okamžiku jejich splatnosti
- Likvidita – schopnost podniku přeměnit aktiva na peněžní hotovost nebo jiné krátkodobé finanční nástroje

Vochozka (2011) uvádí, že ukazatele likvidity se sestavují od nejméně po nejvíce likvidního čitatele. Nejnížší likvidnost mají zásoby, poté krátkodobé pohledávky a nejvyšší schopnost má krátkodobý finanční majetek (hotovost a peníze na účtech).

Běžná likvidita III. stupně (*Current ratio*) vyjadřuje, kolikrát oběžný majetek pokryje krátkodobé cizí zdroje. Za krátkodobé cizí zdroje se v podniku považují krátkodobé závazky, krátkodobé bankovní úvěry a finanční výpomoci. Z oběžných aktiv by měly být vyloučeny neprodejně zásoby, pohledávky po splatnosti a nedobytné pohledávky, protože nepřispívají k likviditě podniku. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013)

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{Oběžná aktiva}}{\text{Krátkodobé cizí zdroje}} \quad (24)$$

Podle Vochozky (2011) tento ukazatel znázorňuje, kolikrát by byl podnik schopen splatit své dluhy vůči věřitelům, pokud by veškerý oběžný majetek přeměnil v peněžní prostředky. Uvádí také průměrné hodnoty, které by se měly pohybovat v intervalu od 1,6 do 2,5 a nikdy by neměly klesnout pod hodnotu jedna.

U **pohotové likvidity II. stupně** (*Acid test*) se čísel ve vzorci dle Růčkové (2011) vypočítá jako rozdíl oběžných aktiv a zásob. Nývtová a Marinič (2010) uvádějí i další možnost výpočtu, a to součet krátkodobých pohledávek a krátkodobého finančního majetku.

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{Krátkodobé pohledávky} + \text{Krátkodobý finanční majetek}}{\text{Krátkodobé cizí zdroje}} \quad (25)$$

Ukazatel dle Vochozky (2011) prezentuje přesnější schopnost podniku uspokojit své krátkodobé dluhy, do výpočtu by se neměly zahrnovat nedobytné pohledávky. Hodnoty je vhodné sledovat v určitém časovém období, nežli je porovnávat s jinými hodnotami. Doporučené hodnoty se pohybují v rozmezí od 0,7 do 1,0. Ukazatel rovný 1 znamená, že je podnik schopen uhradit své závazky, aniž musí prodat zásoby.

Naopak Knápková, Pavelková a Šteker (2013) doporučují hodnoty v intervalu od 1 do 1,5 a při poměru menším než 1 navrhují podniku, aby prodal své zásoby k uspokojení závazků.

Okamžitá (hotovostní) likvidita I. stupně (*Cash ratio*) vyjadřuje dle Růčkové (2011) nejužší charakteristiku likvidity, jelikož se do výpočtu zahrnují pouze nejlikvidnější položky. Do čitatele se vkládají pohotové platební prostředky, mezi něž se řadí peněžní prostředky v pokladně a na účtech, volně obchodovatelné cenné papíry, šeky a další ekvivalenty hotovosti.

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{Krátkodobý finanční majetek}}{\text{Krátkodobé cizí zdroje}} \quad (26)$$

Doporučené hodnoty jsou mezi 0,2 – 0,5. Vyšší hodnoty dokazují neefektivní využívání financí. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013)

3.2.4 Soustavy ukazatelů

Soustavy ukazatelů neboli souhrnné indexy hodnocení vyjadřují jedním číslem celkovou finančně ekonomickou situaci a výkonnost podniku. Mají však nižší vypovídací schopnost a využívají se pouze pro rychlé a celkové porovnání skupiny podniků. Jejich základ spočívá v sestavení jednoduchého modelu, který znázorňuje vzájemné spojitosti dílčích ukazatelů. (Růčková, 2011)

Různí autoři dělí tyto ukazatele jinak. Například Vochozka (2011) rozlišuje tři typy souhrnných ukazatelů:

1. Bonitní modely
2. Bankrotní modely
3. Bankrotně bonitní modely

Naopak Knápková, Pavelková a Šteker (2013), Nývltová a Marinič (2010) i Růčková (2011) uvádí pouze dvě skupiny ukazatelů - bankrotní a bonitní modely. Rozdílné pohledy mají například na Tamariho model nebo Kralickův Quicktest. Zatímco Vochozka je řadí do bankrotně bonitních modelů, ostatní autoři je přiřazují k modelům bonitním. V bakalářské práci je použito dělení dle Vochozky.

Všechny tyto modely jsou významné především pro banky, jelikož jimi posuzují míru rizika při poskytování úvěru. Neexistuje mezi nimi přesná hranice, neboť všechny skupiny charakterizují podnik jediným číslem a tím hodnotí jeho finanční situaci. Lze je chápat rozdílně, zejména v účelu jejich vytvoření. (Růčková, 2011; Vochozka, 2011)

Bonitní modely

Bonitní modely charakterizují finanční zdraví podniku bodovým ohodnocením a dle získaných bodů je podnik umístěn do určité kategorie. Bonitní podnik je schopen splácet své závazky a uspokojovat tím své věřitele. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013; Vochozka, 2011)

Do bonitních modelů patří index bonity a soustava bilančních analýz podle Rudolfa Douchy. (Růčková, 2011; Váchal a Vochozka, 2013)

Pro další zpracování je použit první jmenovaný.

Index bonity se využívá především v zemích střední Evropy. Podnik musí znát šest ukazatelů, aby ho mohl vypočítat (Vochozka, 2011):

1. Cash flow
2. Cizí zdroje
3. Aktiva
4. Zisk
5. Výnosy
6. Zásoby

Cash flow lze zjednodušeně vypočítat jako součet čistého zisku a odpisů. Do cizích zdrojů se počítají pouze ty, které jsou dlouhodobě poskytnuté za úplatu. Za zisk se považuje EAT. Místo výnosů se mohou dosadit tržby. (Váchal a Vochozka, 2013)

$$Index\ bonity = 1,5 \times \frac{Cash\ flow}{Cizí\ zdroje} + 0,08 \times \frac{Aktiva}{Cizí\ zdroje} + 10 \times \frac{Zisk}{Aktiva} + 5 \times \frac{Zisk}{Výnosy} + 0,3 \times \frac{Zásoby}{Výnosy} + 0,1 \times \frac{Výnosy}{Aktiva} \quad (27)$$

Dle Vochozky (2011) se index bonity skládá ze šesti poměrových ukazatelů, přičemž nejvyšší váhu má rentabilita aktiv (ROA = zisk/aktiva). Tento souhrnný ukazatel člení podniky na bonitní (kladná hodnota indexu) a bankrotní (záporná hodnota indexu). Nula je hraniční hodnota. Bližší hodnocení znázorňuje tabulka 1.

Tab. 1 Hodnocení výsledků indexu bonity

Výsledek indexu bonity	Hodnocení ekonomické situace	Charakteristika podniku
$(-\infty ; -2)$	extrémně špatná	bankrotní
$<-2 ; -1)$	velmi špatná	bankrotní
$<-1 ; 0)$	špatná	bankrotní
$<0 ; 1)$	problematická	bonitní
$<1 ; 2)$	dobrá	bonitní
$<2 ; 3)$	velmi dobrá	bonitní
$<3 ; \infty)$	extrémně dobrá	bonitní

Zdroj: Synek, Kopkáně a Kubálková, 2009, cit. podle Váchal a Vochozka, 2013

Bankrotní modely

Podle Růčkové (2011) bankrotní modely identifikují, jestli podniku v dohledné budoucnosti hrozí bankrot. Vychází se z příznaků, které podnik vykazuje danou dobu před bankrotem. Mezi ně patří problémy s běžnou likviditou, s výší čistého pracovního kapitálu a s rentabilitou aktiv (celkového vloženého kapitálu).

Dle Vochozky (2011) se mezi bankrotní modely řadí Beaverova profilová analýza, Altmanova analýza, Index IN, Tafflerův index a Beermanova diskriminační funkce. Pro další výpočty je využita Altmanova analýza.

Altmanova analýza bývá označována také jako Altmanův model nebo Z-skóre. Patří mezi nejpoužívanější bankrotní modely. V České republice je oblíbená především díky jeho jednoduchosti. Model vychází z globálních indexů, které hodnotí celkovou finanční situaci podniku. Je tvořen součtem hodnot obvyklých poměrových ukazatelů, přičemž každému je přidělena jiná váha. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013; Růčková, 2011)

Vochozka (2011) uvádí, že se model průběžně od roku 1968 vyvíjel a dnes je možné se setkat se čtyřmi modifikacemi:

1. Varianta pro akciové společnosti s veřejně obchodovatelnými akciemi (Z Score)
2. Varianta pro podniky neobchodovatelné na finančních trzích (Z' Score)
3. Varianta pro nevýrobní společnosti (Z'' Score)
4. Varianta pro české společnosti (Z' CZ)

Váchal a Vochozka (2013) představují data potřebná pro jednotlivé varianty Altmanovy analýzy:

- EBIT (všechny varianty)
- Aktiva (všechny varianty)
- Tržby (1., 2. a 4. varianta)
- Tržní hodnota vlastního kapitálu (1. a 4. varianta)
- Účetní hodnota akcií (2. a 3. varianta)
- Účetní hodnota celkových závazků (všechny varianty)
- Nerozdělený zisk minulých let (všechny varianty)
- Čistý pracovní kapitál (všechny varianty)
- Závazky po lhůtě splatnosti (4. varianta)
- Výnosy (4. varianta)

Jelikož existuje varianta vhodná přímo pro české podniky, použijí tuto variantu. Modifikace pro české společnosti vychází z varianty pro akciové společnosti s veřejně obchodovatelnými akciemi. Odečítá však od ní jeden poměrový ukazatel, jenž zohledňuje vysokou platební neschopnost, která se zde vyskytovala na konci 20. století. (Vochozka, 2011)

Výpočet modifikace pro české podniky vypadá následovně (Váchal a Vochozka, 2013):

$$Z' CZ = 3,3 \times \frac{EBIT}{Aktiva} + 1,0 \times \frac{Tržby}{Aktiva} + 0,6 \times \frac{Vlastní kapitál}{Celkové závazky} + 1,4 \times \frac{Nerozdělený zisk}{Aktiva} + 1,2 \times \frac{\text{Čistý pracovní kapitál}}{Aktiva} - 1,0 \times \frac{\text{Závazky po splatnosti}}{\text{Výnosy}} \quad (28)$$

Nejvyšší váhu má rentabilita aktiv (ROA = EBIT/aktiva). Podniky se dále hodnotí dle tabulky 2.

Tab. 2 Hodnocení výsledků Altmanova modelu

Výsledek	Hodnocení podniku
$(-\infty ; 1,1>$	bankrotní
$(1,1 ; 2,6)$	v šedé zóně
$<2,6 ; \infty)$	bonitní

Zdroj: Synek, Kopkáně a Kubálková, 2009, cit. podle Váchal a Vochozka, 2013

Bankrotně bonitní modely

Tyto modely spojují bonitní a bankrotní přístup do jednoho. Především mezi ně patří Tamariho model, Grünwaldův index a Rychlý Kralický test. (Vochozka, 2011)

Pro další zpracování je aplikován Rychlý Kralický test.

Rychlý Kralický test neboli Quicktest je dle Růčkové (2011) složen ze čtyř rovnic, podle kterých se hodnotí finanční zdraví podniku. Dvě rovnice hodnotí výnosovou situaci a dvě hodnotí finanční stabilitu podniku. Vochozka (2011) dále představuje, že se Kralický test průběžně od roku 1990 vyvíjel a dnes existují dvě varianty:

1. Původní varianta
2. Modifikovaná varianta

Rozdíl mezi těmito variantami spočívá v tom, že původní Quicktest pracuje s předem určenými hodnotami jednotlivých ukazatelů a výsledným hodnotám jsou přidělovány známky. Naopak modifikovaný Quicktest je náročnější, protože poměří výsledky s percentily oborových hodnot, které je potřeba stanovit pro konkrétní odvětví. (Vochozka, 2011)

Váchal a Vochozka (2013) uvádí vstupní data, která jednotlivé varianty vyžadují.

- Vlastní kapitál
- Aktiva
- Závazky
- Cash flow (součet čistého zisku a odpisů)

- Tržby z hlavní činnosti
- Čistý zisk
- Nákladové úroky (pouze původní varianta)
- Sazba daně ze zisku (pouze původní varianta)
- Bankovní úvěry (pouze modifikovaná varianta)

Pro znázornění výpočtu Quicktestu jsem si vybrala původní variantu. Rovnice hodnotící výnosovou situaci podniku (Vochozka, 2011):

$$Kvóta\ vlastního\ kapitálu\ (K1a) = \frac{Vlastní\ kapitál}{Aktiva} \quad (29)$$

$$Doba\ splácení\ dluhu\ z\ cash\ flow\ (K1b) = \frac{Závazky}{Provozní\ cash\ flow} \quad (30)$$

Rovnice hodnotící finanční stabilitu podniku (Vochozka, 2011):

$$Cash\ flow\ v\ tržbách\ (K1c) = \frac{Provozní\ cash\ flow}{Tržby} \quad (31)$$

$$Rentabilita\ aktiv\ (K1d) = \frac{Čistý\ zisk + Nákl.úroky \times (1 - daň)}{Aktiva} \quad (32)$$

Výsledným hodnotám těchto ukazatelů se přiřadí známky dle tabulky 3. Výsledná hodnota Quicktestu (K1) se stanoví prostým aritmetickým průměrem známek jednotlivých ukazatelů. Oproti jiným testům mají v tomto případě všechny ukazatele stejnou váhu. Finanční situace podniku se hodnotí dle tabulky 4. (Váchal a Vochozka, 2013)

Tab. 3 Přidělení známek pro ukazatele Quicktestu

Uk./zn.	1	2	3	4	5
K1a (v %)	(30 ; ∞)	(20 ; 30>	(10 ; 20>	(0 ; 10>	(-∞ ; 0>
K1b (v letech)	(-∞ ; 3)	<3 ; 5)	<5 ; 12)	<12 ; 30)	<30 ; ∞)
K1c (v %)	(10 ; ∞)	(8 ; 10>	(5 ; 8>	(0 ; 5>	(-∞ ; 0>
K1d (v %)	(15 ; ∞)	(12 ; 15>	(8 ; 12>	(0 ; 8>	(-∞ ; 0>

Zdroj: Synek, Kopkáně a Kubálková, 2009, cit. podle Váchal a Vochozka, 2013

Tab. 4 Hodnocení výsledků původní variantou Quicktestu

Výsledek	Hodnocení podniku
<1 ; 2)	bonitní
<2 ; 3>	v šedé zóně
(3 ; 5>	bankrotní

Zdroj: Synek, Kopkáně a Kubálková, 2009, cit. podle Váchal a Vochozka, 2013

4 Vlastní práce

Ve vlastní práci nejdříve představím společnost AGROTECHNIKA s.r.o. a následně zhodnotím její finanční zdraví pomocí metod, které jsou uvedené v literární rešerši.

4.1 Charakteristika společnosti

Obchodní firma:	AGROTECHNIKA s.r.o.
Sídlo:	Bezručova 1147/9a, Předměstí, 568 02 Svitavy
Identifikační číslo:	25296957
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
Vznik:	24. listopadu 1998
Základní kapitál:	100 000,- Kč
Hlavní předmět podnikání:	Výroba ostatních strojů pro speciální účely
Klasifikace CZ-NACE:	28900

Předmět podnikání uvedený v obchodním rejstříku:

- Opravy silničních vozidel
- Zámečnictví, nástrojařství
- Opravy ostatních dopravních prostředků a pracovních strojů
- Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona

Obchodní společnost AGROTECHNIKA s.r.o. se zabývá především kovovýrobou a nákupem zboží za účelem dalšího prodeje. Jako jediná v České republice vyrábí lodě na sekání rákosu, které dodává nejen do tuzemska, ale také například do Polska, Litvy, Rumunska, Německa a na Slovensko. Dále vyrábí jeřábovou techniku, náhradní díly na samosběrné vozy Horal, náhradní díly na dojící techniku, díly na sekačky, plastové díly na kombajny a další. Svému největšímu odběrateli dodává Extrudery a Fahrgestelly (podvozky).

Společnost nabízí převážně práci na zakázku. Mezi hlavní cíle patří důraz na kvalitu, přesnost, efektivitu a plnění termínů dodávek. K dosažení těchto cílů napomáhají investice do nových strojů a dalšího vybavení. V roce 2012 si společnost díky dotaci pořídila nový ohraňovací lis a CNC soustruh. V roce 2014 žádala o dotaci na nové frézovací CNC centrum, které si v letošním roce koupí.

Společnost založili dva společníci společenskou smlouvou ze dne 9. listopadu 1998. Nově vzniklá společnost odkoupila stávající administrativní a výrobní nemovitosti od akciové společnosti AGT. Budovy pocházející z počátku 20. století byly několikrát modernizovány a rekonstruovány. V areálu stojí administrativní budova, prodejní sklad, čtyři výrobní haly a tři stodoly. (Novotná, 2014)

Zakládající společníci v podniku působí dodnes. Mají rozdělené funkce, jeden z nich zpracovává ekonomický a správní úsek a druhý se stará o výrobní proces. Podnik zaměstnává v průměru 9 zaměstnanců a má roční obrát okolo 20 milionů

korun. Řadí se mezi malé podniky, pokud se bere v úvahu členění dle velikosti v České republice. V rámci dělení podniků v Evropské unii se společnost zařazuje mezi drobné podnikatele neboli mikropodniky. (Definice malého a středního podnikatele, 2015; Ekonomika podniku - Podnik a podnikání; 2015)

Společnost využívá služeb daňového poradce. Má tedy výhodu, že může podávat daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob až do konce června následujícího roku. Daňový poradce jim zkontroluje účetnictví, vyhotoví rozvahu a výkaz zisku a ztráty.

4.2 Hodnocení finanční situace podniku

V této části zhodnotím finanční zdraví společnosti AGROTECHNIKA s.r.o. v letech 2009 – 2013 pomocí vybraných metod finanční analýzy.

4.2.1 Absolutní ukazatele

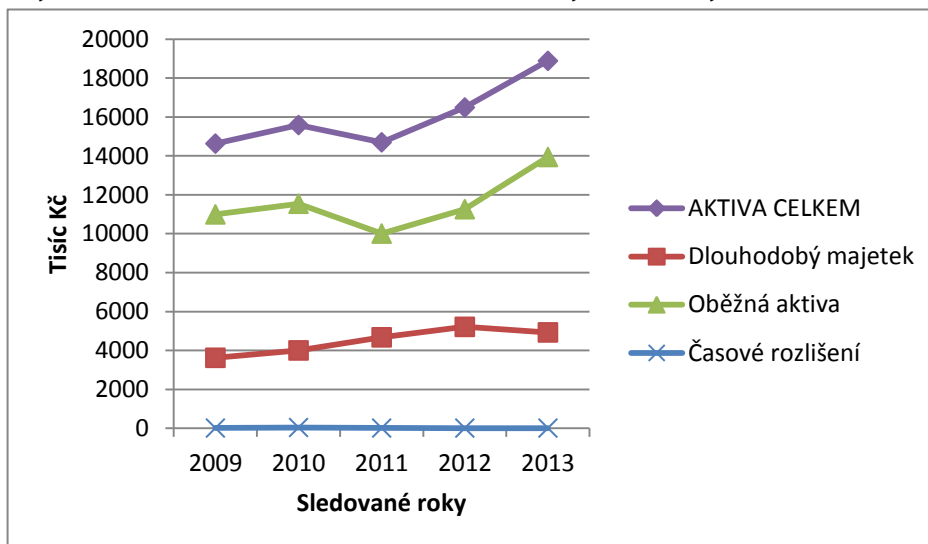
Analýza absolutních ukazatelů zahrnuje horizontální a vertikální analýzu. Nejdříve je provedena horizontální analýza, poté je představena analýza vertikální.

Horizontální analýza

Horizontální analýza je zpracována na základě účetních výkazů rozvaha a výkaz zisku a ztráty. Zobrazuje vývoj jednotlivých položek těchto výkazů v čase. Výsledky jsou vypočteny v absolutních změnách. Horizontální analýza v relativních změnách je uvedena v příloze C a D.

Horizontální analýza aktiv

Vývoj aktiv ve sledovaném období znázorňuje následující obrázek 1.



Obr. 1 Vývoj aktiv v letech 2009 – 2013 v tis. Kč

Celková i oběžná aktiva ve společnosti vykazovala velmi podobný trend. Dlouhodobá aktiva každoročně rostla, v posledním roce však lehce poklesla. Časové rozlišení nemá na výši aktiv zásadní vliv.

Horizontální analýza aktiv společnosti v letech 2009 – 2013 je znázorněna v následující tabulce 5.

Tab. 5 Horizontální analýza aktiv v tis. Kč

Položka/sledovaná období	09/10	10/11	11/12	12/13
AKTIVA CELKEM	954	-888	1789	2397
Dlouhodobý majetek	378	673	537	-285
Dlouhodobý hmotný majetek	378	673	537	-285
Pozemky	0	0	83	0
Stavby	-88	202	18	-102
Samostatné movité věci	466	471	436	-183
Oběžná aktiva	548	-1533	1253	2682
Zásoby	-86	-206	251	-955
Materiál	-109	-113	80	-187
Nedokončená výroba	163	-177	177	-6
Výrobky	-21	110	-95	-205
Zboží	-175	30	89	-557
Poskytnuté zálohy na zásoby	56	-56	0	0
Krátkodobé pohledávky	-1145	884	139	341
Pohledávky z obchodních vztahů	-1173	725	437	1151
Stát - daňové pohledávky	-17	70	-366	-79
Krátkodobé poskytnuté zálohy	45	89	68	-731
Krátkodobý finanční majetek	1779	-2211	863	3296
Peníze	-2	10	-6	0
Účty v bankách	1781	-2221	869	3296
Časové rozlišení	28	-28	-1	0

Celková aktiva podniku na začátku sledovaných let vzrostla, v dalším roce klesla a v posledních letech vykazují rostoucí trend. Pokles mezi lety 2010 a 2011 je způsoben především úbytkem oběžných aktiv, respektive krátkodobého finančního majetku. Peníze na bankovních účtech se snížily o více než 2 miliony Kč. Společnost v roce 2011 žádala o dotaci od Ministerstva průmyslu a obchodu (Operační program Podnikání a inovace) na ohraňovací lis a CNC soustruh. V roce 2011 je objednala a zaplatila na oba stroje zálohu. Ohraňovací lis byl dodán v roce 2011, ale CNC soustruh dostali až v roce 2012, proto jsou výsledky na konci roku díky této dotaci nepřesné. Prostředky z dotace obdrželi na bankovní účet až v roce 2012.

Od roku 2012 celková aktiva přibývají a společnosti se výrazně začíná dařit. Přírůstek aktiv mezi lety 2011 – 2012 je vyvolán zvýšením dlouhodobého hmotného majetku i zvýšením oběžného majetku, a to především prostředků na bankov-

ních účtech. Značně výraznější nárůst aktiv je zaznamenán mezi lety 2012 – 2013, který je zapříčiněn v příbytku prostředků vložených na bankovních účtech o více než 3 miliony Kč. Společnost v těchto letech začala obchodovat s novým odběratelem a díky dotacím se zkvalitnila a zefektivnila jejich výroba.

Dlouhodobý majetek společnosti se skládá pouze z majetku hmotného. Podnik ve svém účetnictví neeviduje žádný dlouhodobý finanční majetek. Dlouhodobý nehmotný majetek vlastní v podobě softwaru, který využívá k administrativní činnosti. Z rozvahy společnosti jde vyčíst, že ho podnik každoročně opakovaně nakoupí, ale ihned během daného roku odepíše. Proto se v čisté výši aktiv skutečně neobjeví, zobrazí se v nákladech podniku.

Hodnota dlouhodobého hmotného majetku ve sledovaném období rostla, v posledním meziročním srovnání však mírně poklesla. Pokles bývá způsoben jednak opotřebením, tedy vlivem odpisů, a jednak vyřazením majetku z evidence. Podnik eviduje dlouhodobý hmotný majetek ve třech kategoriích - pozemky, stavby a samostatné movité věci. Pozemky se neodepisují a ve sledovaném období je podnik pořídil jenom v roce 2012.

Stavby a samostatné movité věci se odepisují. Hodnota staveb neměla stabilní vývoj, nejdříve se snižovala, poté zvyšovala a mezi lety 2012 a 2013 se opět o více než 100 000 Kč snížila. Společnost ve sledovaném období pořídila novou stavbu ve svém areálu a také investovala do modernizace budov. Hodnota samostatných movitých věcí se téměř stejnoměrně zvyšovala v prvních třech sledovaných letech. Mezi lety 2012 a 2013 poklesla o 183 tisíc Kč. Podnik ve sledovaném období rozšířil svůj vozový park a investoval do zefektivnění výroby pořízením nových strojů.

Oběžná aktiva měla podobný vývoj jako celková aktiva, na začátku sledovaného období vzrostla, v dalším roce poklesla a v posledních letech vykazovala opět rostoucí trend. V podniku se dělí do tří skupin – zásoby, krátkodobé pohledávky a krátkodobý finanční majetek.

Hodnota zásob v rozvaze zobrazuje pouze konečné stavy účtů zásob na skladě. Zásoby se ve společnosti člení na materiál, nedokončenou výrobu, výrobky, zboží a poskytnuté zálohy na zásoby. Společnost řídí své zásoby ve výrobě metodou „just in time“, podle aktuálního stavu zakázek kompetentní osoba objedná potřebný materiál. Některé výrobky určené k prodeji v prodejním skladu se vyrábí postupně během roku při nedostatku zakázek. Zboží podnik také nakupuje podle potřeby, aby především v letních měsících, kdy je hlavní sezóna v zemědělství, byl dostatek zásob na skladě. Ve sledovaném období hodnota zásob povětšinou klesala. Pouze mezi lety 2011 – 2012 vzrostla přibližně o 250 tisíc Kč. Zajímavý je také úbytek mezi lety 2012 – 2013. Hodnota zásob v podniku klesla o necelý milion Kč, polovinu úbytku tvoří pokles zboží na prodejním skladě z důvodu menšího zájmu odběratelů.

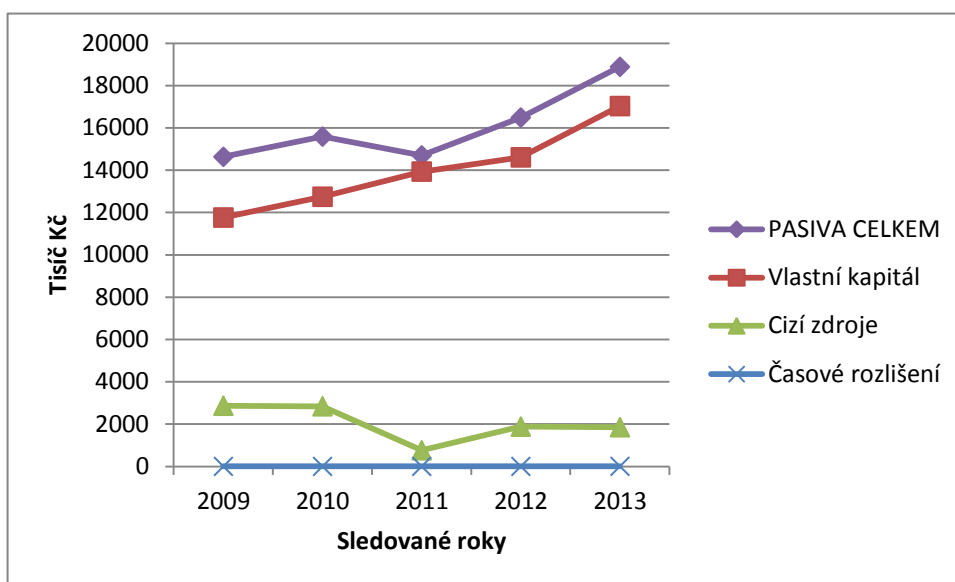
Krátkodobé pohledávky podnik třídí na pohledávky z obchodních vztahů, daňové pohledávky ke státu a krátkodobé poskytnuté zálohy. Mezi lety 2009 a 2010 hodnota krátkodobých pohledávek poklesla o více než jeden milion Kč. Podnikové tržby se v roce 2010 také výrazně snížily oproti předchozímu roku. Podnik v daném roce tolik neprosperoval. V dalších letech hodnota pohledávek i tržeb rostla.

Krátkodobý finanční majetek společnost eviduje v pokladně a na bankovních účtech. Meziroční rozdíly v pokladně jsou v řádech několika tisíců Kč. Významnější jsou však rozdíly ve výši prostředků na bankovních účtech. Vývoj opět koresponduje s vývojem celkových aktiv i oběžného majetku. Stav těchto prostředků tedy odráží celkové dosažené výsledky podniku. Důvody jednotlivých poklesů a nárůstů jsou vypsány již na začátku této kapitoly kvůli dotacím a novému odběrateli.

Poslední aktivní položkou je **časové rozlišení**. Společnost zde zaznamenává náklady příštích období. Jejich hodnota v rozvaze nejdříve kolísala a ke konci sledovaného období se téměř ustálila. Na tomto účtu se eviduje například pojistné a náklady na telefonní služby.

Horizontální analýza pasiv

Vývoj sledovaných pasiv znázorňuje obrázek 2.



Obr. 2 Vývoj pasiv v letech 2009 – 2013 v tis. Kč

Celková pasiva společnosti až na výjimku v jednom roce postupně rostla. Vlastní kapitál se každoročně zvyšoval. Cizí zdroje se výrazně propadly v roce 2011 a poté se opět navýšily. Časové rozlišení se ve sledovaném období nijak zřetelně neměnilo.

Horizontální analýza pasiv podniku v letech 2009 – 2013 je zobrazena v tabulce 6.

Celková pasiva se vyvíjela stejně jako celková aktiva, jelikož se v rozvaze tyto dvě sumy musí vždy rovnat. Ve sledovaném období rostla, pouze mezi lety 2010 a 2011 klesla o 888 tisíc Kč. Tento úbytek byl způsoben výrazným poklesem cizích zdrojů o více než 2 miliony Kč. Společnost rozpustila své rezervy a také splatila téměř celý dlouhodobý bankovní úvěr. Byla jí také přislíbena dotace, v rámci níž si v roce 2011 pořídila ohraňovací lis. Prostředky na účet však byly připsány až v roce 2012.

Tab. 6 Horizontální analýza pasiv v tis. Kč

Položka/sledovaná období	09/10	10/11	11/12	12/13
PASIVA CELKEM	954	-888	1789	2397
Vlastní kapitál	982	1190	672	2424
Základní kapitál	0	0	0	0
Zákonný rezervní fond	0	0	0	0
Nerozdělený zisk minulých let	1320	1081	1070	662
VH běžného účetního období	-338	109	-398	1762
Cizí zdroje	-28	-2078	1117	-29
Rezervy	-31	-700	0	0
Dlouhodobé závazky	0	-85	0	0
Krátkodobé závazky	284	-851	1126	-29
Závazky z obchodních vztahů	79	146	-59	-115
Závazky ke společníkům	0	0	0	110
Závazky k zaměstnancům	4	-19	18	-5
Závazky ze SP a ZP	-2	-4	10	0
Stát - daňové závazky a dotace	52	-1056	1112	325
Krátkodobé přijaté zálohy	1	70	50	73
Dohadné účty pasivní	132	40	-1	-417
Jiné závazky	18	-28	-4	0
Bankovní úvěry dlouhodobé	-281	-442	-9	0
Časové rozlišení	0	0	0	2

Vlastní kapitál vykazoval po celé sledované období rostoucí trend. Skládá se ze základního kapitálu, zákonného rezervního fondu, nerozděleného zisku minulých let a výsledku hospodaření běžného účetního období. Základní kapitál ani zákonný rezervní fond společnost v daném období neměnila. Základní kapitál je plně splacen a činí 100 tisíc Kč, což byla v roce 1998 jeho minimální výše. Rezervní fond tvoří zákonná minimální výše 10 % ze základního kapitálu, tedy 10 tisíc Kč. Od roku 2014 zákon o obchodních korporacích tuto povinnost zrušil. (Bohdalová, 2014)

Nerozdělený zisk minulých let se ve společnosti postupně navyšoval. Při porovnání jeho přírůstků s výsledkem hospodaření běžného účetního období se zjistí, že společnost výsledek hospodaření za rok 2010 vůbec nerozdělila a celý ho přesunula na účet nerozděleného zisku. Výsledek hospodaření za roky 2009, 2011 a 2012 společnost z malé části rozdělila, pouze ve výši kolem 100 tisíc Kč a zbytek opět převedla na účet nerozděleného zisku. Společníci si v těchto letech vyplatili podíly na zisku. Více možností rozdělení zisku nevyužili, protože potřebovali mít peníze na bankovním účtu k financování provozní činnosti.

Výsledek hospodaření běžného účetního období byl po celé sledované období ve formě zisku. Jeho hodnota se nevyvíjela úměrně, střídaly se poklesy a nárůsty až ke konečnému významnému zvýšení o více než jeden a půl milionu Kč. Toto zvýše-

ní bylo způsobeno nárůstem tržeb za prodej vlastních výrobků díky novému obchodnímu partnerovi.

Cizí zdroje se ve společnosti dělí na rezervy, dlouhodobé a krátkodobé závazky a dlouhodobé bankovní úvěry. Ve sledovaném období zaznamenaly dvě velmi výrazné meziroční změny. Mezi lety 2010 a 2011 se jejich hodnota propadla o více než 2 miliony Kč, což bylo způsobeno rozpuštěním rezerv, splacením velkého podílu dlouhodobého bankovního úvěru a pořízením ohraňovacího lisu v rámci dotace. Mezi lety 2011 a 2012 naopak jejich hodnota vzrostla o více než jeden milion Kč, což způsobily daňové závazky ke státu a dotace, která se již v roce 2012 vyúčtovala, prostředky z ní byly připsány na bankovní účet podniku.

Společnost měla vytvořené rezervy pouze na počátku sledovaného období v letech 2009 a 2010. Tyto rezervy tvořila na opravu nemovitostí. V roce 2011 se na valné hromadě společníci rozhodli, že je již dále tvořit nebudou.

Dlouhodobé závazky se ve společnosti evidovaly také pouze v letech 2009 a 2010. Z rozvahy lze vyčíst, že to jsou závazky ke společníkům. Jednalo se o dlouhodobou půjčku jednoho společníka, kterou podnik v roce 2011 splatil.

Krátkodobé závazky podnik člení na osm dalších částí. Ve sledovaném období se střídavě zvyšovaly a snižovaly. Nejvýraznější snížení bylo mezi lety 2010 a 2011 kvůli již zmiňované dotaci. Hodnota položky „Stát – daňové závazky a dotace“ byla v rozvaze v roce 2011 záporná, jak lze vyčíst v příloze A. Tento záporný stav byl způsoben pořízením ohraňovacího lisu v rámci dotace, ale jejím nevyúčtováním, jelikož prostředky z ní společnost obdržela až v roce 2012. Nejvýznamnější nárůst lze pozorovat v následujícím meziročním srovnání mezi lety 2011 a 2012, kdy se jejich hodnota zvýšila o více než jeden milion Kč. Opětovně kvůli dotaci.

Nejvýznamnější změny se uskutečnily u položek závazky z obchodních vztahů, závazky ke společníkům, daňové závazky ke státu a dohadné účty pasivní. Hodnota závazků z obchodních vztahů nejdříve rostla a poté klesala. Tento rozdíl je vyvolán z provozních důvodů, protože podnik vyrábí kusovou výrobu podle přijatých zakázek a dle nich také pořizuje zásoby a přijímá za ně faktury. Závazky ke společníkům vznikly až v roce 2013. Na valné hromadě společníci rozhodli, že si vyplatí podíly na zisku z výsledku hospodaření předcházejícího účetního období.

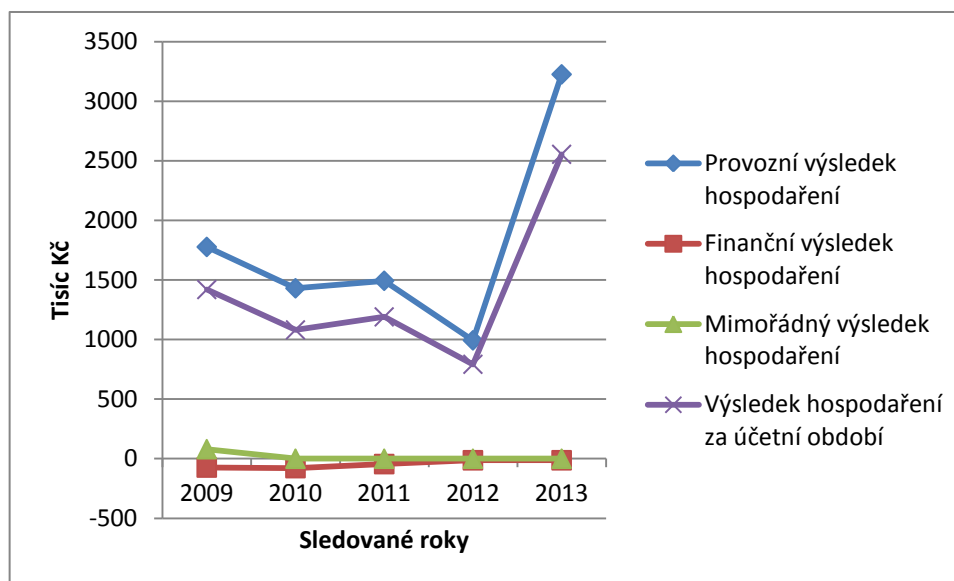
Hodnota dlouhodobých bankovních úvěrů postupně klesala, až se v roce 2012 dostala na nulovou výši. Společnost měla poskytnutý dlouhodobý úvěr na modernizaci nemovitostí. V dnešní době žádné další úvěry poskytnuté nemá.

Poslední pasivní položkou je **časové rozlišení**. Společnost zde eviduje výdaje příštích období, konkrétně pronájem dílny. Jejich hodnota se nijak výrazně neměnila.

Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

Vývoj jednotlivých výsledků hospodaření během sledovaného období lze pozorovat na následujícím obrázku 3. Výsledek hospodaření za účetní období se vyvíjel identicky jako provozní výsledek hospodaření. Vertikální rozdíl mezi nimi z velké části představuje daň z příjmu za běžnou činnost. Finanční a mimořádný

výsledek hospodaření na výsledek hospodaření za účetní období neměly zásadní vliv.



Obr. 3 Vývoj výsledků hospodaření v letech 2009 – 2013 v tis. Kč

Horizontální analýzu výkazu zisku a ztráty podniku v letech 2009 - 2013 zobrazuje tabulka 7.

Tržby za prodej zboží meziročně klesaly až o půl milionu Kč. Mezi lety 2012 a 2013 však vzrostly o více než 350 tisíc Kč. V posledních letech podnik zaznamenal menší zájem odběratelů o daný sortiment zboží na prodejním skladě. Odběratelé, kteří ve společnosti nakupovali náhradní díly na opravu svých zemědělských strojů, si již pořídili novou techniku, která má autorizovaný servis a podnik tedy tyto náhradní díly zatím nevyrábí. Náklady vynaložené na prodané zboží kopírují vývoj tržeb za prodej zboží. Průměrná **obchodní marže** společnosti (rozdíl mezi tržbami a náklady za prodej zboží) postupně klesá a pohybuje se v průměru mezi 25 – 30 % z prodejní ceny zboží.

Výkony na začátku sledovaného období klesly, ale poté se začaly zvyšovat až mezi lety 2012 a 2013 narostly o více než 5 milionů Kč. Výkony se dělí na tržby za prodej vlastních výrobků a služeb, změnu stavu zásob vlastní činnosti a aktivaci. Nejvýznamnější z nich jsou právě tržby za prodej vlastních výrobků a služeb. Jejich výrazné zvýšení v roce 2013 souvisí se zefektivněním a zkvalitněním výroby a také s navázáním obchodních vztahů s významným odběratelem.

Do výkonové spotřeby se řadí spotřeba materiálu a energie a dále služby. Na nákladech má největší podíl, což bývá charakteristikou výrobního podniku. Výkonová spotřeba podobně jako výkony nejdříve klesala a poté se zvyšovala až k poslednímu meziročnímu srovnání, kde vzrostla o více než 2,7 milionu Kč.

Přidaná hodnota se stanoví jako součet obchodní marže a výkonů, od kterých se odečte výkonová spotřeba. Společnost nejdříve zaznamenávala její pokles, až mezi lety 2012 a 2013 významně vzrostla o necelé 3 miliony Kč.

Tab. 7 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty v tis. Kč

Položka/sledovaná období	09/10	10/11	11/12	12/13
Tržby za prodej zboží	-581	-149	-512	356
Náklady vynaložené na prodané zboží	-266	-83	-263	164
Obchodní marže	-315	-66	-249	192
Výkony	-551	91	1071	5476
Výkonová spotřeba	-297	171	1035	2744
Přidaná hodnota	-569	-146	-213	2924
Osobní náklady	256	-140	-62	444
Daně a poplatky	-4	2	2	3
Odpisy dlouhodobého majetku	77	35	268	48
Tržby z prodeje DM a materiálu	-25	-4	8	34
Zůstatková cena prodaného materiálu	0	0	8	34
Změna stavu rezerv a opravných položek	-624	-70	70	0
Ostatní provozní výnosy	0	10	-10	27
Ostatní provozní náklady	48	-30	-1	224
Provozní výsledek hospodaření	-347	63	-500	2232
Výnosové úroky	1	0	0	0
Nákladové úroky	9	-33	-22	-1
Ostatní finanční výnosy	-1	1	0	1
Ostatní finanční náklady	-4	0	-10	2
Finanční výsledek hospodaření	-5	34	32	0
Daň z příjmu za běžnou činnost	-94	-12	-70	470
Výsledek hospodaření za běžnou činnost	-258	109	-398	1762
Mimořádné výnosy	-80	0	0	0
Mimořádný výsledek hospodaření	-80	0	0	0
Výsledek hospodaření za účetní období	-338	109	-398	1762
Výsledek hospodaření před zdaněním	-432	97	-468	2232

Mezi další náklady společnosti se řadí osobní náklady, daně a poplatky, odpisy dlouhodobého majetku atd. Tyto náklady se vyvíjely různě a byly ovlivněny běžným provozem podniku. Zajímavý je vývoj odpisů dlouhodobého majetku, jejichž hodnota se každým rokem zvyšovala. Společnost počítá odpisy podle zákona o dani z příjmu, u některého majetku využívá rovnoměrný a u jiného zrychlený způsob odpisování. Zvyšování hodnoty odpisů poukazuje na skutečnost, že podnik každý rok nakoupil nový dlouhodobý majetek.

Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu jsou jednorázovými položkami. V letech 2009 a 2010 podnik prodal dlouhodobý majetek a v letech 2012 a 2013 již nepotřebný materiál v jeho zůstatkové ceně. Položka změna stavu rezerv a opravných položek souvisí s tvořením a rozpouštěním rezerv a opravných položek v podniku.

Provozní výsledek hospodaření společnosti střídavě klesal a rostl. Největší změnu zaznamenal mezi lety 2012 a 2013, zejména kvůli významnému nárůstu tržeb z prodeje vlastních výrobků a služeb. V těchto letech společnost začala vyrábět nové výrobky pro svého významného obchodního partnera.

Finanční výsledek hospodaření je v podniku dlouhodobě ztrátový. Jeho hodnota nejdříve klesla a poté mírně stoupala. Ovlivnily ho především nákladové úroky. Jejich vývoj souvisí s bankovními úvěry, které společnost ve sledovaném období splatila a nyní žádné další neeviduje.

Výsledek hospodaření za běžnou činnost byl identický s výsledkem hospodaření za účetní období. Pouze v roce 2009 se ve společnosti evidovaly mimořádné výnosy. Podnik inkasoval pojistné plnění od pojišťovny za zničený osobní automobil při dopravní nehodě. Rozdílem mezi výsledkem hospodaření za běžnou činnost a výsledkem hospodaření před zdaněním je daň z příjmu za běžnou činnost. Tyto dva výsledky hospodaření se vyvíjely shodně jako provozní výsledek hospodaření. Střídavě jejich hodnota klesala a rostla.

Vertikální analýza

Vertikální analýza je zpracována na základě rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Vyjadřuje procentní podíl jednotlivých položek účetních výkazů k určité souhrnné veličině. Výsledky jsou vyjádřeny v relativních změnách.

Vertikální analýza aktiv

Základem výpočtu vertikální analýzy aktiv je bilanční suma rozvahy, tedy úhrn celkových aktiv. Vertikální analýzu aktiv společnosti v letech 2009 – 2013 zobrazuje následující tabulka 8. Poslední sloupeček této tabulky tvoří oborové hodnoty z roku 2013 pro obor výroba strojů a zařízení, jež má společnost AGRO-TECHNIKA s.r.o. jako hlavní předmět podnikání. (Finanční analýzy podnikové sféry průmyslu a stavebnictví z let 2009 - 2013, 2014)

Dlouhodobý majetek společnosti ve sledovaném období tvořil přibližně 25 – 31 % hodnoty majetkové struktury společnosti. Nejméně zastoupený byl v roce 2009 a nejvíce v roce 2011. Podnik disponuje pouze dlouhodobým hmotným majetkem. Jeho nejhodnotnější součástí jsou stavby, které představují zhruba 10 – 15 % hodnoty aktiv. Areál podniku se skládá z administrativní budovy, výrobních hal, stodol a prodejního skladu. Vliv na hodnotu dlouhodobého majetku mají zejména odpisy, které jeho pořizovací cenu v čase snižují.

Naopak **oběžná aktiva** představují významnou část majetkové struktury podniku. Nejvyšší podíl oběžného majetku na aktivech byl v roce 2009, a to více než 75 %, nejnižší podíl byl v roce 2011, a to přibližně 68 %. Podíly jednotlivých složek oběžných aktiv se vyvíjely různě. Zásoby se postupně z 32 % v roce 2009 snižovaly až na necelých 20 % v roce 2013. K poslednímu dni účetního období podnik v rámci zásob evidoval vždy nejvíce zboží na skladě, dále materiál a výrobky. Společnost v posledních letech čelí menšímu zájmu o zboží na prodejním skladě. Naopak získáním nového obchodního partnera prodala během účetní-

ho období více výrobků, což rozvaha dostatečně nezobrazuje, jelikož se podíl výrobků na aktivech snižuje, zatímco tržby z prodeje výrobků se zvyšují.

Tab. 8 Vertikální analýza aktiv v %

Položka/rok	2009	2010	2011	2012	2013	Obor ₁₃
AKTIVA CELKEM	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Dlouhodobý majetek	24,77	25,68	31,81	31,62	26,09	38,01
Dlouhodobý hmotný majetek	24,77	25,68	31,81	31,62	26,09	-
Pozemky	7,70	7,23	7,66	7,33	6,40	-
Stavby	13,50	12,11	14,21	12,78	10,62	-
Samostatné movité věci	3,57	6,35	9,93	11,50	9,07	-
Oběžná aktiva	75,14	74,06	68,10	68,31	73,84	60,96
Zásoby	32,40	29,86	30,27	28,50	19,83	20,05
Materiál	8,93	7,69	7,38	7,07	5,18	7,09
Nedokončená výroba	0,87	1,87	0,78	1,77	1,51	8,99
Výrobky	4,61	4,19	5,19	4,05	2,45	3,15
Zboží	17,98	15,76	16,92	15,62	10,69	0,82
Poskytnuté zálohy na zásoby	0,00	0,36	0,00	0,00	0,00	-
Krátkodobé pohledávky	24,90	16,03	23,01	21,36	20,45	28,86
Pohledávky z obchodních vztahů	18,61	9,94	15,47	16,45	20,45	-
Stát - daňové pohledávky	2,68	2,41	3,03	0,48	0,00	-
Krátkodobé poskytnuté zálohy	3,62	3,68	4,51	4,43	0,00	-
Krátkodobý finanční majetek	17,84	28,16	14,82	18,45	33,56	12,05
Peníze	0,20	0,17	0,25	0,19	0,16	-
Účty v bankách	17,64	27,99	14,57	18,26	33,40	-
Časové rozlišení	0,09	0,26	0,09	0,07	0,06	1,02

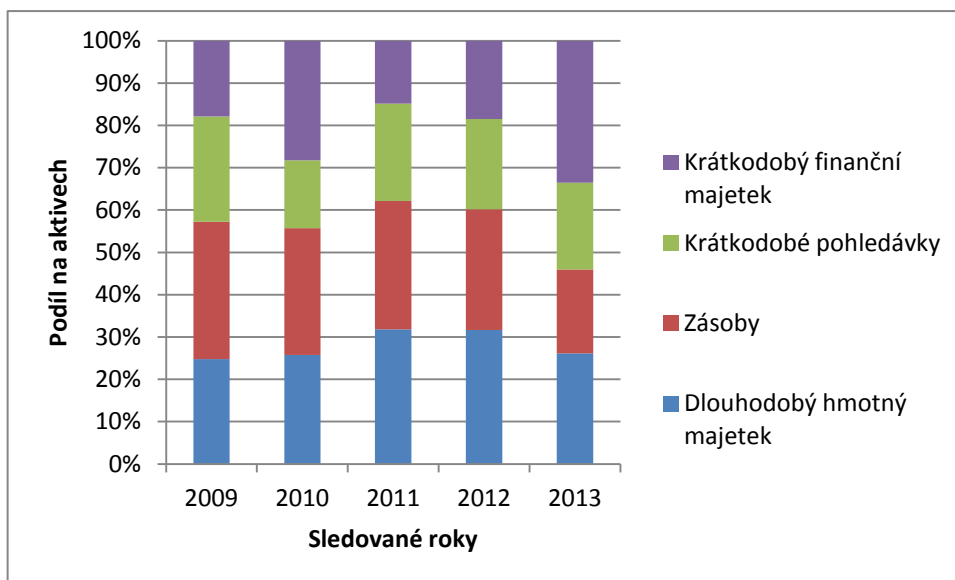
Podíl krátkodobých pohledávek na aktivech kolísal. Výrazný rozdíl je mezi lety 2009 a 2010, kdy se z téměř 25 % jejich hodnota snížila na 16%. Pohledávky z obchodních vztahů tvoří jejich nejvýznamnější část. Podíl krátkodobého finančního majetku na aktivech také kolísal. Ze 17 % v roce 2009, kdy tvořil nejnižší podíl v rámci oběžných aktiv, se zvýšil až na 33 % v roce 2013, což představuje nejvýznamnější složku oběžného majetku a také celkových aktiv.

Časové rozlišení v rámci aktiv důležité nebylo. Ve sledovaném období se jeho hodnota pohybovala v rozmezí jedné desetiny až čtvrtiny procenta na celkové hodnotě majetkové struktury společnosti.

Srovnání posledního roku analýzy s **oborovými hodnotami** ukazuje, že podnik vlastnil méně dlouhodobého majetku a více oběžných aktiv, než ukazuje průměr. Zásoby se v roce 2013 pohybovaly mírně pod oborovým průměrem. Materiál, výrobky a nedokončená výroba byly ve společnosti podprůměrné, naopak zboží vysoce nadprůměrné. Je to způsobené především tím, že má podnik více činností podnikání, mezi něž patří i prodej zboží v podnikovém skladu.

Dále srovnáním krátkodobých pohledávek s oborovým průměrem vyplynou podprůměrné hodnoty ve společnosti. Na druhou stranu hodnota krátkodobého finančního majetku v podniku se dá považovat za velmi nadprůměrnou. Časové rozlišení je také nižší, než jsou průměrné oborové hodnoty.

Následující obrázek 4 zobrazuje podíl nejvýznamnějších složek majetku podniku na celkových aktivech.



Obr. 4 Podíl vybraných složek na celkových aktivech

Vertikální analýza pasiv

Východiskem výpočtu vertikální analýzy pasiv je bilanční suma rozvahy neboli celková pasiva. Vertikální analýza pasiv podniku v letech 2009 – 2013 včetně oborových hodnot z roku 2013 je znázorněna v následující tabulce 9.

Poměr vlastního a cizího kapitálu se ve sledovaných letech měnil. Vlastní kapitál byl vždy výrazně vyšší než cizí zdroje, které v podniku tvořily pětinu a později pouze dvacetinu a desetinu finanční struktury.

Vlastní kapitál společnosti se pohyboval mezi 80 – 95 % celkových pasiv. Nejnižších hodnot dosahoval v roce 2009 a nejvyšších v roce 2011. Jeho nejvýznamnější částí i nejpodstatnější položkou celkových pasiv je nerozdělený zisk minulých let, který představoval 70 – 85 % finanční struktury podniku. Takto vysoký podíl poukazuje na skutečnost, že společnost každoročně svůj zisk téměř celý převedla na tento účet a žádné další operace s ním neprovedla. Mohla jím například zvýšit základní kapitál, rozdělit ho mezi společníky nebo jeho část přidělit do různých speciálních fondů, které se ze zisku tvoří. Ty však musí být upraveny ve stanovách a společenské smlouvě, což společnost nemá. Společníci se rozhodli celý zisk nerozdělit a ponechat ho ve společnosti, protože potřebovali mít prostředky k financování provozní činnosti a ke krytí aktiv.

Výsledek hospodaření běžného účetního období je druhou nejvýznamnější položkou vlastního kapitálu. Jeho výše se pohybovala mezi necelými 5 – 13 %

z celkových pasiv. Nejvyšší hodnoty dosáhl v posledním sledovaném období v roce 2013.

Tab. 9 Vertikální analýza pasiv v %

Položka/rok	2009	2010	2011	2012	2013	Obor ₁₃
PASIVA CELKEM	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Vlastní kapitál	80,38	81,76	94,80	88,59	90,18	50,77
Základní kapitál	0,68	0,64	0,68	0,61	0,53	24,39
Zákonný rezervní fond	0,07	0,06	0,07	0,06	0,05	-
Nerozdělený zisk minulých let	69,93	74,12	85,96	83,12	76,07	20,76
VH běžného účetního období	9,70	6,94	8,10	4,80	13,53	5,62
Cizí zdroje	19,61	18,23	5,19	11,40	9,80	47,81
Rezervy	5,00	4,49	0,00	0,00	0,00	3,22
Dlouhodobé závazky	0,58	0,55	0,00	0,00	0,00	4,83
Krátkodobé závazky	9,03	10,30	5,13	11,40	9,80	24,32
Závazky z obchodních vztahů	2,82	3,15	4,33	3,51	2,45	-
Závazky ke společníkům	0,00	0,00	0,00	0,00	0,58	-
Závazky k zaměstnancům	0,90	0,87	0,79	0,81	0,68	-
Závazky ze SP a ZP	0,49	0,44	0,44	0,45	0,40	-
Stát - daňové závazky a dotace	0,14	0,47	-6,69	0,78	2,40	-
Krátkodobé přijaté zálohy	2,67	2,51	3,14	3,10	3,09	-
Dohadné účty pasivní	1,91	2,64	3,07	2,73	0,17	-
Jiné závazky	0,12	0,22	0,05	0,02	0,02	-
Bankovní úvěry dlouhodobé	5,00	2,89	0,06	0,00	0,00	6,60
Časové rozlišení	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	1,42

Cizí zdroje podniku se pohybovaly mezi 5 a necelými 20 % celkových pasiv. Nejvyšší hodnoty dosáhly hned v prvním sledovaném roce 2009, zato nejnižší hodnota se objevila v roce 2011. V tomto roce podnik rozpustil rezervy, uhradil dlouhodobé závazky a také téměř splatil dlouhodobé bankovní úvěry. Od tohoto roku podnik žádné dlouhodobé závazky neeviduje a cizí zdroje představují pouze závazky krátkodobé.

Krátkodobé závazky tvořily přibližně 5 – 11 % finanční struktury podniku. Jejich nejvýraznější položky jsou závazky z obchodních vztahů (zhruba 3,25 % pasiv), krátkodobé přijaté zálohy (2,9 %) a dohadné účty pasivní (2,1 %). Ostatní části nejsou tak významné a pohybují se v rozmezí do jednoho procenta.

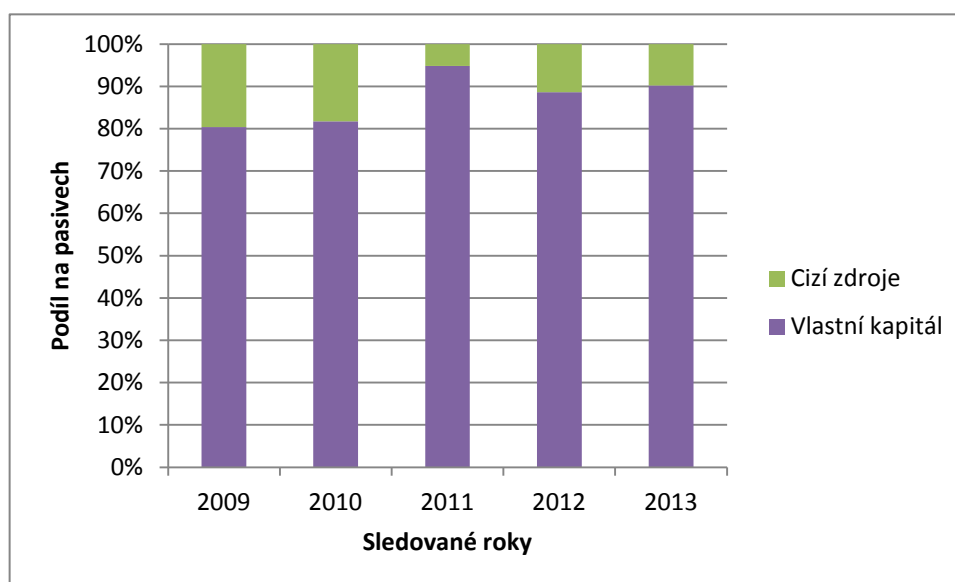
Zajímavý je také záporný stav položky daňové závazky a dotace v roce 2011. Je způsoben tím, že společnost pořídila ohraňovací lis v rámci dotace, ale k jejímu vyúčtování došlo až v roce 2012, kdy z ní obdržela peněžní prostředky.

Časové rozlišení v rámci pasiv také nebylo nijak významné. Ve sledovaném období jeho hodnota dosáhla jedné, maximálně dvou setin procenta z celkových pasiv.

Při porovnání s **oborovými hodnotami** z roku 2013 lze zjistit, že má společnost naprosto odlišnou finanční strukturu než je průměrné v jejím oboru. Vlastního kapitálu má nadprůměrně mnoho, naopak cizích zdrojů podprůměrně málo. Základní kapitál, jenž v podniku tvoří necelé jedno procento, je oproti oborovému průměru velice nízký vzhledem k celkovým pasivům. Naopak nerozdělený zisk minulých let je v podniku velmi vysoký vzhledem k celkovým pasivům. Výsledek hospodaření běžného účetního období se pohybuje v nadprůměrných hodnotách oproti oboru.

Rezervy, dlouhodobé závazky a dlouhodobé bankovní úvěry podnik v roce 2013 již neevidoval, proto byly tyto nulové hodnoty oproti oboru podprůměrné. Krátkodobé závazky i hodnoty časového rozlišení byly taktéž podprůměrné ve srovnání s oborovými hodnotami.

Následující obrázek 5 zobrazuje podíl vlastního kapitálu a cizích zdrojů na celkové finanční struktuře podniku.



Obr. 5 Podíl vybraných složek na celkových pasivech

Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty

Základem pro výpočet vertikální analýzy výkazu zisku a ztráty je suma tržeb podniku, které zachycuje následující tabulka 10.

Tab. 10 Celkové tržby v letech 2009 – 2013 v tis. Kč

Sledované roky	2009	2010	2011	2012	2013
Celkové tržby	15206	14018	14206	14668	20819

Vertikální analýzu vybraných položek výkazu zisku a ztráty v letech 2009 – 2013 včetně oborových hodnot z roku 2013 znázorňuje tabulka 11. Zobrazuje pouze podíly položek po provozní výsledek hospodaření, dále to nemá smysl, protože společnost má tržby pouze z provozní činnosti.

Tab. 11 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty v %

Položka/rok	2009	2010	2011	2012	2013	Obor ₁₃
Tržby za prodej zboží	24,71	22,66	21,31	17,15	13,80	5,65
Náklady na prodané zboží	16,38	15,87	15,08	12,81	9,81	4,77
Obchodní marže	8,33	6,79	6,24	4,34	3,98	0,89
Výkony	76,73	79,30	78,89	83,71	85,28	94,35
Výkonová spotřeba	50,23	52,37	52,88	58,27	54,23	68,93
Přidaná hodnota	34,83	33,72	32,25	29,78	35,03	26,30
Osobní náklady	16,54	19,77	18,52	17,51	14,47	14,08
Tržby z prodeje DM a materiálu	0,19	0,03	0,00	0,05	0,20	-
Provozní výsledek hospodaření	11,69	10,20	10,51	6,77	15,49	7,72

Tržby za prodej zboží ve sledovaném období tvořily zhruba 13 – 25 % z celkových tržeb. Jejich podíl klesal, nejvyšší hodnoty dosahoval v roce 2009 a nejnižší v roce 2013. Tento pokles je způsoben především menším zájmem odběratelů o daný sortiment zboží v podobě např. náhradních dílů na zemědělskou techniku. Odběratelé, kteří ve společnosti nakupovali tyto náhradní díly na opravu zemědělských strojů, si již pořídili novou techniku, na kterou náhradní díly podnik nevyrábí. Podíl nákladů na prodané zboží rovněž klesal. Snížení podílu na celkových tržbách ve sledovaném období zaznamenala také **obchodní marže**.

Nejvyšší podíl na celkových tržbách mají výkony, tedy tržby za prodej vlastních výrobků a služeb. Jejich podíl postupně rostl a pohyboval se mezi 76 – 85 %. V roce 2013 dosáhl svého maxima, díky prodeji nových výrobků významnému obchodnímu partnerovi. Výkonová spotřeba se na celkových tržbách podílela 50 – 58 %. Postupně se její podíl zvyšoval, v roce 2013 se však snížil, ačkoliv se tržby za prodej vlastních výrobků a služeb významně zvýšily. Je to způsobeno tím, že nové výrobky, které podnik vyrábí, jsou náročnější na výrobu a podnik na nich má nastavenou větší marži. **Přidaná hodnota** společnosti se na celkových tržbách podílela 29 – 35 %, přičemž tento podíl nejdříve klesal a poté v roce 2013 stoupl na svůj vrchol.

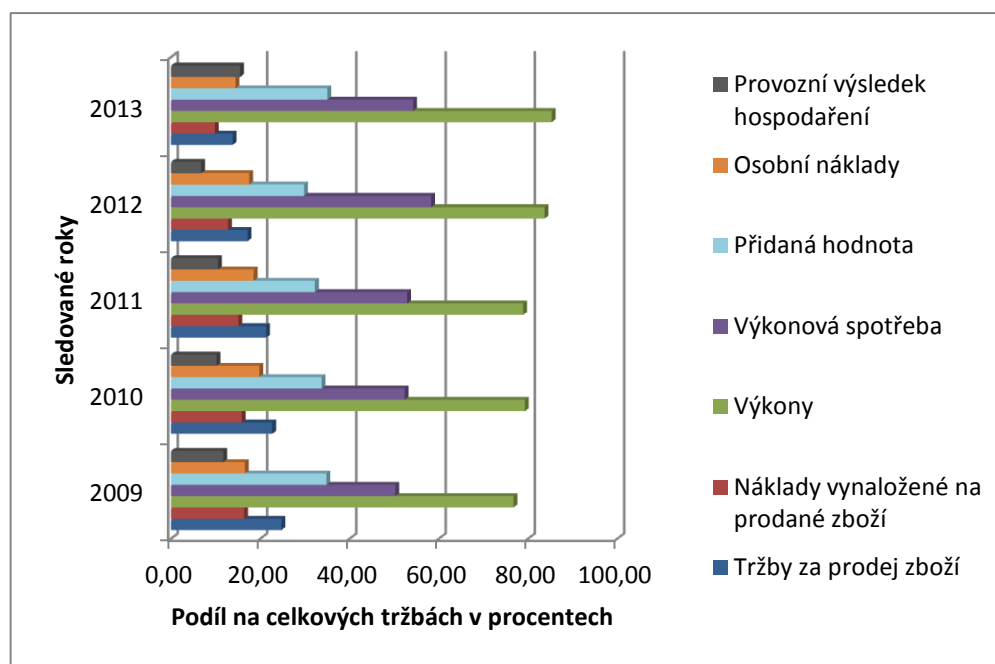
Osobní náklady se na tržbách podílely zhruba mezi 15 a 20 %. Mzdy zaměstnanců se skládají ze základní a pohyblivé části. Pohyblivá část se určuje podle produktivity práce zaměstnanců, která je různá pro každý výrobek. Mezi lety 2010 a 2013 je značný rozdíl v podílu osobních nákladů na tržbách. Ten je způsoben především neúměrným zvýšením tržeb oproti osobním nákladům. Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu nejsou pro společnost významné, protože se na celkových tržbách podílí necelou pětinou jednoho procenta. Tyto tržby jsou v podniku jednorázovými operacemi. **Provozní výsledek hospodaření** se vyvíjel podobně jako přidaná hodnota společnosti.

Srovnání s **oborovými hodnotami** ukazuje, že měl podnik větší podíl tržeb za prodej zboží a menší podíl tržeb za vlastní výrobky a služby, než bylo v roce 2013 v jeho oboru průměrné. Jelikož má společnost AGROTECHNIKA s.r.o. více předmě-

tů činností, mezi něž patří i maloobchodní činnost v prodejním skladu, je tento poměr při srovnání s pouze výrobními podniky zkreslený.

Osobní náklady se k průměrným oborovým hodnotám přibližovaly a provozní výsledek hospodaření dosahoval nadprůměrných hodnot.

Následující obrázek 6 znázorňuje podíl vybraných položek výkazu zisku a ztráty (VZZ) na celkových tržbách společnosti.



Obr. 6 Podíl vybraných složek VZZ na celkových tržbách

4.2.2 Rozdílové ukazatele

V analýze rozdílových ukazatelů je představen vývoj nejdůležitějšího rozdílového ukazatele, čistého pracovního kapitálu, v letech 2009 – 2013. Vývoj tohoto ukazatele zobrazuje tabulka 12 a také obrázek 7, kde jsou k porovnání v čase zobrazeny i výkyvy položek, ze kterých se tento ukazatel skládá.

Tab. 12 Čistý pracovní kapitál v tis. Kč

Položka/rok	2009	2010	2011	2012	2013
Oběžná aktiva	10993	11541	10008	11261	13943
Krátkodobé cizí zdroje	1321	1605	754	1880	1851
Čistý pracovní kapitál	9672	9936	9254	9381	12092

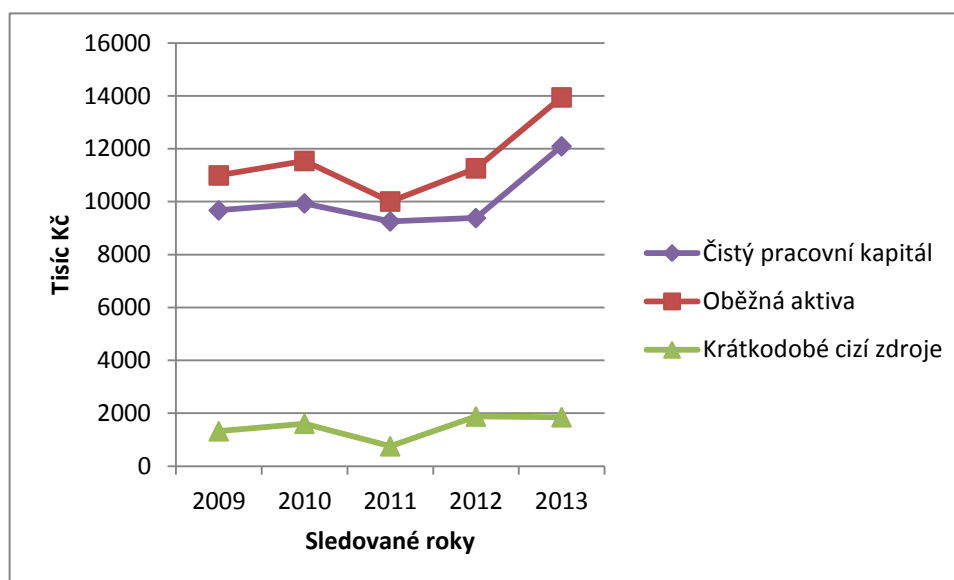
Čistý pracovní kapitál (ČPK) společnosti se ve sledovaném období stabilně udržoval v kladných hodnotách. S výjimkou roku 2013 se vyvíjel podobně jako položky, ze kterých se vypočítá, tedy oběžná aktiva a krátkodobé cizí zdroje.

V roce 2009 jeho hodnota dosahovala 9,6 milionu Kč. V dalším roce vzrostla na necelých 10 milionů korun. Tento nárůst byl způsoben zejména přírůstkem

krátkodobého finančního majetku. V roce 2011 hodnota čistého pracovního kapitálu poklesla na 9,2 milionu Kč. Na tento úbytek měla vliv především dotace, která ovlivnila jak krátkodobý finanční majetek, tak i krátkodobé závazky, hlavně položku daňové závazky a dotace.

Čistý pracovní kapitál se v roce 2012 zvýšil zhruba na necelé 9,4 milionu Kč. Jelikož se o podobnou částku zvýšila oběžná aktiva i krátkodobé cizí zdroje, není jeho nárůst oproti roku 2011 tak významný. Vliv na něj měly opět stejné položky jako v předchozím roce, tedy obzvláště krátkodobý finanční majetek a daňové závazky a dotace.

V roce 2013 tento ukazatel zaznamenal významný nárůst na 12 milionů korun. Oproti předchozím sledovaným obdobím se však oběžná aktiva a krátkodobé cizí zdroje nevyvíjely stejně. Zatímco se oběžná aktiva, především položka krátkodobého finančního majetku, zvýšila, krátkodobé cizí zdroje mírně poklesly. V tomto roce společnost nejvíce prosperovala a dosáhla nejvyššího zisku za sledované období, což je způsobeno zefektivněním výroby a počátkem obchodování s novým, významným odběratelem.



Obr. 7 Vývoj ČPK a vybraných položek v letech 2009 – 2013

Čistý pracovní kapitál se dle obrázku 7 v posledních letech zvyšuje, což znamená, že má společnost dostatek likvidních prostředků k úhradě svých krátkodobých závazků i dalších neočekávaných dluhů. Konkrétně, pokud se porovná stav prostředků na bankovním účtu a krátkodobých závazků, tak se zjistí, že je podnik schopen svými prostředky splatit veškeré své krátkodobé závazky. Tyto prostředky se v rámci oběžných aktiv vyvíjí tak, že podíl zásob postupně klesá a podíl krátkodobého finančního majetku roste, jak zobrazuje vertikální analýza aktiv v tabulce 8. Podnik tak získává větší míru likvidity.

Tento ukazatel také zobrazuje, nakolik je oběžný majetek financován dlouhodobým kapitálem. Společnost v posledních letech nemá žádné dlouhodobé cizí

zdroje, jak znázorňuje vertikální analýza pasiv v tabulce 9. Oběžný majetek je tedy ze značné části financován vlastním kapitálem, především nerozděleným ziskem minulých let. Tato skutečnost je v rozporu se zlatým bilančním pravidlem, které doporučuje, aby byl krátkodobý majetek financován z krátkodobých zdrojů a naopak dlouhodobý majetek z vlastních nebo cizích dlouhodobých zdrojů. (Vochozka, 2011)

4.2.3 Poměrové ukazatele

Analýza poměrových ukazatelů představí ukazatele rentability, aktivity, zadluženosti a likvidity společnosti v letech 2009 – 2013.

Ukazatele rentability

Ukazatele rentability vycházejí z různých modifikací zisku. Jejich výši ve společnosti ve sledovaném období zobrazuje následující tabulka 13.

Tab. 13 Modifikace zisku společnosti v tis. Kč

Zisk/rok	2009	2010	2011	2012	2013
EAT	1419	1081	1190	792	2554
EBT	1783	1351	1448	980	3212
EBIT	1830	1407	1471	981	3212
EBITDA	2047	1701	1800	1578	3857

Analýzu rentability společnosti AGROTECHNIKA s.r.o. představí rentabilita aktiv (ROA), rentabilita investovaného kapitálu (ROCE), rentabilita vlastního kapitálu (ROE) a rentabilita tržeb (ROS). Jejich výpočty z let 2009 – 2013 znázorňuje nadcházející tabulka 14, která udává také oborové hodnoty. Ty však nejsou k dispozici u rentability investovaného kapitálu.

Tab. 14 Ukazatele rentability v %

Ukazatel/rok	2009	2010	2011	2012	2013
ROA - podnik	12,51	9,03	10,01	5,95	17,01
ROA - obor	6,15	7,71	6,51	8,40	8,17
ROCE - podnik	13,75	10,07	10,55	6,72	18,86
ROE - podnik	12,07	8,48	8,54	5,42	15,00
ROE - obor	8,08	13,50	11,07	13,42	11,06
ROS - podnik	12,06	10,04	10,35	6,69	15,46
ROS - obor	7,20	7,57	6,29	7,76	7,72

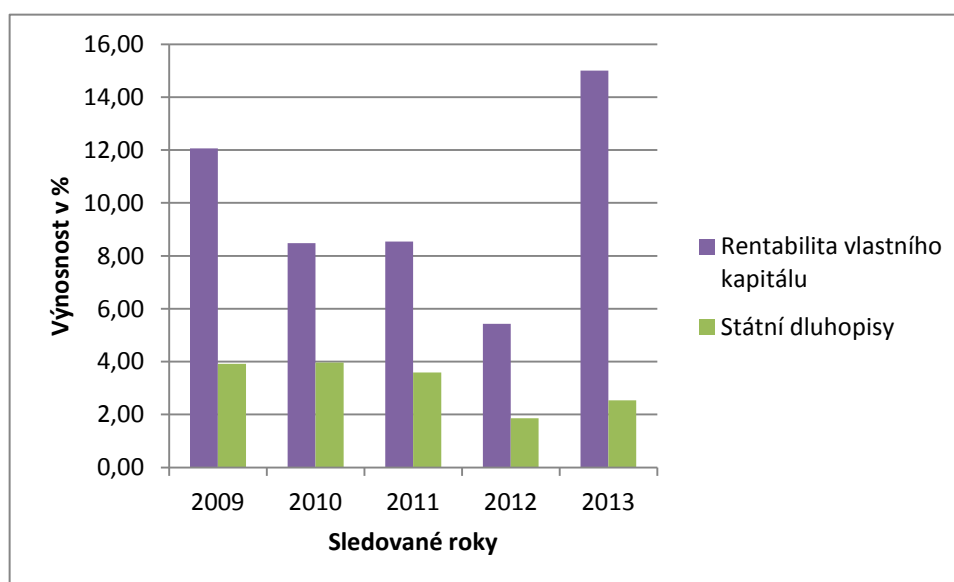
Všechny vybrané ukazatele rentability se ve společnosti vyvíjely shodně. Od roku 2009 jejich hodnota střídavě klesala a rostla. Nejnižší hodnoty se projevily v roce 2012 a nejvyšší v následujícím roce 2013. V roce 2012 společnost vykázala nejnižší výsledek hospodaření, především kvůli nízkým tržbám za prodej zboží, nízké předané hodnotě a poměrně vysokým nákladům, obzvláště odpisům z nově pořízeného

CNC soustruhu. Naopak v roce 2013 výsledek hospodaření dosáhl nejvyšší hodnoty za celé sledované období díky vysokým tržbám za prodej vlastních výrobků a služeb i značně velké přidané hodnotě.

Rentabilita aktiv se pohybovala mezi necelými 6 a 17 %. Tyto hodnoty jsou vcelku rozdílné a vyjadřují, jak podnik v jednotlivých letech využíval svá aktiva k vytvoření zisku před zdaněním a nákladovými úroky. Taktéž projevují celkovou efektivnost a produkční sílu podniku. Srovnání s oborovými hodnotami ukazuje, že pouze v roce 2012 podnik nedosahoval průměrných oborových hodnot. Avšak v ostatních sledovaných letech měl vyšší produkční sílu, než je v jeho oboru průměrná. Nejvyšší rozdíl mezi podnikovou a oborovou hodnotou je zaznamenán v roce 2013, jeho výše je necelých 9 procentních bodů.

Rentabilita investovaného kapitálu se vyvíjela v intervalu zhruba od 7 do 19 %. V jednotlivých letech podnik dosahoval různé výnosnosti dlouhodobého investovaného kapitálu. V letech 2011 až 2013 neměl podnik téměř žádný dlouhodobý cizí kapitál, výsledky ROCE tedy ve jmenovateli zahrnují pouze vlastní kapitál a výsledky jsou podstatně především pro vlastníky společnosti a stát. Například v roce 2013 společníci z jedné investované koruny mají v EBIT necelých dvacet haléřů. Tento nárůst oproti předchozím rokům je způsoben navýšením vlastního kapitálu i výsledku hospodaření.

Rentabilita vlastního kapitálu se ve sledovaném období pohybovala v rozmezí 8 až 15 %, což pro vlastníky společnosti představuje 8 – 15 haléřů čistého zisku v jednotlivých letech z každé vložené koruny. Oproti hodnotám ROCE jsou tyto údaje nižší, jelikož se ROE počítá z výsledku hospodaření po zdanění, jinak by v letech 2011 – 2013 dosahovaly stejných hodnot.



Obr. 8 Porovnání ROE s výnosností státních dluhopisů v %

Obrázek 8 porovnává rentabilitu vlastního kapitálu s výnosností dlouhodobých státních dluhopisů. (Czech Republic 10-Year Bond Yield, 2015)

Z obrázku je patrné, že rentabilita vlastního kapitálu je ve sledovaných letech vždy výrazně vyšší než výnosnost státních dluhopisů. Rozdíl mezi těmito hodnotami se nazývá riziková prémie, která například v roce 2013 byla ve výši zhruba 12 procentních bodů. Investoři tedy vkladem svých finančních prostředků do společnosti získají potencionální větší hodnotu zisku než při zakoupení státních dluhopisů.

Porovnání s oborovými hodnotami zobrazuje, že podnik v letech 2009 a 2013 lépe zhodnocoval vlastní kapitál než je v jeho oboru průměrné. Naopak v letech 2010 – 2012 se podnikům v oboru dařilo lépe než sledované společnosti, což je způsobeno především jejím velmi vysokým podílem vlastního kapitálu na pasivech.

Rentabilita tržeb kolísala mezi 6 a 15%, což lze také vyjádřit 6 až 15 halíři zisku na jednu korunu tržeb. Při výpočtu oborových hodnot se vycházelo ze zisku před zdaněním a nákladovými úroky, tento výpočet rovněž představuje ziskovou marži. Podnik ve sledovaných letech kromě roku 2012 efektivněji podnikal než je v oboru průměrné.

Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity posuzují využití jednotlivých částí majetku společnosti AGRO-TECHNIKA s.r.o. v letech 2009 – 2013 včetně porovnání s oborovými hodnotami obratu aktiv, což zobrazuje následující tabulka 15.

Tab. 15 Ukazatele aktivity

Ukazatel/rok	2009	2010	2011	2012	2013
Obrat aktiv - podnik	1,04	0,90	0,97	0,89	1,10
Obrat aktiv - obor	0,85	1,02	1,03	1,08	1,06
Doba obratu aktiv	346,36	400,22	372,42	404,60	326,51
Obrat zásob	3,21	3,01	3,19	3,12	5,56
Doba obratu zásob	112,22	119,52	112,72	115,33	64,74
Doba inkasa pohledávek	86,25	64,15	85,70	86,42	66,78
Doba splatnosti krátkodobých závazků	31,27	41,22	19,11	46,14	32,01
Obchodní deficit	54,97	22,93	66,60	40,28	34,77
Obrat dlouhodobého majetku	4,20	3,50	3,04	2,81	4,23

Obrat aktiv se ve společnosti pohyboval mezi hodnotami 0,89 a 1,10. V letech 2009 a 2013 jeho hodnota přesáhla minimální doporučovanou výši 1, což znamenalo, že z jedné koruny hodnoty majetku bylo v roce 2013 dosaženo 1,1 Kč tržeb. V ostatních letech se obrat aktiv k hodnotě jedna blížil a nedošlo k výraznému propadu. Porovnání s oborovými hodnotami zobrazuje, že podnik v letech 2009 a 2013 lépe využíval svá aktiva, než je v oboru průměrné. Naopak v letech 2010 – 2012 nedosahoval průměrných hodnot.

Doba obratu aktiv uvádí, za kolik dnů se ve společnosti celková aktiva změnil v tržby, což je zhruba mezi 326 – 404 dny. V roce 2012 byla doba obratu nejvyšší

a tedy nejméně žádoucí kvůli nárůstu celkových aktiv, zejména dlouhodobého majetku a krátkodobého finančního majetku, a rovněž nevýznamnému přírůstku tržeb.

Naopak **obrat zásob** se zaměřuje na prodej a opětovné naskladnění položek zásob na sklad. V podniku se jeho hodnota pohybovala mezi 3 a 5,5. Na začátku sledovaného období v roce 2009 podnik 3,2× za rok přeměnil své zásoby v tržby, neboli jednou za čtvrt roku své zásoby prodal. Tato hodnota byla přibližně každý rok stejná, až v roce 2013 nastala změna. V tomto roce podnik 5,5× za rok přeměnil své zásoby na skladě v tržby, což bylo způsobeno výrazným navýšením tržeb a zároveň poklesem zásob na skladě.

Doba obratu zásob se vyvíjela mezi necelými 65 – 120 dny. První čtyři roky sledovaného období podnik zásoby držel průměrně 4 měsíce na skladě a pak je prodal nebo spotřeboval. Teprve v roce 2013 se hodnota snížila a zlepšila na průměrně 2 měsíce od pořízení po vyskladnění. Společnost nakupuje všechny materiál metodou „just in time“. Výrobky dle zakázek se ihned po vyrobení prodají, naopak výrobky určené k prodeji na prodejním skladě, stejně jako zboží, se v podniku drží delší dobu. Zkrácení doby v roce 2013 vyjadřuje zvýšení poměru okamžitě prodávaných zásob oproti těm, které podnik drží déle na prodejním skladu.

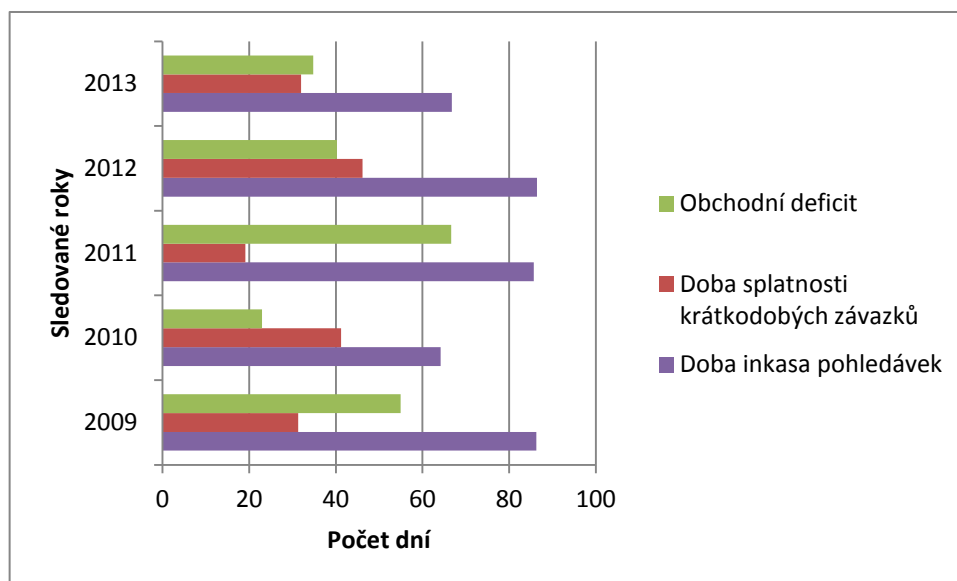
Následují tři ukazatele, které porovnávají obchodně úvěrovou politiku podniku. **Doba inkasa pohledávek** se pohybovala v intervalu od 64 do 86 dnů. Nejvyšší hodnota v roce 2012 prezentuje, že uplynulo průměrně 86 dnů od vystavení faktury za zboží, výrobky či služby do získání platby od odběratele, tedy zhruba 3 měsíční doba inkasa. Naopak nejnižší doba v roce 2010, způsobená nízkou hodnotou krátkodobých pohledávek i celkových tržeb, značí, že uplynulo průměrně 64 dnů od vystavení faktury po získání platby, tedy přibližně 2 měsíce. Pro podnik je nejvýhodnější, aby tato hodnota byla co nejnižší, naopak hodnota následujícího ukazatele, doby splatnosti krátkodobých závazků, co nejvyšší.

Doba splatnosti krátkodobých závazků kolísala v rozmezí od 19 do 46 dnů. Nejnižší hodnota v roce 2011 zobrazuje úhradu závazků společnosti 19 dnů po obdržení faktury. V tomto roce byly krátkodobé závazky ovlivněny dotací, která způsobila jejich výrazné snížení. Naopak v roce 2012 je tato hodnota nejvyšší a činí přibližně 46 dní.

Konzultace s vedením společnosti potvrzuje výše vypočtené hodnoty. Své závazky podnik hradí do data splatnosti, což svědčí o jeho velmi dobré platební morálce. Svým odběratelům vystavuje faktury s různou dobou splatnosti. Významnější obchodní partneři mají smluvně domluvenou dobu splatnosti 60 – 90 dní. Ostatní odběratelé mají klasicky 14 dní. Společnost se často setkává s tím, že jí jsou pohledávky zaplacené až po datu splatnosti. Děje se tak především u zemědělských podniků, které hradí své závazky až po získání dotací.

Porovnání těchto dvou ukazatelů v následujícím obrázku 9 představuje **obchodní deficit**. Ten v celém sledovaném období dosahoval kladných hodnot v rozmezí od 22 do 66 dní. Tato skutečnost znamená, že má podnik obecně nevhodně nastavenou obchodně úvěrovou politiku a ke své činnosti potřebuje další

zdroje financování. Společnost za své závazky platila dříve, než inkasovala platby od odběratelů.



Obr. 9 Srovnání doby obratu pohledávek a závazků ve dnech

Nejvyšší rozdíl mezi dobou obratu pohledávek a závazků byl v roce 2011, kdy činil 66 dní a několikanásobně přesáhl krátkou dobu inkasa pohledávek. V posledních sledovaných letech se však obchodní deficit snižuje, což je pro společnost pozitivní jev. Snižuje se také doba inkasa pohledávek a doba splatnosti krátkodobých závazků, která by ale měla spíše růst, aby podnik získal tzv. pomoc od dodavatelů při financování běžného provozu.

Posledním ukazatelem aktivity je **obrat dlouhodobého majetku**, který oznamuje využívání investičního majetku. Tento ukazatel se v podniku pohyboval v rozmezí od 2,8 do 4,2. Podnik nejlépe využíval svůj dlouhodobý majetek v roce 2013, kdy se 4,23× obrátil v tržby. Naopak nejméně ho využíval v roce 2012, kdy se v tržby obrátil pouze 2,81×.

Ukazatele zadluženosti

Zadluženost společnosti v letech 2009 – 2013 zobrazuje tabulka 16. Oborové hodnoty jsou k dispozici pouze u koeficientu samofinancování.

Celková zadluženost společnosti postupně klesá. Nejvyšší hodnoty bylo dosaženo v roce 2009, necelých 20 %. Nejmenší hodnoty podnik dosáhl v roce 2011, kdy byl zadlužený pouze z 5 %. V roce 2011 podnik splatil téměř celý dlouhodobý bankovní úvěr a rozpustil rezervy. Od té doby eviduje pouze krátkodobé cizí zdroje. Doporučené hodnoty celkové zadluženosti se nacházejí v rozmezí od 30 do 60 %. Podnik ani na začátku sledovaného období těchto hodnot nedosahoval, dostatečně tedy nevyužívá levný cizí kapitál.

Ukazatele zadluženosti dále doplňuje **koeficient samofinancování**, který se ve společnosti vyvíjí přesně naopak než celková zadluženost. V součtu dosahují

přibližně 100 %. Zde je možné srovnání s oborovými průměrnými hodnotami, které se pohybují ve výši 45 - 50 % a podnikové hodnoty jsou oproti nim velmi vysoké. Společnost má absolutně odlišnou finanční strukturu a velmi nadprůměrně využívá vlastní kapitál k financování své činnosti, což rovněž svědčí o její finanční stabilitě a samostatnosti.

Tab. 16 Ukazatele zadluženosti

Ukazatel/rok	2009	2010	2011	2012	2013
Celková zadluženost v %	19,61	18,23	5,19	11,40	9,80
Koeficient samofinancování v % - podnik	80,38	81,76	94,80	88,59	90,18
Koeficient samofinancování v % - obor	45,44	46,90	48,65	49,81	50,77
Míra zadluženosti	0,24	0,22	0,05	0,13	0,11
Úrokové krytí	38,94	25,13	63,96	981,0	-
Finanční páka	1,24	1,22	1,05	1,13	1,11

Míra zadluženosti zobrazuje, kolikrát cizí zdroje převýší vlastní kapitál. Hodnoty ve společnosti se pohybují mezi 0,05 a 0,24, což vyjadřuje, že cizí zdroje nikdy nepřevýšily zdroje vlastní. Hodnoty se ani nepřibližují k doporučeným hodnotám 1:1, podnik má tedy velmi mnoho kapitálu vlastního.

Ukazatel **úrokového krytí** určuje, zda je podnik schopen platit nákladové úroky. Jelikož podnik všechny své dlouhodobé bankovní úvěry splatil, v roce 2013 již žádné nákladové úroky nehradil a výpočet tedy není relevantní. Hodnoty tohoto ukazatele v předchozích letech se vyvíjely mezi 25 - 981, mnohonásobně tak překročily minimální doporučenou hodnotu 3. Podnik tedy měl vždy dostatek prostředků na splácení nejen těchto úroků.

Finanční páka poměruje aktiva k vlastnímu kapitálu, což je opačný výpočet než u koeficientu samofinancování. Dle ní se zobrazuje pomoc cizího kapitálu při zvyšování rentability kapitálu vlastního, jak jsem již uvedla v kapitole 3.2.3 Poměrové ukazatele v části Ukazatele zadluženosti. Pro kladný efekt však musí platit $ROE > ROA (1 - t)$ nebo $ROA > s$, což ve společnosti AGROTECHNIKA s.r.o. v obou případech platí. Společnost by tedy ke zvýšení rentability vlastního kapitálu měla využít kapitál cizí tak, aby sazba nákladových úroků nebyla vyšší než rentabilita aktiv.

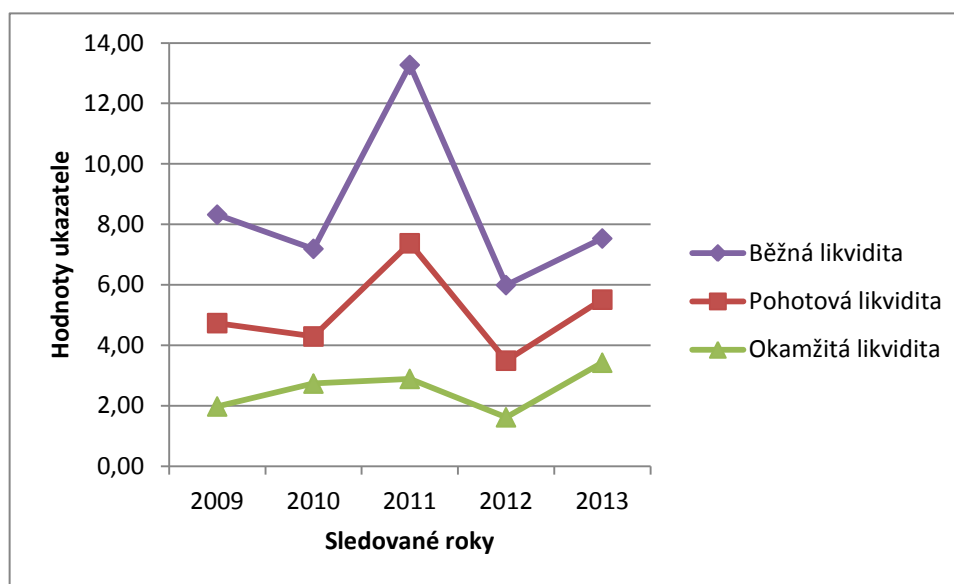
Ukazatele likvidity

Ukazatele likvidity společnosti v letech 2009 - 2013 včetně oborových hodnot znázorňuje tabulka 17. Následuje obrázek 10, který zobrazuje vývoj hodnot jednotlivých ukazatelů likvidity společnosti v čase.

Z obrázku je patrný skok v roce 2011, který byl způsoben snížením krátkodobých cizích zdrojů kvůli již zmiňované dotaci. Díky tomu je v tomto roce velmi vysoký rozdíl mezi oborovými a podnikovými hodnotami. Oborové hodnoty oproti těm podnikovým splňují doporučené hodnoty.

Tab. 17 Ukazatele likvidity

Ukazatel/rok	2009	2010	2011	2012	2013
Běžná likvidita - podnik	8,32	7,19	13,27	5,99	7,53
Běžná likvidita - obor	1,42	1,59	1,62	1,77	1,84
Pohotová likvidita - podnik	4,73	4,29	7,37	3,49	5,51
Pohotová likvidita - obor	0,91	1,05	1,06	1,12	1,23
Okamžitá likvidita - podnik	1,98	2,73	2,89	1,62	3,42
Okamžitá likvidita - obor	0,36	0,42	0,38	0,31	0,36



Obr. 10 Vývoj ukazatelů likvidity v letech 2009 – 2013

Běžná likvidita zobrazuje, kolikrát celá oběžná aktiva uspokojí krátkodobé cizí zdroje. Dosažené hodnoty by nikdy neměly klesnout pod hodnotu 1 a měly by se nacházet v doporučeném intervalu od 1,6 do 2,5. V celém sledovaném období se hodnoty běžné likvidity ve společnosti pohybovaly v rozmezí od necelých 6 do 13, což mnohonásobně překračuje doporučené hodnoty. Podnik má tedy dostatečné až nadbytečné množství oběžných aktiv, především zásob, k uspokojení svých krátkodobých závazků. Nejvyšších hodnot tento ukazatel dosahoval v roce 2011 a naopak nejnižších o rok později. Srovnání s oborovými hodnotami vyjadřuje až osminásobně vyšší běžnou likviditu, než je v daném oboru průměrné.

Pohotová likvidita kalkuluje s krátkodobými pohledávkami a krátkodobým finančním majetkem, ze svého výpočtu tedy vylučuje nejméně likvidní zásoby. Doporučené hodnoty se nacházejí v intervalu od 1 do 1,5. Hodnoty pohotové likvidity ve společnosti se vyvíjely v rozmezí od 3,4 do 7,3. Opět tedy několikanásobně překračují hodnoty doporučené. Nejvyšších hodnot podnik dosáhl v roce 2011 a nejnižších v roce 2012. Porovnání s oborovými hodnotami zobrazuje opět více než pětinasobné navýšení oproti průměru.

Okamžitá likvidita počítá pouze s neplikvidnějšími položkami, tedy s krátkodobým finančním majetkem. Doporučuje se, aby se hodnoty pohybovaly mezi 0,2 – 0,5. V podniku se tyto hodnoty vyvíjely mezi 1,6 a 3,4. Tyto hodnoty překračují nejen doporučené hodnoty pro okamžitou likviditu, ale také částečně pro běžnou likviditu. Nejnižší hodnota byla dosažena v roce 2011 a nejvyšší v roce 2013, kdy krátkodobý finanční majetek ve společnosti tvořil 33 % celkových aktiv, jak zobrazuje vertikální analýza aktiv v tabulce 8. Podnik má velmi mnoho volných peněžních prostředků na běžném účtu, tudíž neefektivně využívá své finance. Částečně je to logické, protože svým odběratelům poskytuje dlouhou dobu splatnosti a potřebuje mít peněžní prostředky na úhradu svých závazků. V roce 2013 poměr mezi dosaženou podnikovou a oborovou hodnotou činil 9,5.

4.2.4 Soustavy ukazatelů

Soustavy ukazatelů pomocí jednoho čísla vystihují celkovou finanční situaci podniku. Tato bakalářská práce představí index bonity, Altmanův model a Rychlý Kralickův test, které jsou aplikovány na společnost AGROTECHNIKA s.r.o. v letech 2009 – 2013.

Index bonity

Index bonity patří mezi bonitní modely, které určují, jak moc je podnik solventní a zda je schopen platit své dluhy. Sestavuje se ze šesti poměrových ukazatelů, jejichž složení zobrazuje následující tabulka 18.

Tab. 18 Index bonity v letech 2009 – 2013

Ukazatel/rok	2009	2010	2011	2012	2013
1,5 × Cash flow/Cizí zdroje	0,86	0,73	2,99	1,11	2,59
0,08 × Aktiva/Cizí zdroje	0,41	0,44	1,54	0,70	0,82
10 × Zisk/Aktiva	0,97	0,69	0,81	0,48	1,35
5 × Zisk/Výnosy	0,47	0,39	0,42	0,27	0,61
0,3 × Zásoby/Výnosy	0,09	0,10	0,09	0,10	0,05
0,1 × Výnosy/Aktiva	0,10	0,09	0,10	0,09	0,11
Celkem	2,90	2,43	5,95	2,75	5,54

Ve sledovaném období se výsledné hodnoty indexu bonity pohybovaly v rozmezí od 2,4 do necelých 6. Vyhodnocení výsledků dle tabulky 1 prezentuje ekonomickou situaci podniku v letech 2009, 2010 a 2012 jako velmi dobrou a v letech 2011 a 2013 jako extrémně dobrou. Společnost se charakterizuje za bonitní, tedy schopnou uspokojovat závazky svých věřitelů, což společně s předchozími vypočtenými ukazateli utvrzuje jasný pohled na vysoké finanční zdraví podniku.

Rozbor jednotlivých let ukazuje, že se v letech 2011 a 2013 podniku dařilo lépe než v letech ostatních, což je způsobeno zejména vyšší hodnotou cash flow, tedy součtem výsledku hospodaření za účetní období a odpisů, v poměru k nižším hodnotám cizích zdrojů.

Altmanova analýza

Altmanův model se řadí mezi nejvýznamnější bankrotní modely. Pro české společnosti existuje samostatná varianta, která oproti té běžné ve svém výpočtu používá závazky po splatnosti. Ty lze vyčíst v přílohách k účetní závěrce z jednotlivých let sledovaného období. Následující tabulka 19 zobrazuje poměrové ukazatele, ze kterých se tento model skládá, a výsledné hodnocení podniku.

Tab. 19 Altmanův model v letech 2009 – 2013

Ukazatel/rok	2009	2010	2011	2012	2013
3,3 × EBIT/aktiva	0,41	0,30	0,33	0,20	0,56
1,0 × Tržby/Aktiva	1,04	0,90	0,97	0,89	1,10
0,6 × Vlastní kapitál/Celkové závazky	2,46	2,69	10,96	4,66	5,52
1,4 × Nerozdělený zisk/Aktiva	0,98	1,04	1,20	1,16	1,07
1,2 × Čistý pracovní kapitál/Aktiva	0,79	0,77	0,76	0,68	0,77
1,0 × Závazky po splatnosti/Výnosy	0,00	0,00	0,01	0,01	0,01
Celkem	5,68	5,69	14,20	7,59	9,01

Hodnoty Altmanovy analýzy se pohybovaly mezi 5,6 a 14,2. Vyhodnocení podle tabulky 2 zařazuje podnik jednoznačně do bonitní oblasti, je tedy schopný přežít potenciální finanční krizi. Výrazný skok celkové hodnoty modelu v roce 2011 způsobil poměr vlastního kapitálu a celkových závazků, kdy vlastní kapitál vzrostl a naopak celkové závazky poklesly z již dříve zmíněných důvodů kvůli dotaci.

Poměr závazků po splatnosti a výnosů, který se od ostatních ukazatelů odečítá, ve společnosti nebyl významný. Podnik má tedy vysokou platební morálku, což zobrazuje také doba splatnosti krátkodobých závazků v obrázku 9.

Rychlý Kralickův test

Quicktest náleží do bankrotně bonitních modelů a posuzuje jak výnosovou situaci (první dva ukazatele v tabulce 20), tak i finanční stabilitu společnosti (poslední dva ukazatele v tabulce 20). Nadcházející tabulka 20 zobrazuje jednotlivé ukazatele a jejich hodnoty v letech 2009 – 2013.

Tab. 20 Quicktest v letech 2009 - 2013

Ukazatel/rok	2009	2010	2011	2012	2013
Kvóta vlastního kapitálu v %	80,38	81,76	94,80	88,59	90,18
Doba splácení dluhu z cash flow v letech	1,75	2,07	0,50	1,35	0,58
Cash flow v tržbách v %	10,76	9,81	10,69	9,47	15,37
Rentabilita aktiv v %	9,96	7,23	8,22	4,81	13,53

Následující tabulka 21 poté přiděluje jednotlivým hodnotám známky dle tabulky 3. Výsledná známka je stanovena prostým aritmetický průměrem.

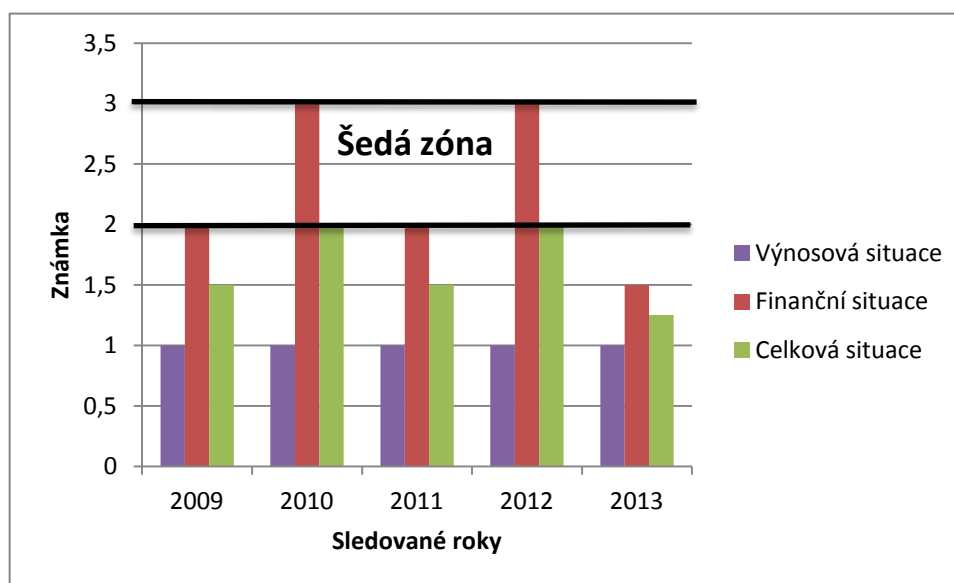
Tab. 21 Znamky ukazatelů Quicktestu v letech 2009 – 2013

Ukazatel/rok	2009	2010	2011	2012	2013
Kvóta vlastního kapitálu	1	1	1	1	1
Doba splácení dluhu z cash flow	1	1	1	1	1
Cash flow v tržbách	1	2	1	2	1
Rentabilita aktiv	3	4	3	4	2
Výsledná známka	1,50	2,00	1,50	2,00	1,25

Výsledné známky Quicktestu se vyvíjely mezi 1,25 a 2. Hodnocení výsledků podle tabulky 4 zobrazuje podnik v letech 2009, 2011 a 2013 jako bonitní. Naopak v letech 2010 a 2012 ho řadí na počátek šedé zóny. U předchozích modelů se tyto roky také projeví jako nejslabší, podnik se však nedostal mimo bonitní oblast.

Rychlý Kralickův test ve všech letech zaznamenal nejhorší známky u rentability aktiv. Ta se v tomto modelu počítá s čistým ziskem a zdaněnými nákladovými úroky. Hodnoty jsou tedy nižší, než když se vychází ze zisku před zdaněním a nákladovými úroky, jak zobrazuje tabulka 14. Rentabilita aktiv je oproti požadovaným hodnotám Quicktestu nižší z důvodu vzrůstající výše celkových aktiv, především pořizováním nového dlouhodobého majetku a značným nárůstem peněžních prostředků na bankovních účtech.

Porovnání výnosové situace a finanční stability společnosti ukazuje lepší známky v rámci výnosové situace, což zobrazuje obrázek 11.



Obr. 11 Výsledné známky částí Quicktestu v letech 2009 – 2013

5 Shrnutí výsledků finanční analýzy

V této kapitole shrnu nejdůležitější skutečnosti, které vyplynuly z finanční analýzy provedené pomocí vybraných metod v kapitole 4 na společnosti AGROTECHNIKA s.r.o. v letech 2009 – 2013.

Analýza **absolutních ukazatelů** popisuje především vývoj položek a danou strukturu podniku. Významnou část **majetkové struktury** tvoří oběžná aktiva. Jejich podíl na celkových aktivech se pohybuje mezi 68 – 75 %, což je více než oborový průměr. Oběžný majetek se dále dělí na zásoby, krátkodobé pohledávky a krátkodobý finanční majetek, jejich podíl se v čase měnil.

Hodnota zásob postupně v podniku klesala až na necelých 20 % celkových aktiv v roce 2013, což koresponduje s oborovým průměrem. Nejvíce poklesla položka zboží na prodejním skladě z důvodu menšího zájmu odběratelů o daný sortiment. Menší zájem je způsoben tím, že podnik nevyrobí náhradní díly na novou zemědělskou techniku, kterou si jeho odběratelé pořizují. I přes toto snížení má podnik ve srovnání se svým oborem nadprůměrně mnoho zboží na skladě, jelikož se věnuje více činnostem podnikání, mezi něž patří i prodej zboží v podnikovém skladu.

Hodnota krátkodobých pohledávek se v podniku pohybovala mezi 16 a 24 % celkových aktiv, což je méně, než je v oboru průměrné. Tyto hodnoty se vyvíjí podobně jako celkové tržby. Výraznější je však podíl krátkodobého finančního majetku, který postupně vzrostl až na 33 % hodnoty majetkové struktury a představoval tak nejdůležitější položku celkových aktiv. Porovnání s oborovým průměrem z roku 2013 také ukázalo velmi nadprůměrnou výši likvidních prostředků v podniku. Takto vysoký podíl poukazuje na konzervativní přístup k řízení podniku. Společnost se však současně připravuje na investici, kterou musí nejdříve profinancovat z vlastních prostředků, díky čemuž je drží na bankovním účtu. Až následně získá prostředky z požadované dotace.

Dlouhodobý majetek společnosti skládající se z majetku hmotného tvořil 25 – 31 % celkových aktiv, což je méně než oborový průměr, a v čase měl spíše rostoucí trend. Podnik si ve sledovaných letech pořídil nový pozemek, zakoupil novou stavbu a také modernizoval stávající budovy ve svém areálu. Dále rozšířil svůj vozový park a pořídil nové stroje za účelem zefektivnění výroby prostřednictvím dotace.

Tato dotace zásadně ovlivnila roky 2011 a 2012, zejména položky krátkodobý finanční majetek a krátkodobé závazky. V roce 2011 totiž společnost zažádala o dotaci na ohraňovací lis a CNC soustruh. Rovněž tyto stroje objednala a zaplatila za ně zálohu. Ohraňovací lis byl dodán ještě ve stejném roce, ale CNC soustruh až v roce následujícím, kdy také podnik na svůj bankovní účet obdržel peněžní prostředky z dotace. V roce 2011 tak vznikl v rozvaze záporný stav položky daňové závazky ke státu a dotace, tím výrazně poklesly krátkodobé závazky, se kterými vybrané metody finanční analýzy často kalkulují.

Finanční struktura společnosti je naprosto odlišná než mají průměrně podniky v jejím oboru. Vlastní kapitál se na celkových pasivech podílel mezi 80 – 95 %. Jeho nejdůležitější část tvořil nerozdělený zisk minulých let, téměř 70 – 85 %, což je velmi vysoké oproti oborovému průměru. Na tento účet byl každoročně pře-

veden téměř celý výsledek hospodaření běžného účetního období z důvodu ponechání peněžních prostředků ve společnosti k financování provozní činnosti a krytí aktiv.

Výsledek hospodaření běžného účetního období generoval podnik ve formě zisku a nejvýznamnější hodnoty dosáhl v roce 2013, kdy tvořil více než 13 % z celkových pasiv. V tomto roce výrazně narostly tržby za prodej vlastních výrobků kvůli zefektivnění výroby a novému obchodnímu partnerovi. Srovnání s oborovou hodnotou zobrazuje nadprůměrnou výši výsledku hospodaření podniku.

Cizí zdroje byly výrazně ovlivněny v roce 2011, kdy společnost rozpustila rezervy, uhradila dlouhodobé závazky a splatila téměř celý dlouhodobý bankovní úvěr. Také kvůli dotaci snížila závazky krátkodobé. Od tohoto roku žádné dlouhodobé cizí zdroje podnik neneviduje.

Analýza **výkazu zisku a ztráty** zobrazuje pokles tržeb za prodej zboží z 24 na 13 % z celkových tržeb. Společnost v tomto období zaznamenala menší zájem odběratelů o daný sortiment zboží na prodejním skladu, což souvisí se sníženou poptávkou po náhradních dílech na staré stroje a zařízení. Zemědělci si postupně pořízují techniku novou, na kterou mohou pořizovat pouze náhradní díly od výrobců. Obchodní marže pohybující se v průměru mezi 25 – 30 % z prodejní ceny zboží také postupně klesala.

Nejvyšší podíl na celkových tržbách mají tržby za prodej vlastních výrobků a služeb, zhruba 76 – 85 %. Jejich výše i podíl rostly, v roce 2013 dosáhly maxima z důvodu zkvalitnění a zefektivnění výroby a navázání obchodního vztahu s novým obchodním partnerem, pro kterého vyrábějí náročnější výrobky s vyšší marží. Přidaná hodnota se pohybovala mezi 29 – 35 % z celkových tržeb. Porovnání s podniky v daném výrobním oboru zobrazuje vyšší podíl tržeb za prodej zboží a nižší podíl tržeb za vlastní výrobky a služby, než je v oboru průměrné, právě z důvodu více předmětů činností.

Čistý pracovní kapitál se v celém sledovaném období pohyboval v kladných hodnotách mezi 9,2 a 12,1 miliony Kč. V posledních letech se zvyšuje míra likvidity podniku, díky zvyšující se hodnotě krátkodobého finančního majetku má společnost dostatek likvidních prostředků k zaplacení svých krátkodobých dluhů i neočekávaných závazků. Dokonce by z prostředků na bankovních účtech zaplatila veškeré své krátkodobé závazky. Tato skutečnost však nerespektuje zlaté bilanční pravidlo, jelikož je oběžný majetek z velké části financován vlastním kapitálem, zejména nerozděleným ziskem minulých let.

Ukazatele rentability se v podniku vyvíjely stejně. Jejich hodnoty neklesly pod 5 % a nejlepších výsledků dosáhly v roce 2013, kdy například vlastníci z jedné investované koruny získali necelých dvacet haléřů zisku před zdaněním a nákladovými úroky. Porovnání s oborovými hodnotami ukazuje, že rentabilita aktiv a tržeb v podniku byla horší než v oboru pouze v roce 2012. Rentabilita vlastního kapitálu společnosti dosahovala nižších hodnot, než je v oboru průměrné, v letech 2010 – 2012. Ovšem ve srovnání s výnosností dlouhodobých státních dluhopisů nabývala výrazně vyšších hodnot. Dalo by se tedy konstatovat, že se investorům do podniku vyplatí investovat.

Ukazatele aktivity nejprve představuje obrat aktiv a doba obratu aktiv. Obrat aktiv v letech 2009 a 2013 přesáhl minimální doporučovanou výši 1. Také v těchto letech podnik při srovnání s oborovou hodnotou lépe využíval svá aktiva. V roce 2013 bylo z jedné koruny majetku získáno 1,1 Kč tržeb. Doba obratu aktiv uvedla, že společnost celková aktiva změní v tržby mezi 326 – 404 dny, což se pohybuje mezi 11 a 13 měsíci. Dalším ukazatelem je obrat dlouhodobého majetku. Podnik ho nejlépe využíval v roce 2013, kdy se 4,23× obrátil v tržby.

Naopak hodnoty obratu a doby obratu zásob se vztahují k prodeji a opětovnému naskladnění zásob na sklad. První čtyři roky ve sledovaném období zásoby na skladě zůstávaly průměrně 4 měsíce, což je vysoká doba ponechání finančních prostředků v zásobách. Naopak v roce 2013 došlo ke zlepšení hodnot a zásoby na skladě podnik držel průměrně 2 měsíce. Toto snížení doby obratu koresponduje s poklesem významu obchodní činnosti v podniku a projevilo se navýšením podílu okamžitě prodávaných zásob (výrobky dle zakázek) ve srovnání s těmi, které společnost na prodejním skladu eviduje delší dobu (výrobky a zboží určené k prodeji na prodejním skladě).

Doba inkasa pohledávek (64 – 86 dnů) byla po celé sledované období vyšší než doba splatnosti krátkodobých závazků (19 – 46 dnů). Vznikal tak kladný obchodní deficit, což poukazuje na obecně nevhodně nastavenou obchodně úvěrovou politiku, podnik ke svému provozu potřebuje další zdroje financování. Obchodní deficit dosáhl nejvyšší hodnoty v roce 2011 (66 dnů) v posledních sledovaných letech se snižuje, což znamená pro podnik zlepšení dané situace. Společnost má velmi dobrou platební morálku, jelikož platí své závazky do data splatnosti. Má však problémy s řízením svých pohledávek, poněvadž se často setkává s tím, že jí jsou uhrazeny až po datu splatnosti. To dokazuje porovnání hodnot krátkodobých pohledávek z rozvahy a pohledávek po splatnosti k poslednímu dni účetního období z přílohy k účetní závěrce. Nejvyšší podíl 47 % byl v roce 2013. Podnik však nemá pohledávky se splatností delší než 5 let.

Ukazatele zadluženosti vyjádřily, že byla společnost nejvíce zadlužená na počátku sledovaného období z 20 % v roce 2009, naopak nejméně zadlužená byla z 5 % v roce 2011, kdy podnik splatil téměř celý dlouhodobý bankovní úvěr. Ani v jednom roce podnik nedosahoval doporučených hodnot 30 – 60 % zadlužení a od oborových hodnot se také velmi vzdaloval. Společnost nadprůměrně používá vlastní kapitál k financování svého provozu, než je v jejím oboru průměrné, což svědčí o její stabilitě a samostatnosti, ale také o nedostatečném využívání levného cizího kapitálu. Ten by měl podnik využít ke zvýšení rentability kapitálu vlastního tak, aby sazba nákladových úroků nebyla vyšší než rentabilita aktiv.

Ukazatele likvidity ve všech letech dosahovaly nadprůměrně vysokých hodnot ve srovnání s doporučenými i oborovými hodnotami. Nejvyšší hodnoty podnik vykázal v roce 2011 kvůli nižším krátkodobým cizím zdrojům, které byly sníženy již zmiňovanou dotací. Velké rozdíly mezi běžnou, pohotovou a okamžitou likviditou znázorňují vyšší držení prostředků v zásobách a krátkodobých pohledávkách, než je doporučované. Vysoká likvidita koresponduje s vysokou dobou obratu pohledávek i zásob.

Výsledky **soustav ukazatelů** označily ve všech letech podnik jako bonitní, tedy schopný splácet závazky svých věřitelů. Může za to především vysoký výsledek hospodaření a cash flow a také skutečnost, že společnost není zadlužená. Pouze Rychlý Kralickův test v letech 2010 a 2012 zařadil podnik na počátek šedé zóny kvůli nižší rentabilitě aktiv.

Všechny výsledky svědčí o relativně dobrém finančním zdraví společnosti. Lze však identifikovat slabé stránky, jejichž eliminace může vést ke zvýšení hodnoty dané společnosti. V kontextu slabých stránek identifikuji čtyři oblasti, jejichž změna napomůže k dalšímu hospodářskému rozvoji podniku. V následující kapitole 6 se tedy věnuji oblastem:

1. Využití dlouhodobých cizích zdrojů
2. Efektivní řízení zásob
3. Efektivní řízení pohledávek
4. Uložení peněžních prostředků s vyšším výnosem

6 Návrhy a doporučení pro společnost

Tato kapitola se věnuje eliminaci slabých míst pomocí čtyř návrhů, které vyplynuly z předchozí kapitoly 5.

6.1 Využití dlouhodobých cizích zdrojů

Společnost od roku 2011 neeviduje žádný dlouhodobý cizí zdroj. Znamená to pro ni veškeré financování své činnosti prostřednictvím vlastního kapitálu nebo krátkodobých cizích zdrojů.

Benchmarkingový diagnostický systém finančních indikátorů INFA (2015) určil alternativní náklady na vlastní kapitál (re) v roce 2013 ve výši 9,88 %. Tato hodnota je sice pod oborovým průměrem (11,85 %), dosahuje však vyšších hodnot, než se pohybují úrokové sazby dlouhodobých bankovních úvěrů. Tyto sazby většina bank veřejně nesděljuje a stanovuje je individuálně pro každou společnost zvlášť. Ve své bakalářské práci vycházím z pevných úrokových sazeb pro investiční úvěr a počítám se 7% roční úrokovou sazbou. (Úvěrové produkty v Kč pro podnikatele a malé firmy, 2015)

V současné době se podnik chystá investovat do modernizace výroby pořízením nového frézovacího centra. Zažádal si o dotaci od Ministerstva průmyslu a obchodu, nejdříve však musí tuto investici profinancovat z vlastních prostředků a až následně obdrží finanční prostředky z dotace. Společnost kumuluje peněžní prostředky na svém bankovním účtu k financování tohoto projektu. Dle podnikatelského záměru z dotace dostane 1,575 milionu Kč a ze svých vlastních zdrojů doplatí 3,5 milionu Kč. (Novotná, 2014)

Společnosti doporučuji využít cizí zdroje a profinancovat tuto investici dlouhodobým bankovním úvěrem, který může být krytý právě příslibenou dotací. Zvýší se tak finanční páka a efekt daňového štítu. Podnik si díky nákladovým úrokům sníží daňový základ a odvede méně peněz státu na dani z příjmu právnických osob. Zásluhou pozitivního efektu finanční páky se rovněž zvýší rentabilita vlastního kapitálu, což je jedním z podnikových cílů. Následující tabulka 22 znázorňuje tento princip na základě modelové situace potenciální změny struktury pasiv v roce 2013, pokud by společnost měla dlouhodobý bankovní úvěr na 3,5 milionu Kč a zaplatila by 245 tisíc Kč na nákladových úrocích (7 %).

Tab. 22 Návrh využití dlouhodobých cizích zdrojů

Situace v roce 2013	VK (v tis. Kč)	CZ dl. (v tis. Kč)	N. úroky (v tis. Kč)	EBT (v tis. Kč)	DPPO (v tis. Kč)	EAT (v tis. Kč)	ROE (v %)
Skutečnost	17 028	0	0	3 212	658	2 554	15,00
Návrh	13 528	3 500	245	2 967	564	2 403	17,76

Uvedený návrh v tabulce 22 je však zjednodušen, například daň z příjmu právnických osob by se lišila kvůli úpravám výsledku hospodaření za účetní období na základ daně. Nákladové úroky by také dosahovaly jiné výše, jelikož by se počítaly

aktuálně pro danou situaci ve společnosti v určitém časovém okamžiku. Společnost není zadlužená a splácí své závazky včas, mohla by tedy od banky získat nižší úrokovou sazbu. Ovšem pro ilustraci efektu finanční páky a prokázání zvýšení rentability vlastního kapitálu slouží tento návrh velmi dobře. Podniku se rovněž uvolní peněžní zdroje pro jiné využití, např. jinou investici nebo nenadálou obchodní příležitost.

6.2 Efektivní řízení zásob

Doba obratu zásob v podniku je poměrně vysoká, jak zobrazuje tabulka ukazatelů aktivity na straně 48. Poslední sledovaný rok 2013 sice zaznamenal snížení její hodnoty na 65 dní, společnost by se však měla na řízení zásob více zaměřit, protože v nich má uložené své finanční prostředky. Dalším důvodem je také pokles tržeb za prodej zboží ve sledovaném období.

Problémové jsou především zásoby, které na skladě leží delší dobu. Jedná se například o náhradní díly na sběrací vozy Horal, které společnost vyrábí v období, kdy je méně ostatních zakázek, především tedy během zimních měsíců. Naopak jejich prodej probíhá zejména v měsíci srpnu, kdy zemědělci opravují své rozbité stroje při sklizni a provádí pravidelný servis.

Sběrací vozy Horal se v druhé polovině minulého století vyráběly ve Svitavách v místě sídla společnosti AGROTECHNIKA s.r.o., která po zakoupení daného areálu získala dokumentaci na náhradní díly těchto strojů. V té době každé JZD mělo stejné sběrací stroje, proto výroba a prodej náhradních dílů na tyto stroje byly velmi ziskové. V dnešní době si však zemědělci pořizují novou techniku od různých výrobců, například značky Pöttinger nebo Menzele. Na tyto nové stroje jsou ještě záruky a náhradní díly nakupují přímo od výrobců.

V podniku dochází k výraznému poklesu prodeje náhradních dílů na stroje Horal, které se v dnešní době již nevyrábí. Doporučuji mu tyto skladové zásoby udržovat na minimální úrovni, jednak k zajištění poptávky zemědělců, kteří tuto techniku používají a budou používat, jednak aby zbytečně nedržel prostředky v této formě zásoby, která má potenciál se stát zásobou neprodejnou. V blízké budoucnosti by měla společnost přehodnotit a změnit sortiment zboží na skladě, zaměřit se na zásoby, které se méně prodávají a snažit se je částečně prodat, v případě výrazného propadu poptávky i se slevou.

Společnosti doporučuji provést průzkum trhu a v rámci něho se zaměřit na zjišťování odkud jsou její odběratelé, co kupují a co poptávají, tzn. zjistit, co plánují pořídit za nové stroje, případně co by uvítali v souvislosti se zlepšením servisu. Tento průzkum může probíhat přímo v prodejní skladě a výstupy tohoto osobního šetření lze využít i ve výrobní oblasti. Průzkum není spojen s žádným peněžním nákladem, pouze zabírá čas a přidělová práci skladníkovi.

Po zjištění informací, jakou značku zemědělské techniky její odběratelé nejčastěji pořizují, má společnost možnost oslovit výrobce některé z těchto značek a stát se například jejím autorizovaným servisem nebo prodejnou. Výhradní zastoupení těchto značek už v České republice existuje. Náhradní díly by se však

mohly prodávat pod těmito společnostmi, ale musely by se splnit složité podmínky, u kterých by byla nejistá návratnost investice. Mezi takové podmínky například patří stavební úprava prodejny, zajištění záručního servisu a zakoupení softwaru s katalogem náhradních dílů.

Společnost je však více výrobního charakteru. Pokud by pouze prodávala originální náhradní díly jiných výrobců, měla by logicky nižší marži než u vlastních vyrobených dílů. To by pro ni nebylo příliš výhodné. Navíc v zemědělství bude v dohledné době vždy problém se zásobami náhradních dílů, které se pořizují především v létě.

6.3 Efektivní řízení pohledávek

Doba inkasa pohledávek v tabulce ukazatelů aktivity na straně 48 upozorňuje na problémy s řízením pohledávek. Tento problém se rovněž projevuje při porovnání hodnot krátkodobých pohledávek z rozvahy a pohledávek po splatnosti z přílohy k účetní závěrce k poslednímu dni účetního období. Nejvyšší podíl v roce 2013 vyjádřil 47% podíl pohledávek po splatnosti.

Dlouhá doba splatnosti pohledávek je dána tím, že s významnějšími obchodními partnery má podnik smluvně domluvenou dobu splatnosti 60 – 90 dní, například zemědělské podniky mohou hradit své závazky až po získání dotací. I přes tuto dlouhou dobu jsou pohledávky často hrazeny až po době splatnosti. V obchodních podmínkách mají upraveny úroky z prodlení, ale nevyužívají je kvůli dobrým vztahům se stálými odběrateli.

Společnosti doporučuji, aby se více zaměřila na řízení svých pohledávek a hlídala výši a datum splatnosti svých vystavených faktur. Po překročení data splatnosti by měla účetní telefonicky kontaktovat daného odběratele, zjistit neshody (odběratel ztratil fakturu, faktura nesplňuje formální náležitosti nebo je fakturováno špatně atd.) a domluvit se na zaplacení faktury, aby nevznikla u jednoho odběratele velká nedobytná pohledávka. Účetní ve společnosti se aktuálně snaží obvykle kontaktovat odběratele 14 dní po datu splatnosti, ale není to pravidlem. Proto je nutné, aby se tato kontrolní činnost stala běžnou činností, kterou se bude zabývat v rámci své náplně práce.

V případě, že dlužník nemá dostatek finančních prostředků, je zde možnost sestavení splátkového kalendáře. Pro společnost je vždy lepší inkasovat alespoň část pohledávky, která pokryje hodnotu daně z přidané hodnoty. Tu musí dle zákona o dani z přidané hodnoty podnik odvést státu do 25. dne následující po měsíci, kdy bylo uskutečněno zdanitelné plnění. Pokud i následně odběratel nedodrží domluvený termín, účetní mu po dohodě s ředitelem pošle první upomínku, případně i druhou a další, které již budou obsahovat fakturu s vypočteným úrokem z prodlení od data splatnosti nebo smluvní pokutou, o kterých se zmiňuji dále.

Společnost má možnost využívat zákonných možností a požadovat po dlužníkovi úroky z prodlení. Ty upravuje § 1970 a následující občanského zákoníku v souvislosti s nařízením vlády o jejich výši. *„Výše úroků z prodlení odpovídá ročně vyšší repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního*

pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů.“ Od roku 2012 se repo sazba neměnila a činí 0,05 %. Sazba pro výpočet ročních úroku z prodlení je tedy ve výši 8,05 %. (Výpočet úroků z prodlení, 2015)

Dalším zákonným opatřením je sjednání smluvní pokuty, kterou upravuje § 2048 a následující občanského zákoníku. Smluvní pokuta dle něj utvrzuje dluh a lze ji sjednat v libovolné přiměřené výši. Společnosti doporučuji sjednat 10% smluvní pokutu z fakturované částky, pokud nebude faktura uhrazena do předem stanované doby po splatnosti. Tato výše vychází z průměrné hodnoty nesplacené pohledávky a přibližného průměru rentability vlastního kapitálu. Měla by pokrýt náklady spojené s vymáháním a vyjednáváním pohledávek, které podnik poskytuje odběratel na obchodní úvěr. Podnik má tedy na výběr více možností, jak zajistit své pohledávky. Pokud ani jedna nepovede k úhradě pohledávky, je možné obrátit se na soud.

Společnost má také možnost kontrolovat své odběratele, zda nejsou zapsáni jako dlužníci v insolvenčním rejstříku. Pokud by měla problém s odběratelem, který jí ani po několika upomínkách nezaplatil pohledávku, může zaslat návrh na jeho zařazení do insolvenčního rejstříku. V návrhu věřitel musí dokázat, že má proti dlužníkovi splatnou pohledávku, a další skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka a ze kterých vyplývá oprávnění podat daný návrh. Insolvenční zákon dále specifikuje podmínky uplatňování pohledávek. Po případném rozhodnutí o úpadku dlužníka se nejdříve z pohledávky uspokojuje jistina, úroky, úroky z prodlení a nakonec náklady spojené s uplatněním pohledávky. (Insolvenční návrh, 2015)

6.4 Uložení peněžních prostředků s vyšším výnosem

Společnost disponuje vysokým objemem peněžních prostředků na svém bankovním účtu. K poslednímu dni roku 2013 na něm měla více než 6,3 milionu Kč, jak lze vyčíst v příloze A. Společnost udržuje vysoký stav těchto prostředků jednak z důvodu financování provozní činnosti, jednak k plánovanému financování investice. Úroková sazba se na tomto podnikatelském účtu pohybuje v minimální výši 0,01 % p.a.

V kontextu konzervativního přístupu společnosti navrhuji málo rizikové varianty, které umožňují uložení části peněžních prostředků s vyšším výnosem. Na bankovním trhu České republiky existuje několik možností včetně spořicích účtů a termínovaných vkladů s dobou fixace. Zajímavé možnosti zhodnocení financí nejen podnikatelských subjektů nabízí například Sberbank.

Prvním produktem je Spořicí účet GARANCE 2016, kde je zaručena úroková sazba beze změny do 31. 1. 2016. Každá část vkladu se úročí dle jednoho ze tří odpovídajících pásem. Výhodou je, že má podnik okamžitý přístup ke svým financím, které na účet vkládá a vybírá bez poplatku. Druhým produktem je Termínovaný vklad, který nabízí vyšší zhodnocení, avšak s dobou fixace, po kterou podnik nemůže s prostředky nakládat. Předčasný výběr prostředků zahrnuje sankci ve výši

2 % z předčasně vybírané částky. (Spořicí účet GARANCE 2016, 2015; Termínovaný vklad, 2015)

Společnosti navrhuji využít jednu z těchto možností u Sberbank, případně obdobných produktů u ostatních bank. Spořicí účet je výhodný zejména pokud podnik potřebuje se svými prostředky nakládat a nechce je „umrtvit“ na delší dobu. Naopak termínovaný vklad je příznivý, jestliže má společnost dostatek finančních prostředků a ví, že část z nich nebude po určitý časový úsek využívat. Společnost se již v roce 2013 postupně připravovala na investici, která bude financována až v roce 2015. Mohla tedy využít uložení části svých finančních prostředků na termínovaný vklad s dobou fixace, např. 12 měsíců, a zhodnotit je výrazněji, než se tak dělo na běžném bankovním účtu.

V následující tabulce 23 porovnávám zhodnocení jednotlivých variant v modelové situaci, kdyby podnik uložil 2 miliony Kč u Sberbank buď na Spořicí účet GARANCE 2016, nebo na Termínovaný vklad s dobou fixace 12 měsíců.

Tab. 23 Návrh uložení peněžních prostředků s vyšším výnosem

Produkt	Vložená částka	Roční úroková sazba	Výnos před zdaněním
Spořicí účet	2 000 000 Kč	1,18 %	23 600 Kč
Termínovaný vklad	2 000 000 Kč	1,03 %	20 600 Kč

Zdroj: Spořicí účet GARANCE 2016, 2015; Termínovaný vklad, 2015

Tato modelová situace je zajímavá, protože roční úroková sazba u spořicího účtu je vyšší než u termínovaného vkladu. Je to způsobeno tím, že úrokové sazby u termínovaného vkladu se zvyšují s rostoucí dobou fixace. Společnosti bych v této situaci doporučila uložit 2 miliony Kč na spořicí účet, jelikož by při vyšší úrokové míře mohla s peněžními prostředky nakládat bez sankce. Nabídka Sberbank patří vzhledem k obecné nabídce k těm výhodnějším.

7 Závěr

V bakalářské práci jsem v souladu s jejím cílem zhodnotila finanční zdraví společnosti AGROTECHNIKA s.r.o. v letech 2009 – 2013 pomocí vybraných metod finanční analýzy a navrhla doporučení vedoucí k jejímu zlepšení.

V první části bakalářské práce byla provedena literární rešerše, ve které byla představena teoretická východiska finanční analýzy. Jednalo se zejména o její uživatele, zdroje dat, ze kterých čerpá, a vybrané základní metody finanční analýzy. Konkrétně byly uvedeny absolutní, rozdílové, poměrové a souhrnné ukazatele.

Druhá část bakalářské práce nejdříve představila společnost AGROTECHNIKA s.r.o. a poté na ni aplikovala vybrané metody finanční analýzy, které byly uvedeny v literární rešerši. Dále byly shrnuty poznatky a byla identifikována slabá místa hospodaření společnosti. Nakonec byly uvedeny návrhy a doporučení, které povedou k dalšímu hospodářskému rozvoji podniku.

Uvedené metody finanční analýzy poukázaly v pozitivním světle na relativně dobré finanční zdraví společnosti, o čemž svědčí i porovnání s oborovými hodnotami. Bylo však identifikováno několik slabých míst. Mezi ně patří nedostatečné využívání dlouhodobých cizích zdrojů při financování podnikatelské činnosti, problémy při řízení zásob a pohledávek a vysoká hodnota peněžních prostředků uložených na běžném účtu s minimálním výnosem.

První návrh se zabýval využitím dlouhodobých cizích zdrojů při financování podnikatelské činnosti. Společnost totiž od roku 2011 neeviduje žádný dlouhodobý bankovní úvěr. Jeho využití však zvyšuje hodnotu ukazatele finanční páky, efekt daňového štítu a rentabilitu vlastního kapitálu, jak dokázala modelová situace v tabulce 22 na straně 60. Náklady na vlastní kapitál jsou rovněž vyšší než předpokládaná úroková sazba investičního úvěru.

Společnost se chystá významně investovat do modernizace výroby prostřednictvím dotace od Ministerstva průmyslu a obchodu. Nejdříve musí tuto investici profinancovat z vlastních prostředků, poté obdrží finanční prostředky z dotace, jejich výše je však pouze 31 % z celkové hodnoty projektu. V návrhu se zabývám využitím dlouhodobého bankovního úvěru k profinancování této investice, což povede jednak ke zvýšení již zmíněné rentability vlastního kapitálu a jednak k uvolnění peněžních zdrojů pro jiné využití.

Druhý návrh se věnoval efektivnímu řízení zásob z důvodu poměrně vysoké doby obratu zásob a klesajícím tržbám za prodej zboží. Podnik v posledních letech zaznamenal problém s náhradními díly na sběrací vozy Horal. K poklesu jejich prodeje dochází kvůli tomu, že si zemědělci pořizují novou techniku od různých výrobců a náhradní díly nakupují přímo od nich. Vozy Horal se v dnešní době již nevyrobí.

Společnost by měla tyto skladové zásoby udržovat na minimální úrovni, aby v nich zbytečně nedržela prostředky. Měla by přehodnotit a změnit sortiment zboží na skladě, zaměřit se na méně prodejné zásoby a snažit se je částečně prodat. Dále by měla provést průzkum trhu, v němž by se zaměřila na zjišťování informací o technice, kterou si její odběratelé pořizují nebo plánují pořídit. Podnik má mož-

nost stát se autorizovaným servisem nebo prodejnou některého výrobce těchto strojů, a tím zvýšit poptávku po svém zboží. Musela by však splnit složité podmínky, například provést stavební úpravu prodejny.

V třetím návrhu jsem se zaměřila na efektivní řízení pohledávek z důvodu vysoké doby inkasa pohledávek a vysokému poměru pohledávek po splatnosti k hodnotě krátkodobých pohledávek v rozvaze.

Řízení pohledávek po splatnosti zahrnuje několik postupných činností. Nejdříve účetní kontaktuje dlužníka telefonicky, zjistí neshody a domluví se na úhradě pohledávky. Pokud nedodrží domluvený termín, zašle mu po dohodě s ředitelem první upomínku. K další upomínce by již měla připojit fakturu s vypočtenými úroky z prodlení nebo smluvní pokutou, které jsou upraveny v občanském zákoníku.

Podnik má možnost kontrolovat své dlužníky, zda nejsou zapsáni v insolvenčním rejstříku. Za určitých podmínek může také zaslat návrh na jeho zařazení do tohoto rejstříku. Další možností je obrátit se s neuhrazenou pohledávkou na soud.

Poslední návrh se zabýval uložením peněžních prostředků na účet s vyšším výnosem, jelikož má podnik na svém běžném bankovním účtu vysoký objem prostředků. Banky umožňují lépe zhodnotit prostředky například na spořicí účet nebo termínovaném vkladu s určitou dobou fixace.

Společnost se postupně ve sledovaném období připravovala na investici, která bude uskutečněna v roce 2015, a shromažďovala prostředky na svém běžném účtu. Mohla jejich část uložit na termínovaný vklad s dobou fixace 12 měsíců, tím by například u Sberbank získala roční úrokovou sazbu 1,03 %. Pokud by stejný objem prostředků uložila na spořicí účet u Sberbank, mohla získat roční úrokovou sazbu 1,18 %. To by pro podnik bylo výhodnější, jelikož by při vyšší úrokové sazbě mohl se svými prostředky nakládat dle potřeby.

Při zpracování práce jsem vycházela z veřejně přístupných i interních materiálů společnosti a práci jsem průběžně konzultovala. Uvedla jsem několik doporučení, u kterých věřím, že budou přínosem a podnětem k přehodnocení stávající hospodářské politiky podniku.

8 Literatura

- Benchmarkingový diagnostický systém finančních indikátorů INFA. In: *Ministerstvo průmyslu a obchodu* [online]. 2015 [cit. 2015-05-05]. Dostupné z: <http://www.mpo.cz/cz/infa-cznace.html>
- BOHDALOVÁ, M. Rezervní fond po rekodifikaci 2014. In: *Uctovani.net: jasně a srozumitelně* [online]. 2014 [cit. 2015-04-06]. Dostupné z: <http://www.uctovani.net/clanek.php?t=Rezervni-fond-po-rekodifikaci-2014&idc=146>
- Czech Republic 10-Year Bond Yield. In: *Investing.com* [online]. 2015 [cit. 2015-04-13]. Dostupné z: <http://www.investing.com/rates-bonds/czech-republic-10-year-bond-yield>
- Definice malého a středního podnikatele. In: *Czechinvest: Agentura pro podporu podnikání a investic* [online]. 2015 [cit. 2015-04-06]. Dostupné z: <http://www.czechinvest.org/definice-msp>
- Ekonomika podniku - Podnik a podnikání 5: Členění podniků (1. část). In: *Ekospace.cz: Mikro a makroekonomie pro všechny* [online]. 2015 [cit. 2015-04-06]. Dostupné z: <http://www.ekospace.cz/14-ekonomika-podniku/369-podnik-a-podnikani-5-cleneni-podniku-1-cast>
- ENGLISH, M. Financial Statement Analysis. *Research Starters Business (Online Edition)* [online]. 2008 [cit. 2015-02-19].
- Finanční analýzy podnikové sféry průmyslu a stavebnictví z let 2009 - 2013. In: *Ministerstvo průmyslu a obchodu* [online]. 2014 [cit. 2015-04-06]. Dostupné z: <http://www.mpo.cz/cz/ministr-a-ministerstvo/analyticke-materialy/#category238>
- Insolvenční návrh. In: *Insolvenční zákon* [online]. 2015 [cit. 2015-05-07]. Dostupné z: <http://insolvencni-zakon.justice.cz/obecne-informace/veritel/insolvencni-navrh.html>
- JADVIŠČÁK, D. Ukazatelé zadluženosti. In: *Finanční analýza* [online]. 2011 [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: <http://financni-analyza.webnode.cz/ukazatele-zadluzenosti/>
- KLEČKA, J. Finanční páka a daňový štít aneb proč je cizí kapitál levnější než vlastní. In: *Kurzysprint* [online]. 2014 [cit. 2015-02-12]. Dostupné z: <http://www.kurzysprint.cz/financni-paka-danovy-stit-aneb-proc-je-cizi-kapital-levnejsi-nez-vlastni/>
- KNÁPKOVÁ, A., PAVELKOVÁ, D., ŠTEKER, K. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 2. rozš. vyd. Praha: Grada, 2013, 236 s. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-4456-8.
- NOVOTNÁ, A. *Podnikatelský záměr projektu „nové frézovací CNC centrum“*. Žďár nad Sázavou, 2014.

- NÝVLTOVÁ, R., MARINIČ, P. *Finanční řízení podniku: moderní metody a trendy*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2010, 204 s. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-3158-2.
- Příloha k účetní závěrce. In: *Podnikátor* [online]. 2013 [cit. 2014-11-24]. Dostupné z: <http://www.podnikator.cz/provoz-firmy/ucetnictvi-a-dane/danova-evidence/n:17721/Priloha-kucetni-zaverce>
- RŮČKOVÁ, P. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 4., aktualiz. vyd. Praha: Grada, 2011, 143 s. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-3916-8.
- Spořicí účet GARANCE 2016. In: *Sberbank* [online]. 2015 [cit. 2015-05-07]. Dostupné z: <http://www.sberbankcz.cz/podnikatele-a-firmy/sporici-ucety/sporici-ucet-garance-pro-podnikatele>
- SYNEK, M., KOPKÁNĚ, H., KUBÁLKOVÁ, M. *Manažerské výpočty a ekonomická analýza*. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2009, xviii, 301 s. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-154-3.
- Termínovaný vklad. In: *Sberbank* [online]. 2015 [cit. 2015-05-07]. Dostupné z: <http://www.sberbankcz.cz/podnikatele-a-firmy/terminovany-vklad>
- Účetní závěrky společnosti AGROTECHNIKA s.r.o z let 2009 - 2013. 2014. *Justice.cz: Oficiální server českého soudnictví* [online]. [cit. 2015-05-15]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=114942>
- Úvěrové produkty v Kč pro podnikatele a malé firmy. In: *Česká spořitelna* [online]. 2015 [cit. 2015-05-05]. Dostupné z: <http://www.csas.cz/banka/nav/onas/uverove-produkty-v-kc-pro-podnikatele-a-male-firmy-projektove-financovani-svobodna-povolani-verejny-a-neziskovy-sektor-d00014501>
- VÁCHAL, J., VOCHOZKA, M. *Podnikové řízení*. 1. vyd. Praha: Grada, 2013, 685 s. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-4642-5.
- VÁŠÍKOVÁ, E. Výkaz zisku a ztráty neboli výsledovka. In: *iÚčto: chytré online účetnictví* [online]. 2013 [cit. 2014-11-24]. Dostupné z: <http://www.iucto.cz/vykaz-zisku-a-ztraty-neboli-vysledovka/>
- VOCHOZKA, M. *Metody komplexního hodnocení podniku*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2011, 246 s. Finance (Grada). ISBN 978-80-247-3647-1.
- Výpočet úroků z prodlení. In: *Česká národní banka* [online]. 2015 [cit. 2015-05-05]. Dostupné z: https://www.cnb.cz/cs/faq/vypocet_uroku_z_prodleni.html
- Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Přílohy

A Rozvaha v tis. Kč

Označ.	Položka	2009	2010	2011	2012	2013
	AKTIVA CELKEM	14630	15584	14696	16485	18882
B.	Dlouhodobý majetek	3624	4002	4675	5212	4927
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0
B. I. 3.	Software	0	0	0	0	0
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	3624	4002	4675	5212	4927
B. II. 1.	Pozemky	1126	1126	1126	1209	1209
B. II. 2.	Stavby	1975	1887	2089	2107	2005
B. II. 3.	Samostatné movité věci a soubory	523	989	1460	1896	1713
C.	Oběžná aktiva	10993	11541	10008	11261	13943
C. I.	Zásoby	4740	4654	4448	4699	3744
C. I. 1.	Materiál	1307	1198	1085	1165	978
C. I. 2.	Nedokončená výroba a polotovary	128	291	114	291	285
C. I. 3.	Výrobky	674	653	763	668	463
C. I. 5.	Zboží	2631	2456	2486	2575	2018
C. I. 6.	Poskytnuté zálohy na zásoby	0	56	0	0	0
C. III.	Krátkodobé pohledávky	3643	2498	3382	3521	3862
C. III. 1.	Pohledávky z obchodních vztahů	2722	1549	2274	2711	3862
C. III. 6.	Stát - daňové pohledávky	392	375	445	79	0
C. III. 7.	Krátkodobé poskytnuté zálohy	529	574	663	731	0
C. IV.	Krátkodobý finanční majetek	2610	4389	2178	3041	6337
C. IV. 1.	Peníze	29	27	37	31	31
C. IV. 2.	Účty v bankách	2581	4362	2141	3010	6306
D. I.	Časové rozlišení	13	41	13	12	12
D. I. 1.	Náklady příštích období	13	41	13	12	12

Označ.	Položka	2009	2010	2011	2012	2013
	PASIVA CELKEM	14630	15584	14696	16485	18882
A.	Vlastní kapitál	11760	12742	13932	14604	17028
A. I.	Základní kapitál	100	100	100	100	100
A. I. 1.	Základní kapitál	100	100	100	100	100
A. III.	Rezervní a ostatní fondy	10	10	10	10	10
A. III. 1.	Zákonný rezervní fond	10	10	10	10	10
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let	10231	11551	12632	13702	14364
A. IV. 1.	Nerozdělený zisk minulých let	10231	11551	12632	13702	14364
A. V. 1.	VH běžného účetního období (+/-)	1419	1081	1190	792	2554
B.	Cizí zdroje	2869	2841	763	1880	1851
B. I.	Rezervy	731	700	0	0	0
B. I. 1.	Rezervy podle zvl. právních předpisů	731	700	0	0	0
B. II.	Dlouhodobé závazky	85	85	0	0	0
B. II. 4.	Závazky ke společníkům	85	85	0	0	0
B. III.	Krátkodobé závazky	1321	1605	754	1880	1851
B. III. 1.	Závazky z obchodních vztahů	412	491	637	578	463
B. III. 4.	Závazky ke společníkům	0	0	0	0	110
B. III. 5.	Závazky k zaměstnancům	131	135	116	134	129
B. III. 6.	Závazky ze SP a ZP	71	69	65	75	75
B. III. 7.	Stát - daňové závazky a dotace	21	73	-983	129	454
B. III. 8.	Krátkodobé přijaté zálohy	390	391	461	511	584
B. III. 10.	Dohadné účty pasivní	279	411	451	450	33
B. III. 11.	Jiné závazky	17	35	7	3	3
B. IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	732	451	9	0	0
B. IV. 1.	Bankovní úvěry dlouhodobé	732	451	9	0	0
C. I.	Časové rozlišení	1	1	1	1	3
C. I. 1.	Výdaje příštích období	1	1	1	1	3

B Výkaz zisku a ztráty v tis. Kč

Označ.	Položka	2009	2010	2011	2012	2013
I.	Tržby za prodej zboží	3758	3177	3028	2516	2872
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	2491	2225	2142	1879	2043
+	Obchodní marže	1267	952	886	637	829
II.	Výkony	11667	11116	11207	12278	17754
II. 1.	Tržby za prodej vl. výrobků a služeb	11419	10837	11178	12144	17905
II. 2.	Změna stavu zásob vlastní činnosti	59	142	-67	81	-211
II. 3.	Aktivace	189	137	96	53	60
B.	Výkonová spotřeba	7638	7341	7512	8547	11291
B. 1.	Spotřeba materiálu a energie	4606	4729	5011	5137	5645
B. 2.	Služby	3032	2612	2501	3410	5646
+	Přidaná hodnota	5296	4727	4581	4368	7292
C.	Osobní náklady součet	2515	2771	2631	2569	3013
C. 1.	Mzdové náklady	1854	2011	1890	1842	2167
C. 3.	Náklady na SP a ZP	586	670	638	620	721
C. 4.	Sociální náklady	75	90	103	107	125
D.	Daně a poplatky	72	68	70	72	75
E.	Odpisy dlouhodobého majetku	217	294	329	597	645
III.	Tržby z prodeje DM a materiálu	29	4	0	8	42
III. 1.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	29	4	0	0	0
III. 2.	Tržby z prodeje materiálu	0	0	0	8	42
F.	Zůstatková cena prod. DM a materiálu	0	0	0	8	42
F. 2.	Prodaný materiál	0	0	0	8	42
G.	Změna stavu rezerv a opr. položek	624	0	-70	0	0
IV.	Ostatní provozní výnosy	0	0	10	0	27
H.	Ostatní provozní náklady	120	168	138	137	361
*	Provozní výsledek hospodaření	1777	1430	1493	993	3225
X.	Výnosové úroky	0	1	1	1	1
N.	Nákladové úroky	47	56	23	1	0
XI.	Ostatní finanční výnosy	1	0	1	1	2
O.	Ostatní finanční náklady	28	24	24	14	16
*	Finanční výsledek hospodaření	-74	-79	-45	-13	-13
Q.	Daň z příjmu za běžnou činnost	364	270	258	188	658
Q. 1.	- splatná	364	270	258	188	658
**	VH za běžnou činnost	1339	1081	1190	792	2554
XIII.	Mimořádné výnosy	80	0	0	0	0
*	Mimořádný výsledek hospodaření	80	0	0	0	0
***	VH za účetní období	1419	1081	1190	792	2554
****	VH před zdaněním	1783	1351	1448	980	3212

C Horizontální analýza rozvahy

Aktiva Položka	2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
AKTIVA CELKEM	954	6,52	-888	-5,70	1789	12,17	2397	14,54
Dlouhodobý majetek	378	10,43	673	16,82	537	11,49	-285	-5,47
DNM	0	-	0	-	0	-	0	-
Software	0	-	0	-	0	-	0	-
DHM	378	10,43	673	16,82	537	11,49	-285	-5,47
Pozemky	0	0,00	0	0,00	83	7,37	0	0,00
Stavby	-88	-4,46	202	10,70	18	0,86	-102	-4,84
Samostatné mov. věci	466	89,10	471	47,62	436	29,86	-183	-9,65
Oběžná aktiva	548	4,98	-1533	-13,28	1253	12,52	2682	23,82
Zásoby	-86	-1,81	-206	-4,43	251	5,64	-955	-20,32
Materiál	-109	-8,34	-113	-9,43	80	7,37	-187	-16,05
Nedokončená výroba	163	127,34	-177	-60,82	177	155,26	-6	-2,06
Výrobky	-21	-3,12	110	16,85	-95	-12,45	-205	-30,69
Zboží	-175	-6,65	30	1,22	89	3,58	-557	-21,63
Posk. zálohy na zásoby	56	-	-56	-100,0	0	-	0	-
Krátk. pohledávky	-1145	-31,43	884	35,39	139	4,11	341	9,68
Pohl. z obch. vztahů	-1173	-43,09	725	46,80	437	19,22	1151	42,46
Stát – daňové pohl.	-17	-4,34	70	18,67	-366	-82,25	-79	-100,0
Krátk. posk. zálohy	45	8,51	89	15,51	68	10,26	-731	-100,0
Krátkodobý fin. maj.	1779	68,16	-2211	-50,38	863	39,62	3296	108,39
Peníze	-2	-6,90	10	37,04	-6	-16,22	0	0,00
Účty v bankách	1781	69,00	-2221	-50,92	869	40,59	3296	109,50
Časové rozlišení	28	215,38	-28	-68,29	-1	-7,69	0	0,00
Náklady příštích obd.	28	215,38	-28	-68,29	-1	-7,69	0	0,00

Pasiva Položka	2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
PASIVA CELKEM	954	6,52	-888	-5,70	1789	12,17	2397	14,54
Vlastní kapitál	982	8,35	1190	9,34	672	4,82	2424	16,60
Základní kapitál	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Zákonný rezervní fond	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Nerozd. zisk min. let	1320	12,90	1081	9,36	1070	8,47	662	4,83
VH běžného úč. období	-338	-23,82	109	10,08	-398	-33,45	1762	222,47
Cizí zdroje	-28	-0,98	-2078	-73,14	1117	146,40	-29	-1,54
Rezervy	-31	-4,24	-700	-100,00	0	-	0	-
Dlouhodobé závazky	0	0,00	-85	-100,00	0	-	0	-
Krátkodobé závazky	284	21,50	-851	-53,02	1126	149,34	-29	-1,54
Závazky z obch. vztahů	79	19,17	146	29,74	-59	-9,26	-115	-19,90
Záv. ke společníkům	0	-	0	-	0	-	110	-
Záv. k zaměstnancům	4	3,05	-19	-14,07	18	15,52	-5	-3,73
Závazky ze SP a ZP	-2	-2,82	-4	-5,80	10	15,38	0	0,00
Stát-daň. záv. a dotace	52	247,62	-1056	-1446,6	1112	-113,12	325	251,94
Krátk. přijaté zálohy	1	0,26	70	17,90	50	10,85	73	14,29
Dohadné účty pasivní	132	47,31	40	9,73	-1	-0,22	-417	-92,67
Jiné závazky	18	105,88	-28	-80,00	-4	-57,14	0	0,00
Bankovní úvěry	-281	-38,39	-442	-98,00	-9	-100,00	0	-
B. úvěry dlouhodobé	-281	-38,39	-442	-98,00	-9	-100,00	0	-
Časové rozlišení	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	200,00
Výdaje příštích období	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	200,00

D Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

Položka	2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
Tržby za prodej zboží	-581	-15,46	-149	-4,69	-512	-16,91	356	14,15
Náklady na prodané zboží	-266	-10,68	-83	-3,73	-263	-12,28	164	8,73
Obchodní marže	-315	-24,86	-66	-6,93	-249	-28,10	192	30,14
Výkony	-551	-4,72	91	0,82	1071	9,56	5476	44,60
Tržby za vl. výrob. a služby	-582	-5,10	341	3,15	966	8,64	5761	47,44
Zm. stavu zásob vl. činnosti	83	140,68	-209	-147,18	148	-220,90	-292	-360,49
Aktivace	-52	-27,51	-41	-29,93	-43	-44,79	7	13,21
Výkonová spotřeba	-297	-3,89	171	2,33	1035	13,78	2744	32,10
Spotřeba mat. a energie	123	2,67	282	5,96	126	2,51	508	9,89
Služby	-420	-13,85	-111	-4,25	909	36,35	2236	65,57
Přidaná hodnota	-569	-10,74	-146	-3,09	-213	-4,65	2924	66,94
Osobní náklady součet	256	10,18	-140	-5,05	-62	-2,36	444	17,28
Mzdové náklady	157	8,47	-121	-6,02	-48	-2,54	325	17,64
Náklady na SP a ZP	84	14,33	-32	-4,78	-18	-2,82	101	16,29
Sociální náklady	15	20,00	13	14,44	4	3,88	18	16,82
Daně a poplatky	-4	-5,56	2	2,94	2	2,86	3	4,17
Odpisy dl. majetku	77	35,48	35	11,90	268	81,46	48	8,04
Tržby z pr. DM a materiálu	-25	-86,21	-4	-100,00	8	-	34	425,00
Tržby z pr. DM	-25	-86,21	-4	-100,00	0	-	0	-
Tržby z prodeje materiálu	0	-	0	-	8	-	34	425,00
Zůst. cena prod. materiálu	0	-	0	-	8	-	34	425,00
Zm. st. rezerv a oprav. pol.	-624	-100,00	-70	-	70	-100,00	0	-
Ostatní provozní výnosy	0	-	10	-	-10	-100,00	27	-
Ostatní provozní náklady	48	40,00	-30	-17,86	-1	-0,72	224	163,50
Provozní VH	-347	-19,53	63	4,41	-500	-33,49	2232	224,77
Výnosové úroky	1	-	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Nákladové úroky	9	19,15	-33	-58,93	-22	-95,65	-1	-100,00
Ostatní finanční výnosy	-1	-100,00	1	-	0	0,00	1	100,00
Ostatní finanční náklady	-4	-14,29	0	0,00	-10	-41,67	2	14,29
Finanční VH	-5	6,76	34	-43,04	32	-71,11	0	0,00
Daň z příjmu za běž. činn.	-94	-25,82	-12	-4,44	-70	-27,13	470	250,00
VH za běžnou činnost	-258	-19,27	109	10,08	-398	-33,45	1762	222,47
Mimořádné výnosy	-80	-100,00	0	-	0	-	0	-
Mimořádný VH	-80	-100,00	0	-	0	-	0	-
VH za účetní období	-338	-23,82	109	10,08	-398	-33,45	1762	222,47
VH před zdaněním	-432	-24,23	97	7,18	-468	-32,32	2232	227,76