

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení diplomové práce – posudek oponenta

Jméno studenta: Bc. Monika Tučková

Studium: Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání/ Základy techniky se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Diagnostika pohybových schopností hráčů ledního hokeje v kategorii staršího dorostu v hokejovém klubu Mountfield Hradec Králové

Vedoucí: Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu, Pedagogická fakulta, UHK

Oponent: PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

Aktuálnost, závažnost a náročnost tématu: téma je aktuální

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 46 stran

Struktura, formální a stylistická úroveň práce: struktura odpovídá; formální stránka odpovídá

Syntéza poznatků (literární rešerše): nedostatečná

Formulace výzkumného problému, otázky, hypotézy, cíle práce: odpovídá

Metodika (výzkumné metody, soubor, sběr dat): odpovídá

Výsledky a diskuse: částečně odpovídá

Využitelnost v praxi: nízká

Konkrétní připomínky k práci:

Úvod: mohl by být lépe zaměřen na problematiku testování hokejistů, potřebu takového výzkumu apod.

„Cílem diplomové práce... , zda se změni úroveň vybraných pohybových schopností..., na začátku a na konci přípravného období“ – pravděpodobně překlep, zkoumala se pouze změna po letní přípravě

Teoretická část:

Překlep str. 10 – r. 1975

Příliš mnoho prostoru věnováno oblastem, které nesouvisí se zaměřením práce (historie, pravidla, hokej v Hradci Králové).

Chybné tvrzení: „Zatímco u dětí je rozvoj silových schopností spíše okrajovou oblastí z důvodu velmi nízké produkce růstových a pohlavních hormonů.“

„Nedostatek svalové síly, ochablost nebo zkrácení svalů se promítá do celého hybného systému, s čímž souvisí i technika dovedností s kotoučem.“ – nutné podložit, chybí zdroj

Nevhodné tvrzení bez zdroje „... , protože některé metody kondičních trenérů jsou pro techniku dovedností na ledě absurdní.“

Chybné označení „aerobní síla“

V rámci podkapitoly o silových schopnostech (str. 21) autorka popisuje zvláštní metody, ve kterých je navíc zakomponována práce s anaerobním prahem. Tato část není srozumitelná.

Chybné tvrzení „V neposlední řadě po každém posilování provádět strečink...“

Nevhodné označení „cukry“, (str. 22), nepřesná interpretace svalového metabolismu.

Chybné tvrzení „... zvýšené hladiny laktátu..., které má za následek bolest a únavu ve svalech.“

„V ledním hokeji nesmí trénink vytrvalosti nijak omezovat rozvoj rychlosti. Proto k hlavním prostředkům patří běh nebo jiný pohyb, který má cyklický charakter.“ – nepřesné tvrzení, chybí zdroj, bylo by vhodné se odkázat na metody souběžného tréninku apod.

Metoda fartlek pro hokejisty – chybí validní zdroj

Chybné použití metody fartlek „Pokud bychom chtěli fartlek pojmout zábavnou formou, dobré je zařadit do tréninku drobné hry jako např. basketbal...“

„Strečink se využívá jak na začátku, tak na konci tréninkové jednotky. Co se týče úvodní části, jedná se např. o rozklusání nebo jakékoli pohybové činnosti.“ Nejasná formulace a vztah k rozvoji flexibility

Strečink po utkání nebo náročném tréninku nespadá do kapitoly Flexibilita a její rozvoj

Nevhodný výraz (str. 26) „Pokud hráč není schopen vést kotouč, jeho hra je naprosto nepřínosná“

Kapitola Ontogeneze je zaměřena primárně na oblast psychologie, což opět nemá souvislost se zaměřením práce.

U podkapitoly Fyzický a psychický vývoj mládeže ve věku 16-19 by bylo vhodné zaměřit se spíše na fyziologii, validní parametry vzhledem k vzorku hokejistů (sportující mládeže). Informace typu „*Prohlubují se znalosti v sexuální oblasti, zajímají je přede hry a polohy v milostném styku. Chlapci se chtějí stýkat s děvčaty a nastávají tak jejich první lásky.*“ nejsou pro tuto práci přínosné.

„*Fyzická síla je předpokladem být úspěšný ve sportu.*“ Chybí zdroj. V tomto kontextu by bylo vhodné popsat např. důležitost silových schopností pro výkon v hokeji.

Kapitola diagnostika je bohužel jen obecná. Bylo by vhodné ji vztáhnout např. k použité testové baterii nebo výběru testů v hokeji

Obecně obsahuje teoretická část příliš mnoho informací, které nesouvisí se zaměřením práce. Naopak je zde minimum validních informací a zdrojů, které by se týkaly rozvoje motorických schopností v hokeji, koncepce letní/tréninkové přípravy u hokejistů, rozvoje a úrovně motorických schopností mládeže, testování hokejistů atd.

Cíl práce, úkoly: cíl práce je stanoven jasně, srozumitelně a byl splněn. Pro jeho naplnění si autorka stanovila jednotlivé úkoly, které s cílem plně korespondují. Všechny úkoly však nebyly splněny (analýza zdrojů, stanovení závěrů práce v kontextu výzkumných otázek)

Metodika:

Podkapitola Charakteristika tréninkového období není dobře zpracovaná. Má zde být popsáno období od 18.6. do 8.9., bohužel popis je příliš vágní a nelze z něj posoudit, jakým způsobem byly rozvíjeny jednotlivé motorické schopnosti. Chybí podrobný popis tréninkových jednotek. Nejsou uvedeny konkrétní metody („*čtvrteční program se nesl v duchu rozvoje síly a explozivní síly dolních končetin*“). Chybí kompletní výčet cviků, počtu sérií, opakování nebo u vytrvalostních cvičení počty intervalů, odpočinek atd. Není uvedeno, zda byl použit nějaký druh periodizace.

Nepřesné používání pojmu „*rychlostní vytrvalost*“

„*Rychlostní schopnosti... jsou až z 80% geneticky podmíněny*“ chybí zdroj

Bylo by vhodné také uvést, zda se v rámci přípravy objevovala cvičení, která přímo souvisela s testovou baterií nebo naopak.

Bylo by vhodné uvést, zda nastaly v posledním tréninkovém týdnu (před testováním) nějaké změny (více odpočinku, změna v objemu/intenzitě atd.)

Výsledky: jsou zpracovány přehledně. U tabulek by bylo vhodné uvést jednotky.

Závěr a diskuze: V diskusi chybí odkazy na podobné výzkumy. Bylo by vhodné uvést zda, jsou takové výsledky běžné po letní přípravě nebo naopak. Případně porovnat tyto výsledky jako absolutní s jinými týmy, státy apod.

Str. 53 „*Důkazem je charakteristika tréninkového období, ve kterém se z větší části objevují tréninky zaměřené na rychlost*“ – podle popsané charakteristiky nelze tvrdit

Nevhodně popsaný závěr u testu běh na 1500 m „*Jedná se tak o nejméně rozvinutou pohybovou schopnost v přípravném období*“. Zde došlo k nejmenším změnám, samotná úroveň může být výborná – to autorka neuvádí. Je potřeba rozlišit absolutní hodnotu a změnu po letní přípravě. Konkrétně u běhu na 1500 m, zda je zde souvislost s hokejovým výkonem, proč použít právě takový test (který se u dospělých nepoužívá) atd.

Podrobněji by měl být analyzován statisticky nevýznamný posun v testu 5 skok – u explozivní síly je návaznost absolutní sílu (není uvedeno, jak byla ovlivňována) a také na rychlostní schopnosti (na základě popsané přípravy však nelze zhodnotit).

Bylo by vhodné celkově analyzovat důvody, proč mohlo dojít k takovým výsledkům (na základě podrobného rozboru letní přípravy).

„*Po porovnání obou testování výsledky ukázaly, na kterou pohybovou schopnost je třeba se více zaměřit a rozvíjet ji...*“ Jaké jsou konkrétnější konsekvence do praxe? Znamená to, že cílem dalšího období bude zlepšení např. v testu běh na 1500 m?

„*... vytrvalostní schopnosti..., měli by se trenéři ledního hokeje kategorie staršího dorostu více zaměřit na jejich rozvoj.*“ Tento závěr z výzkumu ani diskuse nevyplývá. Nebylo uvedeno, na jaké úrovni jsou výsledky, testovány byly pouze změny.

V práci chybí zhodnocení testové baterie – zda jsou testy vhodné, zda testují všechny potřebné motorické schopnosti, limitace těchto testů, porovnání s jinými bateriemi (pro testování v hokeji) atd.

Referenční seznam odpovídá požadované normě APA.

Výsledek: Práci doporučuji k obhajobě

Navrhované výsledné hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím limitace zvolené testové baterie z pohledu testování motorických schopností důležitých pro hokej.

Na jaké úrovni jsou hodnoty testů v porovnání s jinými výzkumy/ skupinami?

PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

V Hradci Králové 08. 04. 2020