

**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Autor:** Hana Jansová

**Studijní obor:** Učitelství pro mateřské školy

**Název práce (česky/anglicky):** Pohádky před spaním pro předškolní věk

**Vedoucí práce:** Mgr. Petra Bubeníčková, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Michal Čuřín

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	2
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	3
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	4
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	3
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	4
<b>Výsledný průměr</b>	<b>3,2</b>

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

Otázky a náměty k obhajobě jsou umístěny v textu níže.

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

V textu se objevují neprůhledná či nesmyslná tvrzení.

Na s. 10: „Z tohoto hlediska je důležité vycházet z žánrů a námětových prostředků, které různé druhy pohádek zaštiťují, aby byly vhodné pro nejmenší čtenáře a nedocházelo jejich prostřednictvím k poškození úsudků a osobnosti dítěte.“ Nerozumím tvrzení, že pohádka (tj. žánr) zaštiťuje další žánry; jsou-li myšleny žánrové varianty, pak by věc byla jasnější. Autorka by při obhajobě měla tvrzení vyjasnit. Zároveň výrok, že nevhodně

zvolené pohádky mohou poškodit osobnost dítěte, je natolik kategorický, že by zasluhoval uvedení zdroje.

Dále na s. 10: „Myšlena je tím funkce zábavná, estetická a vzdělávací. Další velmi důležitou funkcí pohádek je funkce relaxační, která umožňuje odreagování a odpočnutí si.“ Naprosto zbytečně autorka uvádí synonyma téhož.

Dále na s. 10 autorka zachází se spojením „etnická způsobilost“, vysvětlení odkazují na obhajobu.

S. 12: v citaci je uvedeno „v prehistorické době“, ve zdroji je spojení sice stejného významu, ale jiné. Jedná se o drobnost, přesto je třeba být v citacích přesný.

S. 15: místo „pointou“ má být „pointu“. S. 16: nevhodná interpunkce ve větě: „Někteří autoři...“.

Na s. 16 autorka uvádí, že číselná symbolika v pohádkách slouží ke snadnějšímu zapamatování; mám za to, funkce tohoto jevu v daném žánru je daleko širší, taktéž navrhuji jako námět k obhajobě.

S. 18: „Je adekvátní, aby tyto příběhy dětem předčítali rodiče, prarodiče, sourozenci, či učitelky v mateřských školách, tedy osoby, ke kterým má dítě pozitivní vztah, aby v dětské mysli nebyly vyvolávány negativní emoce.“ Autor tohoto posudku není s to vybavit si další osoby mimo uvedený výčet, které dětem pohádky obvykle čtou, aby toto předčítání děti nějak poznamenalo.

Na s. 18 autorka s odkazem na Staňkovou (2004) uvádí nevhodné barvy v ilustracích, prosím o doložení č. stran, kde se ve zdrojovém dokumentu o tomto píše.

S. 20-21: „Klasifikace dle motivu“ – pojem motiv v názvu i v dalším členění je užíván rozhodně specifickým způsobem; pro obhajobu tedy navrhuji, aby autorka osvětlila významy termínů (a vztahy mezi nimi): motiv, topoi, téma.

Na s. 21 nerozumím sentenci: „Můžeme mluvit o komičnosti, která v některých mezích hraničí až s jednoduchostí“.

V praktické části (s. 29n.) měla autorka provést šetření, bohužel není jasné, o co se vlastně jedná. Směšují a varíjí se pojmy výzkum a průzkum. Jednalo-li by se o výzkum, pak postrádám jasně definované výzkumné otázky, hypotézy a zásadní výhrady mám ke vzorku, který je všechno jiné, jen ne reprezentativní. Zcela chybí závěr šetření, interpretace výsledků a (minimálně) návrh využití získaných dat. Souvislost mezi teoretickou a praktickou částí je také pouze formální.

V textu dotazníku se hovoří o výzkumné zprávě, která bude zpracována – považuje se za ni celá praktická část práce? Struktura dotazníku vykazuje závady: v ot. 10 se autorka ptá respondentů na znalost termínu „pohádka před spaním“ (který však teprve pracně výše v textu definovala) – pokud dotazovaný odpoví záporně, bude jen obtížně odpovídat na otázky následující.

**Datum a podpis oponenta práce:**

**18. 4. 2015**

**Mgr. Michal Čuřín**