

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ (DIPLOMOVÉ) PRÁCE

Posudek konzultanta (oponenta) práce

Jméno autora(ky)	Tereza Škáchová				
Název práce	Náhradní rodinná péče u dětí s kombinovaným postižením				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultant práce	MUDr. Pavel Biskup				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, PhD.				
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet):					
Obrazová příloha	NE	tabulky	NE	přílohy	ANO
Použitá literatura (počet)	38 položek vč. www.odkazů				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Bakalářská práce vznikla v kontextu celospolečenských změn, v aplikaci nové legislativy v oblasti práv dítěte v České republice, do praxe. Konkrétně se jedná o realizaci vládního usnesení v deinstucionalizaci péče o dítě. Tento program, v gesci působnosti ministerstva práce a sociálních věcí ČR, ovlivní postupně v příštích letech postupy sociálních pracovníků a rozhodování soudů v umisťování dětí mimo biologickou rodinu. Podobně tomu bude u rodin, které své dítě s postižením akceptují do své, biologické, rodiny. Jednoznačně nabudou na významu jak státní instituce podporující (ne)biologické rodiny pečující o dítě s postižením, tak participující nevládní organizace. V oblasti poskytování zdravotních služeb bude tento trend klást vysoké nároky na specialisty v oboru dětské lékařství, a to nejen v oblasti věd ryze medicínských, ale i participujících, jako např. logopedie, fyzioterapie, domácí zdravotní péče, hospicová péče. V oblasti pedagogiky se již projevují tendence inkluzivního vzdělávání dětí s postižením, což samosebou přinese vyšší nároky jak na pedagogy, tak asistenty pedagogů, či na rozhodování pedagogicko-psychologických poraden.

Na dvou kazuistikách je dokladováno, jak rozdílný život a osud může mít dítě žijící svůj život v ústavní péči a život dítěte s rodinou.

Z výše uvedených důvodů vnímám práci autorky jako aktuální, se silným tahem do praktických problémů každodenního života rodiny pečující o dítě s postižením.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Na základě prostudování předloženého textu autorkou a na základě mnoha setkání a diskuzí s ní, hodnotím cíl práce za splněný.

Text bakalářské práce je rozdělen na část teoretickou a praktickou. Jedná se o klasický postup při snaze popsat realitu praxe.

Taktéž rozhovory s odborníky obohacují obsah bakalářské její práce.

Konstatuji, že studentka má výborné předpoklady stát se dobrým profesionálem v oblasti výchovné práce ve speciálních zařízeních. Jednak čerpala teoretické znalosti od vynikajících odborníků znalých dětského věku (např. Jankovský, J., Matějček, Z., Bubleová, V., Kovařík, J. atd.), jednak je vybavena již praktickými zkušenostmi v rámci svého současného zaměstnání.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>			
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>			
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>			
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>			
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

nemám

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

nemám

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

nemám

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce **splňuje** ~~(s výhradami)~~ podmínky ~~nebo nesplňuje~~ podmínky a nároky ~~kladené na BP (DP).~~

Tím, že práce splňuje všechna potřebná kritéria, ji **hodnotím na výbornou.**

13.března 2015 ve Strančicích

.....
datum a místo

MUDr. Pavel Biskup

.....
podpis autora posouzení