

JIHO ČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Pedagogická fakulta

Katedra geografie

Diplomová práce

**Suburbanizace v zázemí českých Budějovic
severozápadní a severovýchodní sektor**

Vypracoval: Jonatan Hána

Vedoucí diplomové práce: doc. RNDr. Jan Kubec, CSc.

české Budějovice, 2011

Prohlášení

Prohláuji, že jsem zadanou diplomovou práci vypracoval samostatně, pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

V Jihlavě, dne

.....

podpis

Prohláuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihlavskou univerzitou v Jihlavě na jejích internetových stránkách.

V Jihlavě, dne

.....

podpis

Na tomto místě bych rád poděkoval doc. RNDr. Janu Kuběovi, CSc. za odborné vedení, podnětné rady a zásluhy, který mi v průběhu tvorby diplomové práce. Dále děkuji starostům a starostkám zkoumaných obcí za poskytnutí rozhovorů a cenných informací. V neposlední řadě bych chtěl poděkovat mému spolužákovi Ondřeji Jurákovi a Václavu Karasovi, kteří psali diplomovou práci na stejné téma, ale pohybovali se v jiném sektoru zájmu městských Budějovic, za poskytnuté údaje a informace.

Anotace

HÁNA, J. (2011): Suburbanizace v zázemí eských Bud jovic ó severozápadní a severovýchodní sektor. Diplomová práce. Jiho eská univerzita v eských Bud jovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, 100 s.

Diplomová práce se v nuje suburbanizaci a suburbiím v blířím zázemí eských Bud jovic. Sleduje vývoj t chto suburbií v období socialistickém a v období post-socialistickém, p í emfl jsou rozd lena na suburbia p ím stské a venkovské krajiny, m ste ka a m styse aglomerace a vzdálená suburbia mimo aglomeraci. Detailn j-í pozornost je v nována severozápadnímu a severovýchodnímu sektoru zázemí. Analyzovány jsou statistické údaje o po tu bydlícího obyvatelstva mezi lety 1950 ó 2009, údaje o po tu trvale obydlených dom z jednotlivých etap výstavby zji-t né terénním pr zkumem a statistické údaje o výstavb byt mezi lety 1997 ó 2009. Dal-í ást práce je zam ena na vyhodnocení architektonických, urbanistických a územn plánovacích pozitiv, negativ a problém spojených se suburbanizací v e-eném území na základ terénního pr zkumu a dotazování starost suburbánních obcí. T etí ást práce se v nuje zapojení suburbánních migrant do flivota v suburbiích a suburbánních obcích. Pot ebná data pro analýzy tohoto zapojení byla zji- ována dotazováním starost . Sou ástí jsou tématické mapy se znázorn ním analyzovaných údaj podle suburbií.

Klí ová slova: eské Bud jovice, suburbanizace, suburbia, územní plánování, územní rozvoj, urban sprawl

Vedoucí diplomové práce: doc. RNDr. Jan Kube-, CSc.

Annotation

HÁNA, J. (2011): Suburbanization in the near hinterland of the city of eské Bud jovice ó northwest and northeast sector. Diploma work. University of South Bohemia, Pedagogical Faculty, Department of Geography, 100 p.

Diploma work is about suburbanization and suburbs in the near hinterland of the city of eské Bud jovice. It monitors development of these suburbs in socialist and post-socialist period, whereas suburbs are divided in suburbs of urban and country landscapes, towns and small towns of agglomeration and distant suburbs except agglomeration. More detail attention is presented northwest and northeast sector of the hinterland of the city. We analyse statistics data about numbers of resident population between 1950 - 2009, data about numbers of settled houses from single periods of construction time, which we elicited from cross-country research and we also analyse statistics data about construction time of flats between 1997 - 2009. Another part of diploma work is focused on evaluation architectural, urban and urban planning positives, negatives and problems connected with suburbanization in solid area, which we elicited from cross-country research and questioning mayor of suburban municipalities. Third part of work is about involvement suburban migrants to life in suburbs and suburban municipalities. Data were found out from questioning mayor of suburban municipalities. As components there are thematic maps with illustration of analyzed data according suburbs.

Key words: eské Bud jovice, Suburbanization, Suburbs, Urban planning, Regional development, urban sprawl

Diploma work tutor: doc. RNDr. Jan Kubeř, CSc.

OBSAH:

1. ÚVOD	8
2. VYMEZENÍ, LENOVNÍ A CHARAKTERISTIKY GEOGRAFICKÉHO PROSTŘEDÍ ESKOBUD JOVICKÉ AGLOMERACE, ZVLÁŠTĚ JEJÍHO SZ A SV SEKTORU	10
2.1. Vymezení, zóny, sektory, poloha, územní správní členění	10
2.2. Vybrané charakteristiky přírodního prostředí a územní rozvojové limity a regulativy, z nichž vyplývají	15
2.3. Vybrané charakteristiky sociálně-geografického prostředí	22
2.3.1. Celkové charakteristiky obyvatelstva	22
2.3.2. Významné výrobní aktivity	26
2.3.3. Vybraná zařízení služeb	27
2.3.4. Zařízení sportu, rekreace a cestovního ruchu	29
2.3.5. Dopravní obsluha, dopravní a technická infrastruktura	30
3. LITERATURA A TEORETICKÁ VÝCHODISKA VÝZKUMU SUBURBANIZACE	34
3.1. Literatura o suburbanizaci na eskobud jovicku, v české republice a v Evropě	34
3.2. Definice, členění a souvislosti suburbanizace	38
3.3. Pozitiva, negativa a problémy suburbanizace	39
4. SBĚR DAT O VÝVOJI SUBURBANIZACE V ESKOBUD JOVICKÉ AGLOMERACI A METODIKA JEJICH ZPRACOVÁNÍ	41
4.1. Sběr dat o vývoji počtu bydlících obyvatel v suburbích	41
4.2. Postupy analýzy dat o vývoji počtu bydlících obyvatel v suburbích	41
4.3. Terénní mapování stálé trvale obydlených domů v suburbích	43
4.4. Postupy analýzy dat o stálé trvale obydlených domů v suburbích	44
4.5. Sběr dat o vývoji počtu nově dokončených bytů v suburbánních obcích a odhady podle suburbů	45
4.6. Postupy analýzy dat o počtu nově dokončených bytů v suburbích	46

4.7. Terénní průzkum a postupy vyhodnocování architektonických, urbanistických a územní plánovacích pozitiv, negativ a problémů v suburbních ...	47
4.8. Dotazování starostů na problematiku územního plánování suburbních obcí a suburbů a postupy vyhodnocování tohoto dotazování ...	49
4.9. Dotazování starostů na soužití původních a nových obyvatel v suburbních obcích a suburbních a postupy vyhodnocování tohoto dotazování ...	51

5. ANALÝZA SUBURBANIZACE V ESKOBUDE JOVICKÉ AGLOMERACI, ZVLÁŠTĚ V JEJÍM SZ A SV SEKTORU ... 52

5.1. Analýza vývoje počtu obyvatel v suburbních ...	52
5.2. Analýza stávajících obytných domů v suburbních ...	56
5.3. Analýza výstavby nových dokončených bytů v suburbních ...	60
5.4. Analýza architektonických, urbanistických a územní plánovacích pozitiv, negativ a problémů v suburbních na základě terénního průzkumu ...	63
5.5. Analýza problematiky územního plánování suburbních obcí a suburbů na základě dotazování starostů ...	66
5.6. Analýza soužití původních a nových obyvatel v suburbních obcích a suburbních na základě dotazování starostů ...	83

6. ZÁVĚR ... 92

7. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY ... 93

8. SEZNAM PŘÍLOH ... 99

9. PŘÍLOHY ... 100

1. ÚVOD

Krajina v blízkém zázemí českých Budjovic se rychle mění, zejména p vodně venkovská krajina se mění na krajinu zasahenou suburbanizací. Množství dobře finančně zapátených lidí vyhledává bydlení v klidnějších lokalitách za městem. Tito lidé upřednostují vlastní bydlení mimo město, i když jsou obeznámeni s tím, že budou muset dojíždět do města za prací, nákupy a volnočasovými aktivitami. Ouedníček a kol. (2008) říká, že po fázi suburbanizace bylo možné zaznamenat již na začátku 20. století. Od té doby se situace několik desítek let poměrně neměnila. Výrazný nárůst počtu obyvatel v zázemí, na kterých v těchto městech předpokládáme na začátku 70. let 20. století, jak naznačují Kubeš (2009), Timár (1992) a Tammaru (2001). Tuto etapu suburbanizace označujeme jako socialistickou nebo také první fázi suburbanizace. Druhou fází suburbanizace, která je ve vztahu k městu silnější než první, očekáváme s určitým zpožděním od roku 1997. Šrovo nových oblastí v zázemí města se významným způsobem objevuje od druhé poloviny 90. let 20. století (Ouedníček a kol. 2008, s. 13), kdy se začíná silně prosazovat post-socialistická suburbanizace i novodobá fáze suburbanizace. Tento trend se rychle rozšířil i do zázemí středních velkých a dnes i do zázemí menších měst. Má diplomová práce se zabývá suburbanizací v blízkém zázemí českých Budjovic (v českobudjovické aglomeraci), v mém případě v severovýchodním a severozápadním sektoru tohoto zázemí.

Mou největší motivací pro zkoumání suburbanizace v blízkém zázemí českých Budjovic je složitost a zajímavost dané problematiky a celé urbánní geografie. Dovedem psaní diplomové práce na toto téma je také fakt, že po dobu mých studií jsem se s českými Budjovicemi a jejich aglomerací seznámil, líbí se mi zde a toto prostředí už poměrně dobře znám, nicméně pocházím z Pardubic, bydlím v Pelhřimově.

Diplomová práce je součástí výzkumného projektu katedry geografie Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v českých Budjovicích, který je finančně podporován grantovou agenturou GAJÚ o grant č. 072/2010/S. Problematiku suburbanizace v zázemí českých Budjovic v tomto projektu řeší kolektiv studentů Ondřej Jurák, Jonatan Hána, Václav Karas, pod vedením doc. Jana Kubeše. Doc. Kubeš tento výzkum metodicky připravil, zajistil potřebné údaje a uskutečnil některé rozhovory a terénní průzkumy. Má diplomová práce řeší suburbanizaci především v severovýchodním a severozápadním sektoru blízkého zázemí českých Budjovic (dále SZ a SV sektor), kolega Jurák řeší jižní sektor (J sektor) a kolega Karas východní sektor (V sektor).

Diplomová práce má následující cíle:

1. Kvantifikovat, dále popsat, zhodnotit a zdvodnit vývoj socialistické a post-socialistické suburbanizace v suburbíích blízkého zázemí českých Budjovic, zvlášt jejího SZ a SV sektoru, v jednotlivých vývojových etapách na základ údaj o po tu bydlícího obyvatelstva, stá í trvale obydlených dom a po tu nov dokon ených byt .

2. Popsat, zhodnotit a zdvodnit architektonická, urbanistická a územn plánovací pozitiva, negativa a problémy v suburbíích blízkého zázemí českých Budjovic, zvlášt jeho SZ a SV sektoru, na základ terénního pr zkumu a dotazování starost .

3. Popsat, zhodnotit a zdvodnit zapojení nových obyvatel (suburbánních migrant) do flivota suburbánních obcí, úrove souflití p vodních obyvatel a nových obyvatel v suburbíích, v-e v blízkém zázemí českých Budjovic, zvlášt jeho SZ a SV sektoru, na základ dotazování starost .

2. VYMEZENÍ, LÍNEJE A CHARAKTERISTIKY GEOGRAFICKÉHO PROSTŘEDÍ ESKOBUDE JOVICKÉ AGLOMERACE, ZVLÁŠTĚ JEJÍHO SZ A SV SEKTORU

2.1. Vymezení, zóny, sektory, poloha, územní správní členění

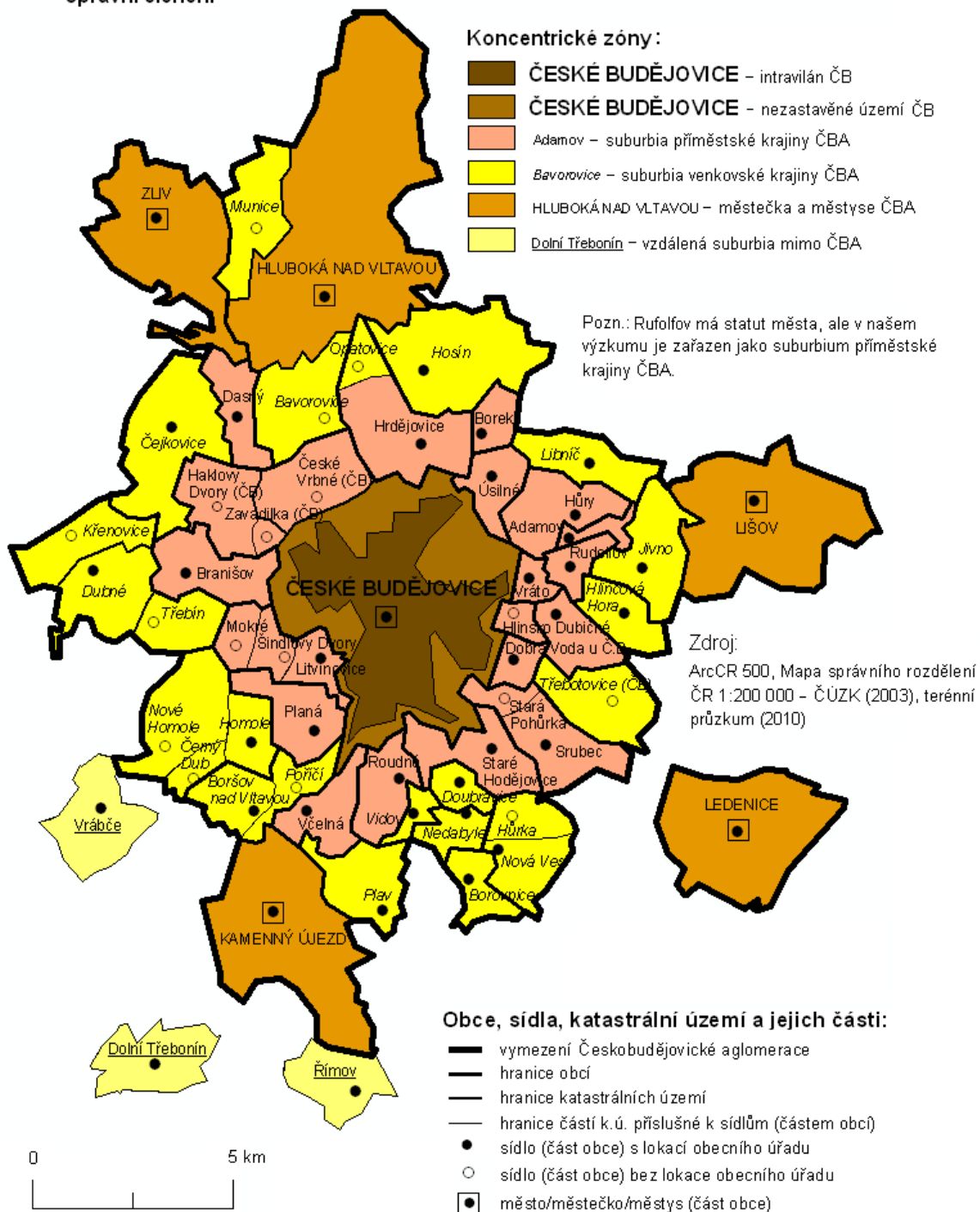
V první řadě bylo třeba vymezit celé území této eskobud jovickou aglomeraci (dále BA). Sídelní aglomeraci lze vymezit různými způsoby, například na základě množství a podílu vazeb v dojížděcí době do zaměstnání a za službami ze sídel v aglomeraci do města, nebo jen pomocí hustoty zalidnění a integrity dopravní a technické infrastruktury. Na základě terénního průzkumu sídel v zázemí eských Budjovic jsme podle souhrnného charakteru zástavby určili soubor sídel zasazených suburbanizací. Soustředili jsme se na sídla s převládající zástavbou městských domů. Tyto domy lze charakterizovat jako šmení solitérní a rodinné obytné domy určené pro bydlení jedné až dvou rodin žijících v městském (příliš městském) způsobem života. Tyto domy nemají zemědělskou součást jako je chlév, stodola, sýpka atp. (Kubeš, Těpec 2009, s. 33).

Nebylo snadné určit suburbaní sídla aglomerace, protože i v těch kterých dalších sídlech se staví městské domy, ale záleží na jejich počtu a zastoupení. Navíc v územních plánech se plánují další rozsáhlé výstavby těchto domů. BA zahrnuje sídla (části obcí) zasazená suburbanizací - suburbia a také městská a městyská, která jsou poznamenána suburbanizací, ale jako suburbia je neoznačují. Pro suburbia společně s městskými a městskými používám název suburbaní sídla. Zabývám se také těmi suburbii ležícími mimo blízké zázemí eských Budjovic.

Suburbanizace bývá často spojována s migrací z města do jeho okolí, my jsme ale s migračními údaji nepracovali. Nicméně předpokládáme, že identifikovaná suburbaní zástavba v suburbii byla vystavěna v té době pro obyvatele eských Budjovic. Jinak je tomu v městských a městských BA, kde si tuto zástavbu stavěli především místní měšťané, a jen z menší části šlo o výstavbu pro obyvatele krajského města.

Celé území jsme nakonec vymezili jako soubor 51 suburbií, 5 městek a městysů, a také území eských Budjovic. Celé území jsme dále rozdělili do 5 koncentrických zón (viz Mapa 1).

Mapa 1 Suburbia Českobudějovické aglomerace (2010) - koncentrické zóny a územně-správní členění



První zóna je označena jako *šintravilán eských Bud jovic*. Následuje nezastavěný prostor v okolí intravilánu krajského města. Administrativně připojená, ale volným prostorem oddělená suburbia se nacházejí v dalších zónách české Vrbné, Haklovy Dvory, Tebovice a Zavadilka. Intravilán eských Bud jovic je součástí aglomerace, ale ve spojitosti se suburbii o tomto zastavěném území krajského města nemluvíme.

Další zóna BA nese název *šsuburbia pím stské krajiny* (24 suburií v eskobud jovické kotlině ležících na dohled od eských Bud jovic). Převažuje zde zástavba městských rodinných domů bez hospodářských staveb. Prostory v okolí domu mají minimální zastoupení produkčních zahrad a jsou bez chovu zvířectva. Suburbia jsou s krajským městem propojena městskou hromadnou dopravou, technickou infrastrukturou a každodenními dojížděkovými vazbami.

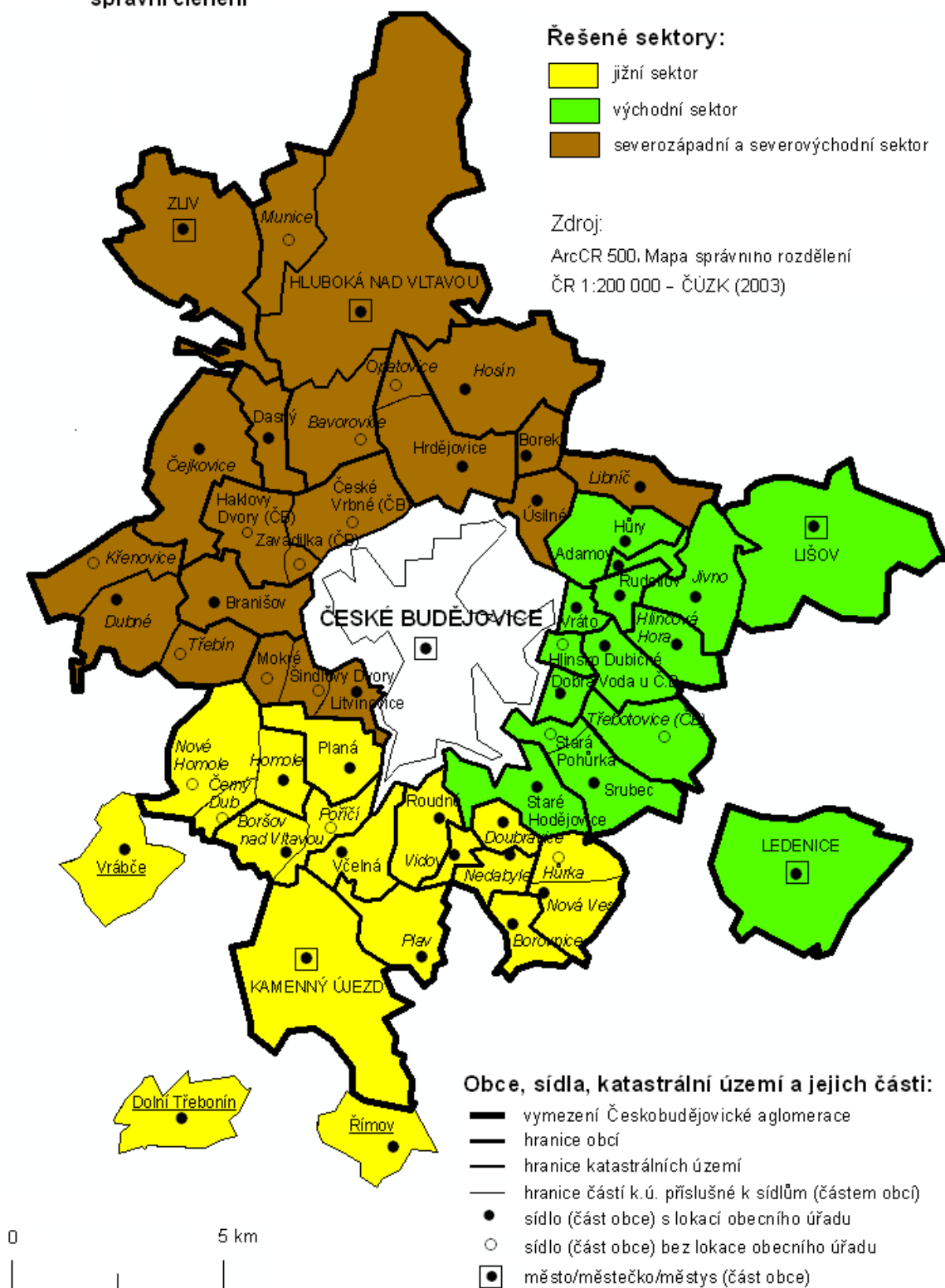
Tetí v podání je zóna s názvem *šsuburbia venkovské krajiny* (24 sídel ležících za eskobud jovickou kotlinou). Také zde převažuje zástavba městských rodinných domů bez hospodářských staveb. Prostory v okolí domu mají malé zastoupení produkčních zahrad a jsou většinou bez chovu zvířectva. Tato suburbia většinou nejsou propojena s nejbližším městem žilními českou hromadnou dopravou. eskobud jovic se do těchto suburií sthovali hlavně po roce 1989, respektive po roce 1997.

Další koncentrickou zónou e-ěného území jsou *šm ste ka a m styse* aglomerace (Hluboká nad Vltavou, Kamenný Újezd, Ledenice, Lišov a Zliv). Tato 5 v těchto sídel vytváří výhledy BA a s jiho-ěským centrem jsou spojeny těsnými vazbami v dojížděce za prací a službami. Žijí v nich také eskobud jovic suburbánní migranti, kteří tvoří malou část zdejší populace. Jádro těchto sídel tvoří vícebytové ulicové domy, dále je zde zástavba městských rodinných domů a také jednotlivých vícebytových bloků, eventuálně jejich soubor.

Mimo e-ěné území BA se nacházejí 3 sídla, která jsme označili jako *švzdálená suburbia eských Bud jovic ležící mimo eskobud jovickou aglomeraci* (Dolní Tebonín, ímov a Vráb e). V těchto vzdálených suburiích se zvláště po roce 2001 rozvíjí velká výstavba rodinných domů, především pro obyvatele eských Bud jovic. Zástavba má podobné charakteristiky jako suburbia venkovské krajiny.

Celou aglomeraci jsme vymezili v kolektivu pracovní skupiny projektu GA JU. Z pracovních úvodů jsme aglomeraci rozdělili do 3 sektorů - viz Mapa 2. Já jsem se konkrétně zaměřil na SZ a SV sektor, ve kterém jsou tato suburbia - suburbia pím stské krajiny Borek, Branišov, české Vrbné, Dasný, Haklovy Dvory, Hrd jovice, Litvínovice, Mokré, Haklovy Dvory, Úsilné a Zavadilka, suburbia venkovské krajiny Bavorovice, Dubné

Mapa 2 Suburbia Českobudějovické aglomerace (2010) - řešené sektory a územně-správní členění



ejkovice, Hosín, Kenovice, Libní, Munice, Opatovice a Tebín, a také městská a městysy Hluboká n. V. a Zliv.

K poloze aglomerace. BA je jednou z 13 aglomerací krajských měst České republiky. Leží na jihu České republiky, je jednojaderná a má koncentrický charakter. V jihovýchodních částech můžeme mluvit i o Tábořské aglomeraci, zahrnující Tábor, Sezimovo Ústí, Planou nad Lužnicí a nejbližší suburbanizovaná sídla. Ovšem i v nejbližším zázemí dalších měst jihovýchodních jsou, nebo vznikají suburbia. BA je sídelním jádrem jihovýchodních částí a je od Prahy vzdálena přibližně 147 km po silnici a 124 km vzdušnou čarou. Nachází se na historické i současné evropské dopravní trase Skandinávie – Berlín – Drážďany – Praha – Lince – Itálie – Jaderské moře. Dlehlitá je i vnitrostátní trasa Cheb – Plzeň – České Budějovice – Jindřichův Hradec – Brno.

Z hlediska územní správního členění se území nachází v České republice, v Jihozápadním území (součást regionu NUTS 2 Jihozápad), leží v okrese České Budějovice (Dolní Tebónín v okrese Český Krumlov) a uvnitř správního obvodu obce s rozšířenou působností (SOORP) České Budějovice (viz). Území lze také rozdělit do 4 správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem (České Budějovice, Hluboká n. V., Lišov a Zliv + Český Krumlov). Toto rozdělení je pro nás důležité z hlediska správnosti ke stavebnímu úřadu. Územní správní členění obcí SZ a SV sektoru BA nalezneme v Tabulce 1.1.

Tabulka 1.1. Územní správní členění obcí severozápadního a severovýchodního sektoru českobudějovické aglomerace

(údaje z portálu www.czso.cz a www.isu.cz)

Název obce	Správní obvod obce s pověřeným obecním úřadem	Příslušnost ke stavebnímu úřadu	Počet částí obce	Počet ZSJ	Počet k. ú.
Borek	České Budějovice	České Budějovice	1	1	1
Braníšov	České Budějovice	České Budějovice	1	1	1
ejkovice	České Budějovice	České Budějovice	1	1	1
Č. Budějovice	České Budějovice	České Budějovice	7 (1)	66 (3)	11 (2)
Dasný	České Budějovice	České Budějovice	1	1	1
Dubné	České Budějovice	České Budějovice	4 (3)	4 (3)	4 (3)
Hluboká n. V.	Hluboká n. V.	Hluboká n. V.	11 (3)	14 (7)	10 (3)
Hosín	České Budějovice	České Budějovice	2 (1)	2 (1)	2 (1)
Hrdějovice	České Budějovice	České Budějovice	2 (2)	2 (2)	1
Libní	České Budějovice	Rudolfov	2 (1)	3 (2)	2 (1)
Litvínovice	České Budějovice	České Budějovice	3 (3)	3 (3)	1
Úsilné	České Budějovice	České Budějovice	1	1	1
Zliv	Zliv	Zliv	1	7 (7)	1

V mém sektoru se nacházejí obce, které se v nich kterých případech dělí na několik částí obce. Části obce se někdy lení na základní sídelní jednotky (dále ZSJ). Územní jednotkou e-ěného území jsou katastrální území (dále k. ú.), p i emfl v nich kterých k. ú. mohou být i dv a více částí obce. Pokud vyjádíme územní správní lenění SZ a SV sektoru BA v íslech, dojdeme k t mto výsledk m: 13 obcí (i eské Bud jovice, nich které obce sledujeme jen áste n), 20 částí obcí, p i emfl navíc sledujeme odd len Haklovy Dvory (ZSJ), eské Vrbné (ZSJ) a Zavadilku (ZSJ) a 33 ZSJ, které se nachází na 18 k. ú. Zmín né íselné hodnoty jsou uvedeny v Tabulce 1.1.

Suburbia Borek, Brani-ov, ejkovice, Dasný a Úsilné jsou obce s vlastním obecním úadem leffící v jednom k. ú., bez dal-ích částí obcí a dal-ích ZSJ. U dal-ích suburbíí SZ a SV sektoru aglomerace je územní -správní struktura pom rn složit j-í. Krajské m sto eské Bud jovice zasahuje do mého sektoru k. ú. eské Vrbné a Haklovy Dvory, částí obce eské Bud jovice a ZSJ Haklovy Dvory, eské Vrbné, Zavadilka. Obec Dubné má ty i k. ú., ti z nich e-ím p i své diplomové práci (Dubné, Kenovice u Dubného, T ebín). Stejnomené jsou i ti částí obce a ti ZSJ. M ste ko Hluboká n. V. m po suburbánní stránce zajímá díky 3 k. ú. a 3 ástem obce (Hluboká n. V., Bavorovice, Munice). ZSJ obce Hluboká n. V. pat ící do mého sektoru jsou Stará Obora, Dv r Vondrov, Zámostí, Hluboká n. V., Hluboká - u nádraffí, Bavorovice, Munice. Suburbium Hosín má dv k. ú., částí obce i ZSJ (Hosín, Dob ejovice). Suburbanizací je zasařen pouze Hosín, který podrobn ji zkouám. Obec Hrd jovice má jedno stejnojmenné k. ú., dv částí obce, které jsou zárove ZSJ (Hrd jovice a Opatovice). Dal-ím suburbíem je Libní , která má dv k. ú. i částí obce (Libní a Jelmo). V k. ú. Libní se nachází ZSJ Libní a ZSJ Na Dobré Vod . K. ú. Jelmo má stejnojmennou ZSJ, celkem jsou tedy v Libní i ti ZSJ. Z hlediska suburbanizace m zajímá pouze suburbium Libní . Litvínovice je obec se stejnojmenným k. ú. Obecní ú ad se nachází v částí obce nazvané Třndlovy Dvory. Dal-í dv částí obce jsou Litvínovice a Mokré. Suburbium má i ti ZSJ, které nesou stejný název jako částí obce. M ste ko Zliv má pouze jedno k. ú., jednu část obce, av-ak sedm ZSJ (Bezdrav, Mydlák, Na Hobiznách, Pod Bojskem, Pr myslový obvod, Za nádraffím, Zliv ó st ed). V t-ina ze v-ech 13 obcí p íslu-í ke stavebnímu ú adu eské Bud jovice. Výjimku tvo í obec Hluboká n. V. s vlastním stavebním úadem, obec Libní s p íslu-ností ke stavebnímu ú adu v Rudolfov a obec Zliv s vlastním stavebním úadem.

Celá subkapitola vznikla s poufítím Kube- a kol. (2009a), konkrétn s pomocí kapitoly Kube-, Třvec (2009) a Kube-(2009), na základ terénního mapování a také s pomocí portálu www.czso.cz a www.isu.cz.

2.2. Vybrané charakteristiky p írodního prost edí a územní rozvojové limity a regulativy, z nich vyplývající

V této subkapitole se vřdy nejprve zam ím na charakteristiku p írodního prost edí celé BA, potom na charakteristiku p írodního prost edí SZ a SV sektoru a na konec na limity, regulativy a dal-í aspekty, které ovliv ují územní rozvoj sektoru.

Geologické prostředí a geomorfologická struktura

Povrch aglomerace je určen pevnými horninami, sedimenty a geologickým a následným geomorfologickým vývojem, n kde také inností lov ka. šGeomorfologickou polohu eskobud jovické aglomerace m fleme v rámci jiho eského prostoru ozna it za šekotonální (Kube– 2009, s. 54). Je to dáno tím, fle se v aglomeraci stýkají dva rozsáhlé povrchy jiho eských pánví (eskobud jovická pánev na západ a T ebo ská pánev na východ). Ob pánve jsou od sebe odd leny Li–ovským prahem. Na území se vyskytují dva je-t rozsáhlejší povrchy (Třmavské podh í a navazující Novohradské podh í na jihu a St edo eská pahorkatina na severu) - Kube– (2009). šTato šekotonální geomorfologická poloha na šmnoho etném geomorfologickém rozhraní p iná-í eským Bud jovicím a jejich aglomeraci fyzicko-geografickou rozmanitost a zhodnocuje se také v sociáln -geografické poloze (Kube–2009, s. 54).

Samotné eské Bud jovice leží v jihovýchodním cípu eskobud jovické pánve a jsou obklopeny lenit j-ím reliéfem St edo eské pahorkatiny, Li–ovského prahu a Novohradského a Třmavského podh í, vzniká tak uzav ená eskobud jovická kotlina, která je specifická nap íklad pro své klimatické podmínky (více v textu o charakteristice klimatu).

eskobud jovická pánev je pr m ru 10 - 12 kilometr íroká sníženina s rozlohou 640 km² a pr m rnou nadmo skou vý-kou 408,0 m.n.m. Je složená hlavn ze svrchnok ídových a t etihorních sediment (klikovské souvrství), které mají jako podloží krystalické horniny moldanubika. Horniny moldanubika vystupují na povrch p i okrajích, zvlá-t v SZ ásti pánve. Pro v t-inu území eskobud jovické pánve je typický mírn zvlň afl plochý reliéf ve vý-ce 380 - 410 m.n.m., zap í in ný erozními a denuda ními procesy po vyprázdn ní sladkovodních jezer ve tvrtohorách. T ebo ská pánev, která se nachází východn od eských Bud jovic je oproti eskobud jovické pánvi rozsáhlejší, vý-e polofená, ale morfologicky mén výrazná. Rozloha pánve je 1360 km² s pr m rnou nadmo skou vý-kou 457 m.n.m. Leží na senonských a neogenních sedimentech a na moldanubických horninách. St edo eská pahorkatina je lenitá a geologicky pom rn složitá pahorkatina uzavírající v sob tém celý st edo eský pluton ó zpracováno podle Demek a kol. (1987), Chábera (1998).

SZ a SV sektor aglomerace geomorfologicky spadá do eskobud jovické pánve, pesn ji do Zlivské pánve, která se nachází v podcelku Blatská pánev a áste n do T ebo ské pánve, do podcelku Li–ovský prah. Do Li–ovské prahu pat í suburbia Hosín a Libní . Nejsevern j-í k. ú. sídel SZ a SV sektoru zasahují do St edo eské pahorkatiny, konkrétn do

zalesněné Těv tínské vrchoviny, která je částí podcelku Písecké pahorkatiny a celku Táborské pahorkatiny. Do Těv tínské vrchoviny zasahuje k. ú. Hluboká n. V. a k. ú. Munice (Demek a kol. 1987).

Pro Zlivskou pánev jsou typické rybníky, slat a slepá ramena potok. Střejnými horninami oblasti jsou svrchnokřídové pískovce a jílovce, které mají jako podloží p. eváfn. pararulu a ortorulu. Průměrná nadmořská výška pánve je 380 - 390 m.n.m. a nejvyšším bodem je kopec Vráfle, který má 480 m.n.m. Lišovský práh je lenitá pahorkatina na rozvodí ek Vltavy, Malé a Lufnice ležící hlavně na vyvleých, magmatických horninách moldanubického plutonu (pararula, ortorula, granulit a granitoid). Průměrná nadmořská výška prahu je 489,2 m.n.m. s nejvyšším bodem Baba, má 583 m.n.m. Lišovský práh je poměrně svažitý a je rozčlán hlubokými údolními potoky. SZ a SV sektor ovlivňuje také jižní část Středoské pahorkatiny. Těv tínská vrchovina je plochá vrchovina v povodí Vltavy. Dominantní horninou této oblasti je moldanubická ortorula, dále také pararula a rula. Místy se nachází pískovce a jílovce (Demek a kol. 1987), (Chábera 1998).

Zarovnaný povrch Zlivské pánve, který je vyplněn klikovským souvrstvím, je dobrý k zastavení, pokud se pod povrchem nenachází podzemní voda. Zlivská pánev je tedy pro svůj reliéf vhodná k výstavbě silnic, inženýrských sítí i samotných domů. Reliéf Lišovského prahu na rozdíl od Zlivské pánve omezuje výstavbu a územní rozvoj, zakládání staveb a p. ívád ní inženýrských sítí je tedy složitější. Na některých místech mohou být vyhrazená ložiska stavebních surovin, kde by se stavět nemohlo. SZ a SV sektoru BA se tento problém netýká. Suburbia Úsilné a Libní leží na území rudolfovského rudného revíru, kde se v minulosti těžilo stříbro. I tato lidská činnost může mít vliv na územní rozvoj dané oblasti z důvodu možného vzniku propadlin i hald (text v nově vydané charakteristice geologického prostředí a geomorfologické struktury vznikl s příspěvkem Demek a kol. (1987), Chábera (1998) a Kubeš (2009).

S geologickým podložím souvisí radonový index. Čím je index vyšší, tím je vyšší i koncentrace radonu v tomto podloží. Radon vzniká radioaktivní přeměnou uranu a může proniknout do objektu jednak z hornin i zemin, jednak z pitné vody a také ze stavebních materiálů. Hlavním zdrojem uranu je právě geologické podloží. V usazených, sedimentárních horninách je menší koncentrace uranu. Nejvyšší koncentrace uranu je ve vyvleých, magmatických horninách. SZ a SV sektor BA se vyznačuje nízkým a přechodným stupněm radonového indexu. Do této kategorie nemůžeme zařadit pouze dvě suburbia ležící v Lišovském prahu (Hosín a Libní), kde odborníci naměřili střední stupeň radonového indexu (www.geology.cz).

Klima

Klima blířřho zázemí eských Bud jovic je obecn charakterizováno jako mírné klima st edoevropské. Pokud se podíváme na podnebí blífle, jde o klima mírné teplé, vlhké s mírnou zimou (Vavruka 1990).

eskobud jovická kotlina má uzav enou polohu (zmín no v textu zabývajícíím se charakteristikou geologického prost edí a geomorfologické struktury). D sledkem toho je snířřená pr m rná rychlost v tru, déletrvající teplotní inverze zvlá-t v zimních m sících, kdy dochází k hromad ní zne i-t něho ovzdu-í. Uzav en j-í prostor má také za následek nířř hodnoty minimálních teplot. D kazem m fle být nejniřř nam ená teplota v celé eské republice v Litvínovicích v roce 1929, kdy se rtu teplom ru zastavila na ísle ó 42,2°C. Naopak nejvy-í teplota byla v BA nam ena v roce 1983, kdy dosáhla hodnoty 37,8°C. Nejteplej-í m sícem je ervenec a nejchladn j-ím leden. Dlouholetá pr m rná ro ní teplota je 8,2°C v intravilánu m sta a 7,6°C v suburbiích, m ste kách a m stysích. Pr m rný ro ní rozdíl mezi eskými Bud jovicemi a zbytkem aglomerace íní zhruba 0,6°C. Uvnit m sta je zárove nířř pr m rná denní amplituda (8,6°C ve m st a 10,4°C mimo m sto), nířř rychlost v tru a nířř po et dn se sn hovou pokrývkou. Klima m sta je tedy mírn j-í neřř klima sídel v aglomeraci. Suburbia, m ste ka a m styse leřř ve vy-ích nadmo ských vý-kách a mají otev en j-í polohu neřř samotné eské Bud jovice. Dlouholetý pr m rný ro ní úhrn sráfek íní 621,8 mm, z toho p evládají sráfky letní nad zimními, což je typické pro st edoevropské klima. P í inou je p evládající západní proud ní v zim z Atlantiku, kdy záv trná strana Tmavy zeslabuje úhrn sráfek. V lét sráfky p icházejí ze severu a severozápadu, kde se projevuje vzdálené náv t í Novohradských hor. Nejde-tiv j-ím m sícem je ervenec a nejmén pr-í v lednu. Tento odstavec vznikl s p ísp íním Vavruka (1990).

SZ a SV sektor se li-í od zbytku aglomerace p edev-ím vy-í relativní vlhkostí vzduchu, vy-ím tlakem vodních par a v t-í etností výskytu mlh. P í inou je bezesporu výskyt rozsáhlých rybník severozápadn od eských Bud jovic (více o rybnících v textu o hydrografii). Pr m rný ro ní úhrn sráfek a pr m rná ro ní teplota jsou nepatrn vy-í v SZ a SV sektoru BA neřř v ostatních sektorech blířřho zázemí eských Bud jovic a to kv li plochému reliéfu a nířř nadmo ské vý-ce. Suburbia se nacházejí v nadmo ské vý-ce 380 - 410 m.n.m., mimo suburbia Hosín a Libní leřřící v Li-ovském prahu (nadmo ská vý-ka t chto dvou sídel p esahuje 460 m.n.m.). Klima je také ovlivn no expozicí svahu, kdy na

severních a severozápadních svazích je vyšší úhrn srážek a nižší teploty než na jižních svazích (text o klimatu je zpracován na základě Vavruška (1990)).

Hydrografie

Hydrografické prostředí blízkého zázemí českých Budjovic určuje především řeka Malše a Vltava. V českých Budjovicích se Malše vlévá do Vltavy. ŠVltavou protéká především soutokem s Malší průměrně 20,2 m³/s vody. Celkové množství vody po soutoku obou řek a úpravy koryta Vltavy umožňovaly vodní dopravu po Vltavě od českých Budjoviců (Kubeš 2009, s. 55). Vodní doprava však skončila vybudováním Vltavské kaskády. V současnosti je snaha obnovit splavnost Vltavy pro rekreační plavbu (více v subkapitole 2.3.5.).

Hydrografické prostředí SZ a SV sektoru aglomerace však netvoří pouze řeka Vltava, ale i menší říčky jako Dehtánský, Bezdrevský a Dubenský potok. Bezdrevský potok protéká několika rybníky a nad Bavorovicemi se vlévá do Vltavy. Největším rybníkem, kterým potok protéká, je rybník Bezdrev. Bezdrev je největším rybníkem českobudjovického okresu a zároveň 2. největším rybníkem celé České republiky (Chábera 1998). Pro SZ sektor německého území je typické právě velké množství rybníků (českobudjovická rybníční soustava) jako například Haklovské rybníky (Novohaklovský a Starohaklovský), Jejkovický, Dasenský, Vrbenské rybníky (Nový Vrbenský, Starý Vrbenský, Domin a Šerní), Munický a Zlivský.

Suburbia SZ sektoru BA suflují na rozdíl od suburbií SV sektoru záplavy. V záplavovém území se nacházejí sídla české Vrbné, Bavorovice, Opatovice, Hluboká n. V. a Jejkovice. První 4 jmenovaná sídla bývají ohrožena Vltavou, Jejkovice ohrožuje Dehtánský potok (www.dibavod.cz). Největší problémy se záplavou měli obyvatelé Opatovic v roce 2002, kdy se díky zarostlému slepému rameni řeky Vltavy celá vesnice ocitla pod vodou. Dnes už jsou všechna stavení ve vesnici opravena a nejsou zde žádné zmínky po záplavě (<http://selskebaroko.unas.cz>).

Struktura vegetačního krytu a krajinný ráz

Nejdříve se zaměříme na zastavěné a zpevněné plochy. Převaha zastavěných a zpevněných ploch se týká intravilánů větších sídel, především v českých Budjovicích a v městech a městských aglomeracích (Hluboká n. V., Kamenný Újezd, Ledenice, Lišov a Zliv). Významné zastoupení vodních ploch a mokřadů nalezneme v SZ sektoru BA, kde se vyskytuje českobudjovická rybníční soustava. Nedaleko od východní hranice BA se

nacházejí rybníky Těbošské rybníční soustavy. Významné vegetační, konkrétně lesní komplexy jsou poměrně vzdáleny od jihovýchodního krajského města, protože eskobudjovická kotlina byla odlesněna. Přímě ve městě je obyvateli využíván lesopark Stromovka, který sice zasahuje až k jádru města, ale nemá dobrou polohu v ekologickém obytném oblastem města. Obyvatelé města mohou také ke každodenní rekreaci využít přírodní útvar Štěpánka ků, který se nachází na jihu u Malé. Menší lesní útvary můžeme najít na Lišovském prahu, nebo na jihu aglomerace u Nové Vsi a u Vělné. Většina lesních komplexů se nachází v SZ a SV sektoru blízkého zázemí českých Budjovic. Vegetační kryt dotváří plochy zemědělských pozemků složené z polí, luk a pastvin. Východní sektor ležící z velké části na Lišovském prahu má málo zemědělských pozemků. Jižní sektor vykazuje větší podíl polí, luk a pastvin (především k. ú. Homole a k. ú. Roudné). Největší podíl zemědělských pozemků celé aglomerace je v SZ a SV sektoru (viz dále). Tento odstavec vznikl s pomocí Kubeš (2009).

SZ a SV sektor je zřejmě tímto sektorem aglomerace (tak jak jsme ji rozdělili) nejrozsáhlejší a zahrnuje menší sídla, která však mají poměrně velká k. ú., to znamená velký podíl vegetačního krytu (vodních plochy, lesní komplexy, pole, louky a pastviny). Vodní plochy tvoří především rybníky eskobudjovické rybníční soustavy. Největší podíl vodních ploch ke zbytku vegetačního krytu mají k. ú. Haklovy Dvory (Haklovské rybníky), české Vrbné (Vrbenské rybníky) a Zlív, kde vodní plochy tvoří většinu území (Bezdrév, Zlívský a Mydlovarský rybník).

Lesní komplexy jsou v tomto sektoru také velmi hojně zastoupeny. Velký lesní komplex leží západně od českých Budjovic, za suburbium Mokré a okolo Těbína. Další lesy najdeme v k. ú. Dubné. Dřevinná zeď je typická pro okraj rybníků v severozápadní části aglomerace. Široké lesní komplexy se dotýkají až severního okraje aglomerace (šoplocené lesy Hlubockých obor a lesy na severovýchodě od Borku) - Kubeš (2009, s. 55).

Ráz krajiny v tomto sektoru dotvářejí plochy polí, luk a pastvin. Největší koncentrace těchto zemědělských pozemků leží v k. ú. Branišov, Kenovice, Ejkovice, Dasný a Bavorovice. Zajímavou mozaikovitost zemědělsko-lesní krajiny můžeme pozorovat v k. ú. Těbín a Dubné. Jsou zde zastoupeny všechny složky krajinného rázu, při leteckém pohledu je vidět barevná mozaika.

Ufí v úvodu bylo řečeno, že krajina v blízkém zázemí českých Budjovic se rychle mění. Suburbanizace nenávratně poruší krajinný ráz a mění zemědělské pozemky na zastavěné plochy. Je velmi pravděpodobné, že do budoucna se zpřísní ochrana zemědělského přírodního fondu a dojde i ke zdražení zemědělské půdy. Výskyt přírodních struktur a

hodnotného krajinného rázu v n kterých ástech aglomerace p itahuje rekreaci obyvatel m sta. Suburbánní výstavba zhor–uje mofnosti této p ím stské rekreace (text týkající se struktury vegeta ního krytu a krajinného rázu je zpracován na základ Kube– (2009) a na základ pozorování druficových snímk BA získaných z portálu www.google.cz).

Chrán ná území p írody

V blifl–ím zázemí eských Bud jovic byly vymezeny nadregionální a regionální prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), které hrají d lefitou roli p i usm r ování výstavby. Nadregionální biocentra najdeme na severní hranici aglomerace u Hluboké n. v. a na jiflní hranici u Bor–ova n. V. Nadregionální biokoridory vedou podél Mal–e a Vltavy, také po svazích a hranách Li–ovského prahu. Nadregionální biokoridory nalezneme i v SZ a SV sektoru (podrobn ji v dal–ím odstavci).

Nadregionální biocentrum v k. ú. Hluboká n. V. je jediné v SZ a SV sektoru BA. Nadregionálních biokoridor je zde n kolik, vedou v t–inou podél vodních ploch, nap íklad podél eky Vltavy, rybníku Bezdrev nebo nap í eskobud jovickou rybní ní soustavou. šSuchou cestouõ vede nadregionální biokoridor na svazích k. ú. Hosín. Nejv t–í regionální biocentrum mého sektoru se nachází na území Vrbenských rybník , území je zárove p írodní rezervací. P írodní rezervací byly Vrbenské rybníky vyhlá–eny v roce 1990 a sloufí k ochran vzácných vodních, mok adních a lu ních ekosystém . Na území hnízdí více neff 80 druh pták a vyskytuje se zde ojediná fauna motýl . V rezervaci je mofnost projít nau nou stezkou šPo hrázích Vrbenských rybník õ (www.jiznicechy.org). Regionální biocentra leffí také v k. ú. Úsilné, Bavorovice a Zliv. Dal–ím regionálním prvkem ÚSES je regionální biokoridor. Tyto biokoridory jsou spojnicí jifl zmín ných biocenter nedaleko Úsilného, Bavorovic a eského Vrbného.

e–ená biocentra a biokoridory omezují i limitují suburbánní vývoj v celé BA. Uvnit t chto prvk ÚSES a v jejich t sné blízkosti není povolena výstavba silnic, inženýrských sítí i samotných dom (odstavce o chrán ném území p írody vznikly s p ísp ním mapy na portálu www.kraj-jihocesky.cz).

2.3. Vybrané charakteristiky sociálně-geografického prostředí

V této subkapitole jsem se zaměřil na celkové charakteristiky obyvatelstva, významné výrobní aktivity, zařazení vybraných služeb, zařazení sportu, rekreace, cestovního ruchu a na dopravní obsluhu, dopravní a technickou infrastrukturu.

2.3.1. Celkové charakteristiky obyvatelstva

V celé BA, tak jak jsme ji vymezili, žije 136 224 obyvatel (31. 12. 2009) – viz Tabulka 4.1. v příloze, přičemž v intravilánu městských Budjovic to je 93 419 obyvatel. V suburbii příměstské krajiny bydlí 19 471 obyvatel (nejvíce jsou Dobrá Voda – 2469 obyvatel, Rudolfovo – 2430 obyvatel, Vělná 1594 obyvatel) a v suburbii venkovské krajiny 8914 obyvatel (k nejvíce patří Borovno – 811 obyvatel, Poříčí – 699 obyvatel, Dubné – 651 obyvatel). V městských a městských žije 14 420 obyvatel (Hluboká n. V. – 3881 obyvatel, Zlín – 3718 obyvatel, Litov – 3052 obyvatel). V suburbii, městských a městských blízkého záměstí městských Budjovic bez intravilánu krajského města žije 42 805 obyvatel. Ve vzdálených suburbii městských Budjovic ležící mimo eskobudjovickou aglomeraci bydlí 1277 obyvatel (Čimov – 521 obyvatel, Dolní Těchonín 419 obyvatel, Vráb – 337 obyvatel). Počet obyvatel jednotlivých sububií je kartograficky znázorněn v Mapě 3.

Bohužel nemůžeme přesně popsat demografickou strukturu aglomerace, protože nemáme přesné aktuální údaje za sídla. Na základě kapitoly Kubeš, Hájíková, Třávec (2009), ze které čerpám data pro následující texty, lze usoudit, jaká byla situace v roce 2001, kdy probíhalo stárnutí lidu. Budu se snažit naznačit současné trendy, které v číselné podobě doložit přesně nemůžu, protože data z roku 2001 nejsou aktuální, jak jsem zmínil, v té době byla post-socialistická suburbanizace ve svých počátcích.

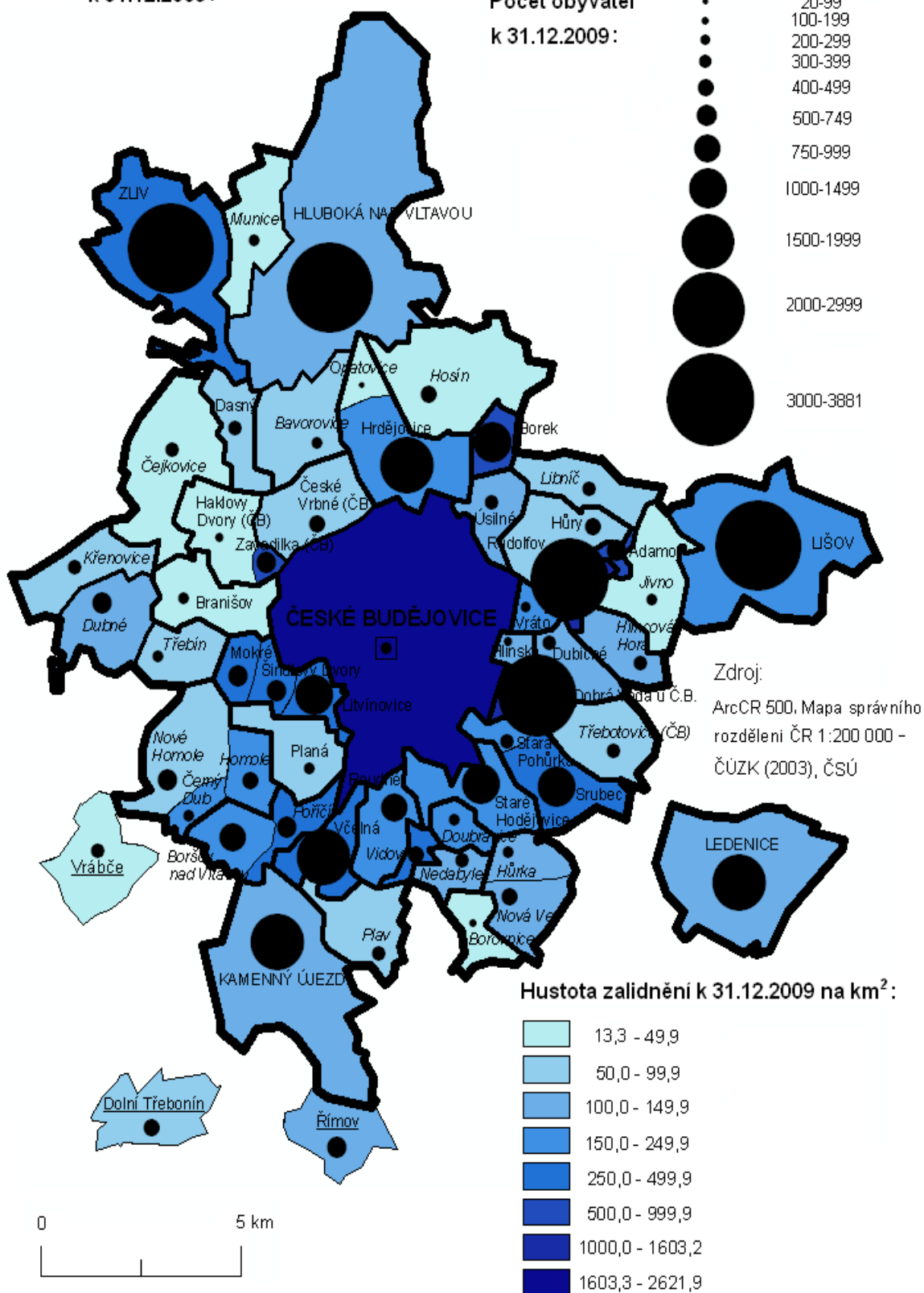
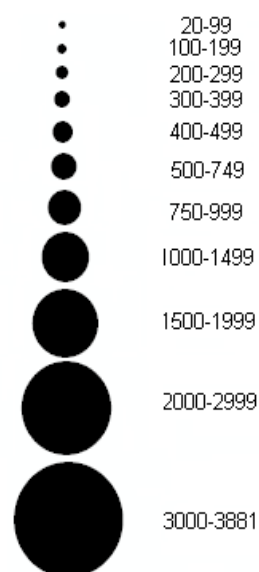
Zastoupení v jednotlivých skupinách v suburbii a městských a městských je hodně podobné, což je přirozené, protože jsme předpokládali stárnutí mladých rodin především do sububií (jde ale o údaj z roku 2001). V suburbii, městských a městských je v jednotlivé skupině 0-14 let zastoupena přibližně 16 %, skupina 15-64 let představuje téměř 72 % a v jednotlivé skupině 65 a více let se pohybuje okolo 12 % z celkového počtu obyvatel žijících v suburbii, městských a městských BA v roce 2001. Nepatrně jiné hodnoty vykazuje intravilán městských Budjovic, který je specifickou skupinou, což se týká demografické struktury aglomerace. V jednotlivé skupině 0-14 let a 15-64 let mají menší zastoupení obyvatel, skupina 65 a více let je naopak více zastoupena než v suburbánních sídlech. Statistika ztvrdzuje

Mapa 3 Suburbia Českobudějovické aglomerace - počet obyvatel a hustota zalidnění

k 31.12.2009:

Počet obyvatel

k 31.12.2009:



trend, že se do suburbií a také do městské a městské aglomerace stahují mladší obyvatelé a tudíž je zde vyšší procento v obou skupinách 0-14 let a 15-64 let než v intravilánu města. V roce 2001 rozdíl nebyl tolik markantní. Výsledky sčítání obyvatel z roku 2011 by mohly tento trend potvrdit, suburbanní sídla by měla vykazovat ještě vyšší procento obyvatel ve v obou skupinách 0-14 let a 15-64 let než v roce 2001, naopak podle mě naroste procento obyvatel ve v obou skupinách 65 a více let v intravilánu města.

Z hlediska podílu ekonomicky aktivního obyvatelstva pracujícího v různých sektorech, má každá ze tří koncentrických zón BA zasažených suburbanizací různé specifika. Nejvyšší zastoupení v primárním sektoru (zemědělství, lesnictví, rybolov) vykazují suburbia venkovské krajiny, konkrétně 6,67 % pracujících obyvatel. Městská a městská aglomerace mají vysoké zastoupení ekonomicky aktivního obyvatelstva v sekundárním sektoru (průmysl, textil, stavebnictví), přesně 39,14 % ekonomicky aktivních obyvatel pracovalo v tomto sektoru v době posledního sčítání obyvatel. V suburbiích primátské krajiny pracovalo v roce 2001 v terciárním sektoru (služby) 54,95 % ekonomicky aktivních obyvatel. Ekonomicky aktivní obyvatelé žijící v BA (bez intravilánu města) pracují v zemědělství, lesnictví, rybolovu z 5,28 %, v průmyslu a stavebnictví z 38,0 % a ve službách z 52,68 %.

V intravilánu městských Budjovic pracuje v roce 2001 v primárním sektoru 1,13 %, v sekundárním sektoru 33,09 % a v terciárním sektoru 60,81 % ekonomicky aktivních obyvatel. Pokud srovnáme suburbanní sídla blízkého zázemí městských Budjovic a intravilán města je zřejmé, že v suburbanních sídlech je vyšší zaměstnanost v primárním sektoru (zvláště v suburbiích venkovské krajiny, rozdíl je 5,54 %). Vyšší zaměstnanost v sekundárním sektoru vykazují opět suburbia, městská a městská aglomerace BA než samotné město (přesnějším městem a městskou aglomerací, rozdíl je 6,05 %). Naopak nižší zaměstnanost je na první pohled vidět v terciárním sektoru (například v suburbiích venkovské krajiny je podíl pracujících ve službách menší o 9,13 % než v samotných městských Budjovicích). V suburbiích primátské krajiny však pracuje poměrně hodně lidí ve službách, je to dáno strukturou zdejšího obyvatelstva. Nové domy si zde staví zejména lépe situovaní občané, pracující nebo podnikající v dobře placených službách. Dále předpokládám, že suburbanní sídla se vyznačují vysokou vyjítkovostí za prací, většina obyvatel dojíždí za prací právě do městských Budjovic.

Zajímavá je také charakteristika obyvatelstva z hlediska dosaženého vysokoškolského vzdělání. Podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním z celkového počtu obyvatel ve věku 15 a více let je nejvyšší v intravilánu krajského města, konkrétně 12,99 %. Nejnižší podíl je naopak v městských a městských aglomeracích, je to 8,38 % obyvatel s vysokoškolským vzděláním.

Suburbia p ím stské krajiny mají podíl 10,27 % a suburbia venkovské krajiny vykazují podíl 8,47 % obyvatelstva s vysoko-kolským vzd láním. Jifl na za átku práce zmi uji, fe mnofství dobe finan n zaopat ených lidí vyhledává bydlení v klidn j-ích lokalitách za m stem. P idám k tomu tvrzení, fe tito lidé jsou v t-inou mladí a z velké ásti práv vysoko-kolsky vzd laní. Na základ p edchozího tvrzení si myslím, fe výsledky s ítání obyvatel z roku 2011 vykáflou je-t vy-í ísla vysoko-kolsky vzd laných obyvatel flíjích v suburbánních sídlech nefl je tomu v roce 2001. Charakteristiku suburbánního obyvatelstva ve Slovenské republice sleduje Sedláková (2007). Pomocí dotazník , které vypl ovali obyvatelé v zázemí Pre-ova, autorka sleduje nap íklad i tento indikátor vosplosti obyvatel. Zjistila, fe v n kterých suburbíích Pre-ova je velmi vysoký podíl obyvatel s vysoko-kolským vzd láním. lánek od Kontuly, Tammaru (2006) rovn fl pojednává o charakteristice suburbánních migrant z hlediska dosafené vzd lanosti, tentokrát v-ak v zázemí hlavního m sta Estonska.

Na demografickou strukturu obyvatelstva se dá pohlíftet také z hlediska podílu v ících obyvatel. Výrazn nejnífl-í podíl v ících je v intravilánu eských Bud jovic, a to 28,84 %. M ste ka a m styse aglomerace vykazují srovnatelné hodnoty jako suburbia p ím stské krajiny. M ste ka a m styse pesn 35,21 % a suburbia p ím stské krajiny 36,05 %. Nejev t-í podíl v ících obyvatel je v suburbíích venkovské krajiny ó 42,28 %. Celkový podíl v ících obyvatel v BA je 31,20 %, cofl je pesn o 1% mén nefl vyazuje celorepublikový pr m r.

V kapitole Kube-, Hajíková, Tvec (2009) m zaujala i charakteristika obyvatelstva z hlediska podílu osob bydlících v bytových domácnostech, které vlastní jeden i více osobních automobil . Nejnífl-í je podíl v intravilánu eských Bud jovic, 64,43 %, naopak nejvy-í podíl je v suburbíích p ím stské krajiny a v suburbíích venkovské krajiny, konkrétn 78,23 %, respektive 77,81 %. M ste ka a m styse mají podíl 70,91 % z celového po tu obyvatel. Ukazuje to jasn na trend, který ufl jsem zmi oval, a sice fe lidé z t chto suburbánních sídel v t-inou denn dojífdí za prací nebo slufbami (tém vfdy do krajského m sta). Lidé n která suburbánní sídla BA s oblibou ozna ují jako šnoclehárny eských Bud jovicõ.

Podíváme-li se blíffe na SZ a SV sektor BA, zjistíme, fe zde flije dohromady 17 644 obyvatel (31. 12. 2009) ve 22 suburbánních sídlech. V suburbíích p ím stské krajiny flije 7090 obyvatel (k nejv t-ím pat í Hrd jovice - 1562 obyvatel, Borek - 1316 obyvatel, Litvínovice - 1016 obyvatel), v suburbíích venkovské krajiny flije 2955 obyvatel (nejv t-í jsou Dubné - 651 obyvatel, Hosín - 480 obyvatel, Kenovice - 391 obyvatel) a v m ste kách a m stysích flije 7599 obyvatel (Hluboká n.V. ó 3881 obyvatel, Zliv ó 3718 obyvatel).

Porovnáme-li SZ a SV sektor se dalšími dvěma sektory BA, dojdeme k výsledku, že SZ a SV sektor je populačně nejvíce (17 644 obyvatel), následuje V sektor (15 404 obyvatel) a nakonec J sektor (9757 obyvatel). Pokud se podíváme na počet obyvatel v poměru k počtu sídel v sektoru, tak dojdeme k výsledku 802 obyvatel na jedno sídlo. Vyšší hodnotu vykazuje V sektor, kde na jedno sídlo připadá 1027 obyvatel a menší hodnotu má naopak J sektor s 610 obyvateli na jedno sídlo. Je třeba si uvědomit, že počet obyvatel v poměru k počtu sídel v SZ a SV sektoru je velmi ovlivněn Hlubokou n. V. a Zliví. Tyto městská jsou nejvíce z celé aglomerace, a pokud bychom je mezi suburbánní sídla nepočítali, byl by podíl počtu obyvatel k počtu sídel výrazně nižší, konkrétně 502 obyvatel. Lze tedy vyvodit tvrzení, že v SZ a SV sektoru se nachází v počtu menších suburbií příměstské a venkovské krajiny.

2.3.2. Významné výrobní aktivity

Informace o areálech agroprůmyslu, průmyslových a průmyslově obslužných areálech jsem získal při terénním mapování, s pomocí Kubeš (2009) a doplnil jsem je informacemi z internetových stránek jednotlivých obcí. Budu se zabývat pouze SZ a SV sektorem blízkého zázemí českých Budjovic. Metodou terénního mapování jsem získal informace o objektech průmyslové výroby, dalších objektech agroprůmyslu, jiných starších výrobních a průmyslově obslužných objektech a nových takovýchto objektech. V praxi to vypadalo tak, že jsem při terénní obhlídce intravilánu suburbií zakresloval jednotlivé objekty do družicových snímků z portálu www.google.cz.

Areály agroprůmyslu soustřeďují objekty dílen nebo objekty průmyslové i rostlinné výroby, například škravínů nebo švepínů. V *průmyslových areálech* se setkáme s průmyslovou výrobou, například strojírenskou, papírenskou, hutní, potravinářskou, spotřební, energetickou apod. Výrobní služby obstarávají *průmyslově obslužné areály*, mezi které patří sklady, i podniky stavební, autoopravářské a spedičské, podniky služeb pro výrobu dřeva apod. Tyto areály, pokud byly vystavěny nově, zvláště ve volné krajině blízkého zázemí českých Budjovic, vytvářejí tzv. nerezidenční plochy suburbánní zástavby. Obyvatelé suburbií jezdí do těchto nerezidenčních enkláv suburbánní zástavby kvůli nákupu, službám i práci.

Podíváme-li se blíže na SZ a SV sektor BA, zjistíme, že nejvíce areál agroprůmyslu nalezneme v Dubném, kde sídlí Zemědělská společnost Dubné a.s. Tento podnikatelský subjekt je nejvíce subjektem v suburbii Dubné. Tato společnost zabývající se průmyslovou a rostlinnou výrobou má své pobočky i v suburbiích Branišov, Dasný a Kenovice. Další

podobné areály nalezneme v ejkovicích (Zem d lské druffstvo ejkovice), Hosín (Zem d lské druffstvo Hosín) i v suburbii Munice (Agriprod s.r.o.). V Haklových Dvorech se nachází TMkolní zem d lský podnik J U.

Velkých pr myslových areál v SZ a SV sektoru BA je málo. P i terénní obch zce jsem zaznamenal nap . spole nost NK Kovo s.r.o. v Dasném, ELKOV v Brani-ov , FERATT v.o.s. v Libní i i spole nost Montera s.r.o. v Municích vyráb jící plastová okna a dve e. V Hluboké n. V. sídlí významná spole nost Bud jovická d evozpracující továrna s.r.o. a ve Zlivy nap . firma Schiedel s.r.o.

Pr myslov obslučné areály jsem zaznamenal p edev-ím v Litvínovicích, kde plechové hangáry t chto podnik vznikly na p elomu v 21. století. Do map jsem zakreslil n kolik autoopraven a autoservis , které se nacházejí p edev-ím v suburbii p ím stské krajiny (Borek, eské Vrbné, Dasný, Haklovy Dvory, Litvínovice i Zavadilka). Stavitelská firma - Stavitelství Karel Vácha a syn, s.r.o. sídlící v Hluboké n. V., se významn podílí na výstavb v tomto m ste ku, protože m ste ko podporuje místní podnikatelské aktivity a up ednost uje místní firmy. V TMndlových Dvorech jsem zaznamenal sklad ekopalet.

2.3.3. Vybrané za ízení slufleb

Informace o vybraných za ízeních slufleb jsem získal obdobn jako v p edchozí subkapitole, tedy z terénního mapování, s pomocí Kube- (2009) a doplnil jsem je údaji z internetových stránek jednotlivých obcí a daty z SÚ. Zakresloval jsem mate ské -koly, základní -koly, zdravotnická za ízení, obchody s vyzna ením druhu, za ízení ve ejného stravování, kulturní domy nebo sály, fungující kostely i v t-í kaple. V následujících odstavcích popisují vybraná za ízení slufleb SZ a SV sektoru BA.

Fungující *základní -koly* s 1. stupn m jsou v Borku, Hrd jovicích, TMndlových Dvorech a Hosín . Tyto -koly si zakládají na individuáln j-ím p ístupu k d tem nefl na základních -kolách v eských Bud jovicích, z d vodu niř-ího po tu flák ve t ídách. Po absolvování 5 let na t chto -kolách, p estupují d ti do základních -kol v krajském m st . Základní -koly s ob ma stupni najdeme v Dubném, Hluboké nad Vltavou a Zlivy. V Hluboké nad Vltavou je navíc Integrovaná st ední -kola elektrotechnická a také Mezinárodní -kola. Ve Zlivy d ti mohou chodit do základní um lecké -koly. Rodiny mají mofnost dát d ti do *mate ských -kol* ve zmi ovaných suburbii se základní -kolou a také v suburbii Dasný, Litvínovice, Úsilné a ejkovice. Mate ské -koly se nacházej samoz ejm i v obou m ste kách. V TMndlových Dvorech se nachází také st edisko výchovné pé e.

Zdravotnická zařízení se jsou zřízena ve v těchto suburbii. Ordinance praktického lékaře pro dospělé i pro děti je v Borku, Hrdjovicích, Litvínovicích, Úsilném, Ejkovících, Dubném, Hosín a samozřejmě v obou městech. V n kterých suburbii má ordinaci také zubař (Hrdjovice, Dubné, Hluboká n. V. a Zliv). V Hluboké n. V. má ordinaci i gynekolog. V SZ a SV sektoru BA nalezneme také 2 domovy důchodců, a to v Libní i a Hluboké n. V. V Libní i se nachází i ústav sociální péče pro dospělé (dívčí lázeň). Důležitou zdravotní službou se nachází v Borku a Zlivy. V obou městech SZ a SV sektoru BA mohou obyvatelé využívat služby místní lékárny.

Sledoval jsem také *obchody s významným druhem*. Menší obchody se smíšeným zbožím jsem zakreslil ve více než polovině suburbii mého sektoru, konkrétně v Borku, Dasném, Hrdjovicích, Litvínovicích, Týndlových Dvorech, Úsilném, Dubném, Hosín, Kenovicích, Libní i a Municích. V českém Vrbném se nachází komplex velkých obchodních center jako Electroworld, Globus, Gigasport a Bauhaus. V k. ú. Hrdjovice leží hypermarket Makro. Poměrně ve velkém množství jsou v n kterých suburbii p ím stské krajiny zastoupeny prodejny aut (Borek, české Vrbné, Litvínovice). V Hrdjovicích je prodejna automobilového zboží (Autoenergi), dále zde lidé mohou nakupovat v místní drogerii. Pro zajímavost uvádím i golfový obchod v Kenovicích a prodejnu se zaměřením na karate a bojová umění v Libní i. V obou městech je široká síť obchodů různých druhů tudíž místní obyvatelé nejsou odkázáni na obchody v českých Budjovicích, jako je tomu v n kterých suburbii BA.

Zařízení ve veřejném stravování jsou téměř v každém suburbii, což je velmi uspokojivé zjištění. Tento neobytný objekt jsem neviděl pouze v Opatovicích. V n kterých suburbii se společně se zařízením ve veřejném stravování nachází i kulturní dům nebo sál. Konkrétně jde o sídla Borek, Dasný, Litvínovice, Ejkovice, Dubné a Hosín. V městě Hluboká n. V. je několik desítek zařízení ve veřejném stravování díky velkému turistickému ruchu tohoto města. Jsou zde i kulturní domy, moderní kino, divadlo, muzeum i galerie. Městsko Zliv zahrnuje také několik zařízení ve veřejném stravování, kulturní dům, kino a divadlo.

Chloubou n kterých suburbii jsou *fungující kostely i v t í kaple*. V Úsilném je to zrekonstruovaná novogotická kaple sv. Václava. V Dubném se nachází kostel Nanebevzetí Panny Marie. Suburbium Hosín se může pyšnit nádherným kostelem sv. apoštolů Petra a Pavla (Foto 10.). Krásný fungující kostel můžeme vidět i v Libní i, konkrétně jde o kostel Nejsvětější trojice. Několik sakrálních staveb se nachází především v Hluboké n. V., nejznámější je pravděpodobně kostel sv. Jana Nepomuckého. V tomto městě je však nejznámější a nejnavštěvovanější stavbou novogotický státní zámek.

Z internetových stránek jednotlivých obcí jsem také zjistil, jestli se v suburbii nachází knihovna, pošta a služebna policie. Zajímavé je, že knihovna se nachází ve většině suburbií. Nenalezneme ji pouze v Branišově, Českém Vrbném, Haklových Dvorech, Zavadilce, Kenovicích, Libníci, Municích a Opatovicích z celkových 20 suburbií SZ a SV sektoru BA. Knihovna je důležitým základem služeb i díky tomu, že ve většině knihoven je i veřejný internet zdarma. Pošta se nachází pouze v několika suburbiích, konkrétně v Borku, Hrdějovicích, Dubném a obou městech. V Hluboké n. V. se nachází také sportovní areál, pošta a smárna. Služebny policie se nacházejí pouze v obou městech SZ a SV sektoru BA.

2.3.4. Základní sportovní, rekreace a cestovního ruchu

Údaje o těchto základních základech jsem získal z terénního mapování, z Kubeš (2009) a doplnil jsem je informacemi z internetových stránek jednotlivých obcí a daty z Úřadu. Zaměřil jsem se na základní sportovní, tedy na sportovní s druhem, na dříve hřiště a tělocvičny. Dále jsem mapoval základní rekreace, konkrétně ubytovací základní cestovního ruchu jako penziony, hotely, apartmány a kempy. Do družicových snímků jsem zaznamenával i objekty individuální rekreace, konkrétně chaty a zahrádkářské osady. Stejně jako v předchozí kapitole se budu zabývat pouze SZ a SV sektorem blízkého zázemí Českých Budějovic.

Nejméně jimi sportovní s druhem v suburbii jsou fotbalová hřiště, tenisová hřiště a víceúčelová hřiště na basketbal, volejbal a nohejbal. Významný sportovní komplex jsem našel v Borku (fotbal, tenis), v Mokrém (fotbal, tenis, beachvolejbal) a v Tebíně (fotbal, tenis, beachvolejbal, basketbal). V Tebíně je tento sportovní komplex nazýván jako šoddechová parková zóna u Tebínské rybníku. Pro zajímavost bych uvedl několik netradičních sportovních záklád. V Borku se nachází stelnice sportovního stelnického klubu Českých Budějovic. V Českém Vrbném je oblíbená umělá slalomová dráha. V suburbii ejkovic a Libníci je hřiště na pozemní hokej. Dříve hřiště se nacházejí ve většině suburbií SZ a SV sektoru BA, nenajdeme je pouze v Českém Vrbném, Dasném, Haklových Dvorech, Mokrém, Zavadilce a Opatovicích. Tělocvičny, které jsou v těinou součástí škol, se nacházejí v suburbii Týndlov Dvory, Dubné a Libníci. V Hluboké n. V. a ve Zlivy jsou 2 tělocvičny.

Kapitolou sami pro sebe jsou obě města, především pak Hluboká n. V., která je známá svými sportovními areály. Město Zliv má na svém území fotbalový stadion, zimní stadion, tenisové kurty, víceúčelová hřiště, koupaliště a několik dříve hřišť. V Hluboké nad Vltavou najdeme desítky sportovních záklád jako například fotbalové hřiště, hokejový

stadion, otevřené a uzavřené tenisové kurty, basebalový areál, golfové hřiště, adrenalinový park, krytý bazén se saunou, aquapark, sportovní-relaxační areál a jiné. Území SZ a SV sektoru BA je protkáno hustou sítí tras pro pěší turistiku a cykloturistiku (viz subkapitola 2.3.5).

Na která suburbia mají na svých katastrálních územích objekty individuální rekreace jako *chaty a zahrádkářské osady*. Tyto nemalé plochy se nacházejí například v Borku u Koly, v Českém Vrbném u Nového vrbenského rybníku, v Haklových Dvorech u lesa, dále v Týndlových Dvorech, Zavadilce a v suburbiích venkovské krajiny jako Jejkovice, Munice, Opatovice a Tebín.

Ubytovací zařízení cestovního ruchu jsem našel například v Českém Vrbném, kde jsou 3 penziony. V Litvínovicích, Týndlových Dvorech, Úsilném, Zavadilce je po jednom penzionu. V Českém Vrbném je vodácký kemp a v Municích je autokemp. Zlívší s několika penziony a kempem nemůže v tomto ohledu konkurovat Hluboké nad Vltavou, kde jsou desítky ubytovacích zařízení od apartmánů až po 8 hotelů.

2.3.5. Dopravní obsluha, dopravní a technická infrastruktura

Údaje o dopravní obsluze jsem získal z mapy na internetovém portálu Dopravního podniku města České Budějovice (www.dpmcb.cz), z terénního mapování a také jsem použil portál <http://jizdnirady.idnes.cz>. Informace o dopravní a technické infrastruktuře jsem získal z mapy na internetových stránkách Ředitelství silnic a dálnic ČR (www.rsd.cz), z mapy na portálu <http://mapa.rychnovsky.cz/>, z Kubeš (2009), z internetových stránek obcí, také z terénního mapování a dotazování starostů jednotlivých obcí. Dopravní obsluhu a technickou infrastrukturu jsem zkoumal pouze v SZ a SV sektoru aglomerace, dopravní infrastrukturou se okrajově zabývám v celé BA a podrobněji pak v vnitřním sektoru aglomerace.

Dopravní obsluhu *ve veřejnou dopravu* (autobusové, železniční linky a městská hromadná doprava (dále MHD) (autobusové a trolejbusové linky, popisují podrobně u každého suburbia SZ a SV sektoru BA. Suburbánní rodiny spoléhají na individuální automobilovou dopravu, přesto ovšem hledisko dopravní obslužitelnosti tímto dopravními prostředky zohledňují. Navíc zde bydlí i původní obyvatelstvo. Dopravní obsluha suburbií SZ a SV sektoru BA je však na vysoké úrovni. Zaměřil jsem se především na dostupnost a frekvenci prostředků veřejné dopravy, a to v pracovních dnech, kdy dříve jezdí do Koly a rodiče do zaměstnání, v těsnou blízkost českých Budějovic.

MHD zasahuje téměř do všech suburbí v jižní části krajiny kromě Branišova, Dasného a Úsilného. Převládá se jednání o linky autobusů MHD, pouze do Borku a Českého Vrbného vede trolejbusová trasa. Ze všech suburbí v BA jsou trolejbusy obsluhována pouze tyto dvě zmíněná suburbia. Trolejbusová linka č. 9 vedoucí z krajského náměstí do Českého Vrbného svou trasu projede 73 krát denně. Je to především díky tomu, že se zde nachází komplex velkých obchodních center. Český Vrbný je také na trase autobusové linky vedoucí do Hluboké nad Vltavou, kde i autobusy zde často zastavují. Je tedy zřejmé, že z hlediska dopravní obsluhovatelnosti je na tom Český Vrbný nejlépe ze všech suburbí SZ a SV sektoru v BA. Trolejbusová linka č. 2 vedoucí do Borku projede trasu z centra náměstí do cílové stanice celkem 35 krát za den, což je dostatečné množství. V Borku trolejbusy zastavují celkem na 3 místech, což je také velmi výhodné. Připomínám-li k tomu vysokou frekvenci autobusové linkové dopravy, je na tom Borek, což se týká dopravní obsluhovatelnosti také velice dobře.

Velmi dobrá dopravní obsluhovatelnost je i v suburbích Litvínovice, Týndlovy Dvory a Mokré, kam jezdí autobusová linka MHD č. 16, a to celkem 29 krát za den. Na kolikrát denně v těchto suburbích stává také autobusová linka pokračující na Dubné. Problémy spojené s dopravní obsluhovatelností nemusí mít ani obyvatelé Zavadilky a Haklových Dvůrů. Do těchto suburbí vede autobusová trasa MHD č. 1 a za 24 hodin ji projede celkem 44 krát. Uspokojivá situace je také v suburbu Hrdějovice, kde jsou kvůli protáhlému tvaru sídla, celkem 4 zastávky autobusů MHD. Autobus MHD č. 4 pokračující do Hluboké nad Vltavou projede Hrdějovicemi 9 krát za den a linka č. 6, která končí v Hosíně dokonce 30 krát denně. Obyvatelé Hrdějovic mohou využívat také vlakovou dopravu. Vlak zde stává v průměru dne přibližně každé dvě hodiny, celkem potom 9 krát za den.

Zmínil jsem, že do těchto suburbí linky MHD nezasahují. Obyvatelům suburbia Dasný to připadat nemusí, protože sídlo se nachází na významné trase autobusové dopravy z Českých Budějovic do Strakonice a z Českých Budějovic do Prachatic. Autobus zde zastavuje 23 krát za den. O něco horší situace je v suburbu Branišov, kde obyvatelé mohou využít autobusové linky z Branišova do Českých Budějovic (nebo z obráceného směru) celkem 15 krát denně. Nejhorší situaci ze suburbí v jižní části krajiny má suburbium Úsilné, kam autobus zajíždí pouze 5 krát za den. Je třeba zohlednit fakt, že již zmíněná trolejbusová linka č. 2 vedoucí do Borku má jednu ze svých zastávek nazvanou Borek, rozcestí Úsilné, avšak z této zastávky musí lidé, kteří se chtějí dostat do Úsilného, jít kilometr pěšky po silnici III. třídy, což jak jsem si vyzkoušel na vlastní kůži, není zrovna bezpečné.

Dopravní obsluhovatelnost v jižní části suburbí v BA je vesměs na velmi dobré úrovni. Samozřejmě výhodou mají sídla, do nichž vedou trasy MHD, protože tyto linky jsou frekventovanější než autobusové a železniční spoje, linky MHD jsou také levnější a v neposlední řadě je dle měnitelné, že jezdí od brzkých ranních do pozdních večerních hodin.

V suburbích venkovské krajiny je dopravní obsluhovatelnost na nižší úrovni, nicméně do všech sídel jezdí autobusové linky na kolikrát denně. Nejlepší situace mají obyvatelé suburbia Hosín, kam dokonce jezdí autobusy MHD, konkrétně linka č. 4 a č. 6. Tyto linky MHD zastavují v Hosíně v souhrnu 39 krát za 24 hodin. Mimo jiné tedy na kolikrát za den projíždí i linkové autobusy. Nedaleko od suburbia vede železniční trať, kde je zastávka na znamení s názvem Hosín. Tuto zastávku mohou využívat i obyvatelé Opatovic, protože se nachází v blízkosti tohoto suburbia. Pár metrů od železniční zastávky je i zastávka autobusu určená převážně obyvatelům nejmenšího suburbia celé BA, tedy obyvatelům Opatovic. Z hlediska dopravní obsluhovatelnosti jsou na tom velmi dobře Bavorovice, kde autobusy směřující z Českých Budějovic do Hluboké nad Vltavou zastavují 31 krát a autobusy jedoucí opačným směrem dokonce 33 krát. Je velmi dle měnitelné, že ve všech suburbích jsou vyrovnané po tyto autobusových i vlakových linkách směřujících z krajského náměstí do suburbia a linek směřujících opačným směrem.

Nedaleko Hluboké nad Vltavou se nachází suburbium Munice, kde je dopravní obsluhovatelnost nižší, autobusová linka sem zajíždí 13 krát denně. Obyvatelé venkovského suburbia Mějkovice mohou z veřejné dopravy využívat pouze autobusové linky. U tohoto suburbia je problém, že pouze 5 krát autobus zajíždí přímo do intravilánu a ve 13 případech autobus zastavuje na rozcestí vzdáleném přibližně kilometr od suburbia. Sídlu Těbín je dopravně obsluhováno autobusovou linkou pokračující směrem na Lipí, a to 8 krát denně. Více než polovina ze všech 17 autobusových linek projíždí jícími Dubným, zastavuje také v Kenovicích respektive na rozcestí vzdáleném kilometr od tohoto sídla spadajícího pod Dubné. Nejhorší situace z hlediska dopravní obsluhovatelnosti ze všech suburbí SZ a SV sektoru v BA je v suburbu Libní. Obyvatelé suburbia Libní, kteří nemají

možnost dopravy autem a dojíždí jí denně do českých Budjovic, se musejí spolehnout na autobusovou linku, která tudy projíždí pouze 5 krát denně. Pokud se chtějí obyvatelé dostat z českých Budjovic do svých domovů, mají poslední možnost v 16:40, což je velmi nevýhodné.

Mste ka Hluboká n. V. a Zliv jsou dostatečně propojena s krajským městem pomocí autobusové a vlakové dopravy. Do Hluboké n. V. vede dokonce autobusová linka MHD č. 4. Tato linka je však neoblíbená pro dlouhou dobu jízdy (až 40 minut z centra českých Budjovic), protože nejede nejkratší cestou a mnohokrát zastavuje. Tato linka je primárně určena obyvateli měst suburbii Hrdjovice a Hosín. Do Hluboké n. V. je možné dostat jednou z mnoha autobusových linek, které buď končí v městečku, nebo pokračují do Týna n. V. (v opačném případě autobusy jedou z Týna n. V. a začínají svou trasu přímo v Hluboké n. V.). Mste ka se nachází na železniční trase (č. 190) české Budjovice-Plzeň (zastávka Hluboká n. V.- U Sudárny) a na trase (č. 220) české Budjovice-Praha (zastávka Hluboká n. V.- Zámostí). Mste ka Zliv jako jediné má lepší dopravní obslužnost pomocí vlakové než pomocí autobusové dopravy. Nachází se na trase (č. 190) české Budjovice-Plzeň. Vlak ve Zlivu zastavuje 16krát za den, oproti tomu autobus pouze 7 krát.

Dopravní infrastruktura BA je stejná jako její dopravní obslužnost na vysoké úrovni. Kromě husté sítě pozemních komunikací a železniční sítě, mohou lidé využít služeb letecké i lodní rekreační dopravy. V neposlední řadě je BA protkána hustou sítí tras pro pěší turistiku a cykloturistiku.

V BA nalezneme *silnice I., II. a III. třídy*, avšak chybí *rychlostní silnice* i *dálnice*. Stavba dálnice je však v plánu. Povodňová trasa dálnice je vyznačena již v Cingrova kol. (1979) a později v publikaci Hrdjov, Peláček a kol. (2000). Tato významná dopravní komunikace by v SZ a SV sektoru aglomerace měla procházet k. ú. Borek a Úsilné. V BA registrujeme tři silnice I. třídy, z toho silnice I/3 a I/20 vede SZ a SV sektorem BA. Po státní komunikaci I/3 se dostaneme z Dolního Dvořiště přes české Budjovice a Tábor až do Mirošovic. Tato silnice vede přes dvě suburbia SZ a SV sektoru (přes Litvínovice a Borek). Silnice I/20 vedoucí z českých Budjovic, přes Písek a Plzeň až do Jeníškova prochází suburbii české Vrbné a Dasný. Poslední silnice I. třídy (I/34) vede z českých Budjovic přes Pelhřimov až do Poličky. Všechny tyto silnice jsou součástí evropských mezinárodních silnic, konkrétně I/3 (E55), I/20 (E49) a I/34 (E551), (www.dalnice-silnice.cz). Výhodou těchto frekventovaných státních komunikací je, že jsou dobře dopravně obsluhovány autobusovou dopravou, takže obyvatelé sídel na těchto komunikacích nejsou zcela vázáni na automobily. Nevýhodou je však vysoká frekvence projíždících dopravních prostředků, a to je příčinou vyšší koncentrace výfukových plynů, větší hluku i problematického péjetí silnice v jednotlivých suburbiích. Například v suburbii Dasný jsou sice 3 přechody pro chodce, avšak dostat se z jednoho kraje silnice na druhý je občas záležitost trvající několik minut, jak jsem si sám mohl vyzkoušet.

V SZ a SV sektoru BA jsou využívány také dvě silnice II. třídy. Silnice II/105 vybíhající z I/20 vede přes k. ú. Bavorovice a Hluboká n. V., přes Týn n. V., Milevsko až do Jesenic u Prahy. Silnice II/603 vybíhající z I/3 vede k. ú. Borek a Hosín. Tato státní

komunikace vede téměř souběžně se silnicí I/3 až do Tábora. Po silnicích III. tedy se můžeme dostat v SZ a SV sektoru BA do všech zkoumaných suburbií. Zajímavé je, že do města Kačiv vedou právě jenom silnice III. třídy. Nedostatečnou síť silnic v okolí Zliva kompenzuje významná železniční trasa.

Železniční síť v BA má celkem 5 významných tras, z toho 2 trasy jsou využívány především obyvateli SZ a SV sektoru BA. Železniční trasa č. 190 vedoucí z českých Budjovic přes Hlubokou n. V. a Zliva do Plzně je v BA využívána především obyvateli Zliva, jak jsem se již zmínil při charakteristice dopravní obsluhlosti. Další důležitá železniční trasa je označena číslem 220 a vede z českých Budjovic přes suburbia Hrdjovice a Hosín a také přes Hlubokou n. V. až do hlavního města České republiky. Více o této trase v textu o dopravní obsluhlosti. Zbývající 3 trasy železnice jsou č. 194 (české Budjovice – Horný Káň), č. 196 (české Budjovice – Summerau) a č. 199 (české Budjovice – Gmünd) (<http://mapa.rychnovsky.cz/>).

Kromě silniční a železniční dopravy mohou obyvatelé BA i turisté využívat službu *letecké dopravy*. V celé BA se nacházejí 2 letiště – Planá a Hosín, při němž druhé jmenované letiště se nachází právě v SZ a SV sektoru BA. Letiště Hosín leží i v blízkosti stejnojmenného suburbia je mezinárodním letištem využívaným především pro sportovní letectví. Obě letiště jsou pro mezinárodní přepravu osob využívána výjimečně, slouží spíše pro sportovní letectví, jak už jsem zmínil.

Ze strany Magistrátu českých Budjovic je v posledních letech snaha rozvíjet *lodní rekreaci a dopravu*. V roce 2008 se začala budovat Vltavská vodní cesta. Znamená to, že by Vltava měla být v roce 2013 splavná od českých Budjovic po Týn nad Vltavou. Vltava má velký potenciál pro oživení turistického ruchu a atraktivitu území. Odborníci předpokládají, že by se ročně zvýšil počet turistů o 55 tisíc, to znamená zvýšení ročních příjmů do cestovního ruchu přibližně o 77 milionů korun (www.c-budejovice.cz). Vltavská vodní cesta by vedla přes sídla české Vrbné, Bavorovice, Hluboká n. V.

Pokud chtějí lidé používat k dopravě i rekreaci vlastní nohy, mohou využít *trasy pro pěší turistiku a cykloturistiku*. Nejznámější cyklostezka vede z českých Budjovic do Hluboké n. V. V letních měsících tuto stezku vedoucí přes suburbium Bavorovice využívají denně stovky lidí. Oblíbené cyklotrasy jsou také v okolí Borku, Úsilného a Libně. Mezi Borkem a Libně se nalézají vycházkové okruhy Mojským lesem.

Informace o technické infrastruktuře jsme získávali především od starostů, z internetových portálů jednotlivých obcí a také z Kubeš (2009). Starosty jsme se ptali na zastoupení systémů technické infrastruktury v sídlech obce. Ptali jsme se na zastoupení

kanalizace, čistírny odpadních vod, plynofikace a vodovod . Zdrojem pitné vody pro v t-ínu aglomerace je vodní nádrží ímov. Samotná vodní nádrží by nesta íla, a tak byla postavena Úpravna vody v suburbium Plav, kde dochází k úprav ě vody na pitnou a tou je pak zásobována BA. Vodovodní síť jsou pokryta v-echna suburbánní sídla SZ a SV sídla BA. Ve v t-ín suburbium je podíl p ípojených byt ů na vodovodní sí 90 % a více.

Hlavní *istírna odpadní vod* (dále OV) se nachází v k. ú. Hrd jovice, v blízkosti eského Vrbného. ístírna neslouží pouze obyvatel m krajského m sta, je také ur ena pro mnoho dal-ích obcí (pokud se zam íme na SZ a SV sektor BA, jde o suburbium Borek, Hosín, Hrd jovice, Litvínovice a Úsilné). Vlastní OV má nap íklad suburbium Dubné i ob m ste ka SZ a SV sektoru BA. Pomocí hlavních sb ra ě je odpadní voda vedena *kanaliza ní sítí* aíl do zmín ěných OV.

Starost obcí jsme se také ptali, jestli mají obyvatelé mofnost p ípojení na *plyn*. Ve v t-ín suburbium tato mofnost je, av-ak jde o to, jestli toho lidé vyufijí. V suburbium Hosín obec dokonce nabízí z ízení p ípojkových sk íní pro plyn majitel m nových dom . Obec chce zabránit tomu, aby se musela kopat silnice. Majitelé asto odv tí, ůe plynem topit nebudou, po 3 letech si to rozmyslí a chodí s řádostí o povolení rozkopat silnici. N které silnice jsou, konkrétn ě v Hosín , hodn ě p ekopané.

3. LITERATURA A TEORETICKÁ VÝCHODISKA VÝZKUMU SUBURBANIZACE

3.1. Literatura o suburbanizaci na eskobud jovicku, v eské republice a v Evrop

Tato subkapitola je v nována literatu e, z které jsem ěrpal v pr b hu psaní diplomové práce. St ěejní pro mou práci jsou knihy od doc. RNDr. Jana Kube-ě, CSc., doc. RNDr. Lu ka Sýkory, Ph.D a doc. RNDr. Martina Ou ední ka, Ph.D. Jména v-ech citovaných autor ů, spolu s názvy jejich d l jsou uvedena v seznamu poufíté literatury na konci práce.

Hlavními publikacemi, které jsem vyufil p í analýzách suburbanizace v zázemí eských Bud jovic, jsou Kube- a kol. (2009a) a Kube- a kol. (2009b). Z první knihy m zaujali kapitoly Kube-, TĚec (2009), Kube-(2009), Kube-, Hají ková, TĚec (2009) a z druhé publikace jsem se zam íl na p ísp vky Ou ední ek, ějková (2009), ěkal (2009).

Velký vliv na vymezení BA má vedle terénního mapování i Kube-, TĚec (2009), kte í vymezili blif-í zázemí eských Bud jovic a rozd lili jej do geneticko-koncentrických zón. Tyto zóny jsou obsařeny i v mé práci, av-ak s malými úpravami. Z tabulky v této kapitole jsem p evzal data o po tu obyvatel v intravilánu eských Bud jovic.

Kubeš (2009) mi velmi pomohl při charakteristice přírodního i sociálně-geografického prostředí celé aglomerace a zvláště jejího SZ a SV sektoru (především při charakteristice geologického prostředí, geomorfologické struktury, struktury vegetačního krytu a krajinného rázu). Příspěvek jsem použil také při analyzování pozitiv, negativ a problémů suburbanizace. Autor dále naznačuje, že suburbanizace probíhala v BA u nás v 70. a 80. letech 20. století (socialistická suburbanizace).

Celkovou charakteristiku obyvatelstva jsem vytvořil s příslušným textem Kubeš, Hájková, Těpec (2009). Připravil jsem především z tabulek, kde jsou procentuálně vyjádřeny sociální a demografické parametry (struktura, vzdělanost, religiozita obyvatel a další). Díky datům v tabulkách jsem mohl porovnat obyvatele intravilánu českých Budjovic s obyvateli přírodních i venkovských suburbií a s obyvateli městské aglomerace.

Obecné informace o BA poskytuje kapitola Ouedníková, Hájková (2009). Zajímavé je především porovnání suburbanizace českých Budjovic a ostatních velkých českých měst. Migraci obyvatel v zájmovém území českých Budjovic v letech 1992-2004 sleduje Štěpánek (2009). Z jeho studií jsem použil především odstavce týkající se snížení migračního zisku českých Budjovic na začátku 21. století a zároveň zvýšení migračního zisku blízkého území českých Budjovic. Migraci v zájmovém území Jihočeského krajského města se jistě dříve vnovali Kára, Kůrka (1986).

Úzce jsem spolupracoval při psaní diplomové práce s Bc. Evou Hájkovou, která nám velmi laskavě pomohla sestavit dotazník, který jsme s pomocí doc. Kubeše upravili. Dotazník jsme pak použili při rozhovorech se starosty. Informace, které jsme zjistili z rozhovorů se starosty, jsme poskytli Evě k psaní její diplomové práce. Zajímavé postřehy z bakalářské práce Hájková (2007) jsem použil při popisu pozitiv, negativ a problémů suburbanizace českých Budjovic.

Na které informace o českých Budjovicích a jejich suburbiích jsem vyhledal v knize Kopáček a kol. (1998, 2006). Charakteristiku městské aglomerace jsem napsal s použitím publikace Kůrka (1996). Statistické lexikony obcí Kolektiv (1955), Kolektiv (1966), Kolektiv (1976), Kolektiv (1984), Kolektiv (1994) a Kolektiv (2005) jsou nezbytnou součástí mé práce. Použil jsem především data o počtu obyvatel v různých sídlech za jednotlivé roky a počty trvale obydlených domů a bytů. Starý územní plán BA (Cingroš a kol. 1979) je důkazem, že suburbanizace v blízkém území českých Budjovic probíhala jistě v 70. a 80. letech 20. století. Novější územní plán Statutárního města České Budjovice najdeme v publikaci Hájková, Peláček a kol. (2000).

Sílicí proud suburbanizace v celé české republice je zaznamenáván od roku 1997. Za jednu z prvních publikací, která pojednává o tomto rozsáhlém urbánním procesu v české republice, považuji Sýkoru ed. (2002). Monografie se týká především suburbanizací v zázemí Prahy a Brna. Použil jsem kapitolu Sýkora (2002), která se vnuje suburbanizaci a jejím následkům a kapitolu Ouední ek (2002) o suburbanizaci v kontextu urbanizačního procesu.

Dle mého autora především vytvářená mé diplomové práce je právě urbánní geograf Martin Ouední ek. Publikace Ouední ek (2000) se vnuje teoriím stádií vývoje města. V první etapě urbanizaci se město rozvíjí. Druhé stádium je vnováno suburbanizaci, kdy město přestává být dobrým životním prostředím, lidé preferují bydlení v klidnějších lokalitách a začínají se stavět suburbia za administrativní hranicí města. Další etapa pojednává o deurbanizaci, tedy o odchodu obyvatel z jádrových oblastí a z blízkého zázemí města do malých a středních městek, která nejsou v aglomeraci toho velkého města. Posledním stádiem je reurbanizace, kdy začíná celý proces znovu, lidé se vrací do města. Podobně se vývojem města zabývá Angli an Champion (2003) a geografové Tammaru, Kulu, Kask (2004), kteří zkoumají tyto etapy rozvoje sídla v Estonsku, především v Tallinu.

Ouední ek (2003) píše o suburbanizaci v Pražské aglomeraci. Podchytil začátky post-socialistické suburbanizace, začátky transformačního období. Různými aspekty suburbanizace v zázemí Prahy se zabývá publikace Ouední ek ed. (2006). Pro mě byly nejzajímavější kapitoly Bičík, Kupková (2006), zkoumající vývoj využití ploch, Urbánková, Ouední ek (2006), vysvětlující působení suburbanizace na dopravu, Ouední ek, Posová (2006), zabývající se vývojem suburbanizace, Puldová, Ouední ek (2006), objasňující vliv suburbanizace na změnu sociálního prostředí a Doležalová, Ouední ek (2006), o životním stylu v suburbích.

Oblíbenou knihou, z které jsem čerpal je Ouední ek a kol. (2008). Je to kvalitní příručka pro tvůrce a usmrcovatele (developery, architektky a veřejnou správu) s tematikou suburbanizace. Kniha má 7 kapitol, které se zabývají vývojem města, přírodním, fyzickým, sociálním prostředím, vlivem suburbanizace na dopravu, starostem suburbí a problémem suburbanizace.

Další publikace je pozitivní, negativní a problémy post-socialistické suburbanizace po roce 1989 ve státech bývalého východního bloku. Brown, Schaffit (2002) píše o suburbanizaci v Budapešti po roce 1989, podobně jako Timár, Váradi (2001), kteří vysvětlují nerovnoměrný vývoj suburbanizace v Maarsku.

Hirt (2007) popisuje post-socialistickou suburbanizaci v Sofii a jejím zázemí, zvláště na úpatí pohorí Vitoa. Sleduje populační vývoj v jednotlivých částech Sofie. Hirt (2008) se

zabývá suburbanizací v Sofii a B lehradu a ob m sta porovnává. e-í také problematiku šgenderõ v suburbiích. fieny v domácnosti, které z stávají v suburbiích, jsou izolovány od šsv taõ.

Situaci v Estonsku vykreslují geografové Kährik, Tammaru (2008), kte í charakterizují demograficko-sociální aspekty nových obyvatel suburbií ve vztahu k p vodním obyvatel m (šstarousedlík mõ). Kontuly, Tammaru (2006) se také zabývají charakteristikou obyvatelstva v suburbiích, p edev-ím v Tallinu. Uv domují si, že lidé, kte í se do suburbií st hují jsou ásto lidé s vy-ím vzd láním a mladými rodinami. Leetmaa, Tammaru (2007) zkoumají suburbanizaci v zázemí hlavního m sta Estonska a uvád jí hypotézy vývoje suburbanizace. Podobn se problematikou suburbanizace zabývají auto i Tammaru, Leetmaa, Silm, Ahas (2009), kte í uvád jí hypotézy o nej ást j-ích lokacích suburbií ó nap . na pob efi i na zem d lských p dách. V-ímají si také, že po roce 2000 se zvy-uje podíl výstavby vícebytových dom v zázemí Tallinu.

Charakteristiku suburbánního obyvatelstva ve Slovenské republice sleduje Sedláková (2007). Pomocí dotazník , které vypl ovali obyvatelé v zázemí Pre-ova, autorka sleduje šparametryõ nových a p vodních obyvatel (vzd lání, religiozita, p íjmy atd.).

V publikaci Rudolph, Brade (2005) je popsána post-socialistické suburbanizace ve východní Evrop , konkrétn v Moskevské aglomeraci. Couch, Karecha, Nuissl, Rink (2005) se zabývají suburbanizací v aglomeraci Lipska. e-í specifika a budoucnost n meckých m st. Pí-í také o komer ní suburbanizaci.

Náznyky socialistické suburbanizace v blif-ím zázemí hlavního m sta Ma arska se ve svém lánku zabývá Ma ar Timár (1992). Bohatí lidé stav li vily za Budape-tí a vytvá eli tak malá suburbia. Podobn vysv tluje Tammaru (2001) strukturu prost edí v Estonsku v dob , kdy je-t pat ilo Sov tskému svazu, tedy v období socialistické éry. Tammaru je urbánní geograf flijící v Tallinu a ve svém lánku se zmi uje o suburbanizaci v Estonsku z období 60. let 20. století.

Vybrané charakteristiky p írodního prost edí BA, p edev-ím jejího SZ a SV sektoru, jsem zpracoval s využitím knihy Demek a kol. (1987). Z publikace jsem do své práce šp etavilõ text o vymezení geomorfologického len ní jednotek a hlavn text o charakteristice geomorfologických okrsk . Poufil jsem i geomorfologické mapy z této knihy. Text subkapitoly týkající se p írodního prost edí, vznikl také využitím práce Chábera (1998). Autor charakterizuje horniny nacházející se v jifních echách a popisuje geomorfologické okrsky. Z knihy jsem poufil i text z kapitoly o hydrografii jifních ech.Text o klimatickém prost edí BA a jejím SZ a SV sektoru byl vytvo en p edev-ím díky publikaci Vavru-ka (1990).

3.2. Definice, členění a souvislosti suburbanizace

Existuje několik desítek definic suburbanizace od českých i zahraničních autorů. Vybral jsem definice tří významných urbánních geografů Kubeše, Sýkory a Ouedníka. Podle kapitoly Kubeše (2009) dochází při suburbanizaci k rozšiřování městské zástavby, městských obyvatel a městského způsobu života do zázemí města, kde vznikají od města oddělená, ale dojížděkovámi vazbami propojená suburbia. Sýkora (2002) rozumí suburbanizaci jako procesu, kdy město roste prostorovým rozpínáním do okolní venkovské i přirodní krajiny. Suburbanizaci spojuje s nízkou hustotou zalidnění ve městech a s roztroušenou výstavbou. V publikaci Ouedník a kol. (2008) je definice vysvětlená jako přesun obyvatel, jejich aktivit a funkcí z města do jeho zázemí. V knize je také vysvětleno, že pojem suburbanizace je odvozen z anglického slova suburb, což přeloženo do češtiny znamená předměstí. Suburbanizací vznikají oblasti nové výstavby označované jako satelitní městečka (Ouedník a kol. 2008, s. 10).

Názory urbánních geografů na hlavní faktory vytváření suburbanizace se mnohdy liší. Suburbanizaci lze chápat jako proces, kdy dojde k nárůstu počtu obyvatel v zázemí města i k nárůstu počtu městských domů. Některí geografové vytvářejí suburbanizaci především pomocí migrace, kdy sledují migrační zisk. Na začátku 21. století dochází ke snížení migračního zisku krajského města Jihočeského kraje a zvýšení migračního zisku v zázemí města Škal (2009). Dříve se touto problematikou zabývali v Jihočeském kraji Kára, Kuera (1986). Jiní geografové sledují především dojížděku za prací a za službami. Za suburbia považují sídla, kde je velký poměr vyjížděk za prací do města. Suburbia lze určit také podle způsobu života, který může být buď městský i venkovský. V diplomové práci jsme suburbia vytvářeli podle počtu a zastoupení městských domů.

Suburbanizace má různé podoby, může jít o suburbanizaci rezidenční, kdy sledujeme především nárůst městských domů a stěhování obyvatel z města do nových domů v jejich zázemí. Druhou podobou je suburbanizace komerční, kdy především kolem velkých dopravních tahů rostou různé průmyslové, průmyslové a obchodní areály (Ouedník a kol. 2008). Komerční suburbanizace je viditelná především v zázemí Prahy. Jde o lokality kolem dálnice D1, D5 a D11. V Brně se nachází tato zóna nedaleko křižovatky dálnic D1 a D2 (Sýkora 2002). Ještě ve větší míře se projevuje komerční suburbanizace v Nemecku. O této problematice v zázemí Lipska píše Couch, Karecha, Nuissl, Rink (2005). V blízkém zázemí českých Budjovic tzv. nerezidenční plochy suburbánní zástavby

nalezneme například v Borku a Litvínovicích. V tomto případě jde samozřejmě o daleko menší plochy než je tomu v zázemí Prahy, Brna, a Lipska.

Faktory, které podporují suburbanizaci jsem vylíčil z Kubeš (2009). Důležitým faktorem je například hledání klidu a přírody v zázemí města, dále nástup střední vrstvy do finančně zajištěných lidí, kteří si mohou dovést po bydlení si nový dům v suburbii. Dalším faktorem je zavedení hypoték, kdy si rodina půjčí v rámci množství peněz a postupně ho splácí. Suburbanizaci podporuje také relativně nízká cena zemědělské půdy a stavebních pozemků. Při rozhovoru s jedním developerem mi tento zmíněný faktor potvrdil a označil ho za nejdůležitější ze všech. Dalšími faktory jsou zlepšení trhu s nemovitostmi, zvyšování automobilizace a další.

Podle mě je zásadní, že díky rezidenční suburbanizaci se mění charakter sídel v zázemí města, staví se zde městské domy a nově přicházejí lidé z venkovského na městský. Jelikož jsme v této práci nepracovali s migračními daty, nemůžeme stoprocentně říct, že vichní nově přicházejí se přemístili do suburbii BA z českých Budjovic, ale předpokládáme, že u většiny obyvatel to tak bylo. Lidé se mohli přicházet úplně odjinud a se z původních obyvatel mohli stát suburbanti, kteří si zde postavili nový dům.

3.3. Pozitiva, negativa a problémy suburbanizace

Dle kapitoly Kubeš (2009) přehledně negativní nad pozitivy suburbanizace. Pozitivní se suburbanizace stává pro suburbánní migranty, jestliže v suburbiích najdou, to co hledali, tzn. klid, přírodu, možnost v nově se svým koníčkem atd. (Kubeš 2009). Negativní je naopak pokud se nenaplní očekávání nových obyvatel a hlijí v suburbii v izolaci a jsou zde nespokojeni.

ejková (2007) vidí hlavní pozitiva suburbanizace v nástupu příjmů suburbií. Tyto příjmy špičkové v podobě daní z podnikání a díky příjmům ze státního rozpočtu na obyvatele (Kubeš 2009). V bakalářské práci ejková (2007) se autorka zmíní o dalších pozitivách suburbanizace pro jednotlivá sídla jako například rozvoj služeb a podnikání, naplnění kapacity kolek, vybudování dopravní a technické infrastruktury (díky výjimce příjmů suburbií) a stabilizaci cen vodného a stočného apod. Sýkora (2002) uvádí, že sídla suburbanizací získávají vzdělané obyvatelstvo, což považují také za pozitivní přínos pro dané suburbium. Další pozitiva uvádí Kubeš (2009). Říká, že suburbanizace může přinést například

4. SBĚR DAT O VÝVOJI SUBURBANIZACE V BRNO A JIHOVÝCHODNÍ AGLOMERACI A METODIKA JEJICH ZPRACOVÁNÍ

4.1. Sběr dat o vývoji počtu bydlících obyvatel v suburbích

Jednou z možností, jak sledovat populační růst suburbů je analýza vývoje počtu obyvatel. Tento způsob má ale určité nedostatky - není úplně jasné, zda nárůst obyvatel vznikl z hromadění obyvatel z města do suburbů nebo šlo o migraci obyvatel odjinud a jedná se pouze o nárůst přirozenou měrou. V nově jsme se vývoji počtu obyvatel v suburbích od roku 1950, protože jsme chtěli zaznamenat nárůst počtu obyvatel v souvislosti se suburbanizací v předložených územích a měli jsme také náznaky, že suburbanizace někde mohla probíhat již od tohoto období (Vělná, Dobrá Voda). Výrazný nárůst počtu obyvatel v suburbích předpokládáme ve dvou vlnách. O první vlnu mluvíme jako o socialistické suburbanizaci probíhající v 70. a 80. letech 20. století. Druhou vlnu, začínající v 90. letech 20. století a výrazně zesilující po roce 1997, označíme jako post-socialistickou suburbanizaci.

Nejprve jsme vybrali sídla (části obcí), kterých se týká suburbanizace (vymezení BA popsáno v subkapitole 2.1.). Data o počtu bydlících obyvatel v suburbánních sídlech jsme získali ze sčítání obyvatel z roku 1950, 1961, 1970, 1980, 1991 a 2001. Data ze sčítání obyvatel jsou uvedena v Kolektiv (1955), Kolektiv (1966), Kolektiv (1976), Kolektiv (1984), Kolektiv (1994), Kolektiv (2005) a od roku 1970 do roku 2001 byla data zpracována v Kuběš (2009). Bohužel nebylo možné do diplomové práce zahrnout nejnovější data ze sčítání obyvatel v roce 2011, proto jsme museli zaznamenat údaje z průběžné registrace obyvatel z 31. 12. 2009 získané přímo na obecních úradech jednotlivých obcí. Data z průběžné registrace nejsou tolik přesná, na která bývají poněkud nadsazená (obce si přejí mít více obyvatel kvůli příjmům) a některá data mohou být naopak podhodnocená (ne všichni obyvatelé hlásící v nových domech si tento údaj hlásí jako místo trvalého bydliště).

4.2. Postupy analýzy dat o vývoji počtu bydlících obyvatel v suburbích

Data o počtu bydlících obyvatel v suburbánních sídlech jsme převedli do Tabulky 4.1. a Tabulky 2.1. Tabulka 4.1. zahrnuje sloupec s názvy suburbů, městek a měst. Sídla jsou rozdělena do koncentrických zón - intravilán brněnských Brno-jihových, suburbia příměstské krajiny, suburbia venkovské krajiny, městka a městyse a vzdálená suburbia brněnských Brno-jihových mimo BA. Sídla jsou rozdělena i barevně, což značí námi vymezené sektory.

červenou barvou jsou napsány suburbánní sídla SZ a SV sektoru, modrou barvou představují suburbánní sídla V sektoru a zelenou barvou jsou označena suburbánní sídla J sektoru. V tabulce jsou také součtové řádky, takže je možné sledovat populační vývoj jednotlivých koncentrických zón i v rámci sídel v celé aglomeraci. Tabulka obsahuje 7 sloupců, ve kterých jsou uvedena data z jednotlivých sčítání obyvatel od roku 1950 do roku 2001 a údaje z průběžné registrace obyvatel z 31. 12. 2009.

V 2. polovině tabulky jsme vytvořili indexy vývoje počtu obyvatel v suburbánních sídlech. Celkem jsme vytvořili 4 indexy. První index sleduje období mezi lety 1950 až 1970, kdy předpokládáme populační přírůstky spíše výjimečné. Druhý index sleduje období mezi lety 1970 až 1991, kdy předpokládáme populační růst na kterých přírůstcích suburbií BA. Třetí index mapuje období mezi lety 1991 až 2009, tedy období pravděpodobně silné výstavby ve vnitřních suburbánních sídlech. Čtvrtý index sleduje celé období mezi lety 1970 až 2009. Tabulka 2.1. se skládá pouze ze součtových řádků Tabulky 4.1. Jsou v ní uvedeny i součty obyvatel v jednotlivých koncentrických zónách za jednotlivé sektory BA. Tato tabulka je sestavena pouze pro přehlednost a nachází se v subkapitole 5.1., na rozdíl od Tabulky 4.1., která je v přiloze diplomové práce.

Data z Tabulky 4.1. jsou vyjádřeny ve dvou mapách. Mapa 3 (viz subkapitola 2.3.1.) představuje současný počet obyvatel (31. 12. 2009) a hustotu zalidnění. Počet obyvatel je znázorněn kartograficky pomocí kartodiagramů. Celkem jsme vymezili 11 různých velikých kartodiagramů, kdy nejmenší znázorňuje počet obyvatel od 20 do 99 a největší kartodiagram představuje počet obyvatel v rozptýlení 3000 až 3881. Hustota zalidnění je znázorněna kartograficky pomocí kartogramů (8 odstínů modré barvy).

Mapa 4 představuje vývoj počtu obyvatel v letech 1970-2009, kdy počet obyvatel v roce 2009 je úměrný velikosti kruhu (od nejmenších Opatovic, až po největší Hlubokou n. V). Kruhový diagram je rozdělen na 3 výše. Modrá výše znázorňuje počet obyvatel v roce 1970, fialová výše je úměrná přírůstku obyvatel v letech 1970-1991 a nakonec červená výše ukazuje přírůstek obyvatel v letech 1991-2009. V několika případech byl zaznamenán velmi malý pokles obyvatel (včetně v letech 1970-1991), tzn., že někdy je kruh rozdělen pouze na 2 výše, v případě Opatovic je dokonce kruh celý modrý, protože od roku 1970 do roku 2009 počet obyvatel postupně klesal. Na základě Tabulky 4.1., Tabulky 2.1., Mapy 3 a Mapy 4 jsme analyzovali vývoj počtu obyvatel v suburbiích v již zmíněné subkapitole 5.1.

4.3. Terénní mapování stá í trvale obydlených dom v suburbíích

Vedle štvrdýchō statistických dat jsme p i analýzách suburbanizace jsme také poufřivali data zji-t ná terénním mapováním. Zji- ovali jsme stá í trvale obydlených dom (suburbánní zástavby). Jak jsme získali data o stá í trvale obydlených dom pomocí terénního mapování je podrobn popsáno v následujících odstavcích. V subkapitole 4.4. je popsáno, co jsme se získanými daty dále d lali.

M li jsme dv mořnosti, jak sledovat stá í trvale obydlených dom , respektive jak sledovat výstavbu dom v jednotlivých obdobích. První mořností bylo získat data ze s ítání obyvatel, druhou mořností bylo získat údaje terénním mapováním. Jak jsem zmínil, p i s ítání obyvatel se sledovalo i stá í dom , údaje ale nejsou ve struktu e sídel, nejsou uspo ádány podle vhodných období a nejnov j-í data ze s ítání v roce 2011 nejsou k dispozici. Proto jsme zvolili metodu terénního mapování trvale obydlených dom podle období jejich výstavby. K dispozici jsme m li drufficové snímky z portálu www.google.cz a terénní poch zkou v zastav ných územích suburbíí p ím stské i venkovské krajiny BA jsme zakreslovali do snímk trvale obydlené domy vystav né do roku 1969, v období 70.-80. let 20. století a domy vystav né po roce 1989. Sou asn jsme také zaznamenávali domy ve vícebytové zástavb a po et jejich byt , odli-ili jsme i domy v adové zástavb a zachycovali jsme rovn fl rozestav né domy.

Nejprve jsme se museli nau it rozli-ovat domy vystav né do roku 1969, domy vystav né v první fázi suburbanizace (1970-1989) a v novodobé fázi suburbanizace (po roce 1989). V d li jsme o r zných stavebních technologiích a materiálech i o typových domech z t chto období, p esto jsme se (zvlá-t na po átku výzkumu) ptali bydlících, kdy byl d m postaven. Trvalé obydlené domy vystav né do roku 1969 lze charakterizovat p edev-ím jako staré zem d lské usedlosti i dal-í star-í domy (Foto 2.). Mezi domy vystav né v období 70.-80. let 20. století lze za adit p edev-ím rodinné domy m stského typu architektonických vzor druhé poloviny socialistického období a cihlové vícebytové domy (Foto 3.). V období od roku 1989 do sou asnosti se jednalo o rodinné domy m stského typu architektonických vzor post-socialistického období (Foto 7.).

P i terénním mapování jsme se potýkali s mnoha potíflemi a nep esnostmi. Problémy nastávaly tehdy, pokud byly staré domy zásadn p estavovány (zv t-ení oken, p ístavba patra, zateplování, roz-í ení prostorové dispozice a celková modernizace). N kdy nebylo jasné, zda jde o objekt s 1 i 2 domy i zda jde o objekt, který je trvale obýván. Tyto problémy a s nimi spojené nep esnosti jsme se snařili eliminovat tím, ře jsme konfrontovali údaje o po tu trvale

obydlených domů získané terénním mapováním s údaji vykazovanými při sítání obyvatel v roce 1991 (viz Kolektiv (1994)). Konkrétně to znamená, že jsme námi získané údaje o počtu domů do roku 1989 upravili podle počtu domů vykazovaných při sítání obyvatel, domů a bytů v roce 1991. Upravili jsme vřady počet domů vystavěných do roku 1969, protože u těchto domů mohli nejpravděpodobněji vzniknout uvedené nepřesnosti. Velmi uspokojivé je, že se námi získané údaje lišily s čtvrtými statistickými daty údajů jenom o několik domů. Výjimku tvoří suburbium Hrdějovice, kdy data ze sítání vykazují 257 trvale obydlených domů v roce 1991, oproti 402 zakresleným domům. Obrovský rozdíl je způsoben mohutnou výstavbou v tomto sídle právě na přelomu 80. a 90. let 20. století, kdy mnoho domů bylo zkolaudováno krátce po sítání obyvatel. V tomto jediném případě tedy neodpovídá počet domů uvedených v lexikonu s námi získanými údaji.

V BA jsme sledovali stáje trvale obydlených domů pouze v suburbiích příměstské krajiny a v suburbiích venkovské krajiny. Intravilán českých Budějovic a městečka s městy zaujímají příliš velká území a terénní mapování trvale obydlených domů v těchto sídlech bylo příliš náročné.

4.4. Postupy analýzy dat o stáje trvale obydlených domů v suburbiích

Údaje o stáje trvale obydlených domů v suburbiích BA podle období výstavby jsme přetransformovali do Tabulky 4.2. a Tabulky 2.2. Tabulka 4.2. je řádkově uspořádána podobně jako Tabulka 4.1. Barevné označení sektorů je totožné, koncentrické zóny jsou také totožné, avšak s tím rozdílem, že tabulka obsahuje pouze suburbia příměstské krajiny a suburbia venkovské krajiny z výše uvedených zdrojů. V tabulce jsou také souřadivé řádky. Titulární sloupce s údaji zaznamenávají počet domů podle sledovaných období výstavby. V tabulce nalezneme také relativní údaje (v hranatých závorkách je uveden procentuální podíl z celkového současného počtu domů). V kulaté závorce jsou v jednotlivých sloupcích zaznamenány počty vícebytových domů s počtem jejich bytů. Tyto menší, většinou cihlové šbytovky, obvykle se 4 až 6 byty jsou jen v některých sídlech. Do roku 1989 vznikají většinou jako bytové domy pro zaměstnance socialistických zemědělských nebo lesnických podniků. V současnosti se tyto vícebytové domy staví pro obyvatele města, kteří nemají zájem o bydlení v rodinném domě a o péči o tento dříve opuštěný pozemek. V závorce je také uveden počet domů v řádkové zástavbě. Dvojdomky jsme za řádkové domy nepovažovali. Při terénním průzkumu jsme měli možnost zaznamenat i počet rozestavěných domů v podobě hotové základové desky, hotových obvodových stěn apod. Počet rozestavěných domů je

uveden za znamínkem šplusõ v posledním sloupci tabulky. Tabulka 2.2. je ádkov uspo ádána podobn jako Tabulka 2.1. a je umíst na v textu subkapitoly 5.2, oproti tomu Tabulka 4.2. se nachází v p íloze.

Údaje z Tabulky 4.2. jsme prostorov znázornili v Map 5 pomocí kartodiagram rozd lených na výše e. Velikost kruhového diagramu je úm rná po tu trvale obydlených dom (ím více dom , tím v t-í kruh). Nejmen-í kruh je umíst n v Opatovicích a naopak nejv t-í v Dobré Vod u eských Bud jovic. Plocha kruhu je rozd lena na 3 výše e. Jednotlivé výše e zobrazují po et, respektive podíl dom podle sledovaných t í období výstavby. Modrá výše p edstavuje domy vystav né do konce 60. let 20. století, fialová výše vykazuje po et dom postavených v 70. ó 80. letech 20. století a zelená výše znázor uje domy postavené po roce 1990 (Foto 1.). S pomocí Tabulky 4.2., Tabulky 2.2. a Mapy 5 jsme provedli analýzu stá í obytných dom v suburbiích v subkapitole 5.2.

4.5. Sb r dat o vývoji po tu nov dokon ených byt v suburbánních obcích a odhady podle suburbií

Relativn p esn lze novodobou (post-socialistickou) suburbánní výstavbu zmapovat pomocí statistických údaj o po tu nov dokon ených byt . Po et byt je údajem vhodn j-ím nejl po et dom , protože n které domy jsou dvougenera ní ó mají 2 byty a n kde se staví i vícebytové domy. Samoz ejm u tohoto údaje není zcela z ejmé, zda se jedná o výstavbu uskute n nou p vodními obyvateli nebo obyvateli novými (p vodn bydlícími ve m st).

eský statistický ú ad sbírá data o nov dokon ených bytech k 31. 12. p íslu-ného roku podle obcí od roku 1997. Tato data pravd podobn vznikají na základ stavebních kolauda níh rozhodnutí ze stavebních ú ad . Sledují se také p estavby byt i vydaná stavební povolení. Pon kud se m nila metodika sledování nov dokon ených byt . Ur itá stabilita metodiky platí od roku 2008. Data za obce jsme získali z krajské pobo ky SÚ v eských Bud jovicích.

Zásadním problémem byla skute nost, že -lo o údaje za celé obce, nikoliv za jejich ásti (za jednotlivá sídla), která sledujeme v na-í diplomové práci. Po ty nov dokon ených byt jsme tedy museli p erozdit k jednotlivým sídl m. Postupovali jsme tak, že jsme po et nov dokon ených byt v obci v každém roce rozd lenili do sídel obce podle podíl dom vystav ných od roku 1990 ó viz poslední sloupec v Tabulce 4.2. Pokud se v sídle nacházel vícebytový d m, pracovali jsme i s po ty byt . Tento postup fungoval za p edpokladu, že jsme mapovali v-echna sídla v obci a m li tedy údaje o po tu vystav ných dom od roku

1990 za sídla. Z tohoto důvodu jsem musel terénně mapovat v SZ a SV sektoru BA i n která sídla, kterých se netýká suburbanizace, ale protože jsem měl data o počtu vystavěných domů po roce 1989. Konkrétně jde obec Hosín, kdy jsem mapoval část obce s názvem Hosín, ale i suburbanizací nepoznamenané Dobřejovice, dále v obci Libní krom stejnojmenného sídla i sídlo Jelmo. V neposlední řadě jsem mapoval i Jaronice - část obce Dubné, která také není ovlivněna suburbanizací.

Z časových důvodů jsem nemohl mapovat všechna sídla obce Hluboká n. V. (11 sídel), kdy se zabývám pouze Bavorovicemi a Municemi a všechna sídla obce české Budjovice (7 sídel), kde zkoumám české Vrbné, Haklovy Dvory, Zavadilku. V těchto suburbiích jsem pracoval s daty o počtu vystavěných domů od roku 1990 jako by to byly po čtyřech dokončených bytech od roku 1997 do roku 2009. Předpokládal jsem, že v jednom domě se nachází 1 byt a také jsem předpokládal, že od roku 1990 do roku 1997 byla výstavba minimální. Data o počtu nově dokončených bytů v těchto suburbiích tedy nemusejí být úplně přesná. V J sektoru žádný podobný problém nastal a ve V sektoru byl jediný problém s Těbovicemi, což je suburbium, které je součástí českých Budjovic. Údaje o počtu nově dokončených bytů v intravilánu českých Budjovic jsem získal odečetím počtu bytů v českém Vrbném, Haklových Dvorech, Zavadilce a Těbovicích z celkového počtu bytů za obec. V BA jsme nesledovali nově dokončené byty městečkem a městy (podobně jako v Tabulce 4.2.).

4.6. Postupy analýzy dat o počtu nově dokončených bytů v suburbiích

Zjištěné a upravené údaje o počtu nově dokončených bytů v sídlech daného území jsme zanesli do Tabulky 4.3., která sleduje vývoj od roku 1997 do roku 2009 a do Tabulky 2.3. Řádkové uspořádání Tabulky 4.3. je obdobné jako uspořádání Tabulky 4.2. a Tabulky 4.1. V sloupcích jsou uvedena jednotlivá data za roky. Předposlední sloupec sítá byty dokončené za celé období (1997-2009) a v posledním sloupci Tabulky 4.3. vypočítáváme intenzitu nově dokončených bytů na 1000 obyvatel v roce 2009. Tabulka 2.3. je podobně uspořádána jako Tabulka 2.1. a Tabulka 2.2. Jsou v ní uvedeny součtové vzorce za intravilán českých Budjovic, suburbia příhraniční krajiny, venkovské krajiny a za suburbia celkem. Jsou zde i data za jednotlivé sektory BA. Tabulka slouží k lepší přehlednosti v koncentrických zónách i sektorech a je umístěna do textu subkapitoly 5.3. Tabulku 4.3. je možné nalézt v příloze diplomové práce.

V Mapě 6 je metodou kartodiagram vyjádřen počet nových dokončených bytů v sídlech v období 1997-2009. Velikost kruhu je úměrná počtu nových dokončených bytů. Nejmenší kruh mají Muniče, naopak nejvíce bytů v období 1997-2009 bylo vystavěno ve Srubci (největší kruh). Kruhový diagram je rozdělen na 2 výše, kdy světle červená barva představuje počet nových dokončených bytů v letech 1997-2003 a výše tmavě červené barvy znázorňuje počet nových dokončených bytů v letech 2004-2009. V Mapě 6 je také pomocí kartogramu vyjádřena intenzita nových dokončených bytů na 1000 obyvatel v roce 2009. Kartogram je znázorněn 8 odstíny modré barvy od světlé až po tmavou. S pomocí Tabulky 4.3, Tabulky 2.3. a Mapy 6 jsme analyzovali výstavbu nových dokončených bytů v subkapitole 5.3.

4.7. Terénní průzkum a postupy vyhodnocování architektonických, urbanistických a územně plánovacích pozitiv, negativ a problémů v suburbii

Suburbanizace znamenala zásadní přeměnu povodně neobydlených sídel a jejich okolních prostorů. Na které aktivity byly usměrněny pomocí územně plánovacích materiálů a urbanistických studií, seznamu pozemků pro výstavbu rodinných domů, eventuálně pomocí územních plánů. V té době se však jednalo pouze o podklady, územní plány včetně suburbánních sídel, respektive suburbánních obcí byly vytvářeny až v 90. letech 20. století, takže nikde lze zaznamenat urbanistické problémy, v nichž přispěly k rozvoji urban sprawl.

Prohlídka jsme včetně suburbia a do snímků jsme zaznamenávali pozitiva a problémy suburbii. Z problémů jsme zakreslovali například objekty flivové výroby, další objekty agroprůmyslu, výrobní a průmyslové obslužné objekty, vedení průjezdových silnic komunikací a také prostory s náznaky urban sprawl. Z pozitiv jsme se zaměřili na památkově hodnotné objekty, mikroprostory s *geniem loci*, také na hodnotné siluety a panoramata z různých pohledů. Z hlediska kompozice jsme vyznačovali zda ilé urbanistické celky, také hodnotné přírodní a krajinné rázové prostory v okolí intravilánů.

Stanovení lokace a působení objektů agroprůmyslu a zvláště *objekt flivové výroby* v intravilánech sídel a v jejich blízkosti nám mohlo dát informaci dleřitou z hlediska možného nepříznivého působení těchto objektů na blízké obytné domy. Rozlišovali jsme mechanizaci dílny, kravíny a vepřiny s různými velkými potěmi zvířaty, také existenci průmyslných hnojiv a siláňních flabů. Obytná zástavba by neměla být v kontaktu s těmito funkčními nerezidenčními objekty. Podobně jsme stanovovali lokaci a eventuálně nepříznivé působení *výrobních a průmyslových obslužných objektů* v intravilánech sídel a v jejich blízkosti. Další negativem, na

keré jsme se zamovali, bylo *vedení pr jezdových silni níh komunikací* vnitkem intravilánu a jejich intenzitu silni ní dopravy, která negativn p sobí na obytnou zástavbu.

V západní i naší urbanistické literatu e se často probírá problematika nezvládnuté suburbanizace z hlediska územního plánování, která bývá oznaována jako *urban sprawl*. V e-eném území jsme vyhledávali prostory s náznaky urban sprawl ó vedení venkovního vysokého nap tí nap í zástavbou, chaotické vedení místních komunikací, chaotické zastavování pozemk , nekoncep ní komunika ní napojování zón nové zástavby na intravilán sídla, nep íznivé projevy zásadn odli-ných architektonických e-ení apod.

Do map i text jsme zaznamenávali i pozitivní architektonické, urbanistické a územní plánovací projevy. Mapovali jsme rozložení *objekt s památkov chrán nou a cennou architekturou* (obvykle usedlosti selského baroka, eventueln bývalá malá lechtická sídla i architektonicky cenné církevní stavby). Ur itou pozornost jsme v novali *mikroprostor m s geniem loci*, pokud se nám zdálo, že jsou takto obecn vnímány (mikroprostor m šnabytýchō mystickou historií, kulturou, krásou a architekturou). Nová výstavba m fle zm nit siluetu sídla, proto jsme se snažili tuto *siluetu z významných pohled na sídlo* zaznamenat, dekomponovat a objevit v ní hodnoty, které by se m li chránit (zaznamenávali jsme také negativní zásahy do této siluety).

astým motivem st hování obyvatel z m st do suburbií, je existence *hodnotných p írodních a krajinn -rázových prostor* v okolí intravilán suburbií. Zaznamenávali jsme lesní celky, údolí tok , mozaiku zem d lsko-lesní krajiny atd. D ležitá je ov-em i existence p ístupových cest z intravilán k t mto hodnotným prostor m.

Velmi fládanými lokalitami a pozemky pro výstavbu nových rodinných dom jsou lokality a *pozemky s výhledy na významné dominanty a struktury* v ír-ím okolí eských Bud jovic (výhledy na Kle , Blanský les, Slepí í hory, na eky, rozsáhlé lesy, na zámek Hluboká n. V., eventueln i na celkovou zástavbu eských Bud jovic). Tyto výhledy jsme proto zaznamenávali u jednotlivých sídel. P i terénním mapování jsme post ehli také n kolik *hodnotných kompozí n urbanistických e-ení* mikroprostor (soulad nové zástavby s p vodní venkovskou zástavbou i soulad nové výstavby s místní krajinou).

Prázdné vzorové listy terénního mapování, do kterých jsme zakreslovali jednotlivá pozitiva a problémy jsou k nahlédnutí v p íloze. Tímto zaznamenáváním pozitiv a problém do snímk z portálu www.google.com jsme p ípravili ást podklad pro napln ní druhého cíle. Zaznamenaná pozitiva a problémy jsme šp etaviliō do textu a v subkapitole 5.4. je souhrn za SZ a SV sektor BA popisujeme.

4.8. Dotazování starostů na problematiku územního plánování suburbánních obcí a suburbií a postupy vyhodnocování tohoto dotazování

Také dotazování starostů na problémy územního plánování (územního rozvoje) suburbánních obcí a jejich sídel se z části týkalo problematiky řešené v předchozí subkapitole. Poněkud v té době jsme kladli na developerské aktivity, jelikož náš projekt kooperoval s projektem organizovaným na Přírodovědecké fakultě Univerzity Karlovy v Praze, na Katedře sociální geografie a regionálního rozvoje. Tento projekt je zaměřený na rozvoj suburbánních obcí v zázemí Prahy, kde výstavba probíhá především developerským způsobem (projekt je vedený doc. RNDr. Martinem Ouedníkem, Ph.D., magisterská práce Jany Ejkové).

Konkrétně jsme se starostů ptali na hlavní investory výstavby nových rodinných, eventuálně bytových domů po roce 1989. Na výběr měli ze tří možností, buď mohli být hlavními investory jednotliví stavebníci, developerská firma nebo obec. Pokud investory byly developéři, pak jsme se konkrétně ptali na jméno firmy, dle vůle ústí developerů a na soulad aktivit developerů s územním plánem. Následující dotaz měl specifikovat postoj starosty k další výstavbě rodinných domů v obci (podpora nebo až odmítání této výstavby). Další otázka předložená starostům měla specifikovat jejich názor na pozitiva a negativa, která přináší výstavba nových domů v obci po roce 1989. V nadcházející otázce jsme se ptali na souhlasnost i rozdílnost názorů zastupitelů obce na výstavbu domů. Otázka 8. viz Dotazník starostů suburbánních obcí eskobud jovické aglomerace v příloze DP (dále jen dotazník), měla vyjádřit možnosti starostů, respektive vedení obcí, jak se bránit známým negativům nové výstavby pokud byla i nebyla v souladu s územním plánem obce. Další otázka směřující ke starostům měla zmapovat roli občanských iniciativ založených ve vztahu k územnímu rozvoji obce.

Následující blok otázek byl zaměřen na problematiku územního plánu obce. První dotaz směřoval na rok schválení územního plánu (pokud územní plán existuje). Následující otázka se ptá na rozsah pozemků pro výstavbu domů v územním plánu (odhad počtu plánovaných rodinných domů a bytů ve vícebytových domech). Další polovka v dotazníku byla založená na neexistenci územního plánu, ptali jsme se, proč neexistuje územní plán. Vzhledem k tomu, že ve všech zkoumaných obcích územní plán existuje, byla tato polovka zbytečná. Poté jsme přešli na dotaz týkající se možností vylepšení legislativy při tvorbě územního plánu nebo při následující výstavbě domů v obci v rámci územního, stavebního a kolaudačního řízení. Dále jsme se snažili získat informace o schválených změnách územního

plánu (jaké změny a pro tyto změny byly pořizovány). Konkrétně jsme se také zeptali, zda by obec povolila další výstavbu domů nad rámec současného územního plánu. Poslední 2 otázky týkající se problematiky této subkapitoly byly zaměřeny na spolupráci obcí v územním rozvoji (v územním plánování a rozhodování). Konkrétně se jednalo o spolupráci na hranicích se sousedními obcemi a o spolupráci při plánování rozvoje v rámci celé BA.

Starostům jsme se celkem ptali na 17 otázek týkajících se územního plánování obce. Získané informace od 33 starostů zkoumaných suburbánních obcí (celkem zkoumáme 37 obcí v BA, 4 rozhovory se nepodařilo uskutečnit o obcích Budjovice, Ledenice, Lišov a Zlív) jsme setřídili a přetvornovali do tabulek (Tabulka 3.1 až Tabulka 3.13. v subkapitole 5.5). Všechny tabulky jsou stejného sloupcového uspořádání. V prvním sloupci jsou vždy informace za obec BA a ve druhém sloupci jsou data za obce SZ a SV sektoru BA. Tabulky v tabulce nejsou nijak řádkově odděleny, pouze u těch otázek, kde se dotaz skládá z více polovek, jsou tyto polovky odděleny (Tabulka 3.3., 3.8., 3.9.). Uspořádání informací nebylo jednoduché, protože v tabulce otázek umocňovaly otevřené odpovědi. U každé otázky jsme požádali podíl jednotlivých (řádkových) odpovědí (v procentech) v rámci celé aglomerace a v rámci sektoru aglomerace, kterým se zabýváme. Postup vyhodnocování byl následující. Každou odpověď starosty jsme ohodnotili jedním bodem. Pokud tedy uvedl jednu odpověď, požádali jsme jí za jeden bod, pokud ale uvedl například v otázce 6 (viz dotazník v příloze), několik hlavních pozitiv výstavby, dali jsme každé z odpovědí příslušný podíl bodů z 1 bodu (například při uvedení 5 pozitiv měla každá odpověď váhu 0,2 bodů). Body u jednotlivých odpovědí jsme poté sečetli, vydělili celkovým počtem bodů (33 bodů u celé aglomerace a 11 bodů u SZ a SV sektoru BA) a výsledkem byl podíl odpovědí udávaný v procentech.

Nejjednodušší postup vyhodnocování byl u dotazů, u kterých starostové vybírali pouze jednu z předem připravených možností (otázka 3 a 5) nebo u otázek, kde byla odpověď pouze jednoslovná (otázka 10, 11). Ve všech ostatních případech bylo možné vyjádřit se k otázce jakkoliv a vzhledem k tomu, že některé odpovědi starostů byli rozsáhlé, museli jsme zavést zmíněný šbodový systém.

Pokud se podíváme na tabulky s odpověďmi (viz subkapitola 5.5.), a na otázky jim příslušející (viz příloha), nelze říct, že například 8. otázka (Otázka 8) koresponduje s 8. tabulkou (Tabulkou 3.8.). Je to dáno tím, že některé otázky jsme tabulkově nezpracovali, jenom jsme se o nich zmínili v textu subkapitoly v nově analyzované problematice územního plánování obcí. Konkrétně jde o polovky týkající se developerských firem (otázka 2, 3, 4) a otázka, která se ptá na důvod neexistujícího územního plánu (otázka 13), kterou je v dotazníku zbytečná, protože každá obec, jak jsme se dozvěděli, má svůj územní plán.

Tabulky s odpověmi starostů tvoří druhou část podklad pro naplnění druhého cíle (první část podklad jsou zaznamenána pozitiva a problémy pomocí terénního mapování) a jsou okomentovány v subkapitole 5.5.

4.9. Dotazování starostů na soužití původních a nových obyvatel v suburbánních obcích a suburbiiích a postupy vyhodnocování tohoto dotazování

Tímto cílem mé práce se zabývá zapojením nových obyvatel (suburbánních migrantů) do života suburbánních obcí a úrovně soužití původních obyvatel a nových obyvatel v těchto obcích. Informace k analýze tohoto cíle jsme získali z dotazování starostů těchto obcí. V dotazníku, o kterém se zmíním v předcházející subkapitole, jsou tedy kromě polofek týkajících se problémů územního plánování obcí, polofky, které mají sociologický šládech.

Starostům jsme se ptali na postoj k příchodu dalších nových obyvatel do obce po roce 2010. Tato otázka obsahovala 5 možností (od kladného postoje až po absolutní nespokojenost s příchodem nových obyvatel) a starostové vybírali pouze jednu z těchto možností. Dále jsme zjistili jaké konkrétní problémy a naopak problémy spojené s příchodem nových obyvatel (Otázka 19). V tomto dotazu nastala nepřesnost, protože starostové odpovídali velmi podobně jako na Otázku 6, která se týká hlavních pozitiv a negativ nové výstavby (zvláště velmi často odpovídali na konkrétní problémy odkazem na pozitiva výstavby). Nepřesnost jsme vyřešili tak, že jsme se zaměřili pouze na problémy spojené s příchodem obyvatel, protože tyto odpovědi se alespoň částečně odlišily od negativ výstavby. Otázka 20 (viz dotazník v příloze) se ptá na sociální vztahy mezi starými a novými obyvateli. V této polofce starostové vybírali jednu ze 4 možností, a pokud chtěli, mohli svou odpověď doplnit konkrétními příklady spolupráce či naopak neshod v dané obci.

Následující dotazy se týkaly vedení obce, konkrétně nás zajímalo jestli jsou suburbánní migranti v zastupitelstvu obce a zda-li kandidovali do zastupitelstva v posledních komunálních volbách. Další dotaz směřující ke starostům byl zaměřen na účast nových obyvatel na obecních schůzích. V další otázce nás zajímalo chování obyvatel. Starostům jsme předkládali otázky týkající se vyžívání místních slufleb různých druhů, účastní se místních společenských a jiných akcí, navštěvování místní restaurace či pomáhání při udržování komunálních prostor novými obyvateli atd. Na jednotlivé otázky nám stála odpověď ano, šídka nebo šne. Poslední polofka v dotazníku zjistila, jestli se obec setkává s problémem neochoty nových obyvatel ke změně adresy trvalého bydliště do obce.

Jaké je zapojení nových obyvatel do života obcí a úroveň soužití se starousedlíky jsme analyzovali pomocí 8 otázek, respektive odpovědí starostů daných obcí. Se získanými informacemi jsme pracovali stejně jako s informacemi o problematice územního plánování obcí získanými taktéž od starostů (popsáno v subkapitole 4.8.). V praxi to znamená, že jsme získané postupy šbodovým systémem ošetřili a šp etavili do tabulek v subkapitole 5.6. (Tabulka 3.14. a 3.21.). Na většinu otázek nám stačila jednoslovná odpověď nebo starostové vybírali z nastolených možností, tudíž nebylo vyhodnocování příliš obtížné.

Tabulky, které jsou podkladem těchto cíle diplomové práce, jsou doplněny textem v subkapitole 5.6.

5. ANALÝZA SUBURBANIZACE V ESKOBUDE JOVICKÉ AGLOMERACI, ZVLÁŠTĚ V JEJÍM SZ A SV SEKTORU

5.1. Analýza vývoje počtu obyvatel v suburbích

Z dat ze sčítání obyvatel a průběžné registrace obcí jsem analyzoval počet obyvatel v suburbích. Postup sběru dat a následného vyhodnocování je podrobně popsán v subkapitolách 4.1 a 4.2. V následujících řádcích se zaměřuji na populační strukturu celé aglomerace, dále sídel jednotlivých koncentrických zón, sídel SZ a SV sektoru BA a také na některých suburbích, které vykazují extrémní hodnoty.

Výrazněji nárůst počtu obyvatel v *suburbích* BA registrujeme na začátku 70. let 20. století, kdy zde v rozmezí 10 let přibýlo celkem 2580 obyvatel (což je 9,1 % obyvatel suburbů BA) – Tabulka 2.1. a Mapa 4. Další výrazný populační růst nastal od roku 1991 do roku 2001, celkem 2821 obyvatel (9,9 %). Nejvýrazněji vzrostl počet obyvatel v suburbích BA mezi lety 2001-2009, o 6215 obyvatel (21,9 %). Zajímavé je také srovnání indexu vývoje počtu obyvatel v suburbích. Index sledující počet obyvatel v suburbích v období mezi lety 1970-1991 má hodnotu 1,21, oproti tomu index, který naznačuje, jaký podíl obyvatel přibýl v suburbích od roku 1991 do roku 2009, má hodnotu 1,59.

V *suburbích* *přímo stské krajiny* nastává první výraznější nárůst počtu obyvatel, stejně jako v celé aglomeraci, mezi lety 1970-1980, konkrétně nárůst o 2410 obyvatel (12,4 % obyvatel suburbů *přímo stské krajiny*). Oproti tomu v suburbích *venkovské krajiny* registrujeme nárůst v tomto období pouze o 170 obyvatel (1,9 % obyvatel suburbů *venkovské krajiny*). Samozřejmě je třeba zohlednit fakt, že v suburbích *přímo stské krajiny*, tak jak jsme je zvolili, žije téměř 2krát více obyvatel než v suburbích *venkovské krajiny* (celkem o 9424

obyvatel více). P esto tento diametrální rozdíl v nár stu obyvatel obou koncentrických zón v e-eném období je nezpochybnitelný. P íkladem nár stu obyvatel v 70. letech 20 .století, m fle být suburbium Dobrá Voda, kde byl po et obyvatel v roce 1970 p esn 1519 a v roce 1980 ufl 2252. Porovnáme-li indexy vývoje po tu obyvatel v letech 1970-1991, suburbia p ím stské krajiny mají tento index 1,31 a suburbia venkovské krajiny 1,11.

V *suburbíích venkovské krajiny*, která leflí pon kud dále od eských Bud jovic, nastává výrazn j-í popula ní r st pozd ji, po roce 1991. Od roku 1991 do roku 2009 vzrostl po et obyvatel v suburbíích venkovské krajiny o 3011 obyvatel (33,8 % obyvatel suburbíí venkovské krajiny). P íkladem m fle být suburbium Hlincová Hora, kde flilo v roce 1991 pouhých 90 obyvatel, v roce 2001 jich bylo 213 a v roce 2009 dokonce 355. Samoz ejm í v suburbíích p ím stské krajiny velmi výrazn vzrostl po et obyvatel mezi lety 1991-2009, konkrétn o 6025 obyvatel (30,9 % obyvatel suburbíí p ím stské krajiny). Index vývoje po tu obyvatel mezi lety 2009-1991 je suburbíích p ím stské krajiny 1,64 a v suburbíích venkovské krajiny 1,54.

Tabulka 2.1. Vývoj po tu obyvatel v suburbíích eskobud jovické aglomerace mezi lety 1950 afl 2009

(údaje ze s ítání obyvatel, v roce 2009 údaj z pr b flné registrace SÚ a obcí)

Koncentrické zóny	Po et obyvatel										
	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2009	70/ 50	91/ 70	09/ 91	09/ 70
Intravilán B	54 235	61 358	75 497	87 365	96 131	96 076	93 419	1,39	1,27	0,97	1,24
Suburbia p. k.	9321	9857	10118	12528	13446	15513	19471	1,05	1,31	1,64	2,01
SZ a SV sektor	3022	3135	2961	3824	4253	5351	7090	1,07	1,40	1,79	2,24
V sektor	4846	5029	5596	6876	7210	7900	9585	1,02	1,26	1,50	1,82
J sektor	1453	1693	1561	1828	1983	2262	2796	1,04	1,16	1,54	1,79
Suburbia v. k.	5705	5996	5563	5733	5903	6657	8914	0,98	1,11	1,54	1,80
SZ a SV sektor	2435	2463	2282	2394	2461	2657	2955	0,94	1,05	1,13	1,22
V sektor	566	531	445	433	444	648	913	0,77	1,09	2,41	2,88
J sektor	2704	3002	2836	2906	2998	3352	5046	1,06	1,16	1,64	1,93
Suburbia - celkem	15026	15853	15681	18261	19349	22170	28385	1,01	1,21	1,59	1,91
SZ a SV sektor	5457	5598	5243	6218	6714	8008	10045	1,01	1,24	1,49	1,78
V sektor	5412	5560	6041	7309	7654	8548	10498	0,97	1,22	1,71	2,07
J sektor	4157	4695	4397	4734	4981	5614	7842	1,06	1,16	1,62	1,90
M ste ka/m styse	9222	10541	10947	12348	12957	13453	14420	1,24	1,28	1,13	1,31
Vzdálená suburbia	1055	1234	1128	1108	1113	1204	1277	1,08	1,05	1,15	1,21

Pozn.: Suburbia p. k. jsou suburbia p ím stské krajiny a suburbia v. k. jsou suburbia venkovské krajiny

Mimo BA jsme vymezili 3 sídla zasafřená suburbanizací ve spojitosti s eskými Bud jovicemi (*vzdálená suburbia lefící mimo BA*). Výrazn j-í nár st obyvatel v t chto suburbích registrujeme po roce 1991. Mezi lety 1991-2009 zde vzrostl počet obyvatel o 164 (12,8 % obyvatel vzdálených suburbií). Pro srovnání, mezi lety 1950-1991, inil nár st pouhých 58 obyvatel (4,5 %)

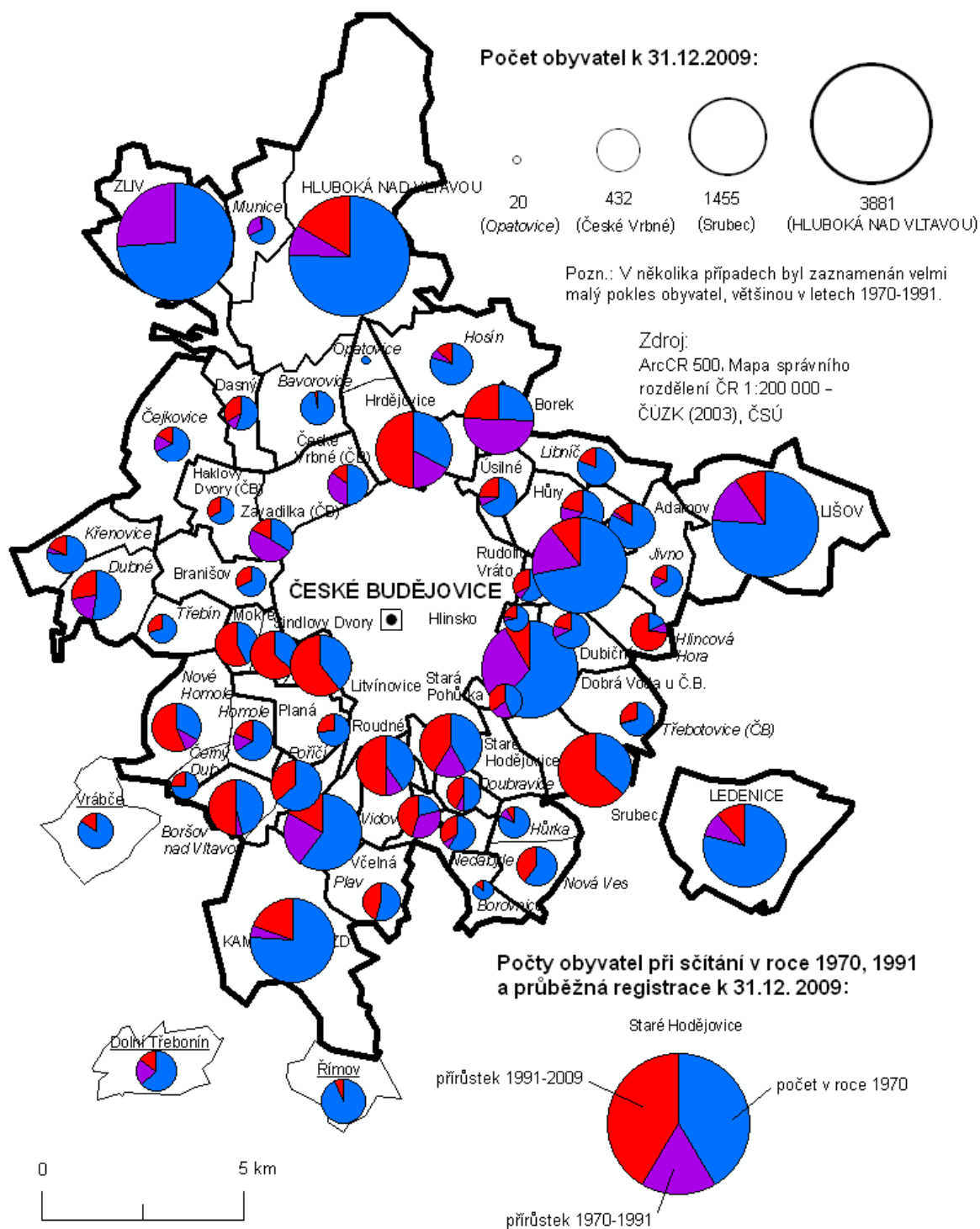
Vývoj po tu obyvatel v *m ste kách a m stysích* je od 50. let 20. století stále vzestupný. Nejvýrazn ji vzrostl počet obyvatel mezi lety 1970-1980, celkem o 1401 obyvatel (9,7 % obyvatel m ste ek a m stys aglomerace). Popula ní r st v tomto období zaznamenává p edev-ím m ste ko Zliv, kde se počet obyvatel zvý-il o 760 (20,4 % obyvatel Zlivy).

Nejv t-í nár st po tu obyvatel v *intravilánu eských Bud jovic* nastal od roku 1961 do roku 1970, nár st o 14 139 obyvatel (15,1 % obyvatel intravilánu m sta). Po et obyvatel stále stoupal afl do roku 1991 (index 1991/1970 je 1,27), ale od roku 1991 do roku 2009 za al klesat (index 2009/1991 je 0,97). P edpokládáme, fe tento jev je zap í in n migrací obyvatel z intravilánu m sta do suburbií BA.

Popula ní r st obyvatel *suburbií SZ a SV sektoru BA* je srovnatelný s vývojem po tu obyvatel suburbií celé aglomerace. Pokud porovnáme indexy vývoje po tu obyvatel jednotlivých koncentrických zón e-ených sektor , zjistíme, fe index 1991/1970, v suburbiích p ím stské krajiny SZ a SV sektoru BA, je p esn 1,40, cofl je nejvíce ze v-ech sektor BA. Tato koncentrická zóna SZ a SV sektoru aglomerace vykazuje i nejv t-í index 2009/1991, a to 1,79. M fe me tedy íci, fe v suburbiích p ím stské krajiny SZ a SV sektoru narostl počet obyvatel od roku 1970 do roku 2009 nejvíce ze v-ech sektor , celkov se počet obyvatel od roku 1970 zv t-il více nefl 2krát (index 2009/1970 je 2,24). Úpln rozdílný je vývoj po tu obyvatel v suburbiích venkovské krajiny BA, kde je popula ní r st velmi malý. Index 2009/1970 je pouhých 1,22. Tento index v rámci celé aglomerace je pro porovnání 1,80.

Z celé aglomerace bych švypíchlö n kolik *sídel, která vykazují extrémní hodnoty* popula ního r stu. Tyto hodnoty je mofno vyhledat v Tabulce 4.1. (v p íloze práce), a také jsou znázorn ny v Map 4 ó viz nífe. Cht l bych zmínit dv suburbia, která p ed 40 lety byla malými vesni kami a dnes by nap íklad v pohrani í mohla být, co do popula ní velikosti, m ste ky. Jedná se o sídla p ím stské krajiny, Srubec a Borek. V sídle Srubec významn nar stá počet obyvatel od roku 2001 (668 obyvatel v roce 2001, oproti 1455 obyvatel m v roce 2009). R st po tu obyvatel zap í in ný migrací do tohoto sídla je tak vysoký, fe nastávají velké problémy ó více o problémech ve Srubci v Tabulce 3.3. v subkapitole 5.5. Sídl Borek bylo v 70. letech 20. století malou vesni kou s 337 obyvateli, nejnov j-í údaj z roku 2009 ukazuje, fe se z vesni ky stalo velké suburbium BA s 1316 obyvateli (index 2009/1970 je 3,91). V Borku na rozdíl od Srubce vzrostl počet obyvatel p edev-ím v 70. a 80. letech 20. století (index 1991/1970 je 2,94).

Mapa 4 Suburbia Českobudějovické aglomerace - vývoj počtu obyvatel v letech 1970-2009



Velký nárůst počtu obyvatel zaznamenávají také suburbia Litvínovice, Týndlovy Dvory a Mokré. Tato sídla s hodnotami indexu 2009/1991 mezi 2,41 a 2,97 leží v k. ú. Litvínovice. Také suburbium Zavadilka zaznamenalo velký populační růst, a to především v období socialismu (index 1991/1970 je 2,44). Již zmíněvané suburbium Hlincová Hora se od roku 1970 do roku 2009 zvýšilo téměř 6krát, což odpovídá počtu obyvatel (index 2009/1970 je 5,73). Populační růst je zřetelný především po roce 1991. Suburbium Vidov se 102 obyvateli v roce 1970, populačně vzrostlo na 499 obyvatel v roce 2009, kdy významný nárůst počtu obyvatel registrujeme v 80. letech 20. století a po roce 2001 (index 1991/1970 je 2,71 a index 2009/1991 představuje číslo 1,81). Znamenný nárůst počtu obyvatel registrujeme také v Nových Homolích, kde index 2009/1970 má hodnotu 3,04, což znamená trojnásobek počtu obyvatel v roce 2009 v porovnání s rokem 1970.

5.2. Analýza stáří obytných domů v suburbiiích

Na základě terénního průzkumu trvale obydlených domů v suburbiiích analyzují stáří těchto domů. Jak jsem při terénním mapování postupovali a jak jsem sebraná data vyhodnocovali je popsáno v subkapitole 4.3. a 4.4. Následující odstavce mají podobný scénář jako předchozí analytická subkapitola. Nejprve se tedy zamůžeme na stáří domů v rámci všech suburbiiích aglomerace, dále porovnávám stáří domů suburbiiích příhrádkové a venkovské krajiny, zamůžeme se také na stáří domů v suburbiiích SZ a SV sektoru BA a také v jednotlivých suburbiiích BA (extrémní hodnoty).

Z Tabulky 2.2 a Mapy 5 je zřejmé, že nejvíce výstavba obytných domů v suburbiiích BA nastala v období od roku 1990 do roku 2010, kdy bylo v suburbiiích vystavěno přibližně 3423 domů (38,9 % domů suburbiiích BA). Jen o několik desítek domů méně jsme zaznamenali v období výstavby 1970-1989, asi 3224 domů (36,7 % domů). Nejméně obytných domů bylo vystavěno v období do roku 1969, a to 2151 domů (24,4 % domů). V suburbiiích jsme zaznamenali také 381 rozestavěných domů. Pokud budeme suburbanizaci vnímat z hlediska způsobu flivota a tedy i charakteru bydlení, tedy mstského způsobu flivota a bydlení v mstských domech, potom je pravděpodobné, že suburbanizace zde probíhala již za socialismu, v období 70. a 80. let 20. století (především v suburbiiích příhrádkové krajiny a viz dále).

Pro zajímavost jsou v Tabulce 2.2. uvedeny i počty vystavěných vícebytových domů a adových domů v jednotlivých obdobích výstavby. Nejvíce šbytovek bylo vystavěno v období, které označujeme jako socialistická suburbanizace (1970-1989), a to 51. Nejvíce š adovek bylo vystavěno v období od počátku 90. let 20. století do roku 2010 (post-socialistická suburbanizace), konkrétně to je 436 š adovek. V období výstavby domů do roku 1969 jsme zaznamenali pouze jeden vícebytový dům v Rudolfově a celkem 111 adových domů.

Nejvíce trvale obydlených domů v *suburbiiích p ím stské krajiny* bylo vystaveno v období první vlny suburbanizace, o 282 domů (4,7 % domů *suburbiiích p ím stské krajiny*) více než v období druhé vlny suburbanizace. Je tedy jasné, že stěhování obyvatel z města do okolních *suburbiiích p ím stské krajiny* probíhalo v období socialismu ve velké míře. Jako příklad uvedu *suburbium Hrdějovice* s 297 domy vystavenými v letech 1970-1989 a 62 domy postavenými od roku 1990 (Tabulka 4.2. v příloze práce).

Tabulka 2.2. Stá í trvale obydlených domů v *suburbiiích eskobudějovické aglomerace* podle období výstavby (odhady v roce 2010)

(údaje z terénního průzkumu, vykazovány také domy ve vícebytové zástavbě (šbõ, s po tem jejich bytů šyõ, domy v adové zástavbě (õš õ a rozestavěné domy (õšrõ))

Koncentrické zóny	Počet a podíl [%] domů podle období výstavby		
	Do r. 1969 (z toho b-y/)	1970-1989 (z toho b-y/)	Od r. 1990 (z toho b-y/) + r
<i>Suburbia p. k.</i>	1369(1-8/87) [22,9 %]	2441(28-230/350) [40,9 %]	2159(12-167/214) [36,2 %] + 288(0/10)
SZ a SV sektor	490(0/49) [22,0 %]	792(13-160/198) [35,6 %]	943(7-101/121) + 69 [42,4 %]
V sektor	667(1-8/38) [23,6 %]	1282(10-48/116) [45,3 %]	879(5-66/47) + 179 [31,1 %]
J sektor	212(0/0) [23,1 %]	367(5-22/36) [40,1 %]	337(0/46) + 40 [36,8 %]
<i>Suburbia v. k.</i>	782(0/24) [27,6 %]	783(23-116/46) [27,7 %]	1264(1-16/178) [44,7%] + 93
SZ a SV sektor	330(0/24) [35,8 %]	315(2-18/20) [34,1 %]	277(0/0) + 26 [30,1 %]
V sektor	82(0/0) [29,7 %]	55(0/0) [19,9 %]	139(0/3) + 28 [50,4 %]
J sektor	370(0/0) [22,7 %]	413(21-98/26) [25,3 %]	848(1-16/175) + 39 [52,0 %]
<i>Suburbia - celkem</i>	2151(1-8/111) [24,4 %]	3224(51-346/396) [36,7 %]	3423(13-183/392) [38,9 %] + 381
SZ a SV sektor	820(0/73) [26,1 %]	1107(15-178/218) [35,2 %]	1220(7-101/121) + 95 [38,7 %]
V sektor	749(1-8/38) [24,1 %]	1337(10-48/116) [43,1 %]	1018(5-66/50) + 207 [32,8 %]
J sektor	582(0/0) [22,9 %]	780(26-120/62) [30,6 %]	1185(1-16/221) + 79 [46,5 %]

Pozn.: *Suburbia p. k.* jsou *suburbia p ím stské krajiny* a *suburbia v. k.* jsou *suburbia venkovské krajiny*

V *suburbíích venkovské krajiny* bylo vystaveno nejvíce domů v období 2. fáze suburbanizace, a to o 481 (17,0 % domů *suburbíí venkovské krajiny*) více než v období předchozím, tedy mezi lety 1970-1989. Například v *suburbii Poříčí* bylo vystaveno v posledních 20 letech 148 domů oproti 46 domům postaveným v 70. a 80. letech 20. století.

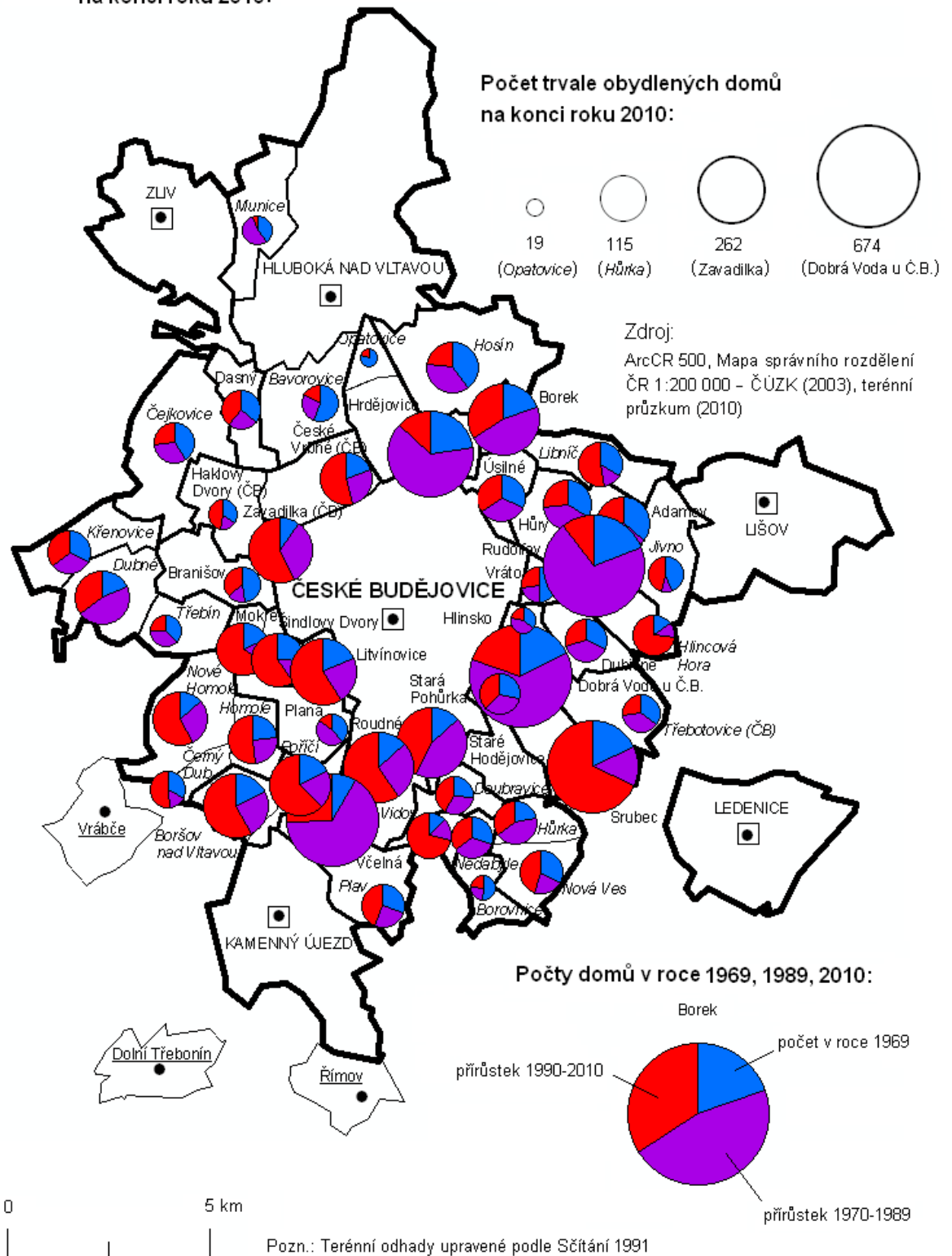
V *suburbíích*, která leží v rámci vymezeném SZ a SV sektoru BA, bylo postaveno celkem 820 domů vystaveno do roku 1969 (26,1 % domů *suburbíí SZ a SV sektoru BA*), v období výstavby 1970-1989 bylo vybudováno 1107 domů (35,2 %) a zbylých 1220 domů (38,7 %) bylo postaveno od roku 1990 do roku 2010. V *suburbíích p ím stské krajiny e-ého sektoru* jsem zaznamenal nejvíce vystavených domů v období post-socialistickém, postaveno celkem 943 (42,4 % domů *suburbíí p ím stské krajiny*), 792 domů postavených mezi lety 1970-1989 (35,6 %) a 490 domů vystavených do roku 1969 (22,0 %). V *suburbíích p ím stské krajiny* v rámci celé aglomerace však registrujeme více vystavených domů v období socialistické suburbanizace, konkrétně 2441 domů vystavených v letech 1970-1989 (40,9 % domů *suburbíí p ím stské krajiny*), oproti 2159 domům, které vznikly po roce 1990 (36,2%).

Zajímavý je ovšem i pohled na úsečné hodnoty stálí trvale obydlených domů v *suburbíích venkovské krajiny e-ého sektoru*. Období nejrozsáhlejší výstavby domů v těchto *suburbíích* se totiž také neshoduje s obdobím největší výstavby domů v *suburbíích* v rámci celé aglomerace. Nejvíce domů v *suburbíích venkovské krajiny* bylo v rámci BA postaveno po roce 1990. *Suburbia venkovské krajiny SZ a SV sektoru* ale vykazují nejvíce vystavených domů už v prvním období výstavby (do roku 1969). Jde o 330 domů (35,8 % domů *suburbíí venkovské krajiny*) - například v Bavorovicích bylo vystaveno do roku 1969 více než 50 % všech domů. Celkem 315 domů (34,1 %) SZ a SV sektoru BA bylo vystaveno v období socialistické suburbanizace a 277 domů (30,1 %) v období post-socialistické suburbanizace.

V posledních dvou odstavcích se zaměřím na výstavbu domů v *jednotlivých suburbíích*, především v *suburbii*, kde výstavba v jednotlivých obdobích dosahovala extrémních hodnot. Tyto hodnoty je možné pozorovat v Tabulce 4.2.- v příloze, nebo v Mapě 5 viz níže.

V *suburbíích p ím stské krajiny* dosahuje výstavba domů do roku 1969 výrazně vyšších hodnot například ve Vrátně (vystaveno 50,0 % domů *suburbia*) i v Branišově (48,1 %). Podíváme-li se na výstavbu domů v období, které nazýváme obdobím socialistické suburbanizace, extrémní hodnoty vykazuje *suburbium Hrdějovice* (vystaveno 64,0 % domů *suburbia*), *Rudolfovo* (62,7 %) *Dobrá Voda* (62,5 %) nebo například *Borek* (46,5 %). V *Dobré Vodě* z důvodu rozsáhlé suburbanizace v 70. a 80. letech 20. století nezůstalo příliš volného prostoru k zastavování, a tak výstavba po roce 1989 není a nebude příliš rozsáhlá. V ostatních těchto *suburbíích* jsou rezervy, a tak se předpokládá další nová výstavba, především v *suburbii Hrdějovice*. Post-socialistická suburbanizace, spojená se stavbou nových domů po roce 1989, probíhá především v *suburbíích p ím stské krajiny Srubec* (vystaveno 68,2 % domů *suburbia*), *Mokrý* (65,9 %), *Roudné* (59,7 %), *Třhdlovy Dvory* (59,7 %), *Litvínovice* (58,9 %) i *Zavadička* (57,0 %). Z Tabulky 4.2. je dále možné vyčíst, že ve Srubci je 77 rozestavených domů, což je nejvíce

Mapa 5 Suburbia Českobudějovické aglomerace - stáří trvale obydlených domů (terénní odhady) na konci roku 2010:



v rámci celé aglomerace. Jifl zmín ěné suburbium Zavadilka je zase specifické velkým množstvým adových dom , je jich tam celkem 56.

V suburbiích venkovské krajiny tolik extrémních hodnot nenalezneme, na druhou stranu je zde suburbium, kde 2. vlna suburbanizace prob ěhla ve velké mí ě. Jedná se o Hlincovu Horu, kde bylo po roce 1989 vystav ěno 73,2 % nových dom ě vzhledem ke stávajícímu po tu dom ě. P evaha dom ě vystav ěných do roku 1969 je patrná v Opatovicích (vystav ěno 78,9 % dom ě suburbia), Bavorovicích (56,2 %) nebo Borovnici (51,3 %). Jedná se o suburbia s malým po tem obyvatel. V období výstavby 1970-1989 vzniklo v t-í množství dom ě v pom ěru k celkovému po tu nap ě. v Municích (vystav ěno 55,6 % dom ě suburbia), i v Dubném (46,5 %). Mezi suburbia venkovské krajiny, ve kterých zaznamenáváme v t-í množství trvale obydlených dom ě vystav ěných po roce 1989, pat ěí krom ě zmín ěné Hlincovy Hory, také Vidov (vystav ěno 71,8 % dom ě suburbia), Po í í (62,7 %), Nové Homole (58,0 %) i Bor-ov n. V. (57,9 %). Nejvíce rozestav ěných dom ě je v Jivnu, konkr ětn ě 15 dom ě.

5.3. Analýza výstavby nov ě dokon ěných byt ě v suburbiích

Analýza výstavby nov ě dokon ěných byt ě charakterizuje post-socialistickou suburbanizace a tím dokon ěje analýzu prvního cíle diplomové práce. Data o nov ě dokon ěných bytech jsme získali z krajské pobo ky SÚ v ěeských Bud ějovicích. Informace o sb ěru dat a postup dal-í práce s daty je mo ěn ě nalézt v subkapitole 4.5 a 4.6. V této analytické subkapitole se zabývám nov ě vystav ěnými byty v suburbiích v rámci celé aglomerace, v rámci koncentrických zón BA, dále v rámci suburbií SZ a SV sektoru a také zd ěraz ují jednotlivá suburbia, kde výstavba nov ě dokon ěných byt ě má ur ěitá specifika (je zde nap ě. velká i malá výstavba byt ě).

V *suburbiích* BA bylo vystav ěno od roku 1997 do roku 2009 p ěesn ě 2822 byt ě (Tabulka 2. 3). Velký zlom nastal v roce 2001, kdy bylo dokon ěeno 172 byt ě (6,1 % byt ě v suburbiích BA postavených mezi lety 1997-2009) oproti 77 byt ě m (2,7 %) dokon ěných v roce p ěede-šém, co ěl je velký skok. Od tohoto roku po ět nov ě vystav ěných byt ě roste do roku 2005. V následujících dvou letech dochází ke stagnaci výstavby. Nicmén ě v roce 2008 po ět op ět roste, a to výrazným zp ěsobem. V tomto roce bylo vystav ěno úpln ě nejvíce byt ě ze v-šech sledovaných let, konkr ětn ě 525 (18,6 %), to je o 276 byt ě (9,8 %) více ne ěl v roce 2007. V roce 2009 bylo vystav ěno 316 byt ě (11,2 %), co ěl je také vysoká hodnota. Dá se tedy íci, ěže v BA za ěila post-socialistická suburbanizace nejv ět-í boom mezi lety 2001-2005, rok 2006 a 2007 byly roky spojené se stagnací výstavby a naopak roky 2008 a 2009 ukazují, ěže suburbanizace je aktuálním tématem, a ěže obyvatel ě ěeských Bud ějovic mají stále zájem o bydlení v sídlech v zázemí m ěsta.

Pokud z hlediska výstavby nov ě dokon ěných byt ě srovnáme koncentrické zóny BA, tedy *suburbia p ěím stské a venkovské krajiny*, vyjde najevo, ěže v suburbiích blí ěle m ěstu je

výstavba byt rozsáhlejší, 1911 oproti 911 byt m v suburbiích dále od m sta. Vývoj v jednotlivých letech je v obou koncentrických zónách odlišný. V suburbiích p ím stské krajiny nastává výrazný vzestup po tu nov dokon ených byt v roce 2001 (stejn jako v rámci celé aglomerace). I dal-í vývoj je podobný jako vývoj v rámci v-ech suburbií BA. Suburbia venkovské krajiny zažívají boom výstavby byt afl v roce 2003 (texy o 2 roky pozd ji nefl suburbia p ím stské krajiny). Následující vývoj je velmi stabilní, výjimku snad tvo í pouze rok 2008, kdy výstavba byla, stejn jako v suburbiích celé aglomerace, výrazn j-í.

Podíváme-li se blíffe na *intravilán eských Bud jovic*, jako na t etí e-enou koncentrickou zónu, tak zjistíme, fle do roku 2001 byla výstavba nevyrovnaná. Zajímavý je extrémní rozdíl po tu vystav ných byt v roce 2000, kdy to bylo pouhých 31 byt (0,9 % byt intravilánu m sta postavených mezi lety 1997-2009), oproti 319 byt m (9,7 %) v roce 2001. Po roce 2001 je výstavba op t nevyrovnaná. Zvlá-tní je, fle v roce 2006, kdy výstavba v suburbiích klesá, výstavbu v intravilánu m sta naopak stoupá na 441 byt (13,4 %). Nejhojn j-ím rokem, co do po tu nov dokon ených byt , je rok 2008 stejn jako v suburbiích - postaveno 448 nových byt (13,7 %).

Tabulka 2.3. Po et nov dokon ených byt v suburbiích eskobud jovické aglomerace mezi lety 1997 afl 2009

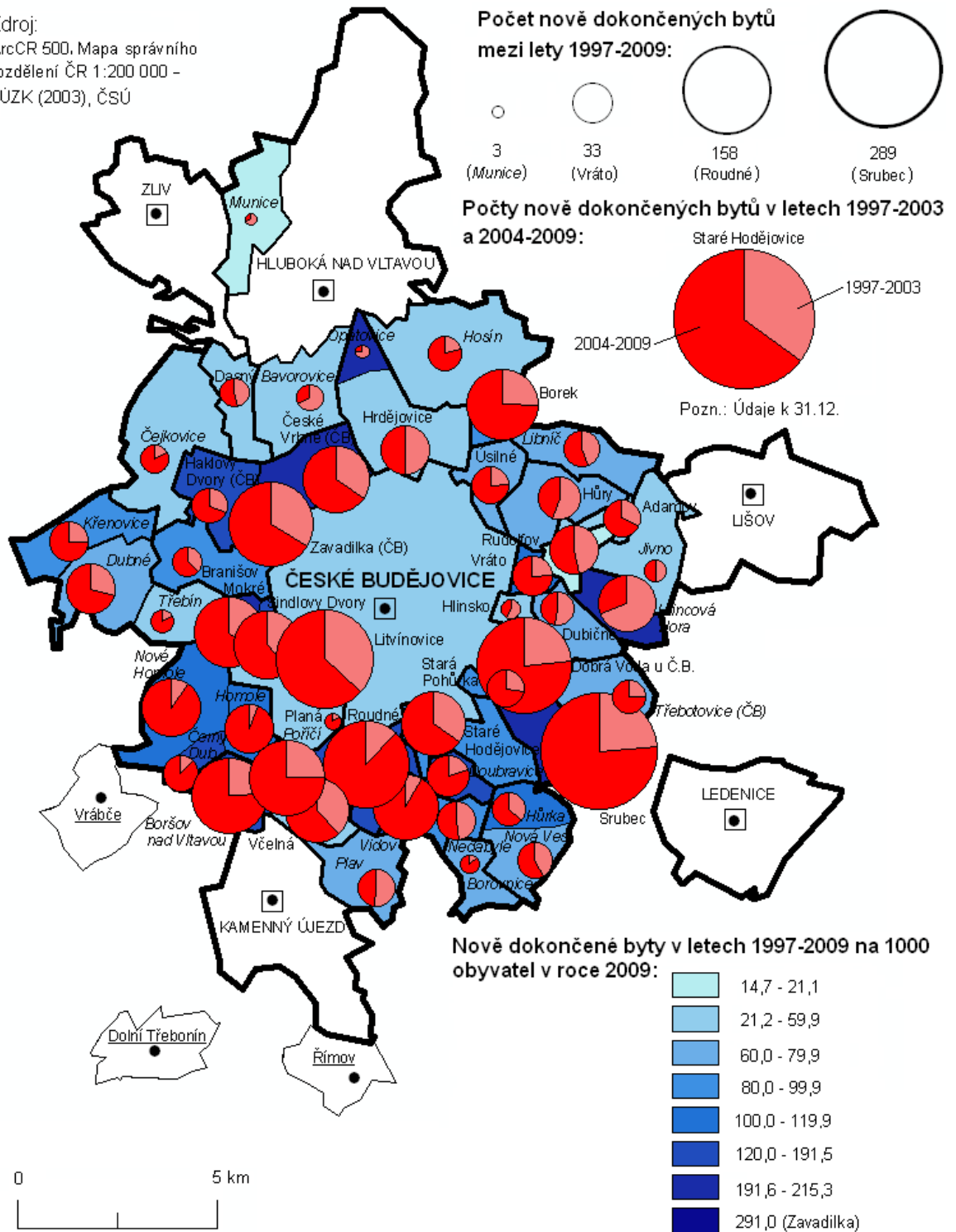
(údaje z pr b flné registrace SÚ za obce, ze kterých byly vypo ítány odhady za sídla ó zp sob vypo tu v textu)

Koncentrické zóny	Po et nov dokon ených byt													
	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	97-09
Intravilán B	144	173	95	31	319	183	174	336	374	441	225	448	339	3282
Suburbia p. k.	35	43	74	50	136	134	124	163	237	161	147	388	219	1911
SZ a SV sektor	21	30	29	19	76	77	63	84	144	78	60	137	71	889
V sektor	11	13	41	20	50	44	49	67	72	69	71	190	75	772
J sektor	3	0	4	11	10	13	12	12	21	14	16	61	73	250
Suburbia v. k.	7	14	22	27	36	48	100	108	103	110	102	137	97	911
SZ a SV sektor	3	5	5	6	13	9	19	19	17	12	19	29	28	184
V sektor	3	2	8	17	11	13	4	10	6	8	5	5	10	102
J sektor	1	7	9	4	12	26	77	79	80	90	78	103	59	625
Suburbia-celkem	42	57	96	77	172	182	224	271	340	271	249	525	316	2822
SZ a SV sektor	24	35	34	25	89	86	82	103	161	90	79	166	99	1073
V sektor	14	15	49	37	61	57	53	77	78	77	76	195	85	874
J sektor	4	7	13	15	22	39	89	91	101	104	94	164	132	875

Pozn.: Suburbia p. k. jsou suburbia p ím stské krajiny a suburbia v. k. jsou suburbia venkovské krajiny

Mapa 6 Suburbia Českobudějovické aglomerace - nově dokončené byty mezi lety 1997-2009

Zdroj:
ArcCR 500, Mapa správního
rozdělení ČR 1:200 000 -
ČÚZK (2003), ČSÚ



Po et nov dokon ených byt v letech 1997-2009 v *suburbíích SZ a SV sektoru BA* má hodnotu 1073, z toho p eváfná v t-ina byla vystav na v suburbíích p ím stské krajiny, a to 889 byt (82,9 % byt SZ a SV sektoru aglomerace). Vývoj po tu nov dokon ených byt v suburbíích p ím stské krajiny do jisté míry koresponduje s vývojem v rámci celé aglomerace. Nejhojn j-ím rokem, co do vzniku byt v-ak nebyl rok 2008, nýbrfl rok 2005, kdy bylo nov vystav no 144 byt (16,2 % byt suburbíí p ím stské krajiny SZ a SV sektoru BA). Je to dáno výraznou výstavbou v tomto roce v Borku, Litvínovicích, Mokré, Tndlovyc Dvorech a Zavadilce ó Tabulka 4.3. v p íloze diplomové práce. V suburbíích venkovské krajiny SZ a SV sektoru BA zkoumaný vývoj je p íblifln v souladu s vývojem celé aglomerace.

Tabulka 4.3. a p edev-ím Mapa 6 je pro nás klí em k poznání vývoje po tu nov dokon ených byt v *jednotlivých suburbíích BA*. V suburbíích p ím stské krajiny do-lo od roku 1997 do roku 2009 k velké výstavb byt ve Srubci (289 byt), Litvínovicích (201 byt), Dobré Vod (189 byt), Roudném (158 byt) a Zavadilce (149 byt). Srubec je suburbíem, které se v posledních letech rozr stá nejvíce z celé BA. Litvínovice a jeho ásti Mokré a Tndlovy Dvory, se také vyzna ují velkou výstavbou byt , zvlá-t po roce 2001. Dobrá Voda je popula n velkým suburbíem, kde proces suburbanizace prob hl p edev-ím v období socialismu, p esto zde bylo od roku 1997 vybudováno tém 200 byt . P í inu pom rn velkého po tu nov vystav ných byt je t eba hledat ve výstavb n kolika vícebytových dom z roku 2008 (statistický ú ad eviduje k tomuto roku 96 nov vystav ných byt). V Roudném nebyla výstavba byt do roku 2007 p íli-výrazná, obrat nastal v roce 2008 (50 vystav ných byt) a v roce 2009 (58 vystav ných byt). Suburbium Zavadilka má z celé aglomerace nejvíce nov dokon ených byt mezi lety 1997-2009 na 1000 obyvatel, konkrétn 291,0 byt na 1000 obyvatel.

V suburbíích venkovské krajiny výstavba byt po roce 1997 není tak rozsáhlá jako v suburbíích p ím stské krajiny. Nejvíce byt bylo v celém sledovaném období dokon eno v Bor-ov n. V. (120 byt), Po í í (118 byt) a ve Vidov (88 byt). Nejvíce byt na 1000 obyvatel bylo postaveno v Opatovicích, protože toto malé suburbium ítá pouze 20 obyvatel a byly zde nov dokon eny 4 byty. Ve v t-in suburbíí venkovské krajiny se významn j-í výstavba byt odehrává po roce 2003, výjimku v-ak tvo í suburbium Hlincová Hora, kde mezi lety 1997-2002 bylo dokon eno 44 byt a od roku 2003 do roku 2009 pouze 24 byt .

5.4. Analýza architektonických, urbanistických a územn plánovacích pozitiv, negativ a problém v suburbíích na základ terénního pr zkumu

Na základ terénního pr zkumu jsem popsal, zhodnotil a zd vodnil architektonická, urbanistická a územn plánovací pozitiva, negativa a problémy v e-eném území (2. cíl diplomové práce). Postup terénního mapování a následného vyhodnocování je podrobn popsán v subkapitole 4.7. V následujících odstavcích komentuji zakreslená pozitiva a problémy v suburbíích SZ a SV sektoru BA.

Trvale obydlené domy by nem li být v p ímém kontaktu s n kterými funk ními nereziden ními objekty, jako nap . s *objekty flivo i-né výroby, dal-ími objekty agropr myslu, s výrobními a pr myslov obsluflnými objekty* z hlediska moflného nep íznivého p sobení

tchto objektů na blízké obytné domy. Dřevem nepříznivého působení může být například nadměrný zápach (hnojiti, kraviny, vepřiny), hluk spojený se znečištěným ovzduším (výrobní objekty - například Budjovická dřevozpracující továrna s.r.o. v Hluboké n. V. nebo mechanizační dílny) a pouhý neestetický vzhled těchto často plechových hangárů (pro myslivobslužné podniky v Litvínovicích). V suburbii mého sektoru těchto areálů není mnoho a v těmto nezpůsobují problémy. Samozřejmě u některých (zvláště nových) obyvatelů vidí problém v pouhé existenci například v těchto areálech agropromyslu. Do suburbia se stahují za klidem, čerstvým vzduchem a přírodou a často jeříd ní traktor nebo zápach hnoje vede k nespokojenosti a neoprávněným stížnostem těchto obyvatel. Mofný problém bych viděl v jejkovicích, kde se nachází Zemědělské družstvo jejkovice, které je v těsné blízkosti s obytnou zónou nových vystavěných domů. Negativně může působit i velký promyslovobslužný areál v Litvínovicích, který se taktéř nachází v těsné blízkosti obytných domů. Konkrétní informace o areálech agropromyslu, promyslových a promyslovobslužných areálech v SZ a SV sektoru BA jsem již uvedl v subkapitole 2.3.2., kde popisují významné výrobní aktivity e-ěného území.

Dalším problémem, který jsem sledoval, bylo *vedení pr jezdových silničních komunikací* vnitkem intravilánu a jejich intenzita silniční dopravy, která negativně působí na obytnou zástavbu. Tento problém jsem zaznamenal především v sídlech Dasný, Borek, eské Vrbné a Litvínovice, skrz která vedou silnice I. třídy (viz subkapitole 2.3.5.).

Nejproblémovější situace je v Dasném, kde je vysoká frekvence projíždících dopravních prostředků vnitkem intravilánu (Foto 9.), a to je především koncentrace výfukových plynů, vřeho hluku a problematického přecházení silnice v jednotlivých suburbii. V Borku je situace podobná, silnice vede také skrz intravilán. Silniční komunikace v eském Vrbném nepůsobí tak negativně na obytnou zónu jako ve dvou předešlých sídlech. Silnice se nenachází v přímém kontaktu s domy a navíc je zde vybudován podchod pro pohodlné přejití. Podobná situace je v Litvínovicích, kudy taktéř vede silnice I. třídy, ale není v přímém kontaktu s trvale obydlenými domy. Kolem Bavorovic vede silniční komunikace II. třídy, v tomto případě bych však o negativním působení na obytnou zástavbu nemluvil.

Problém spojený se suburbanizací sklovaný ve všech pádech především ve vřech suburbii (Prafská aglomerace) je označován jako *urban sprawl*. V e-ěném území SZ a SV sektoru jsem našel prostory s náznaky urban sprawl pouze v Litvínovicích, kde vede venkovní vysoké napětí novou zástavbou. Za urban sprawl lze také považovat jednotlivě roztroušené domy v krajině, což v n kterých případech může kazit krajinný ráz.

Tento problém se vyskytuje například na Lišovském prahu, v mém sektoru jsem však tuto záležitost nezaznamenal.

Kromě negativ a problémů jsem v suburbii objevil i architektonická, urbanistická a územní plánovací pozitiva. Zaznamenával jsem *památkově hodnotné objekty* v podobě stavení seelského baroka, které jsem viděl v Opatovicích, Bavorovicích a Municích (Foto 8.). V těchto sídlech nacházejících se v blízkosti Hluboké n. V. jsou chloubou právě návsi s usedlostmi seelského baroka. Tyto stavení na návsi s prvky seelského baroka a jedno roubené stavení s omázkou se nachází v Dasněm (www.dasny.cz). V Úsilném jsem zaznamenal dva památkově hodnotné objekty (č. p. 1 a č. p. 9). Věnoval jsem si také architektonicky cenných církevních staveb (podrobněji popsáno v subkapitole 2.3.3.).

Sledovali jsme také prostory, které v nás vyvolávají hezký pocit (*mikroprostory s geniem loci*). Mezi tyto mystická místa jsem začal například hezky upravené parky s kaplí kouzelným hřbitovem, návsi s usedlostmi seelského baroka, s rybníkem a sakrální stavbou, upravené památníky, aleje vzrostlých stromů apod. Nejvíce mikroprostor s *geniem loci* jsem viděl v Bavorovicích (náves, alej stromů a památník). Návsi, které nám vnítelně přijdou podobné, jsou v Bavorovicích, Branišově, Ejkovicích, Dubněm, Hosíně, Hrdjovicích, Libníci, Municích, Opatovicích, Těchlových Dvorech a Úsilném.

Při terénních obchůzkách jednotlivých suburbii jsme zakreslovali také *hodnotné siluety a panoramata z pohledu na intravilán sídla* a naopak *zajímavé výhledy z pohledu z intravilánu sídel*. Významné pohledy na sídla jsem označil v Ejkovicích, Dubněm, kde je dominantou silueta náves s kostelem Nanebevzetí Panny Marie, dále hodnotné pohledy v Hrdjovicích z kopce směrem na Hosín a v Zavadilce. Pro mnohé potenciální suburbánní migranty je důležité, aby měli ze svého domu přehled na krajinu a na její dominanty. Nejvíce hodnotných výhledů jsem zaznamenal z Hosína (Foto 6.), který leží na kopci (na celkovou zástavbu seelských Budjovic a na lesy), z Opatovic (na zámek Hluboká n. V. a na lesy) a z Ejkovic (na rozsáhlé lesy a rybníky). Hodnotné výhledy na rozsáhlé lesy jsem označil také v Branišově, Těchlových Dvorech, Klenovicích, Municích, Tebíně a Zavadilce. Zámek Hluboká n. V. vidí kromě obyvatel Opatovic i lidé flující v Hrdjovicích a Dasněm.

Do mapových listů jsem zakresloval také *hodnotná kompozice architektonicko-urbanistické scény mikroprostorů*. Zaměřil jsem se na soulad nové zástavby s původní venkovskou zástavbou a na soulad nové výstavby s místní krajinou. Tyto soulady jsem našel v Ejkovicích, Hrdjovicích, Libníci, Municích, Opatovicích, Úsilném a Hosíně, kde se podařilo postavit vícebytový dům v těsné návaznosti na náves, aniž by to narušovalo původní návsi.

Posledním pozitivem, které jsem sledoval je existence *hodnotných p írodních a krajinn -rázových prostor* v okolí intravilán suburbii. Plochy, které mohou denn poufívát obyvatelé suburbii i obyvatelé eských Bud jovic pro rekreaci jsem shledal v okolí v t-iny suburbii. Významné lesní komplexy se nacházejí západn od krajského m sta, okolo Mokrého a T ebína. Dále rozsáhlé lesy nalezneme kolem Dubného, Borku, Hosína i Hluboké n. V. Významné vodní plochy jsou okolo Haklových Dvor , eského Vrbného, ejkovic a Zlivy. Mozaikovitost zem d lsko ó lesní krajiny m fleme pozorovat v okolí T ebína a Dubného. Dal-í informace týkající se struktury vegeta ního krytu a krajinného jsou jifl uvedeny v subkapitole 2.2.

5.5. Analýza problematiky územního plánování suburbánních obcí a suburbii na základ dotazování starost

Analýza problematiky územního plánování suburbánních obcí na základ rozhovor se starosty dopl uje problematiku e-enou v p edchozí subkapitole a dotvá í tak druhý cíl diplomové práce. Jak jsme p í dotazování starost postupovali, na jaké otázky jsme se ptali a co jsme s odpov mi d lali je popsáno v subkapitole 4.8. V následujících odstavcích p edstavuji tabulky s odpov mi starost z hlediska v-ech obcí BA (33 obcí) a z hlediska obcí SZ a SV sektoru BA (11 obcí). Tabulky jsou v textu okomentovány. V p íloze je vzorový Dotazník starost suburbánních obcí eskobud jovické aglomerace (dále dotazník).

Tabulka 3.1. nám ukazuje, kdo byl *hlavním investorem výstavby nových dom* v obcích BA po roce 1989. Z více nefl poloviny to byli jednotliví stavebníci, p íbifln z jedné t etiny developerské firmy a nejmén se výstavby dom ú astnily samotné obce. V e-eném SZ a SV sektoru BA je situace podobná, jak je moflné vid t v druhém sloupci tabulky.

Starosta Brani-ova a starostka Hrd jovic uvedli, fle po roce 1989 byla výstavba dom v obcích minimální. V Brani-ov sice developerská firma odkoupila od soukromník pozemky, jelikofl je zde slofíté ízení, tak je-t stav t neza ala. Ministerstvo fivotního prost edí nepochopiteln brání developerské firm ve výstavb , nebo nechce povolit zm nu územního plánu. Ufl se to celé táhne ty i roky, nicmén za dva roky by se podle starosty m lo za ít stav t. V sou asnosti vlastní developer 40 hektar pozemk . D vodem minimální výstavby dom v Hrd jovicích po roce 1989 byl tvrtý flezni ní koridor. Nesm lo se stav t mimo intravilán obce. Stav lo se pouze na volných parcelách, které zbyly po výstavb z 80. let. Dále starostka Hrd jovic, íká, fle minimální výstavba dom je i v druhém sídle pat ící pod tuto obec, v Opatovicích. Opatovice jsou památkovou zónou. P vodn památká i zakázali jakoukoliv výstavbu, obec se v-ak dohodla na minimální výstavb ve vesnickém stylu, aby kopíroval památkovou zónu.

Tabulka 3.1. Hlavní investoři i výstavby nových domů v obci po roce 1989

(údaje z vyjádření starostů)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
Obec o 14,7 %	Obec o 18,2 % (Borek, Bějkovice)
Developerské firmy o 31,3 %	Developerské firmy o 31,8 % (Branišov, Libní, Litvínovice, Úsilné)
Jednotliví stavebníci o 54,0 %	Jednotliví stavebníci o 50,0 % (Dasný, Dubné, Hluboká n. V., Hosín, Hrdějovice, Úsilné)

V tichina starostů v poslední době vítá spíše developerské firmy. Je totiž mnohdy problematické, když investují základní technickou vybavenost (dále ZTV) jednotliví stavebníci. Ukázalo se jako problém, když kanalizace, vodovody, plynofikace a další složky ZTV dělají stavebníci po kouskách, často se nedokázali dohodnout. Daleko výhodnější se mnoha obcím zdá být, když ZTV pozemek připraví developerská firma, která danou problematiku řeší celostně. Soukromníci jim prodají pozemky, developer pozemky připraví pro výstavbu domů a následně je prodává (případně na pozemcích vystaví domy a potom je prodá). Na developerské firmy jsme se zaměřili více v Otázce 2, 3, 4 o viz příloha, do tabulek jsme tyto odpovědi nedávali, zmíním se však o nich v následujícím odstavci.

Pokud investory výstavby nových domů byly developerské firmy, pak jsme se ptali *na jméno firmy, d vodou ú asti developer a na soulad aktivit developer s územním plánem*. Developerské firmy se účastnily (alespoň částečně) výstavby domů ve 20 obcích (z 33 zkoumaných). Celkový počet různých firem, které připravovaly ZTV i stavily domy, je 32. Nejčastěji to byli STING CZ s.r.o. (ve 3 obcích), Mane Engineering s.r.o., Realstav s.r.o., VPL Invest s.r.o. a THB Invest a.s. (ve 2 obcích). Developeri, kteří realizovali své projekty v obcích SZ a SV sektoru BA jsou STING CZ s.r.o., Mane Engineering s.r.o., CZ Cars s.r.o., Realstav s.r.o., Karel Vácha a syn, PreciS, MILTON s.r.o., VB Partner s.r.o. a VPL Invest s.r.o. a BACCARA. Nejčastěji d vodou ú asti developer v obcích byla podle starostů výhodná poloha obce v rámci metropolitního regionu českých Budějovic, dále také celková atraktivita (dobrá adresa), finančně výhodný nákup pozemků, vstoupný přístup zastupitelstva. V nich kterých případech se obec snažila získat něco pro sebe, tedy usmírnitinnost developera nad rámec územního plánu. Z 20 obcí se o tento zájem pokouěla rovná polovina. Nejčastěji firma vystavla obci zadarmo část komunikace, kanalizaci, točiví nu nebo např. v Hlincové Hoře víceú elové sportovní hřiště.

Starost obcí BA jsme se také ptali na jejich *postoj k dalším výstavbám domů po roce 2010*. Z více než 3/4 starostové novou výstavbu domů vítají nebo jí vnímají pozitivně, 9 % dotazovaných zaujímá neutrální postoj a 15 % vnímá výstavbu spíše negativně i je rozhodně proti rozvoji o viz Tabulka 3.2. V obcích SZ a SV sektoru převažuje také pozitivní postoj k výstavbě (přibližně 2/3 dotazovaných), 18 % starostů zaujímá neutrální postoj a stejný podíl starostů vnímá rozvoj spíše negativně.

Tabulka 3.2. Postoj starost k dal-í výstavb nových dom v obci po roce 2010

(údaje z vyjád ení starost)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
a) výstavbu vítám ó 36,4 %	a) výstavbu vítám ó 27,3 % (Borek, Hluboká n. V., Hrd jovice)
b) vnímám výstavbu spí-e pozitivn ó 39,4 %	b) vnímám výstavbu spí-e pozitivn ó 36,3 % (Brani-ov, ejkovice, Libní , Úsilné)
c) k výstavb mám neutrální postoj ó 9,1 %	c) k výstavb mám neutrální postoj ó 18,2 % (Dasný, Dubné)
d) vnímám výstavbu spí-e negativn ó 12,1 %	d) vnímám výstavbu spí-e negativn ó 18,2 % (Hosín, Litvínovice)
e) jsem rozhodn proti této výstavb ó 3,0 %	e) jsem rozhodn proti této výstavb ó 0 %

Zajímavé jsou *post ehy starost k pozitiv m a negativ m výstavby*. Alespo jedno pozitivum eklo 87,9 % dotazovaných, naopak 12,1 % starost fládná pozitiva na nové výstavb nevidí (starosta Brani-ova, Úsilného a starostka H r a Srubce) ó viz Tabulka 3.3. Nejv t-ím pozitivem, podle starost v-ech 33 obcí, je navý-ení po tu obyvatel a z toho plynoucích da ových p íjm . Platí zde rovnice, fle ím movit j-í lidé se p ist hují, tím lépe pro obec z hlediska financí, protofle tito lidé odvád jí vy-í dan ó jsou dobrými da ovými poplatníky (starosta ejkovic uvedl, fle v obci flije asi 40 podnikatel). V Hluboké n. V. flije také spousta majetných ob an , kte í jsou také dobrými da ovými poplatníky a navíc utrácení peníze za místní slufby. S vy-ími p íjmy p icházejícími do obecní kasy souvisí možnost zkvalitn ní a roz-í ení technické a dopravní infrastruktury.

Dal-ím významným plusem nové výstavby je nár st d tí a s tím souvisejí obsazenost mate ských a základních -kol. Starosta Dobré Vody uvedl, fle následujících 6-7 let budou mít napln nou kapacitu mate ských a základních -kol. Pozitivem je také nár st po tu a podílu obyvatelstva s vy-ím vzd láním, zvý-ení po tu zákazník v místních obchodech a dal-ích slufbách, zachování a zlep-ení dopravní obsluflnosti (spoje jsou více vytífleny a vznikají nové spoje) a p íchod podnikatel a s tím spojený vznik pracovních p íleflitostí a dal-í pomoci obci.

Do ostatních pozitiv (Tabulka 3.3.) za azují odpov di, které sd lili pouze jedinci. Je to podpora zdej-ího sportovního klubu místními firmami ve form sponzorských dar (starosta Hlincové Hory), možnost v t-ího množství zakázek pro místní stavební firmy (starosta Hluboké n. V.) a lep-í pozice obce pro získání dotací na sociální infrastrukturu (starosta Rudolfova).

Tabulka 3.3. Hlavní pozitiva/negativa výstavby nových domů v obci po roce 1989

(údaje z vyjádření starostů)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
<p>Pozitiva</p> <ul style="list-style-type: none"> - navýšení podílu obyvatel a z toho plynoucích daňových příjmů 40,9 % - nárůst podílu dětí (+ obsazenost ZTM, MTP) 16,6 % - nárůst podílu obyvatelstva s vyšším vzděláním 6,1 % - zvýšení podílu zákazníků v místních obchodech a dalších službách 2,3 % - zachování a zlepšení dopravní obslužnosti (spojky jsou více vytíženy, nové spoje) 3,0 % - příchod podnikatelů a s tím spojený vznik pracovních příležitostí a další pomoci obci 1,6 % - zkvalitnění technické a dopravní infrastruktury v souvislosti s jejím rozšířením a s vyššími příjmy obce 13,6 % - ostatní pozitiva 3,8 % <p>Pozitiva celkem 87,9 %</p> <p>Pozitiva nejsou 12,1 %</p>	<p>Pozitiva</p> <ul style="list-style-type: none"> - navýšení podílu obyvatel a z toho plynoucích daňových příjmů 50,0 % (Borek, ejkovice, Dasný, Dubné, Hluboká n. V., Hosín, Hrdějovice, Libní, Litvínovice) - nárůst podílu dětí (+ obsazenost ZTM, MTP) 18,2 % (Borek, ejkovice, Dasný, Hluboká n. V., Hrdějovice) - nárůst podílu obyvatelstva s vyšším vzděláním 4,5 % (Dubné) - zvýšení podílu zákazníků v místních obchodech a dalších službách 2,3 % (Borek) - příchod podnikatelů a s tím spojený vznik pracovních příležitostí a další pomoci obci 4,5 % (Borek, Hluboká n. V.) - ostatní pozitiva 2,3 % (Hluboká n. V.) <p>Pozitiva celkem 81,8 %</p> <p>Pozitiva nejsou 18,2 % (Branišov, Úsilné)</p>
<p>Negativa</p> <ul style="list-style-type: none"> - příchod nových obyvatel bez zájmu o obec, kterou využívají hlavně jako noclehárnu 9,8 % - zatížení administrativní agendy obce (včetně neoprávněných stížností nových obyvatel na soužití, řízení a infrastrukturu) 2,5 % - stížnosti nových obyvatel na nedostatečnou vybavenost obce službami 9,7 % - navýšení výdajů obce na údržbu komunálních prostor, třídění a likvidace odpadu, na údržbu komunikací a na osvětlení 30,0 % - nutnost dostavby a posílení technické a dopravní infrastruktury obce 13,8 % - vznik architektonicko-urbanistických nesouladů 4,6 % - kapacita obecní MTP i ZTMp estává stažit 3,2 % 	<p>Negativa</p> <ul style="list-style-type: none"> - příchod nových obyvatel bez zájmu o obec, kterou využívají hlavně jako noclehárnu 17,7 % (Borek, Branišov, ejkovice, Hosín, Litvínovice) - stížnosti nových obyvatel na nedostatečnou vybavenost obce službami 17,7 % (ejkovice, Dubné, Libní, Litvínovice) - navýšení výdajů obce na údržbu komunálních prostor, třídění a likvidace odpadu, na údržbu komunikací a na osvětlení 13,2 % (Borek, Branišov, ejkovice, Litvínovice) - nutnost dostavby a posílení technické a dopravní infrastruktury obce 13,2 % (ejkovice, Dasný, Litvínovice) - vznik architektonicko-urbanistických nesouladů 4,6 % (Hosín) - kapacita obecní MTP i ZTMp estává stažit 1,8 % (Litvínovice)

<p>- n kte í obyvatelé nejsou v obci trvale hlá-ení a vznikají tak problémy a finan ní ztráty pro obec ó 2,6 %</p> <p>- ostatní negativa ó 11,7 %</p> <p>Negativa celkem ó 87,9 %</p> <p>Negativa nejsou ó 12,1 %</p>	<p>- ostatní negativa ó 13,6 % (Úsilné, Libní)</p> <p>Negativa nejsou ó 81,8 %</p> <p>Negativa nejsou ó 18,2 % (Hluboká n. V., Hrd jovice)</p>
---	---

Starostové obcí SZ a SV sektoru BA odpovídali podobn jako starostové v-ech obcí BA. Nicmén je t eba podotknout, že ani jeden dotázaný starosta obce v mém sektoru, neuvedl jako pozitivum výstavby nových dom zachování a zlep-ení dopravní obsluhnosti a zkvalitn ní i roz-í ení technické a dopravní infrastruktury v souvislosti s vy-ími p íjmy obce. íadné pozitivum neuvedl starosta Brani-ova a Úsilného, tedy 18,2 % dotázaných starost obcí v SZ a SV sektoru BA, naopak nejvíce pozitiv spojených s výstavbou uvedl starosta Borku a Hluboké n. V. (4 pozitiv).

Negativa výstavby neuvedlo 12,1 % dotázaných starost (starosta Vráta, Plané, Hluboké n. V. a starostka Hrd jovic). Ostatní dotázaní ur ítá negativa ve výstavb vidí. Jako nej ast j-í negativum starostové uvád jí navý-ení výdaj obce na údrflbu komunálních prostor, t íd ní a likvidaci odpadu, na údrflbu komunikací a na osv tlení. Starostka Litvínovic uvedla jako jedno z 5 negativ práv problém s odpadem, kdy se vyprodukuje hodn odpadu, jeho fl odvoz hraí obec, p ítom ale m fle vybrat maximáln 500,- K na obyvatele.

Dal-ím asto zmi ovaným negativem je nutnost dostavby a posílení technické a dopravní infrastruktury obce. Problémem je i p íchod nových obyvatel bez zájmu o obec, kterou vyufflvají hlavn , jako noclehárnu. Starosta Borku uvedl, že n kte í noví obyvatelé si dokonce stav jí vysoké zdi kolem svých dom a tím se izolují (Foto 4.). Existuje také negativum spojené se stífnostmi nových obyvatel na nedostate nou vybavenost obce sluffbami. Starostka Dubného íká, že obyvatelé, kte í se p íst hují z m sta, jsou zvyklí na jiný standart sluffeb a není ve finan ních mofnostech obce jim vyhov t.

Dal-ím negativem výstavby nových dom m fle být podle starost vznik architektonicko-urbanistických nesoulad . Starostovi Hosína se nelíbí, že n kte í noví obyvatelé nerespektují p vodní ráz vesnice, st echy natírají nep írozenými barvami jako je nap . flutá nebo zelená. Problémem je i nedostate ná kapacita základních í mate ských -kol. Výstifn shrnula situaci starostka Homolí, která íká, že díky výstavb dom se zvy-uje po et d tí, takfle mate ská -kolka kapacitn nesta í, d tí musí dojít fl t do -kolky v eských Bud jovicích, kde se p íhlásí k trvalému pobytu spolu s minimáln jedním rodi em, tím

pádem se to projevuje na nižších příjmech z daní a na vyšších nákladech na údržbu komunálních prostor.

Neochotu nových obyvatel ke změně trvalého bydliště do obce uvedlo několik starostů, tuto problematiku jsem podrobněji v subkapitole 5.6 a Tabulka 3.21. Dalším negativem je zatížení administrativní agendy obce.

Mezi ostatní negativa patří odpady, které sdílil pouze jeden starosta. Je to hluk a prach v intravilánech obce při výstavbě (starosta Adamova), dále úbytek zeleně, která ustupuje stavebním parcelám (starosta Dobré Vody), neustálé změny v územním plánu (starostka Srubce), nedostatek ujízdě doprava MHD (starosta Borová n. V.), vztah rozvoj jedné části obce (starosta Doubravice), zatíženost silniční sítě (starosta Libněves) a také negativum spojené s rozprodáváním soukromých pozemků (rozparcelování určité části pozemků), což může přinést například problém s přístupovou komunikací (starosta Úsilného).

Odpady starostů obcí SZ a SV sektoru aglomerace se liší od odpovědí všech starostů hlavně v tom, že zdůrazňovali negativa spojená především s lidmi (příchod nových obyvatel bez zájmu o obec, kterou vyuffívají hlavně jako noclehárnu o 17,7 % z hlediska starostů obcí SZ a SV sektoru BA oproti 9,8 % z hlediska všech starostů) a stíhlosti nových obyvatel na nedostatečnou vybavenost obce službami o 17,7 % oproti 9,7 %). Zajímavé je, že nejastěji zmínované negativum z hlediska všech starostů (navýšení výdajů obce na údržbu komunálních prostor, třídění a likvidace odpadu, na údržbu komunikací a na osvětlení) je v pořadí nejastěji odpovídal starost mého sektoru až na 3. místě (13,2 % oproti 30,0 %). žádná negativum neuvědli starosta Hluboké n. V. a starostka Hrdjovic, tedy 18,2 % dotázaných starostů obcí v SZ a SV sektoru BA. Naopak nejvíce negativ uvedla starostka Litvínovic (celkem 5) a starosta ejkovic (celkem 4).

Otázka . 8 (viz dotazník) zpracovaná v Tabulce 3.4. poukazuje na 100 % shodu názoru starosty a zastupitelstva obce na pozitiva a negativa výstavby téměř ze 2/3. Vtipně komentoval situaci starosta Hluboké n. V., když říkal, že celé zastupitelstvo sdílí stejný názor, ale jsou zde (v dobrém slova smyslu) staromilci, kteří se slzou v oku vzpomínají na Hlubokou n. V. před 30 lety, kdy to bylo klidné tiché místo bez nové výstavby, kdy se znali všichni navzájem, a když šli do zámeckého parku, tak tam nikdo jiný nebyl ani oni nebyli. Trochu flehrají na souasný rozvoj. Vztahová shoda názoru panuje ve 36,4 % dotázaných obcí. Vztahová shoda znamená, že alespoň jeden člen zastupitelstva nesdílí stejný názor jako starosta. Například ve Srubci z 10 zastupitelů, rovných 9 je proti výstavbě a vidí v ní více negativ, 1 člen (mj. to je developer) má odlišný názor. Méně než polovina shodu názoru neuvědli žádný dotázaný starosta. Pokud se podíváme na shodu názoru starostů v obcích SZ a SV sektoru BA, tak zjistíme, že v 5 obcích panuje 100 % shoda a v 6 obcích je shoda vztahová.

Např. v Branišově vidí členové zastupitelstva jako velké pozitivum výstavby, přínos peněz z daní do obecní kasy, starosta a většina členů zastupitelstva však tento názor nezastává. Většina tvrdí, že sice narostou příjmy do obecní pokladny, společně s tím ale narostou i výdaje. Vějkovicích členové zastupitelstva chtějí pozvolnější nebo raději žádný další stavební rozvoj (2 z 11 členů). V Hosíně vnímá negativa výstavby více než polovina zastupitelstva stejně jako starosta. Obec však nepřevládající negativa stavbu neznemohou ujet (kdo chce stavět, a si postaví).

Tabulka 3.4. Shoda názor starosty a zastupitelstva na pozitiva/negativa výstavby nových domů v obci po roce 1989
(údaje z vyjádření starostů)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
100 % shoda o 63,6 %	100 % shoda o 45,5 % (Vějkovice, Hluboká n. V., Hrdějovice, Libní, Úsilné)
Většinová shoda o 36,4 %	Většinová shoda o 54,5 % (Borek, Branišov, Dasný, Dubné, Hosín, Litvínovice)
Méně než poloviční shoda o 0,0 %	Méně než poloviční shoda o 0,0 %

Další otázka se ptá na možnost starostů, respektive vedení obcí, bránit se negativě nové výstavby. V Tabulce 3.5. je vidět, že více než polovina starostů si myslí, že obec má možnost zabránit negativním důsledkům, 1/3 má opačný názor a logicky stejní starostové, kteří neuvedli žádná negativa výstavby, říkají, že ani žádná negativa nebudou (starosta Vráta, Plané, Hluboké n. V. a starostka Hrdějovic).

Pokud má tedy obec možnost zabránit negativním důsledkům výstavby, tak je, podle starostů, nejúčinnějším prostředkem kvalitní územní plán, eventuálně urbanistická studie nebo regulační plán. Někteří starostové říkají, že by pomohla uhlí spolupráce se stavebním úřadem. Starosta Hlincové Hory říká, že obec může upozornit stavební úřad, aby dbal na to, jakou výstavbu a kde ji schvaluje (např. by se měl radit s architektem).

Negativně se dá podle starostů předejít například dobudováním a posílením technické a dopravní infrastruktury. Starosta Libně upozorňuje na možnost vyufití dotací na opravu komunikací, i opravu parku. Starostka Dasného vidí jako možnost v zabránění negativních důsledků, vybudování OV a systému odvodu kanalizačních vod. Část dotázaných si myslí, že iniciováním nových obyvatel do flivota obce, by se také dalo zabránit určitým negativům. Lidé by měli v tiché zájem o obec, neizolovali by se a ubylo by i stíflností.

V Borku se snaží se zapojit nové obyvatelé po řádáním různých akcí a zejména pak akcí pro děti v rámci koly (slavnost k zakonění kólního roku, sv. cení vánočního stromku, sportovní turnaje, í). Nejlepší cesta ke sblíflení obyvatel

vede přes setkávání rodin s dětmi podle starosty. V Dubném se obec snaží zařadit nové obyvatele pomocí různých pozvánek na kulturní akce (sportovní akce, masopustí).

Starosta Branišova je jedním z těch, kteří tvrdí, že obec nemá možnost zabránit negativům a je to dodává, že je pouze na lidech jestli budou jezdit na noc nebo jestli budou v obci flít (naráží tím na negativum příchodu nových obyvatel bez zájmu o obec, kterou vyuffívají hlavně jako noclehárnu).

Tabulka 3.5. Možnost obce zabránit negativním důsledkům výstavby nových domů po roce 2010

(údaje z vyjádření starostů)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
<p>Má možnost zabránit</p> <ul style="list-style-type: none"> - kvalitním územním plánem, eventuálně urbanistickou studií nebo regulačním plánem o 27,3 % - spoluprací se stavebním úřadem o 12,1 % - iniciováním zapojení budoucích nových obyvatel do života obce o 6,1 % - dobudováním a posílením technické a dopravní infrastruktury o 9,1 % <p>Má možnost zabránit celkem o 54,6 %</p> <p>Nemá možnost zabránit o 33,3 %</p> <p>Negativa nebudou o 12,1 %</p>	<p>Má možnost zabránit</p> <ul style="list-style-type: none"> - kvalitním územním plánem, eventuálně urbanistickou studií nebo regulačním plánem o 9,1 % (Litvínovice) - spoluprací se stavebním úřadem o 9,1 % (Úsilné) - iniciováním zapojení budoucích nových obyvatel do života obce o 18,2 % (Borek, Dubné) - dobudováním a posílením technické a dopravní infrastruktury o 18,2 % (Dasný, Libní) <p>Má možnost zabránit celkem o 54,6 %</p> <p>Nemá možnost zabránit o 27,2 % (Branišov, ejkovice, Hosín)</p> <p>Negativa nebudou o 18,2 % (Hluboká n. V., Hrdějovice)</p>

Odpovědi starostů obcí SZ a SV sektoru BA jsou v souladu s odpověmi všech starostů. Těch starostů tvrdí, že obec má možnost zabránit negativním důsledkům, 3 starostové si myslí to možné není a starosta Hluboké n. V. a starostka Hrdějovic říkají, že žádné negativa výstavby v jejich obcích nejsou a nebudou.

Tabulka 3.6. mapuje existenci občanských iniciativ založených ve vztahu k územnímu rozvoji obce. Z tabulky je vidět, že občanské iniciativy existují v 7 obcích BA (21,2 %), v ostatních obcích žádné iniciativy neexistují.

Převážná většina těchto sdružení vznikla za účelem zabránění masové výstavby domů. Kvalita bydlení Libní o.s. chce změnit a klidnou obec. Občanská sdružení v Borovně, Doubravčích a v Kamenném Újezdu mají také zájem na usměrňování výstavby. Ve Srubci vznikly dokonce 2 občanské iniciativy. Sdružení pro rozvoj obce Srubec (z r. 2004) o jsou

zastánci obchvatu obce, který byl zanesen ve starém i novém územním plánu a sdružení Srubec o místo k řívodu (z r. 2008) o jsou proti obchvatu (v těsné blízkosti plánované trasy obchvatu má postavený d m jedna lenka). Obanské sdružení Dubiák v obci Dubiáné vzniklo za účelem zabránění výstavby domů na kopci Dlouhý vrch (známý právě jako šDubiák). Sdružení se povedlo zabránit výstavbě a docílil hlavně toho, že kopec se stal chráněnou lokalitou. V Roudném se ozvalo sdružení Zelené echy proti výstavbě fotovoltaické elektrárny. V obcích SZ a SV sektoru BA evidujeme pouze 1 obanskou iniciativu, a to v Libní. Jedná se o iniciativu, která chce zabránit masové výstavbě domů v obci o viz výše.

Tabulka 3.6. Existence obanských iniciativ za účelem územního rozvoje obce

(údaje z vyjádření starostů)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
<p>Existence</p> <ul style="list-style-type: none"> - zaměření na nové silniční komunikace o 3,0 % - zaměření na ochranu přírodního a řívodního prostředí o 3,0 % - zabránění masové výstavbě o 12,2 % - zabránění vzniku fotovoltaické elektrárny o 3,0 % <p>Existence celkem o 21,2 %</p> <p>Neexistence o 78,8 %</p>	<p>Existence</p> <ul style="list-style-type: none"> - zabránění masové výstavbě o 9,1 % (Libní) <p>Existence celkem o 9,1 %</p> <p>Neexistence o 90,9 % (Borek, Branišov, ejkovice, Dasný, Dubné, Hluboká n. V., Hosín, Hrdějovice, Litvínovice, Úsilné)</p>

Následující blok otázek byl zaměřen na problematiku územního plánu obce. První otázka v tomto bloku (Otázka 10) se ptá na *rok schválení územního plánu* (pokud územní plán existuje). Zjistili jsme, že ve všech obcích BA územní plán existuje. Nejstarší platný územní plán je ve Vrátně (z roku 1995) a naopak nejnovější v ejkovicích, Dubiáně, Hlincové Hoře, Hluboké n. V., Homolích, Hrdějovicích a Srubci (z roku 2010) o někteří starostové odpověděli, že by měl být nový územní plán schválen koncem roku 2010, usuzujeme tedy, že to tak opravdu bylo. Z Tabulky 3.7. je patrné, že v téměř polovině obcí existuje územní plán schválený po roce 2005, více než čtvrtina obcí má územní plán z let 2000 o 2004 a méně než čtvrtina má ještě starý územní plán z let 1995 o 1999. Ve většině obcí se starým územním plánem se pracuje na novém. Například starosta Branišova říká, že do roku 2015 budou muset vytvořit a schválit nový územní plán (v současné době mají z roku 1996).

V sektoru obcí BA, který zkoumám já, má 5 obcí nový územní plán, 4 obce mají územní plán z let 2000 o 2004 a pouze Branišov a Borek mají územní plán z let 1995 o 1999, konkrétně z roku 1996, respektive 1999.

Tabulka 3.7. Stá í platného územního plánu obce

(údaje z vyjád ení starost)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
2005+ ó 48,5 %	2005+ ó 45,4 % (ejkovice, Dubné, Hluboká n. V., Hrd jovice, Usilné)
2000-2004 ó 27,3 %	2000-2004 ó 36,4 % (Dasný, Hosín, Libní , Litvínovice)
1995-1999 ó 24,2 %	1995-1999 ó 18,2 % (Borek, Brani-ov)

Zajímal nás také *odhad možného po tu nov postavených dom a byt ve vícebytových domech v obci v následujících n kolika letech* ó Tabulka 3.8. Do jaké míry byl odhad starost p esný, ukáfle as. Nej ast j-í odpov di lze za adit do intervalu 26 ó 50 dom . asto odhady p evy-ovaly 100 dom , kdy nejv t-í výstavba by m la být v Brani-ov (podle starosty afl 800 dom), ve Srubci (600 dom) a Rudolfov (400 dom). P es 100 dom by se podle územního plánu m lo vystav t i v Borku, Dubném, Hrd jovicích, Litvínovicích, V elné a Adamov .

Malý podíl dotázaných si myslí, fle výstavba ufl se p íli- rozvíjet nebude. Starosta Libní e uvedl, fle výstavba dom bude ufl pouze v ádu jednotek, podobn vidí situaci starosta Plavu i Plané. V Roudném nebude povolena dal-í výstavba, dokud nebude Roudné napojené na kanalizaci eských Bud jovic (odbor ochrany íivotního prost edí totiž nedovolí dal-í výstavbu jímek).

V SZ a SV sektoru BA by m la být výstavba nových dom velmi rozsáhlá. V 5 obcích by se m lo postavit více nefl 100 dom (v kaflde z t chto obcí). Malou výstavbu odhaduje pouze starosta Libní e a starostka Dasného. Spo ítal jsem, kolik dom se p íblifn postaví v obcích jednotlivých sektor a také ve v-ech dotazovaných obcích BA. Nejv t-í výstavba by m la být ve V sektoru ó p íblifn 1600 dom (hlavn díky Srubci a Rudolfovu), rozsáhlou výstavbu o ekáváme také v SZ a SV sektoru ó asi 1400-1500 dom (tém polovina Brani-ov), výrazn nejmén by se m lo stav t v J sektoru ó zhruba 400-500 dom . Dohromady by v následujících letech m lo vyr st v obcích BA p íblifn 3500 dom .

Diametrální rozdíl vidí starostové ve výstavb byt ve vícebytových domech, kdy v t-ina dotázaných v fládném p ípad fládné nové šbytovkyõ v obci stav t nechce (82 %). Nejvíce byt ve vícebytových domech by m lo vzniknout v Borku (10 šbytovekõ s 3 podlaíími a podkrovím). Stav t by se m lo i v Rudolfov , kde obec hledá investora pro výstavbu 80 bytových jednotek. Nové vícebytové domy lze p edpokládat i v Bor-ov n. V.,

Hluboké n. V., Hosín a Velné. Celkem by mohlo vzniknout přes 200 bytů ve vícebytových domech ve všech obcích BA.

Tabulka 3.8. Odhad možného počtu nově postavených domů v obci po roce 2010 a bytů ve vícebytových domech podle územního plánu (údaje z vyjádření starostů)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
<p>Nově postavené domy celkem</p> <ul style="list-style-type: none"> - do 10 domů 12,1 % - 11-25 domů 12,1 % - 26-50 domů 33,3 % - 51-100 domů 15,2 % - více než 100 domů 27,3 % 	<p>Nově postavené domy celkem</p> <ul style="list-style-type: none"> - do 10 domů 9,1 % (Libní 6 domů v rámci jednotek) - 11-25 domů 9,1 % (Dasný 20-25 domů) - 26-50 domů 27,3 % (Ejkovice 50 domů, Hosín 50 domů, Hluboká n. V. 5-6 domů ročně) - 51-100 domů 9,1 % (Úsilné 50-60 domů) - více než 100 domů 45,4 % (Borek 120 domů, Branišov 800 domů, Dubné 100-150 domů, Hrdějovice více než 100 domů, Litvínovice 40 % souhrnného rozsahu stavebních ploch)
<p>Nově postavené byty ve vícebytových domech celkem</p> <ul style="list-style-type: none"> - žádný byt 82,0 % - do 25 bytů 6,0 % - 26-50 bytů 3,0 % - 51-100 bytů 6,0 % - více než 100 bytů 3,0 % 	<p>Nově postavené byty ve vícebytových domech celkem</p> <ul style="list-style-type: none"> - žádný byt 72,7 % (Branišov, Ejkovice, Dasný, Dubné, Hrdějovice, Libní, Litvínovice, Úsilné) - do 25 bytů 9,1 % (Hosín 20-25 bytů) - 26-50 bytů 9,1 % (Hluboká n. V. 10 bytů ročně) - 51-100 bytů 0,0 % - více než 100 bytů 9,1 % (Borek 10 vícebytových domů s podlažími a podkrovím)

Poté jsme přešli na dotaz týkající se *možností vylepšení legislativy při tvorbě územního plánu nebo při následující výstavbě domů v obci v rámci územního, stavebního a kolaudačního řízení*. Pouze 21,2 % starostů uvedlo vylepšení legislativy při tvorbě územního plánu obce (viz Tabulka 3.9). Některí starostové by přivítali vznik regulačních plánů a příslušných regulativů rozvoje obce.

Starosta Hlincové Hory by uvítal regulační plán, který by dohlížel na to, jak budou jednotlivé stavby zapadat do krajiny, respektive do zástavby. Podobný nápad má starosta Úsilného, který říká, že by chtěl vytvořit regulační plán pro jednotlivé zóny obce, například v historickém centru obce by bylo možné stavět domy jen za určitých podmínek (sklonit ,

velikost oken, barva fasády, í). Starostka Litvínovic by vid la jako e-ení, stanovení regulativ pro konkrétní projekt, i jednotlivé budovy po posouzení projektu. Stavitel by si vypracování regulativ zaplatil.

N kte í starostové by uvítali zkrácení schvalovacích lh t. Jiní uvedli jako mořnost vylep-ení legislativy p i tvorb územního plánu, zjednodu-ení legislativy územního plánování, nebo také lep-í mořnost p evodu soukromých pozemk , na pozemky ve ejného zájmu.

Mezi t mi starosty, kterým řládné nástroje p i tvorb územního plánu nechybí, se dokonce vyskytují názory, ře by naopak regulativy m li být nastaveny mírn ěi, aby nekladli stavitel m řklacky pod nohyō (názor starosty Borku). Starosta Dobré Vody vidí nástroje také jako dostate né a naopak by proces územní plánování pro malé obce zjednodu-il. íká, ře existuje p íli-mnoho DOSS (zkratka pro Dot ené orgány státní správy).

Dva starostové obcí SZ a SV sektoru BA z celkových 11, vidí jako mořnost vylep-ení legislativy p i tvorb územního plánu, vznik regula ních plán a p íslu-ných regulativ rozvoje obce ó viz vý-e. Ostatních 9 starost by legislativu nevylep-ovalo.

Zajímavé je, ře stejný podíl dotazovaných, kte í postrádají n jaký legislativní nástroj p i tvorb územního plánu, postrádá i legislativní nástroj p i následující výstavb dom v obci (i vidí mořnost vylep-ení legislativy p i výstavb dom). Tyto shodné podíly si vysv tluji tím, ře v t-ina t chto starost , kterým chybí nástroj p i tvorb územního plánu, postrádá i nástroj p i následné výstavb dom .

N kolik starost by uvítalo, aby obec m la v t-í slovo p i povolání výstavby (nutnost souhlasu obce s výstavbou). Starostce Litvínovic se nelíbí, ře stavební ú ad není vřlady d sledný p i povolování výstavby a p ítom má poslední slovo. Starosta Úsilného íká, ře obec by se cht la více vyjad ovat k výstavb nových dom (v n kterých p ípadech se obec dokonce v bec nemohla vyjád it k dané výstavb). N kte í starostové si p ejí zkvalitn ní práce stavebního ú adu v etn kontrol stavitel . P ál by si to nap . starosta Adamova, který vidí problém v neukázn nosti stavitel p i výstavb , dochází k ni ení místních komunikací. Dal-í mořností vylep-ení legislativy p i výstavb dom je zjednodu-ení územního a stavebního ízení (názor starosty Rudolfova).

Dev t starost obcí SZ a SV sektoru BA se shoduje na tom, ře jim řládný legislativní nástroj p i výstavb dom nechybí. Op t pouze starosta Úsilného a starostka Litvínovic vidí mořnost vylep-ení legislativy a v obou p ípadech jde o nutnost souhlasu obce p í výstavb nových dom v obci.

Tabulka 3.9. Scházající nástroje při tvorbě územního plánu a pro usměrňování výstavby domů v obci
(údaje z vyjádření starostů)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
<p>Návrh dalších nástrojů při tvorbě územního plánu - vznik regulačních plánů a příslušných regulativ rozvoje obce o 12,1 %</p> <p>- lepší možnost převodu soukromých pozemků na pozemky ve veřejného zájmu o 1,5 %</p> <p>- zkrácení schvalovacích lhůt o 4,6 %</p> <p>- zjednodušení legislativy územního plánování o 3,0 %</p> <p>Návrh dalších nástrojů při tvorbě územního plánu celkem o 21,2 %</p> <p>Neschází fládný nástroj při tvorbě územního plánu o 78,8 %</p>	<p>Návrh dalších nástrojů při tvorbě územního plánu - vznik regulačních plánů a příslušných regulativ rozvoje obce o 18,2 % (Litvínovice, Úsilné)</p> <p>Návrh dalších nástrojů při tvorbě územního plánu celkem o 18,2 %</p> <p>Neschází fládný nástroj při tvorbě územního plánu o 81,8 % (Borek, Branišov, Čejkovice, Dasný, Dubné, Hluboká n. V., Hosín, Hrdějovice, Libní)</p>
<p>Návrh dalších nástrojů týkajících se usměrňování výstavby domů - zjednodušení územního a stavebního řízení o 3,0 %</p> <p>- nutnost souhlasu obce s výstavbou o 12,1 %</p> <p>- zkvalitnění práce stavebního úřadu včetně kontrol stavitelů o 6,1 %</p> <p>Návrh dalších nástrojů týkajících se usměrňování výstavby domů celkem o 21,2 %</p> <p>Neschází fládný nástroj týkající se usměrňování výstavby domů o 78,8 %</p>	<p>Návrh dalších nástrojů týkajících se usměrňování výstavby domů - nutnost souhlasu obce s výstavbou o 18,2 % (Litvínovice, Úsilné)</p> <p>Návrh dalších nástrojů týkajících se usměrňování výstavby domů celkem o 18,2 %</p> <p>Neschází fládný nástroj týkající se usměrňování výstavby domů o 81,8 % (Borek, Branišov, Čejkovice, Dasný, Dubné, Hluboká n. V., Hosín, Hrdějovice, Libní)</p>

Otázka 14, zpracovaná do Tabulky 3.10., se zaměřuje na *změny provedené po schválení územního plánu*. Zajímalo nás, čeho se týkaly a proč byly provedeny. Uskutečněné (schválené) změny jsme zaznamenali v 72,7 % zkoumaných obcích (tj. 24 z 33 obcí). Většinou šlo o vyčlenění nových ploch pro výstavbu rodinných domů, v některých případech i vícebytových domů či průmyslových objektů.

Například starosta Borku říká, že zde byl velký tlak ze strany lidí a developerů na novou výstavbu, a tak změna územního plánu byla nevyhnutelná. V Hosíně byly uskutečněny 4 změny územního plánu týkající se především bytové výstavby. Obec se také snaží vytvořit průmyslovou zónu v Chýnavě, ale do současné doby se jí to nepodařilo. V Dasném probíhá jedna změna, a to v důsledku lokality, kde je v současnosti plánována výstavba 20-25 rodinných domů. Podmínkou je výstavba čistíren odpadních vod. Dokud nebude vybudována, tak se stavba nepovolí.

Další změny v nich kterých územních plánech obcí BA byly vyvolané p ipravovanou výstavbou dálnice a obchvat . Další změny byly zap í in ny zm nami v uspo ádání technické infrastruktury. P íkladem m fle být obec Roudné, kde bylo d vodem zm ny, vedení kanalizace sm rem do eských Bud jovic, kde by m lo dojít k napojení na m stskou kanalizaci. D vodem zm ny územního plánu v Dobré Vod a Dubi ném, bylo dopln ní regulativ pro architektonické e-ení. V Dubi ném by m l být k výstavb architektonický dozor (m la by na výstavbu dohlířet obec s pomocí architekta). Dobré Vod pomocí zm ny územního plánu definovali tvar st echy, který by m l nový d m mít a její sklon, aby nevznikaly nevzhledné stavby (nap . "kostky" ze socialistického období).

Do ostatních zm n za azují omezení velikosti parcely na minimálních 550 m² pro nov vzniklé domy, z d vodu p íli- zhu-t né zástavby (Dobrá Voda). Podobnou zm nu územního plánu registrujeme v Dubném, kde se nesmí stav t š adovky, maximáln dvoupatrové domky a zastavitelnost plochy nesmí být men-í neř 1000 m². Do kategorie ostatních zm n pat í také zm na územního plánu týkající se výstavby fotovoltaické elektrárny (Plav), protipovod ových opat ení (Vidov), výstavby nového sportovi-t (Roudné) i zm ny v dopravní infrastrukturu e (kv íli bezpečnosti) v Hlincové Ho e. řádné zm ny územního plánu neprob hly v 9 obcích (tj. 27,3 % v-ech obcí).

Tabulka 3.10. Uskute n ní (schválení) a charakter zm n územního plánu obce

(údaje z vyjád ení starost)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
<p>Uskute n né (schválené) zm ny</p> <ul style="list-style-type: none"> - roz-í ení a vznik pozemk pro výstavbu rodinných dom ó 41,0 % - roz-í ení nebo vznik pozemk pro výstavbu vícebytových dom ó 6,6 % - zm ny vyvolané p ipravovanou výstavbou dálnice a obchvat ó 6,6 % - vznik a roz-í ení pozemk pro výrobu ó 3,5 % - zm ny v uspo ádání technické infrastruktury ó 2,5 % - dopln ní regulativ pro architektonické e-ení ó 4,0 % - ostatní ó 8,5 % <p>Uskute n né (schválené) zm ny celkem ó 72,7 %</p> <p>řádné zm ny ó 27,3 %</p>	<p>Uskute n né (schválené) zm ny</p> <ul style="list-style-type: none"> - roz-í ení a vznik pozemk pro výstavbu rodinných dom ó 48,5 % (Borek, Brani-ov, ejkovice, Dasný, Dubné, Hluboká n. V., Libní) - roz-í ení nebo vznik pozemk pro výstavbu vícebytových dom ó 7,6 % (Borek, Hosín) - vznik a roz-í ení pozemk pro výrobu ó 7,6 % (Borek, Hosín) - zm ny v uspo ádání technické infrastruktury ó 4,5 % (Brani-ov) - ostatní ó 4,5 % (Dubné) <p>Uskute n né (schválené) zm ny celkem ó 72,7 %</p> <p>řádné zm ny ó 27,3 % (Hrd jovice, Litvínovice, Úsilné)</p>

V obcích SZ a SV sektoru jsem zjistil změny územního plánu v 72,7 % zkoumaných obcích (tj. 8 z 11 obcí). V 7 obcích se změny týkaly rozšíření a vzniku pozemků pro výstavbu rodinných domů. V Borku a Hosín probíhaly změny týkající se rozšíření a vzniku pozemků pro výstavbu šbytovek a průmyslových objektů. Změny územního plánu v technické infrastruktuře jsem zaznamenal v Branišově a změny spočívající v zastavitelnosti plochy, která nesmí být menší než 1000 m², uvedla starostka Dubného. žádné změny územního plánu uvedly starostky Hrdějovic, Litvínovic a také starosta Úsilného.

Následující dotaz zjišťoval, jestli by obec umožnila výstavbu nad rámec současného územního plánu. Více než polovina dotázaných by změny umožnila (viz Tabulka 3.11). Zajímavý postřeh dodal starosta Bějkovic, který si myslí, že by v příštím územním plánu, který by měl být vytvořen v horizontu 10 let, mohla být výstavba 2krát větší, než je v současném územním plánu. Mezi těmi obcemi, které ufl by výstavbu neumožnily, je například Dobrá Voda. Starosta tvrdí, že další rozvojové plochy jífl nevytvoří. Obec ufl nemá mnoho ploch, kam se rozvíjet. Zbývající plochy chtějí nechat volně zarostlé vegetací, aby tak vytvořili přirozené protihlukové bariéry. Pokud se podívám na SZ a SV sektor BA, je zde 7 obcí, které by výstavbu nad rámec platného územního plánu umožnily a 4 obce, které by výstavbu jífl neumožnily.

Tabulka 3.11. Umožnění další výstavby domů nad rámec platného územního plánu obce prostřednictvím jeho změny
(údaje z vyjádření starostů)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
ANO 6 57,6 %	ANO 6 63,6 % (Borek, Branišov, Bějkovice, Hluboká n. V., Hosín, Hrdějovice, Úsilné)
NE 6 42,4 %	NE 6 36,4 % (Dasný, Dubné, Libní, Litvínovice)

Starostové jsme se dále ptali na *existenci a formu spolupráce obce se sousedními obcemi v územním rozvoji*. Moflná trochu překvapivě existuje spolupráce pouze v necelé polovině obcí (viz Tabulka 3.12). Pokud určitá kooperace existuje, týká se většinou společně propojené výstavby technické infrastruktury a místních komunikací.

Starosta Adamov říká, že obce Adamov, Hrdějovice a Rudolfov jsou urbanisticky srostlé, a proto také zpracovali územní plán obce současně a jedním architektem (iniciativa Adamova). Vyvíjelo se například vedení komunikace směrem na Těbovice (obchvat Adamova), naddimenzování kanalizace a apod. Starosta Rudolfova potvrzuje spolupráci ohledně provázání infrastruktury. Nicméně podotýká, že obce si vymezují rozvojové plochy bez ohledu na názor okolních obcí, neví

souvislosti. Starostka H r v-ak tvrdí, že obec nespolupracuje se sousedními obcemi. Konkrétn ě říká, že kařdádá sousední obec momentálně ě-í územní rozvoj bez ohledu na jejich pot eby.

Dal-í formy spolupráce uvedli v t-inou pouze jednotlivci, jde nap . o synchronizaci p ístupu k budoucí výstavb ě dálnice, o návaznost a vzájemnou pomoc p í údrřb komunikací, územn rozvojovou spolupráci p í pokračování nové zástavby p es hranice obcí, o spolupráce p í protipovod ových plánech a ě-eních a také o spolupráci p í optimalizaci kapacit MTMa ZTMObec Roudné p í výstavb ě nové MTMkomunikovala s okolními obcemi, aby nedo-lo k tomu, že se v kařdádé sousední obci postaví nová -kolka a také nabídla obcím mořnost doplnit kapacitu -kolky v Roudném o šjejichō d ěti.

Do ostatní spolupráce jsem za adil spolupráci Hlincové Hory s Dubi ným, kdy obec vyjednává s pořárním sborem obce Dubi né (d vodem je zaji-t ní pořární ochrany pro obec). Dále do ostatní spolupráce pat í spolupráce Plavu s Doudlebama, kdy d vodem je muzeum historických voz ě, Vidov spolupracuje se sousedními obcemi p í po řádání r zných akcí a starosta Hosína uvedl, že obec spolupracuje s Hrd jovicemi, protože je tlak tyto 2 obce spojit. Zajímavé je, že starostka Hrd jovic uvedla, že obec s nikým nespolupracuje, ale ěká, že obce o sob ěví a informují se. Je t eba podotknout, že v této otázce se mohla projevit ur ěitá subjektivita, kařdý chápe pojem spolupráce trochu jinak.

Situace ohledn spolupráce obcí v SZ a SV sektoru ě BA je o n co hor-í neřl v obcích celē ě BA. Ur ěitá kooperace existuje p ěbřlřn ě v 1/3 obcí a tēm ě 2/3 starost ě má dojem, že obec s nikým nespolupracuje.

Tabulka 3.12. Existence a forma spolupráce obce se sousedními obcemi za ů ělem územního rozvoje obce
(ůdaje z vyřádění starost ě)

Obce ě BA	Obce SZ a SV sektoru ě BA
<p>Spolupráce existuje</p> <ul style="list-style-type: none"> - společná propojená výstavba technické infrastruktury a místních komunikací ō 22,2 % - synchronizace p ístupu k budoucí výstavb ě dálnice ō 1,5 % - návaznosti a vzájemná pomoc p í údrřb komunikací ō 4,0 % - územn rozvojová spolupráce p í pokračování nové zástavby p es hranice obcí ō 3,0 % - spolupráce p í protipovod ových plánech a ě-eních ō 3,0 % - spolupráce p í optimalizaci kapacit MTMa ZTM ō 3,0 % - ostatní spolupráce ō 8,6 % <p>Spolupráce existuje celkem ō 45,3 %</p> <p>Spolupráce neexistuje nebo není nutná ō 54,7 %</p>	<p>Spolupráce existuje</p> <ul style="list-style-type: none"> - společná propojená výstavba technické infrastruktury a místních komunikací ō 18,2 % (Borek, ůsilné) - spolupráce p í protipovod ových plánech a ě-eních ō 9,1 % (ějkovice) - ostatní spolupráce ō 9,1 % (Hosín) <p>Spolupráce existuje celkem ō 36,4 %</p> <p>Spolupráce neexistuje nebo není nutná ō 63,6 % (Brani-ov, Dasný, Dubné, Hluboká n. V., Hrd jovice, Libní ě, Litvínovice)</p>

Poslední otázka týkající se problematiky této subkapitoly zjišťovala, jestli by starostové uvítali vyřídění územní plánovací dokument pro usměrňování územního rozvoje v rámci BA (udával by například kategorizaci sídel podle vhodnosti pro plánovanou výstavbu, řešil problematiku plánované dopravy, ochranu plánované krajiny, rekreace apod.). Ze všech 33 dotázaných starostů, by přibližně 1/3 uvítala tento dokument (viz Tabulka 3.13). Zhruba 2/3 starostů vyřídění územní plánovací dokument nepostrádá a dokonce někteří uvedli, že by tento dokument omezoval autonomii obce. Setkali jsme se také s odpovědí, že o rozvoji obcí by měly rozhodovat obce samy, měly by mít rozhodující slovo. Neměly být rozhodována shora, nýbrž kým, kdo nezná lokální poměry.

Největším důvodem vzniku dokumentu je podle starostů potřeba ochrany plánované krajiny a její zeleně. Dále potřeba koordinace výstavby a z kvalitativní silniční infrastruktury, potřeba koordinace přepravní linie a spojované (plánované hromadné dopravy) a dále vody určitého šňadhledu při zadávání územního plánu obcí.

Do kategorie ostatních důvodů jsem zařadil prohlášení 2 starostů, kteří říkají, že by vyřídění územní plánovací dokument pro usměrňování územního rozvoje měl existovat, ale že si myslí, že nějaký podobný dokument již existuje. Do této kategorie jsem zařadil také 2 odpovědi starostů, kteří jsou pro vytvoření tohoto dokumentu, neuvědli však důvod, proč by měl vzniknout (jakou problematiku by měl řešit).

Podíl starostů obcí v SZ a SV sektoru BA, které jsou pro a proti dokumentu vyřídění naprosto stejný jako v celé BA (tedy 36,4 % pro dokument a 63,6 % proti dokumentu). Převažuje zde názor, že dokument by se měl zabývat koordinací výstavby a z kvalitativní silniční infrastruktury.

Tabulka 3.13. Potřeba existence vyřádkého územního plánovacího dokumentu pro usm r ování územního rozvoje v rámci BA
(údaje z vyřádkení starost)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
<p>ANO</p> <ul style="list-style-type: none"> - d vodu ur itého řnadhleu p i zadávání územního plánu obcí ó 3,0% - potřeba koordinace výstavby a zkvalitn ní silni ní infrastruktury ó 7,6 % - potřeba koordinace p i e-ení linek a spoj m stské (p ím stské hromadné dopravy) ó 4,6 % - potřeba ochrany p ím stské krajiny a její zelen ó 9,1 % - ostatní d vody ó 12,1 % <p>ANO celkem ó 36,4 %</p> <p>NE</p> <ul style="list-style-type: none"> - omezovalo by to autonomii obce ó 12,1 % - bez udání d vod ó 51,5 % <p>NE celkem ó 63,6 %</p>	<p>ANO</p> <ul style="list-style-type: none"> - potřeba koordinace výstavby a zkvalitn ní silni ní infrastruktury ó 13,6 % (ejkovice, Úsilné) - potřeba ochrany p ím stské krajiny a její zelen ó 4,6 % (ejkovice) - ostatní d vody ó 18,2 % (Hrd jovice, Hluboká n. V.) <p>ANO celkem ó 36,4 %</p> <p>NE</p> <ul style="list-style-type: none"> - omezovalo by to autonomii obce ó 18,2 % (Libní , Litvínovice) - bez udání d vod ó 45,4 % (Borek, Brani-ov, Dasný, Dubné, Hosín) <p>NE celkem ó 63,6 %</p>

5.6. Analýza souřítí p vodních a nových obyvatel v suburbánních obcích a suburbích na základ dotazování starost

Poslední (t etí) cíl mé práce se zabývá souřítím p vodních a nových obyvatel. Informace k analýze tohoto cíle jsme získali z dotazování starost e-ených obcí. Postup zpracování informací a následného vyhodnocování je popsán v subkapitole 4.9. Celkem 9 otázek týkajících se obyvatelstva (Otázka 18 ó Otázka 25 v p íloze) je zpracováno do 9 tabulek, které jsou sou řástí této subkapitoly (Tabulka 3.14. ó 3.21.)

První dotaz tohoto bloku sm ůjící ke starost m zji-uje, jaký je jejich *postoj k p íchodu nových obyvatel*. P íbílířn 70 % starost p íchod vítá nebo jej vnímá pozitivn , ¼ dotázaných má k p íchodu neutrální postoj a pouze 6 % odpov d lo, řle vnímá p íchod nových obyvatel spí-e negativn ó Tabulka 3.14. Podobn odpov di jsem zaznamenal od starost v SZ a SV sektoru BA. Zhruba 63 % dotázaných p íchod vítá, i jej vnímá pozitivn , 27% má neutrální postoj a 9 % je proti tomuto p íchodu (starostka Litvínovic).

V celé aglomeraci se nenalel jediný starosta, který by byl rozhodn proti p íchodu nových obyvatel do obce.

Tabulka 3.14. Postoj starost k dal ímu p íchodu nových obyvatel do obce po roce

2010

(údaje z vyjád ení starost)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
a) p íchod vítám ó 39,4 %	a) p íchod vítám ó 36,3 % (Borek, Dasný, Hluboká n. V., Hrd jovice)
b) vnímám p íchod spí-e pozitivn ó 30,3 %	b) vnímám p íchod spí-e pozitivn ó 27,3 % (Dubné, Hosín, Libní)
c) k p íchodu mám neutrální postoj ó 24,2 %	c) k p íchodu mám neutrální postoj ó 27,3 % (Brani-ov, ejkovice, Úsilné)
d) vnímám p íchod spí-e negativn ó 6,1 %	d) vnímám p íchod spí-e negativn ó 9,1% (Litvínovice)
e) jsem rozhodn proti tomuto p íchodu ó 0,0 %	e) jsem rozhodn proti tomuto p íchodu ó 0,0 %

Následná otázka se ptala na *konkrétní p ínosy a problémy spojené s p íchodem nových obyvatel do obce*. Do Tabulky 3.15. jsme v-ak uvedli pouze problémy ó vysv tleno v subkapitole 4.9. Ze v-ech dotazovaných na-lo n jaký problém 81,8 % starost . Naopak fládný problém nevidí starosta Borovnice, Nové Vsi, Hluboké n. V., Úsilného a starostka Dasného a Hrd jovic).

Nej ast ji zmi ovaný problém byl spojený s navý-ením výdaj obce na údrflbu komunálních prostor, t íd ní a likvidaci odpadu, údrflbu komunikací a na osv tlení. Starost m také vadí, fle noví obyvatelé se n kdy izolují od t ch p vodních a asto vyufflvají obec jako noclehárnu. Nap . starosta ejkovic uvádí jako p ínos p íchodu nových obyvatel vy-í p íjmy z daní pro obec (40 podnikatel flujících v obci), jako problém v-ak vidí, fle tito podnikatelé jezdí pracovat do eských Bud jovic a ejkovice se stávají noclehárnou krajského m sta.

Dal ími problémy jsou stíflnosti nových obyvatel na nedostate nou vybavenost obce sluffbami, vyjad ovaný nezájem o aktivity společenského flivota v obci, negativní sousedské vztahy, nezájem o údrflbu ve ejných a obecních prostor nebo nedostate ná kapacita obecní MTM i ZTM

Mezi ostatní negativa jsem zařadil problémy s přetíženou kapacitou zařízení služeb v obci (Rudolfovo), problém je také neochota některých obyvatel ke změně trvalého bydliště do obce, vznikají finanční ztráty pro obec (Dobrá Voda) a zatíženost silniční sítě, nebo dochází ke zvýšení frekvence využití osobních automobilů (Libní).

Pokud se blíže podíváme na odpovědi starostů obcí SZ a SV sektoru aglomerace, zjistíme, že 4 starostové nevidí žádný problém s příchodem nových obyvatel do obce. Nejčastěji starostové uvádějí problémy spojené s izolací nových obyvatel (v celé aglomeraci je tento problém uváděn jako 2. nejvýznamnější). Problém s navýšením výdajů obce, je starosty BA bráněn jako nejvýznamnější, v obcích středního sektoru má podíl 15,5 % všech odpovědí, což ho řadí na 2. místo. Nejvíce problém uvedla starostka Litvínovic.

Tabulka 3.15. Konkrétní problémy, které přinesl příchod nových obyvatel do obce

(údaje z vyjádření starostů)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
<p>Problémy</p> <ul style="list-style-type: none"> - izolace staré a nové skupiny obyvatel, protože noví využívají obec hlavně jako noclehárnu 12,1 % - vyjadřovaný nezájem o aktivity společenského života v obci 5,2 % - nezájem o údržbu veřejných a obecních prostor 8,2 % - nastolení negativních sousedských vztahů 6,0 % - střídnosti nových obyvatel na nedostatečnou vybavenost obce službami 11,2 % - navýšení výdajů obce na údržbu komunálních prostor, třídění a likvidace odpadu, na údržbu komunikací a na osvětlení 26,4 % - kapacita obecní MTM i ZTM estává stažit 3,6 % - ostatní problémy 9,1% <p>Problémy celkem 81,8 %</p> <p>Problémy nejsou 18,2%</p>	<p>Problémy</p> <ul style="list-style-type: none"> - izolace staré a nové skupiny obyvatel, protože noví využívají obec hlavně jako noclehárnu 21,2 % (Branišov, Ejkovice, Hosín) - vyjadřovaný nezájem o aktivity společenského života v obci 4,8 % (Branišov, Litvínovice) - nezájem o údržbu veřejných a obecních prostor 4,8 % (Branišov, Litvínovice) - nastolení negativních sousedských vztahů 4,6 % (Dubné) - střídnosti nových obyvatel na nedostatečnou vybavenost obce službami 1,8 % (Litvínovice) - navýšení výdajů obce na údržbu komunálních prostor, třídění a likvidace odpadu, na údržbu komunikací a na osvětlení 15,5 % (Borek, Dubné, Litvínovice) - kapacita obecní MTM i ZTM estává stažit 1,8 % (Litvínovice) - ostatní problémy 9,1% (Libní) <p>Problémy celkem 63,6 %</p> <p>Problémy nejsou 36,4 % (Dasný, Hluboká n. V., Hrdějovice, Úsilné)</p>

Dále nás zajímalo, jaké jsou *sociální vztahy mezi starými a novými obyvateli v obcích*. Přes polovinu dotázaných odpovědělo, že vztahy se neevidují, nebo není spolupráce 60 % Tabulka

3.16., 40 % starost považuje vztahy jako dobré. Bezproblémové, vynikající vztahy jsou podle starost pouze v Hluboké n. V. a Nové Vsi. Naopak špatné vztahy jsou pouze v Branišově.

Některí starostové uvádějí konkrétní příklady spolupráce a neshod v dané obci. Starostka Hrdějovic říká, že pokud lidé chtějí, aby obec fungovala, tak vztahy mezi starousedlíky a novopříchozími musí být dobré. Téměř každý má zájem zde májít jakou společenskou akci. Záleží na každém, jak se začíná do života obce. Starostka Dasného říká, že vztahy jsou dobré a dodává, že proces seznamování je u nich v plném proudu. Říká, že vše je v jednotlivcích, někdo se seznámí rychle, ale někdo tomu trvá déle. Starostka Homolův a starosta Roudného se shodují na tom, že do dříve v obci se z nových obyvatel zapojují pouze děti, a to většinou v rámci sportovní aktivity.

Vynikající vztahy uvedl starosta Hluboké n. V. a jedním dechem zdůvodňuje své tvrzení. Říká, že vztahy jsou výborné díky tomu, že ročně nepřibývá tolik domů. Už před 20 lety vysvětluje starosta starousedlík, že by se dnes nemohli tak dobře bez novopříchozích. Obyvatelé Hluboké nad Vltavou mají řadu výhod (např.: 2 hodiny denně zadarmo na tenisových kurtech, děti zdarma mají každý den celé dopoledne zdarma bruslení na zimním stadionu, obyvatelé mají 50% slevu na vstup do novopostavených městských lázní), které jsou možná díky novopříchozím občanům. Posledním příkladem dobrých vztahů je i to, že v době ekonomické krize Hluboká nezvedala nájemné. Hluboká má totiž dostatek peněz od bohatých novopříchozích obyvatel a nepotřebuje tím pádem zvedat nájem.

Neshody uvádí například starostka Srubce, která říká, že v kterém suburbánním migrant vadí padající listy ze sousedovy zahrady nebo příliš hluk z kotlovny psa. V Roudném vadí starousedlík, že noví obyvatelé neudrží komunikaci sami a požadují to výhradně po obci (např. neodhází sami pár centimetrů sněhu, ale volají na obecní úřad). Jediný starosta Branišova považuje vztahy za špatné, a to mezi starousedlíky a novopříchozími, kteří mají postaveno na okraji obce. Říká například, že místo toho, aby noví obyvatelé začali do hospody, tak si raději otevrou pivo na zahradě. Dobré vztahy mají starousedlíci s novými občany, kteří mají postaveno na parcelách uvnitř obce.

Vztahy mezi starými a novými obyvateli v obcích středního SZ a SV sektoru jsou z 63,9 % neutrální, starostka Hrdějovic a Dasného je považuje za dobré, starosta Hluboké n. V. za vynikající a starosta Branišova považuje vzájemné vztahy předchozích a nových obyvatel za špatné.

Tabulka 3.16. Posouzení sociálních vztahů mezi starými a novými obyvateli

(údaje z vyjádření starostů)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
a) vynikající vztahy 6,1 %	a) vynikající vztahy 9,1 % (Hluboká n. V.)
b) dobré 39,4 %	b) dobré 18,2 % (Dasný, Hrdějovice)
c) vztahy se nelze říci, nebo spolupráce není 51,5 %	c) vztahy se nelze říci, nebo spolupráce není 63,6 % (Borek, Bějkovice, Dubné, Hosín, Libní, Litvínovice, Úsilné)
d) špatné 3,0 %	d) špatné 9,1 % (Branišov)

Následující dotazy se týkají vedení obcí. Zjistili jsme, že v 72,7 % obcích je aspo jeden nový obyvatel v zastupitelstvu obce (Tabulka 3.17. Stejný podíl zastoupení nových obyvatel v zastupitelstvu je i v obcích z e-ého sektoru.

Zji-ovali jsme také, jestli kandidovali noví obyvatelé do zastupitelstva obce v posledních komunálních volbách. Podíl 81,2 % odpovídá obcím, kde noví obyvatelé kandidovali do zastupitelstva (Tabulka 3.18. V obcích SZ a SV sektoru aglomerace nekandidovali noví do zastupitelstva pouze v Hosín . Starosta Hluboké n. V. dodává, že noví obyvatelé nebyli zahrnuti na jednotné kandidátce, ale byli rozptýleni ve více kandidátkách. Obec Hluboká n. V. dbá na to, aby nedo-lo k separaci mezi starými a novými obyvateli.

Tabulka 3.17. Zastoupení nových obyvatel v zastupitelstvu obce

(údaje z vyjád ení starost)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
ANO 6 72,7 %	ANO 6 72,7 % (Borek, Brani-ov, Dasný, Hluboká n. V., Hrd jovice, Libní , Litvínovice, Úsilné)
NE 6 27,3 %	NE 6 27,3% (ejkovice, Dubné, Hosín)

Tabulka 3.18. Existence kandidát z ad nových obyvatel v posledních komunálních volbách do zastupitelstva obce

(údaje z vyjád ení starost)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
ANO 6 81,2 %	ANO 6 90,9 % (Borek, Brani-ov, ejkovice, Dasný, Dubné, Hluboká n. V., Hrd jovice, Libní , Litvínovice, Úsilné)
NE 6 18,8 %	NE 6 9,1 % (Hosín)

Tabulka 3.19. nám ukazuje, jestli se noví obyvatelé ú astní obecních sch zí. Nejvíce starost si vybralo ze 3 odpovědí tu nejdiplomati t j-í, tzn. odpově , že se noví ú astní n kdy, zvlá-t p i projednávání vlastních zálefitostí. Tém ¼ íká, že noví obyvatelé se neú astní sch zí v bec a pouze starosta Borovnice, Dubi ného a Rudolfova íkají, že noví obyvatelé se ú astní pravideln .

Zajímavé je, že v e-ém sektoru odpověd lo v-ech 11 starost , že se noví ú astní obecních sch zí pouze n kdy, zvlá-t p i projednávání vlastních zálefitostí. Starosta Hosína

podotýká, že noví příchozí chtějí v budoucnu zastavit určitý vývoj obce, který starosta sledává jako velmi potřebný (například obec chtěla vystavět obalovnu v Chýnavě, ale oni se proti tomu postavili, báli se totiž, že by došlo k narušení klidného rázu obce, jdou sem totiž za klidem a za krásným životním prostředím). Noví obyvatelé chodí na schůzky, aby mohli informace a mohli zastavit připravované stavby.

Tabulka 3.19. Účast nových obyvatel na obecních schůzích

(údaje z vyjádření starostů)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
ANO 69,1 %	ANO 60,0 %
Někdy, zvláště při projednávání vlastních záležitostí 66,7 %	Někdy, zvláště při projednávání vlastních záležitostí 100,0 % (Borek, Branišov, Bějkovice, Dasný, Dubné, Hluboká n. V., Hosín, Hrdějovice, Libní, Litvínovice, Úsilné)
NE 24,2 %	NE 0,0 %

Další dotaz předložený starostům sleduje *chování nových obyvatel*. Ze všech otázek, které jsme znázornili v Tabulce 3.20., odpověděli starostové kladně nejčastěji v dotazu, který se ptá, jestli došli noví obyvatelé navštívit místní MŠ. Téměř 4/5 došli navštívit místní MŠ s tím, že v 7 obcích MŠ není (z obcí stejného sektoru nemají MŠ obce Branišov a Libní). Velmi často také noví obyvatelé navštívit místní restauraci či hospodu (téměř 70 % kladných odpovědí). Pouze v Branišově noví obyvatelé hospodu nenavštívit. Více než polovina nových obyvatel vyhledává místních stavebních firem a řemeslníků, vyhledává také dalších místních služeb, účastní se špálení a dalších společenských akcí jako jsou zábavy i diskotéka.

Naopak méně než polovina nových obyvatel vyhledává místních spolků jako je například SOKOL, sbor dobrovolných hasičů či sportovní klub. Dále méně než polovina nových příchozích obyvatel nakupuje v místním obchodě s potravinami, s tím, že v 5 obcích žádný takový obchod není (v stejném sektoru není obchod v Branišově). Pouze 18,2 % starostů odpovědělo, že noví obyvatelé pomáhají při udržování komunálních prostor. Na konci bloku otázek o chování obyvatel jsme se ptali, zda jsou noví obyvatelé izolováni (nevyhledávají výše uvedené možnosti). 21,2 % starostů si myslí, že suburbánní migranti jsou izolováni od původních obyvatel (Adamov, Branišov, Bějkovice, Hosín, Litvínovice, Srubec a Vráto).

Odpovědi starostů obcí SZ a SV sektoru jsou podobné jako odpovědi starostů v rámci celé aglomerace. Lze ale říci, že v tomto venkověm sektoru noví lidé využívají méně místní služby, účastní se méně společenského života v obci a v konečném útočišti je zjevné, že noví lidé v tomto sektoru jsou více izolováni v porovnání s celou aglomerací. Více kladných odpovědí jsem od starostů SZ a SV sektoru zaznamenal pouze u otázky, v které zjistíme, jestli noví lidé dochází do místní mateřské školy. V venkověm sektoru odpověď lovců 9 starostů obcí s MTKladn (tedy, že děti navštěvují místní MTK). Podíl odpovědí starostů venkověho sektoru v otázce, která se ptá na návřvnost místních společenských akcí, je téměř stejný jako podíl odpovědí starostů v rámci celé aglomerace. Podle starostů, v řádě obci SZ a SV sektoru aglomerace, nepomáhají noví obyvatelé při udržování komunálních prostor a celkem 4 starostové tvrdí, že noví obyvatelé řijí izolovaně.

Tabulka 3.20. Příklady chování nových obyvatel obce

(údaje z vyřádění starostů)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
<p>a) nakupují v místním obchodě s potravinami ANO ř 35,7 % Z řDKA ř 46,4 % NE ř 17,9 %</p>	<p>a) nakupují v místním obchodě s potravinami ANO ř 30,0 % (Hluboká n. V., Libní , Litvínovice) Z řDKA ř 50,0 % (Borek, Dasný, Dubně, Hrd jovice, Úsilně) NE ř 20,0 % (ejkovice, Hosín)</p>
<p>b) jejich děti navřt vují místní mateřskou školu ANO ř 76,9 % Z řDKA ř 3,8 % NE ř 19,3 %</p>	<p>b) jejich děti navřt vují místní mateřskou školu ANO ř 100,0 % (Borek, Brani-ov, ejkovice Dasný, Dubně, Hluboká n. V., Hosín, Hrd jovice, Libní , Litvínovice, Úsilně) Z řDKA ř 0,0 % NE ř 0,0 %</p>
<p>c) využívají další místní služby ANO ř 63,6 % Z řDKA ř 15,2 % NE ř 21,2 %</p>	<p>c) využívají další místní služby ANO ř 54,5 % (Borek, Hluboká n. V., Hrd jovice, Libní , Litvínovice, Úsilně) Z řDKA ř 27,3 % (ejkovice, Dubně, Hosín) NE ř 18,2 % (Brani-ov, Dasný)</p>
<p>d) účastnili se leto-ního řpálení arod jnicř ANO ř 57,5 % Z řDKA ř 15,2 % NE ř 27,3 %</p>	<p>d) účastnili se leto-ního řpálení arod jnicř ANO ř 45,4 % (Borek, ejkovice, Dasný, Hrd jovice, Úsilně) Z řDKA ř 18,2 % (Brani-ov, Hosín) NE ř 36,4 % (Dubně, Hluboká n. V., Libní , Litvínovice)</p>
<p>e) navřt vují místní restauraci (hospodu) ANO ř 69,7 % Z řDKA ř 27,3 % NE ř 3,0 %</p>	<p>d) účastnili se leto-ního řpálení arod jnicř ANO ř 45,4 % (Borek, ejkovice, Dasný, Hrd jovice, Úsilně) Z řDKA ř 18,2 % (Brani-ov, Hosín) NE ř 36,4 % (Dubně, Hluboká n. V., Libní , Litvínovice)</p>
<p>f) účastní se společenských akcí (zábav, disco, ř) ANO ř 63,6 % Z řDKA ř 30,3 % NE ř 6,1 %</p>	<p>e) navřt vují místní restauraci (hospodu) ANO ř 54,5 % (ejkovice, Hluboká n. V., Hrd jovice, Libní , Litvínovice, Úsilně) Z řDKA ř 36,4 % (Borek, Dasný, Dubně, Hosín) NE ř 9,1 % (Brani-ov)</p>

<p>g) vyuffívají místní spolky (cvi ení, Sokol, hasi i,...) ANO ó 48,5 % Z ÍDKA ó 27,3 % NE ó 24,2 %</p> <p>h) vyuffívají místní stavební firmy a emeslníky ANO ó 54,5 % Z ÍDKA ó 18,2 % NE ó 27,3 %</p> <p>i) pomáhají p i udrflování komunálních prostor ANO ó 18,2 % Z ÍDKA ó 21,2 % NE ó 60,6 %</p> <p>j) jsou izolovaní (nevyuffívají vý-e uvedené mofnosti) ANO ó 21,2 % NE ó 78,8 %</p>	<p>f) ú astní se spole enských akcí (zábav, disco,í) ANO ó 63,6 % (Borek, Dasný, Hluboká n. V., Hosín, Hrd jovice, Libní , Úsilné) Z ÍDKA ó 27,3 % (ejkovice, Dubné, Litvínovice) NE ó 9,1 % (Brani-ov)</p> <p>g) vyuffívají místní spolky (cvi ení, Sokol, hasi i,...) ANO ó 45,4 % (Borek, Hluboká n. V., Hrd jovice, Libní , Úsilné) Z ÍDKA ó 27,3 % (Dasný, Dubné, Litvínovice) NE ó 27,3 % (Brani-ov, ejkovice, Hosín)</p> <p>h) vyuffívají místní stavební firmy a emeslníky ANO ó 36,4 % (Dasný, Hluboká n. V., Hrd jovice, Libní) Z ÍDKA ó 45,4 % (Borek, ejkovice, Dubné, Hosín, Litvínovice) NE ó 18,2 % (Brani-ov, Úsilné)</p> <p>i) pomáhají p i udrflování komunálních prostor ANO ó 0,0 % Z ÍDKA ó 18,2 % (Litvínovice, Úsilné) NE ó 81,8 % (Borek, Brani-ov, ejkovice, Dasný, Dubné, Hluboká n. V., Hosín, Hrd jovice, Libní)</p> <p>j) jsou izolovaní (nevyuffívají vý-e uvedené mofnosti) ANO ó 36,4 % (Brani-ov, ejkovice, Hosín, Litvínovice) NE ó 63,6 % (Borek, Brani-ov, Dasný, Dubné, Hluboká n. V., Hosín, Hrd jovice, Libní , Litvínovice, Úsilné)</p>
--	--

Poslední otázka celého dotazníku zji-uje, zda se *starostové setkávají s problémem neochoty nových obyvatel ke zm n trvalého bydli-t do obce*. Odpov di jsme rozt ídili do tech skupin, kde první skupina znamená, že tento problém v obci je, av-ak ve velmi malém množství (p iblifn 30 % obcí) ó Tabulka 3.21. Druhá skupina zahrnuje obce, kde tento problém je v t-ího rázu (40 % obcí). Poslední skupina obsahuje odpov di starost , kte í íkají, že tento problém v obci v bec není (zhruba 30 % obcí).

V obcích, kde se starostové setkávají s daným problémem pouze v ádu obyvatel, jde v t-inou o rodiny, ze které se k trvalému pobytu p íhlásí pouze ást jejich len . Velký problém s neochotou nových obyvatel ke zm n trvalého bydli-t do obce e-í starostové Plavu a H r (odhadují afl 50 % nep íhlá-ených obyvatel z celkového po tu íjících v obci). Problém e-í i v dal-ích obcích, nap . v Dobré Vod (25 % nep íhlá-ených), Dubí ném (20 %), Hlincové Ho e (20 %), Libní i (20 %), Srubci (15 %) i v Homolích (10 %). Starostka Litvínovic íká, že se stává, že n kte í podnikatelé si necht jí m nit adresu, protože sídlo firmy mají v eských Bud jovicích. N kte í lidé si trvalé bydli-t nechávají v krajském m st , protože tam vlastní byt. Starostka Srubce podotýká, že n které rodiny íjí v nezkolaudovaných domech n kolik let. Problém spo ívající v nep íhlá-ení nových obyvatel do obce je v tom, že obec má finan ní ztrátu na poplatcích za komunální odpad. Lidé odpoad

produkují, avšak platit za jeho odvoz nemusí. Problém je taky v tom, že obec za tyto šproblémové obyvatele nedostává peníze z daní.

Obce se tento problém samozřejmě snaží řešit. Například starosta Hluboké n. V. říká, že šproblémové jednotlivce přátelsky přesvědčí, aby si změnili trvalé bydliště, nebo obec z nich bude mít více peněz a bude si jich více vážit. Některí starostové zase neumožní, aby dítě chodilo do místní mateřské školky, pokud nebudou oba rodiče trvale přihlázeni do dané obce. V jiných obcích ale rodiče netouží po tom, aby dítě navštěvovalo místní školku, chtějí naopak dostat dítě do školky ve městě, a tak si jeden z rodičů nechá trvalé bydliště ve městě, a tím pádem vznikají zmíněné problémy pro obce, kde lidé oficiálně nefijí, ale ve skutečnosti fijí.

Podíváme-li se blíže na obce SZ a SV sektoru BA, zjistíme, že v 8 obcích, se s problémem neochoty nových obyvatel ke změně trvalého bydliště do obce, setkávají v menší míře a v Hosíně, Libní a Litvínovicích je tento problém o něco většího rázu.

Tabulka 3.21. Existence problémů neochoty nových obyvatel ke změně adresy trvalého bydliště do obce
(údaje z vyjádření starostů)

Obce BA	Obce SZ a SV sektoru BA
<p>ANO - ano, tchto obyvatel je do 5% v rámci obce 30,3 % - ano, tchto obyvatel je více než 5% v rámci obce 39,4 %</p> <p>ANO celkem 69,7 %</p> <p>NE 30,3 %</p>	<p>ANO - ano, tchto obyvatel je do 5% v rámci obce 72,7 % (Borek, Branišov, Jejkovice, Dasný, Dubné, Hluboká n. V., Hrdějovice, Úsilné) - ano, tchto obyvatel je více než 5% v rámci obce 27,3 % (Hosín, Libní, Litvínovice)</p> <p>ANO celkem 100,0 %</p> <p>NE 0,0 %</p>

6. ZÁVĚR

V závěru bych se chtěl vyjádřit ke splnění cílů mé diplomové práce. Zkoumal jsem v kolektivu 3 lidí aglomeraci českých Budjovic z hlediska suburbanizace pod vedením doc. Kubeše. Prvním cílem bylo analyzovat vývoj počtu obyvatel, stáří obytných domů a výstavbu nových dokončených bytů v suburbii. Splnit cíl se mi podařilo, i když s obtížemi. Nestihl jsem zmapovat množství a míru aglomerace a také vzdálená suburbia mimo aglomeraci, tudíž jsem nemohl v práci použít ani data o nových dokončených bytech ve zmíněných sídlech. Údaje o stáří domů nejsou vždy úplně přesné, protože jsme se setkali s mnoha obtížemi při určování stáří těchto domů.

Dalším cílem bylo analyzovat pozitiva a negativa v suburbii blízkého zázemí českých Budjovic. Na základě terénního průzkumu a dotazování starostů se mi cíl podařilo naplnit. Bohužel se nám nepodařilo provést rozhovory se čtyřmi starosty z celkových 37 starostů zkoumaných obcí BA, i tak si myslím, že škála odpovědí byla široká. Při tvorbě dotazníku na starosty jsme spolupracovali s Bc. Evou Ječkovou, která sama také několik rozhovorů provedla. Těmto cílům bylo analyzovat soužití původních a nových obyvatel na základě dotazování starostů. I tento, spíše sociologický, cíl jsem splnil.

Nám těm, jak rozvíjet a zdokonalit diplomovou práci, by mohlo být porovnání dat o vývoji počtu obyvatel, nových vystavěných domů, i s obcemi mimo aglomeraci, bylo by také dobré řešit migrační aspekt suburbanizace. Dalším nám těm, jak vylepšit tuto práci, by mohlo být získání informací od lidí na stavebním úřadu, zjistit jejich plány, postoje a názory. Je vždy dobré mít názory obou stran na danou problematiku, v tomto případě názory starostů a např. práv zástupců stavebního úřadu. Jistě by také nebylo špatné vyvolat diskusi na samotném Magistrátu města České Budjovice na téma suburbanizace v blízkém zázemí českých Budjovic, protože suburbanizace je aktuálním tématem, protože je třeba usměrňovat rozvoj uvnitř celé aglomerace a protože obyvatelé českých Budjovic mají stále zájem o bydlení v sídlech v zázemí města.

7. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- BROWN, D. L., SCHAFFT, K. A. (2002): Population deconcentration in Hungary during the post-socialist transformation. *Journal of Rural Studies*, 18(3): 233-244.
- BIŤK, I., KUPKOVÁ, L. (2006): Vývoj využití ploch v Pražském městském regionu. In: Ouedníek, M. (ed.): *Šociální geografie Pražského městského regionu*, Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, s. 42-63.
- CINGROŠ, S. A KOL. (1979): *Českobudovická aglomerace. Územní plán velkého územního celku. Výtah z konceptu řešení*. Terplan, Praha, 47 s.
- COUCH, C., KARECHA, J., NUISSL, H., RINK, D. (2005): Decline and sprawl: An evolving type of urban development observed in Liverpool and Leipzig. *European Planning Studies*, 13(1): 117-136.
- EJKOVÁ, E. (2007): *Suburbánní bytová výstavba v zámečí českých Budovovic*. Bakalářská práce. Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje PF UK, Praha, 56 s.
- EKAL, J. (2009): Migrace obyvatel v regionu českých Budovovic v letech 1992-2004. In: Kubeš, J. a kol.: *Šurbánní geografie českých Budovovic a českobudovické aglomerace II.*, Ústav vedy a výskumu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, s. 73-83.
- DEMEK, J., A KOL. (1987): *Zempisný lexikon SR. Hory a nížiny*. Academia, Praha, 584s.
- DOLEŤALOVÁ, G., Ouedníek, M. (2006): *Životní styl obyvatel v suburbánní zóně Prahy*. In: Ouedníek, M. (ed.): *Šociální geografie Pražského městského regionu*, Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, s. 143-159.
- HIRT, S., (2007): Suburbanizing Sofia: Characteristics of post-socialist peri-urban change. *Urban Geography*, 28 (8): 755-780.
- HIRT, S. (2008): Stuck in the suburbs? Gendered perspectives on living at the edge of the post-communist city. *Cities*, 25(6): 340-354.
- HRŤMA, P., PELÁK, P., A KOL. (2000): *Územní plán Statutárního města České Budovovic*. Ateliér Brno s.r.o., mapy, plány, tabulky, texty.
- CHÁBERA, S. (1998): *Fyzický zempis jihních Čech*. Katedra geografie PF JU, České Budovovice, 139 s.

- CHAMPION, T. (2003): Urbanization, suburbanization, counterurbanization and reurbanization. Paddison, R. (ed.): *Handbook of urban studies*, London, SAGE Publications, pp. 143 ó 161.
- KÁRA, J., KU ERA, T. (1986): Migra ní bilance obcí v zázemí velkých m st. In: Ry-avý, T. (ed.): *Nové tendence ve vývoji osídlení eskoslovenska*. eskoslovenská demografická spole nost a Výzkumný ústav výstavby a architektury, Praha, s. 135 ó 143.
- KÄHRIK, A., TAMMARU, T. (2008): Population composition in new suburban settlements of the Tallinn metropolitan area. *Urban Studies*, 45 (5-6): 1055-1078.
- KOLEKTIV (1955): Administrativní lexikon obcí republiky eskoslovenské 1950. Statistické a eviden ní vydavatelství tiskopis , Praha, 575 s.
- KOLEKTIV (1966): Statistický lexikon obcí SSR 1961. Statistické a eviden ní vydavatelství tiskopis , Praha, 668 s.
- KOLEKTIV (1976): Statistický lexikon obcí SSR 1970. Federální statistický ú ad, Praha, 861 s.
- KOLEKTIV (1984): Statistický lexikon obcí SSR 1980 I.díl. Federální statistický ú ad, Praha, 1011 s.
- KOLEKTIV (1994): Statistický lexikon obcí eské republiky 1991. eský statistický ú ad, Praha, 895 s.
- KOLEKTIV (2005): Statistický lexikon obcí eské republiky (údaje k 1. 3. 2001). Ottovo nakladatelství, Praha, 1358 s.
- KONTULY, T., TAMMARU, T. (2006): Population subgroups responsible for new urbanization and suburbanization in Estonia. *European Urban and Regional Studies*, 13(4): 319-336.
- KOPÁ EK, J. A KOL. (1998, 2006): Encyklopedie eských Bud jovic. eské Bud jovice, Nebe s.r.o., 592 s. a 672 s.
- KUBE™ J. (2009): Poloha, struktura, infrastruktura a obraz eských Bud jovic a eskobud jovické aglomerace. In: Kube-, J. a kol.: *Urbánní geografie eských Bud jovic a eskobud jovické aglomerace I.õ*, Ústav vedy a výskumu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, s. 51ó105.
- KUBE™ J. A KOL. (2009a): Urbánní geografie eských Bud jovic a eskobud jovické aglomerace I. Ústav vedy a výskumu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, 166s. + p ílohy

- KUBETM J. A KOL. (2009b): Urbánní geografie českých Budjovic a eskobudjovické aglomerace II. Ústav vedy a výskumu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, 189s.
- KUBETM J., TMVEC, P. (2009): Populační vývoj v typech sídelních jednotek českých Budjovic a eskobudjovické aglomerace mezi lety 1850 a 2005. In: KubeTM, J. a kol.: *Urbánní geografie českých Budjovic a eskobudjovické aglomerace I*, Ústav vedy a výskumu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, s. 31-47.
- KUBETM J., HAJÍ KOVÁ, J., TMVEC, P. (2009): Rozmanitost sociální a demografické prostorové struktury českých Budjovic a jejich zázemí. In: KubeTM, J. a kol.: *Urbánní geografie českých Budjovic a eskobudjovické aglomerace I*, Ústav vedy a výskumu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, s. 114-140.
- KU A, K. (1996): *Msta a mste ka v echách, na Morav a ve Slezsku*. I. díl. Heslo o eskobudjovická aglomerace. Praha, Libri, s. 527 a 548.
- LEETMAA, K., TAMMARU, T. (2007): Suburbanization in countries in transition: destination of suburbanizers in the Tallinn Metropolitan Area. *Geografiska Annaler: Series B, Human Geography*, 89(2): 127-146.
- OU EDNÍ EK, M. (2000): Teorie stádií vývoje msta a diferenciální urbanizace. *Geografie a Sborník GS*, 105 (4): 361 a 369.
- OU EDNÍ EK, M. (2002): Suburbanizace v kontextu urbanizačního procesu. In: Sýkora, L. (ed.): *Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické následky*, Praha, Ústav pro ekopolitiku, s. 39 a 54.
- OU EDNÍ EK, M. (2003): Suburbanizace Prahy. *Sociologický časopis/Czech Sociological Review*, 39 (2): 235-253.
- OU EDNÍ EK, M., ed. (2006): *Sociální geografie Pražského městského regionu*. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, 159 s.
- OU EDNÍ EK, M., POSOVÁ, D. (2006): Suburbánní bydlení v Pražském městském regionu: etapy vývoje a prostorové rozmístění. In: Ou ední ek, M. (ed.): *Sociální geografie Pražského městského regionu*, Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, s. 98 a 113.
- OU EDNÍ EK, M., TEMELOVÁ, J., MACETMKOVÁ, M., NOVÁK, J., PULDOVÁ, P., ROMPORTL, D., CHUMAN, T., ZELENDOVÁ, S., KUNCOVÁ, I. (2008): *Suburbanizace.cz*. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje a Urbánní a regionální laboratoř, Praha, 96 s.

- OU EDNÍ EK, M., EJKOVÁ, E. (2009): Rezidenční suburbanizace v zázemí českých Budjovic. In: Kubeš, J. a kol.: ŠUrbánní geografie českých Budjovic a eskobudjovické aglomerace II.č, Ústav vedy a výskumu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, s. 47-54.
- PULDOVÁ, M., OU EDNÍ EK, M. (2006): Zmny sociálního prost edí v zázemí Prahy jako d sledek suburbanizace. In: Ou ední ek, M. (ed): ŠSociální geografie Pražského m stského regionuč, Univerzita Karlova v Praze, P írodov decká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, s. 128 - 142.
- RUDOLPH, R., BRADE, I. (2005): Moscow: Processes of restructuring in the post-Soviet metropolitan periphery. *Cities*, 22(2): 135-150.
- SEDLÁKOVÁ, A. (2007): Vybrané sociálno-demografické aspekty bývania v suburbánných zónach postkomunistických miest (k otázke existencie komunity v suburbánnej zóne Pre-ova). Sborník z 37. konferencie eské demografické spoločnosti vydaný jako CD p íloha časopisu *Demografie*, 49(4): 295 - 306.
- SÝKORA, L. (2002): Suburbanizace a její d sledky: výzva pro výzkum, usm r ování rozvoje území a společenskou angařovanost. In: Sýkora, L. (ed.): ŠSuburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické d sledkyč, Ústav pro ekopolitiku, o. p. s., Praha, s. 9 ó 19.
- SÝKORA, L., ed. (2002): Suburbanizace a její sociální a ekologické d sledky. Praha, Ústav pro ekopolitiku, o. p. s., 191 s.
- TAMMARU, T. (2001): Suburban growth and suburbanisation under central planning: The case of Soviet Estonia. *Urban Studies*, 38(8): 1341-1357.
- TAMMARU, T., KULU, H., KASK, I. (2004): Urbanisation, suburbanisation and counter urbanisation in Estonia. *Eurasian Geography and Economics*, 45 (3): 212-229.
- TAMMARU, T., LEETMAA, K., SILM, S., AHAS, R. (2009): Temporal and spatial dynamics of the new residential areas around Tallin. *European Planning Studies*, 17(3): 423-439.
- TIMÁR, J. (1992): The main featurst of suburbanization in the Great Hungarian Plain. *Landscape and Urban Planning*, 22(2-4): 177-187.
- TIMÁR, J., VÁRADI, M. (2001): The uneven development of suburbanization during transition in Hungary. *European Urban and Regional Studies*, 8(4): 349-360.
- URBÁNKOVÁ, J., OU EDNÍ EK, M. (2006): Vliv suburbanizace na dopravu v Pražském m stském regionu. In: Ou ední ek, M. (ed.): ŠSociální geografie Pražského m stského

regionu, Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, s. 79-95.

VAVRUTKA, F. (1990): Podnebí českých Budjovic. České Budjovice, Český hydrometeorologický ústav, pobočka České Budjovice 32 s. + přílohy

Internetové zdroje:

Databáze českého statistického úřadu:

http://www.czso.cz/cz/obce_d/index.htm (25.11.2010)

http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/vymezeni_uzemnich_jednotek_nuts_v_cr_pro_potreby (25.11.2010)

[http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/administrativni_mapa_spravniho_obvodu_ceske_budejovice/\\$File/ORP3102.jpg](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/administrativni_mapa_spravniho_obvodu_ceske_budejovice/$File/ORP3102.jpg) (22.11.2010)

http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_orp_ceske_budejovice (22.11.2010)

<http://www.isu.cz/uir/scripts/vfobce.asp> (22.11.2010)

http://www.czso.cz/lexikon/mos_vdb.nsf/okresy/CZ0311 (28.11.2010)

Internetové portály zkoumaných obcí:

<http://www.obceborek.eu/obec-borek/> (28.2.2011)

<http://www.branisov.cz/> (1.3.2011)

<http://www.cejkovice-cb.cz/> (1.3.2011)

<http://www.dubne.cz/obecni-urad/uredni-deska/> (1.3.2011)

<http://dasny.cz/> (1.3.2011)

<http://www.hosin.cz/> (1.3.2011)

<http://www.libnic.cz/> (2.3.2011)

<http://www.litvinovice.cz/> (2.3.2011)

<http://www.usilne.cz/cz/aktuality> (2.3.2011)

<http://obec-munice.webnode.cz/o-nas/> (7.3.2011)

<http://www.hluboka.cz/> (7.3.2011)

<http://infocentrum.hluboka.cz/cs/> (7.3.2011)

<http://www.zliv.cz/> (7.3.2011)

Ostatní internetové zdroje:

<http://www.geology.cz/extranet/vav/geochemie-zp/radon> (21.11.2010)

http://www.geology.cz/demo/CD_RADON50/index/aplikace.htm (21.11.2010)

<http://www.dibavod.cz/70/prohlizecka-zaplavovych-uzemi.html> (14.11.2010)

<http://selskebaroko.unas.cz/opatovice/opatovice.htm> (15.11.2010)

<http://maps.google.cz/maps?hl=cs&tab=wl> (23.11.2010)

<http://www.kraj-jihocesky.cz/shelf/file.php?view=1&id=23292> (24.11.2010)

<http://www.jiznicechy.org/cz/index.php?path=prir/vrbenske.htm> (19.11.2010)

<http://mapa.dpmcb.cz/> (21.3.2011)

<http://www.rsd.cz/Mapy/Soubor-map---kraje> (21.3.2011)

<http://www.c-budejovice.cz/cz/rozvoj-mesta/mesto-a-voda/stranky/projekt-vltavska-vodni-cesta.aspx> (14.11. 2010)

http://www.dalnice-silnice.cz/e_silnice.htm (1.4. 2011)

<http://mapa.rychnovsky.cz/CD.gif> (1.4. 2011)

<http://jizdnirady.idnes.cz/vlakyautobusy/spojeni/> (21.3.2011)

Informace a data od starost e-ených obcí.

Informace a data z terénního mapování.

8. SEZNAM P ÍLOH

Tabulka 4.1. Vývoj po tu obyvatel v suburbiích eskobud jovické aglomerace mezi lety 1950 afl 2009

Tabulka 4.2. Stá í trvale obydlených dom v suburbiích eskobud jovické aglomerace podle období výstavby ó odhady v roce 2010

Tabulka 4.3. Po et nov dokon ených byt v suburbiích eskobud jovické aglomerace mezi lety 1997 afl 2009

Foto 1. ó Foto 10.

Dotazník starost suburbánních obcí eskobud jovické aglomerace

Terénní pr zkum suburbií eskobud jovické aglomerace

9. P ÍLOHY

Tabulka 4.1. Vývoj počtu obyvatel v suburbiich českobudějovické aglomerace mezi lety 1950 a 2009

(údaje ze sčítání obyvatel, v roce 2009 údaj z průběžné registrace SÚ a obcí)

Sídla	Počet obyvatel										
	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2009	1970/1950	1991/1970	2009/1991	2009/1970
Intravilán B	54 235	61 358	75 497	87 365	96 131	96 076	93 419	1,39	1,27	0,97	1,24
Suburbia prvním státním územím BA											
Adamov	437	441	406	387	489	515	568	0,93	1,20	1,16	1,40
Borek	247	325	337	852	991	1133	1316	1,36	2,94	1,33	3,91
Branišov	175	190	164	154	152	158	228	0,94	0,93	1,50	1,39
České Vrbné	235	249	219	298	366	415	432	0,93	1,40	1,18	1,97
Dasný	187	204	167	181	200	230	306	0,89	1,20	1,53	1,83
Dobrá Voda	908	1056	1519	2252	2251	2373	2469	1,67	1,48	1,11	1,63
Dubín	224	241	184	213	268	264	337	0,82	1,46	1,26	1,83
Haklovy Dvory	207	194	185	177	101	139	197	0,89	0,55	1,95	1,06
Hlinsko	120	107	124	199	131	164	173	1,03	1,06	1,32	1,40
Hrdějovice	813	652	599	726	903	1434	1562	0,74	1,77	1,73	2,61
Hřivý	332	334	312	368	388	418	494	0,94	1,24	1,27	1,58
Litvínovice	329	449	399	359	404	526	1016	1,21	1,01	2,51	2,54
Mokré	186	213	218	224	208	260	502	1,17	0,95	2,41	2,30
Planá	264	270	233	222	200	237	284	0,88	0,86	1,42	1,22
Pohodná Stará	196	138	135	197	197	249	306	0,69	1,46	1,55	2,27
Roudné	323	361	370	424	458	554	918	1,15	1,24	2,01	2,48
Rudolfov	1517	1634	1753	2023	2172	2226	2430	1,16	1,24	1,19	1,39
Srubec	404	538	554	519	498	668	1455	1,37	0,90	2,92	2,63
Staré Hrdějovice	461	323	446	547	630	823	1075	0,97	1,41	1,70	2,41
Trhlovy Dvory	249	259	241	238	212	321	630	0,96	0,88	2,97	2,61
Úsilné	296	269	258	272	292	316	389	0,87	1,31	1,33	1,51
Velná	866	1062	958	1182	1325	1471	1594	1,10	1,38	1,20	1,66
Vráto	247	217	163	171	186	200	278	0,66	1,14	1,49	1,70
Zavadilka	98	131	174	343	424	419	512	1,78	2,44	1,21	2,94
Suburbia prvním státním územím BA - celkem	9321	9857	10118	12528	13446	15513	19471	1,05	1,31	1,64	2,01

Sídla	Počet obyvatel										
	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2009	1970/1950	1991/1970	2009/1991	2009/1970
Suburbia venkovské krajiny BA											
Bavorovice	335	363	308	276	281	310	290	0,92	0,91	1,03	0,94
Borovnice	107	139	125	88	86	92	105	1,16	0,69	1,22	0,84
Boršov n.V.	352	493	375	386	406	416	811	1,07	1,08	2,00	2,16
Čejkovice	308	245	221	218	274	286	325	0,72	1,24	1,19	1,47
Černý Dub	127	177	175	169	141	150	202	1,38	0,80	1,43	1,15
Doubravice	167	163	148	145	171	187	295	0,88	1,16	1,72	1,99
Dubné	319	359	342	392	476	493	651	1,07	1,39	1,37	1,90
Hlincová Hora	88	84	62	74	90	213	355	0,70	1,45	3,95	5,73
Homole	297	288	269	228	335	271	412	0,90	1,25	1,23	1,53
Hosín	427	479	384	377	418	477	480	0,90	1,09	1,15	1,25
Hrádká	213	238	219	248	241	283	266	1,03	1,10	1,10	1,21
Jívno	195	186	168	158	134	173	253	0,86	0,80	1,89	1,51
Kamenice	259	270	302	348	320	335	391	1,17	1,06	1,22	1,29
Libní	367	318	334	334	301	343	381	0,91	0,90	1,27	1,14
Munice	142	116	137	231	202	200	204	0,96	1,47	1,01	1,49
Nedabyle	197	229	196	202	217	285	331	0,99	1,10	1,53	1,69
Nová Ves	257	283	274	264	249	253	428	1,07	0,91	1,72	1,56
Nové Homole	225	218	204	371	272	406	620	0,90	1,33	2,28	3,04
Opatovice	100	119	93	74	42	44	20	0,93	0,45	0,48	0,22
Plav	238	212	209	200	206	282	378	0,88	0,99	1,83	1,80
Poříčí	440	478	540	495	398	427	699	1,23	0,74	1,76	1,29
Třebín	178	194	161	144	147	169	213	0,90	0,91	1,45	1,32
Třebotovice	283	261	215	201	220	262	305	0,76	1,02	1,39	1,41
Vidov	84	84	102	110	276	300	499	1,21	2,71	1,81	4,89
Suburbia venkovské krajiny BA - celkem	5705	5996	5563	5733	5903	6657	8914	0,98	1,11	1,54	1,80
Suburbia BA - celkem	15026	15853	15681	18261	19349	22170	28385	1,01	1,21	1,59	1,91

Sídlo	Počet obyvatel										
	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2009	1970/1950	1991/1970	2009/1991	2009/1970
<i>Mste ka a m styse BA</i>											
Hluboká n.V.	2627	2928	2914	3123	3244	3591	3881	1,11	1,11	1,20	1,33
Kamenný Újezd	1396	1435	1458	1647	1545	1519	1915	1,04	1,06	1,24	1,31
Ledenice	1448	1534	1464	1573	1638	1750	1854	1,01	1,36	1,13	1,27
Lišov	2383	2519	2324	2458	2760	2894	3052	0,98	1,19	1,11	1,31
Zliv	1368	2125	2787	3547	3770	3699	3718	2,04	1,67	0,99	1,33
<i>Mste ka a m styse BA - celkem</i>	9222	10541	10947	12348	12957	13453	14420	1,24	1,28	1,13	1,31
<i>BA bez intravilánu B - celkem</i>	24248	26394	26628	30609	32306	35623	42805	1,03	1,21	1,55	1,84
<i>BA - celkem</i>	78483	87752	102125	117974	128437	131699	136224	1,04	1,22	1,54	1,83
<i>Vzdálená suburbia B mimo BA</i>											
Dolní Tebovín (okres Český Krumlov)	228	231	265	290	354	390	419	1,16	1,34	1,18	1,58
Čímov	539	687	571	553	476	501	521	1,06	0,83	1,09	0,91
Vrábče	288	316	292	265	283	313	337	1,01	0,97	1,19	1,15
<i>Vzdálená suburbia B mimo BA- celkem</i>	1055	1234	1128	1108	1113	1204	1277	1,08	1,05	1,15	1,21

Tabulka 4.2. Stá í trvale obydlených dom v suburbiích eskobud jovické aglomerace podle období výstavby ó odhady v roce 2010

(údaje z terénního pr zkumu, vykazovány také domy ve vícebytové zástavb ó šbõ, s po tem jejich byt ó šyõ, domy v adové zástavb ó š õ a rozestav né domy ó šrõ)

Sídlo	Po et a podíl [%] dom podle období výstavby		
	Do r. 1969 (z toho b-y/)	1970-1989 (z toho b-y/)	Od r. 1990 (z toho b-ý /) + r
<i>Suburbia p ím stské krajiny BA</i>			
Adamov	66 [36,1 %]	72[39,3 %]	45(0/7) [24,6 %] + 36
Borek	62 (0/15) [19,4 %]	149 (9-118/57) [46,5 %]	109 (1-29/0) [34,1 %] + 2
Brani-ov	38 [48,1 %]	12 [15,2 %]	29 [36,7 %] + 4
eské Vrbné	33 [19,3 %]	45 [26,3 %]	93(0/29) [54,4 %] + 5
Dasný	35 [36,5 %]	24 [25,0 %]	37 [38,5 %] + 3
Dobrá Voda	120(0/10) [17,8 %]	421(0/113) [62,5 %]	133(5-66/0) [19,7 %] + 10
Dubi né	36 [31,9 %]	44 [38,9 %]	33 [29,2 %] + 4
Haklovy Dvory	19 [34,6 %]	10(1-9/0) [18,2 %]	26 [47,2 %] + 7
Hlinsko	15 [36,6 %]	17(1-6/0) [41,5 %]	9 [21,9 %] + 3
Hrd jovice	105(0/16) [22,6 %]	297(0/134) [64 %]	62(1-6/18) [13,4 %] + 6
H ry	52(0/6) [34,0 %]	60(3-18/0) [39,2 %]	41 [26,8 %] + 14
Litvínovice	51(0/6) [18,1 %]	65(3-33/7) [23,0 %]	166(5-66/8) [58,9 %] + 9
Mokré	32 [18,2 %]	28 [15,9 %]	116(0/10) [65,9 %] + 4
Planá	24 [38,7 %]	28 (3-14/3) [45,2 %]	10 [16,1 %] + 1
Poh rka ó Stará	29(0/11) [28,2 %]	35(0/3) [34,0 %]	39(0/16) [37,8 %] + 1
Roudné	42 [13,3 %]	85(1-4/0) [26,9 %]	189 (0/46) [59,8 %] + 29
Rudolfov	175(1-8/11) [27,0 %]	406(5-21/0) [62,7 %]	67 [10,3 %] + 18
Srubec	95 [18,0 %]	73 [13,8 %]	360 [68,2 %] + 77
Staré Hod jovice	40 [13,0 %]	137(1-3/0) [44,6 %]	130(0/10) [42,4 %] + 16
Týndlovy Dvory	46(0/7) [25,4 %]	27 [14,9 %]	108 [59,7 %] + 6
Úsilné	44(0/5) [31,7 %]	47 [33,8 %]	48 [34,5 %] + 5
V elná	146 [27,2 %]	254(1-4/33) [47,2 %]	138 [25,6 %] + 10
Vráto	39 [50,0 %]	17 [21,8 %]	22(0/14) + 0 [28,2 %]
Zavadilka	25 [9,5 %]	88 [33,5 %]	149(0/56) [57,0 %] + 18
<i>Suburbia p ím stské krajiny BA ó celkem</i>	1369(1-8/87) [22,9 %]	2441(28-230/350) [40,9 %]	2159(12-167/214) [36,2 %] + 288

Sídlo	Počet a podíl [%] domů podle období výstavby		
	Do r. 1969 (z toho b-y/)	1970-1989 (z toho b-y/)	Od r. 1990 (z toho b-ý /) + r
<i>Suburbia venkovské krajiny BA</i>			
Bavorovice	50 [56,2 %]	24(0/7) [27,0 %]	15 [16,8 %] + 1
Borovnice	20 [51,3 %]	10 [25,6 %]	9 [23,1 %] + 0
Boršov n.V.	47 [18,0 %]	63(2-8/0) [24,1 %]	151 (0/27) [57,9 %] + 7
Čejkovice	42 [40,8 %]	33 [32,0 %]	28 [27,2 %] + 3
Černý Dub	27 [33,0 %]	13 (2-8/0) [15,9 %]	42 [51,1 %] + 0
Doubravice	24 [26,4 %]	29(1-4/0) [31,9 %]	38 [41,7 %] + 2
Dubné	34 [18,2 %]	87(0/13) [46,5 %]	66 [35,3 %] + 2
Hlincová Hora	16 [14,8 %]	13 [12,0 %]	79(0/3) [73,2 %] + 10
Homole	35 [23,3 %]	37 [24,7 %]	78 [52,0 %] + 1
Hosín	66 [39,3 %]	63 [37,5 %]	39 [23,2 %] + 4
Hrádká	25 [21,7 %]	49 (0/3) [42,6 %]	41 [35,7 %] + 0
Jívno	34 [43,6 %]	8 [10,3 %]	36 [46,1 %] + 15
Kamenice	37 [31,9 %]	37(2-18/0) [31,9 %]	42 [36,2 %] + 8
Libní	42(0/6) [33,9 %]	17 [13,7 %]	65 [52,4 %] + 3
Munice	21(0/5) [38,9 %]	30 [55,6 %]	3 [5,5 %] + 1
Nedabyle	34 [30,9 %]	37 (2-8/4) [33,6 %]	39 (0/9) [35,5 %] + 4
Nová Ves	39 [33,6 %]	25 (3-12/0) [21,6 %]	52 [44,8 %] + 4
Nové Homole	25 [13,8 %]	51 (4-20/15) [28,2 %]	105 [58,0 %] + 8
Opatovice	15(0/4) [78,9 %]	0 [0,0 %]	4 [21,1 %] + 0
Plav	37 [30,3 %]	32 (1-4/0) [26,2 %]	53 [43,5 %] + 4
Poříčí	42 [17,8 %]	46 (2-6/0) [19,5 %]	148 (0/87) [62,7 %] + 4
Třebín	23(0/9) [37,1 %]	24 [38,7 %]	15 [24,2 %] + 4
Těbovice	32 [35,6 %]	34 [37,8 %]	24 [26,6 %] + 3
Vidov	15 [11,8 %]	21 (4-28/4) [16,4 %]	92(1-16/52) [71,8 %] + 5
<i>Suburbia venkovské krajiny BA ó celkem</i>	782(0/24) [27,6 %]	783(23-116/46) [27,7 %]	1264(1-16/178) [44,7 %] + 93
<i>Suburbia BA ó celkem</i>	2151(1-8/111) [24,4 %]	3224(51-346/396) [36,7 %]	3423(13-183/392) [38,9 %] + 381(0/10)

Tabulka 4.3. Počet nových dokončených bytů v suburbii českobudějovické aglomerace mezi lety 1997 a 2009

(údaje z průběžné registrace SÚ za obce, ze kterých byly vypočítány odhady za sídla ostatních v tomto textu)

Sídlo	Počet nových dokončených bytů														
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	1997-2009	1997-2009 na 1000 ob. v r. 2009
Intravilán B	144	173	95	31	319	183	174	336	374	441	225	448	339	3282	35,1
Suburbia prvních státních krajů BA															
Adamov	1	0	1	2	3	0	2	5	3	2	3	3	4	29	51,1
Borek	1	3	3	1	4	3	13	12	34	6	8	12	7	107	81,3
Branišov	0	0	0	0	1	5	1	4	2	2	3	1	0	19	83,3
České Vrbné	4	5	3	1	9	5	5	9	11	12	6	13	10	93	215,3
Dasný	0	0	2	2	0	1	3	2	2	0	1	1	3	17	55,6
Dobrá Voda	5	8	8	0	6	11	6	11	15	9	4	96	10	189	76,5
Dubín	0	1	0	0	4	2	5	0	1	1	3	4	2	23	68,2
Haklovy Dvory	1	1	1	0	3	1	1	2	3	4	2	4	3	26	132,0
Hlinsko	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	2	0	7	40,5
Hrdějovice	4	3	8	0	2	6	2	5	1	2	5	9	3	50	32,0
Hřivý	1	0	1	7	4	4	4	5	3	1	5	1	2	38	76,9
Litvínovice	2	5	4	6	20	23	14	16	35	16	11	37	12	201	197,8
Mokré	2	3	2	4	11	11	6	8	18	7	5	19	6	102	203,1
Planá	0	0	0	0	0	1	0	0	2	1	0	2	0	6	21,1
Pohodná u Stará	0	0	2	0	2	2	2	2	3	3	4	5	4	29	94,8
Roudné	3	0	3	0	5	4	4	3	15	5	8	50	58	158	172,1
Rudolfov	1	2	6	5	4	0	5	5	3	1	4	8	5	49	20,2
Srubbec	0	0	16	2	17	16	18	23	33	34	39	51	40	289	198,6
Staré Hrdějovice	3	2	5	1	6	9	4	13	9	7	8	13	6	86	80,0
Týndlovy Dvory	1	2	2	4	10	11	7	8	16	7	5	17	6	96	152,4
Úsilné	0	0	0	0	1	3	3	3	5	2	4	3	5	29	74,6
Velná	0	0	1	11	5	8	8	9	4	8	8	9	15	86	54,0
Vráto	0	0	1	2	3	0	2	2	2	11	1	7	2	33	118,7
Zavadilka	6	8	4	1	15	8	8	15	17	20	10	21	16	149	291,0
S. p. k. BA - celkem	35	43	74	50	136	134	124	163	237	161	147	388	219	1911	108,0

Sídlo	Počet nových dokončených bytů														1997-2009 na 1000 ob. v r. 2009
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	1997-2009	
<i>Suburbia venkovské krajiny BA</i>															
Bavorovice	1	3	1	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	15	51,7
Borovnice	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	2	1	7	66,7
Boršov n.V.	0	0	0	0	0	3	26	20	25	14	9	12	11	120	148,0
Čejkovice	0	0	0	0	2	1	0	2	1	4	1	4	2	17	52,3
Černý Dub	0	1	0	0	0	1	1	2	2	4	4	7	4	26	128,7
Doubravice	0	0	2	0	0	3	2	3	10	5	3	5	3	36	122,0
Dubné	0	0	1	1	4	3	6	7	4	4	7	8	6	51	78,3
Hlincová Hora	2	1	8	16	7	10	3	6	3	4	3	1	4	68	191,6
Homole	0	1	0	0	0	1	1	6	4	8	7	14	7	49	118,9
Hosín	0	0	0	0	1	2	2	2	1	2	3	4	7	24	50,0
Hraka	0	0	1	0	3	2	3	5	2	3	2	2	1	24	104,4
Jívno	0	0	0	1	2	2	0	2	0	0	0	0	3	10	39,5
Konovice	0	0	0	1	2	1	4	4	3	2	5	6	4	32	81,8
Libní	2	0	1	3	2	1	3	1	5	0	0	2	7	27	70,9
Munice	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	3	14,7
Nedabyle	0	0	3	0	3	0	9	5	2	3	2	1	3	31	93,7
Nová Ves	0	1	1	1	3	3	2	5	1	3	2	3	1	26	60,8
Nová Homole	0	2	0	1	0	2	2	8	6	11	9	19	11	71	114,6
Opatovice	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	4	200,0
Plav	0	2	0	2	2	6	3	4	1	1	3	3	2	29	76,7
Poříčí	0	0	0	0	0	3	26	20	25	14	8	11	11	118	168,8
Třebín	0	0	0	0	1	0	1	2	1	0	2	3	1	11	51,6
Třebotovice	1	1	0	0	2	1	1	2	3	4	2	4	3	24	78,7
Vidov	1	0	2	0	1	2	1	1	1	23	28	24	4	88	176,4
<i>Suburbia venkovské krajiny BA - celkem</i>	7	14	22	27	36	48	100	108	103	110	102	137	97	911	97,5
<i>Suburbia BA - celkem</i>	42	57	96	77	172	182	224	271	340	271	249	525	316	2822	102,7



Foto 1. Pohled na novou zástavbu rodinných domů v Mokrém (Jonatan Hána)

Foto 2. Pohled na starou zástavbu usedlostí v Třebíči (Jonatan Hána)



Foto 3. Rodinný dom z období socialistické suburbanizace v Třebíně (Jonatan Hána)

Foto 4. Vysoká zeď nového rodinného domu na Borku (Jonatan Hána)



Foto 5. Pohled na mix nové a star-í zástavby rodinných dom v Hosín (Jonatan Hána)

Foto 6. Hodnotný výhled z Hosína (Jonatan Hána)



Foto 7. Rodinný dom ve stylu špódnikatelského baroka (Jonatan Hána)

Foto 8. Usedlost ve stylu selského baroka v Bavorovicích (Jonatan Hána)



Foto 9. Silni ní komunikace procházející vnit kem intravilánu v Dasném, která negativn p sobí na obytnou zástavbu (Jonatan Hána)

Foto 10. Zdaleka viditelný poutní kostel v Hosín (Jonatan Hána)

Jiho česká univerzita v českých Budějovicích
Pedagogická fakulta
katedra geografie
rok 2010

Suburbanizace v aglomeraci českých Budějovic
(dotazování starostů suburbánních obcí)

e-itel: doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

Spolu e-itelé: Jonatan Hána, Václav Karas, Ondřej Jurák

Sou část grantového projektu: GA JU 072/2010/S

Obec: í ...í í

Starosta obce (v etn. titul, telefonického a emailového spojení): í í í í í í í í í í ..
í í í í í í í í í í í í í í ..í í

1) Kdo byl hlavním investorem / hlavními investory výstavby nových rodinných (příp. bytových) domů v obci po roce 1989 - jednotliví stavebníci, developerské firmy, obec? V případě, že je v obci více rozvojových lokalit, uveďte je pro každou z nich.
(dotazování starostů)

Obec - název

2) Účastnily se přípravy pozemků (a) nebo výstavby domů (b) v obci developerské firmy? (dotazování starostů)

	Obec - název
a) pozemky	
b) domy	
Jména firem:	

3) Pokud se výstavby účastnila developerská firma, pro si, podle Vašeho názoru, vybrala právě Vaši obec? Vyberte (příp. doplňte) max. 3 hlavní důvody. (dotazování starostů)

	Obec - název
a) finančně výhodný nákup stavebních pozemků	
b) vstoupil do zastupitelstva	
c) výhodná dopravní poloha obce v rámci metropolitního regionu Českých Budějovic	
d) hodnotné přírodní prostředí	
e) dostatečná kapacita technické infrastruktury	
f) dobrá občanská vybavenost obce	
g) celková atraktivita lokality (dobrá adresa)	

4) Pokud se výstavby účastnila developerská firma, vyjednávala obec s developerskými firmami o jejich zájmu a snažila se jej usměrňovat nad rámec územního plánu? Snažila se obec získat něco pro sebe? Prosím, uveďte podrobněji. (dotazování starostů)

Obec - název

5) Jaký je Váš postoj k další výstavbě nových domů v obci po roce 2010 z pozice starosty? (dotazování starostů)

	Obec - název
a) výstavbu vítám	
b) vnímám výstavbu spíše pozitivně	
c) k výstavbě mám neutrální postoj	
d) vnímám výstavbu spíše negativně	
e) jsem rozhodně proti této výstavbě	

18) Jak hodnotíte další příchod nových obyvatel (do nové zástavby) z pozice starosty?

(dotazování starost)

	Obec - název
a) příchod vítám	
b) vnímám příchod spíše pozitivně	
c) k příchodu mám neutrální postoj	
d) vnímám příchod spíše negativně	
e) jsem rozhodně proti tomuto příchodu	

19) Jaké konkrétní přínosy a naopak problémy nebo nové jevy přinesl příchod nových obyvatel do obce? (dotazování starost)

	Obec - název
pozitiva	
negativa	

24) Vyberte, prosím, u následujících otázek odpověď, která vystihuje chování nových obyvatel obce. (dotazování starost)

- | | | | |
|---|------------|--------------|-----------|
| a. nakupují v místním obchodě s potravinami | ano | zídka | ne |
| b. jejich děti navštěvují místní mateřskou školu | ano | zídka | ne |
| c. využívají další místní služby | ano | zídka | ne |
| d. účastnili se letošního špálení rožnic | ano | zídka | ne |
| e. navštěvují místní restauraci (hospodu) | ano | zídka | ne |
| f. účastní se společenských akcí (zábav, disco,...) | ano | zídka | ne |
| g. využívají místní spolky (cvičení, Sokol, hasiči,...) | ano | zídka | ne |
| h. využívají místní stavební firmy a řemeslníky | ano | zídka | ne |
| i. pomáhají při udržování komunálních prostor | ano | zídka | ne |
| j. jsou izolovaní (nevyužívají výše uvedené možnosti) | ano | | ne |

25) Setkává se obec s problémem neochoty nových obyvatel ke změně adresy trvalého bydliště do Vaší obce? Jakého podílu nových obyvatel se to týká? (dotazování starost)

í
í ...

Prosím zde otisknout razítko obecního úřadu

Jiho česká univerzita v eských Bud jovících
Pedagogická fakulta
katedra geografie
rok 2010

Suburbanizace v aglomeraci eských Bud jovíc
(terénní pr zkum suburbií)

e-itel: doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

Spolu e-itelé: Jonatan Hána, Václav Karas, Ond ej Jurák

Sou ást grantového projektu: GA JU 072/2010/S

Suburbium: í í ..í ..í í

- 1) **Mapové znázorn ní stá í trvale obydlených dom vystav ných v suburbiích v jednotlivých etapách ó do konce 60. let , v 70. ó 80. letech , po roce 1989 , rozestav ných (terénní pr zkum)**

Suburbium - název

3) Mapové znázornění architektonických, urbanistických a územní plánovacích pozitiv v suburbii o památkově hodnotných objektech (ph), mikroprostor s geniem loci (čárkovaně ohraničený areál s íslem), hodnotných siluet a panoramat s vyznačením směrem pohledu (-ipka směremující k zubaté čáře), hodnotných výhled s vyznačením směrem (-ipka směremující z kruhu), hodnotných kompozic urbanistických řešení (tečkovaně ohraničený areál s íslem), blízkých hodnotných přírodních prostor (vodorovná čára s íslem) a blízkých hodnotných krajinných rázových prostor (svislá čára s íslem)

Suburbium - název

4) Mapové znázornění funkčních nerezidenčních objektů v intravilánech suburbii
objektů výroby (fl), dalších objektů agropromyslu (a), jiných starších
výrobních a průmyslových objektů (p), nových takovýchto objektů (np),
obchodů s význačným druhem (o), zařízení veřejného stravování (h), ubytovacích
zařízení cestovního ruchu (cr), kulturního domu nebo sálu (k), fungujícího kostela
včetně kaple (kk), zdravotnického zařízení (l) sportoviště s druhem (s), dětského hřiště
(d), mateřské školy (m-), škol (s), obecního úřadu (ob) a zahrádkářské osady (zo)
(terénní průzkum)

Suburbium - název