

Hodnocení diplomové práce – oponent

Studijní program: N1501, N7504

Učitelství biologie pro střední školy

Studijní obor: Učitelství pro střední školy – tělesná výchova

Akademický rok: 2014/2015

Název práce:

Mezidruhové interakce mezi mravenci (Hymenoptera: Formicidae)

Student: Bc. Ondřej Horák

Vedoucí práce: Mgr. Pavel Pech, Ph.D.

Oponent: Mgr. Michal Holec, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Fakulta životního prostředí UJEP v Ústí n. Labem

	Hlediska hodnocení	Stupeň hodnocení			
		1	2	3	nesplnil
1	Splnění požadavků zadání	X			
2	Odborná úroveň práce		X		
3	Práce s informacemi v odborné literatuře			X	
4	Vhodnost metodiky řešení	X			
5	Vhodnost metod zpracování výsledků	X			
6	Interpretace výsledků, diskuse		X		
7	Formulace závěrů práce	X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X		
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X		

Připomínky

Autor často používá termín „zajímavý“ a „díky“. V odborném textu by se měl těmto výrazům vyhýbat. Např. „díky fotografickým mapám“, „díky podloží“. K subjektivnímu výrazu „zajímavý“ viz ještě v části věnované otázkám oponenta.

Název kapitoly „Určení lokalit“ je poněkud matoucí. Vhodnější by bylo uvést např. „výběr lokalit“.

V kapitole „Hypotézy“ autor zbytečně rozvádí, které práce ho inspirovaly ke zpracování tématu. Důležitý je popis stavu poznání. Ten ale v práci naopak schází. Tomu odpovídá i úroveň zpracování diskuze. Ta je věcná a logická, ale schází v ní práce s literaturou.

Pokud autor používá Katalog biotopů ke klasifikaci biotopů na zájmových lokalitách, pak by měl tento zdroj citovat v textu a ne pouze v seznamu literatury.

Autor by měl odlišovat pojmy biotop a lokalita. Někde mluví o suché louce jako o lokalitě, jinde jako o biotopu.

Latinská vědecká jména jsou psána většinou kurzívou, někde však došlo k opomenutí.

Text je většinou gramaticky správný, ale někdo došlo k chybám. Např. „druhy mravenců byly“ a ne „druhy mravenců byli“

Otázky k obhajobě

V zadání práce školitele ani v cílech práce se jako cíl „zpracování pracovních listů“ neuvádí. Proč jsou tyto listy v příloze?

Jak probíhal výběr lokalit. Autor uvádí, že jsou to lokality, které by „mohly být zajímavé z hlediska potravní konkurence tří a více druhů mravenců“. Znamená to, že pokud byl na lokalitě zjištěn daný počet mravenců, pak byla lokalita zajímavá a tím vhodná? Jen výjimečně ale nacházíme lokality, kde žije méně jak tři druhy mravenců.

V kapitole „Hypotézy“ autor uvádí, že „zajímavé výsledky mohou přinést data, vycházející z agresivity“. Proč autor nestanovil konkrétní hypotézu, tak jak to udělal ve vztahu k dalším aspektům ekologie studovaných mravenců a pouze neurčitě mluví o možných zajímavých výsledcích? Jak jste lokality „nejprve vyhodnocoval“?

Jak bylo ošetřeno, aby výsledky nebyly ovlivňovány výskytem mraveniště v blízkosti cukerného roztoku? U roztoku by pak mohli zpočátku dominovat mravenci nejbližšího mraveniště a ne mravenci určitých vlastností.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě:

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

Datum

Podpis oponenta

21. 1. 2015