

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Kateřina Brdičková

Název práce: Nezaměstnanost a její psychosociální dopad na jedince

Oponent práce: PhDr. Jiří Kučírek, Dr.

Téma práce: *Orientace na problematiku nezaměstnanosti a psychosociálního dopadu na jedince. První část se věnuje významu práce pro člověka, nahlíží na práci jako na způsob seberealizace a umožňuje vhled na dynamický vývoj trhu práce. Dále se zabývá typologií nezaměstnanosti a blíže specifikuje znevýhodněné skupiny nezaměstnaných. Definuje státní politiku zaměstnanosti a přibližuje péči o nezaměstnané na úřadech práce. Poslední stěžejní kapitolou teoretické části práce je rozebrání důsledků nezaměstnanosti s akcentem na psychické a sociální dopady nezaměstnanosti na jedince*

Charakter empirického šetření: *Cílem výzkumného šetření je zmapovat dopad nezaměstnanosti na psychosociální stav jedince. Blížší pozornost je věnována životní spokojenosti s důrazem na zmiřovaný psychický a sociální stav jedince, inklinace k sociální izolaci, vnímání své osoby a volného času. Vzhledem k volbě kvantitativního výzkumného šetření byly stanoveny tyto hypotézy: H1: Subjektivně vnímaná kvalita života se v období nezaměstnanosti snižuje. H2: Nezaměstnaný jedinec je subjektivně spokojen se svým volným časem H3: U více jak 50 % nezaměstnaných převládá negativní hodnocení vlastní osoby. V průběhu výzkumného kvantitativního šetření bylo rozdáno 140 tištěných dotazníků. Na každou pobočku kontaktního pracoviště – Náchod, Jaroměř, Broumov a detašované pracoviště Nové Město nad Metují bylo doručeno 35 dotazníků. H1 byla potvrzena, H2 vyvrácena, H3 potvrzena.*

Soulad tématu práce se studovaným oborem: přiměřený

Rozsah práce: 46

Použitá literatura: 54

Citace v textu: na dolní hranici

Cíl práce: *Bakalářská práce má za cíl analyzovat nezaměstnanost a její psychické a sociální dopady na jedince.*

Formální stránka práce: odpovídá minimálním předpokladům kladených na práci BP

Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce: dostatečná

Využitelnost pro praxi: minimální

Otázky a témata k diskusi:

1. Autorka tvrdí hned v úvodu, že „Práce je především lidská činnost, žádná jiná živá bytost nevykonává pracovní činnost v takovém rozsahu jako člověk“ (str. 11). A člověk, který nepracuje, je člověk? Paradoxně lze oprávněně namítnout, cožpak jenom člověk je „živá bytost“? Nesnaží se také uživit a přežít svou aktivitou, tj. prací, i zvířata? Což autorka neví, že Česká legislativa chápe zvířata jako živé bytosti již od roku 2014?

2. Na str. 12 autorka vyvozuje, že „jedinec, který je správně vyvinut, má ve svém charakteru vrytou potřebu pracovní činnosti...“. Kdo je správně „vyvinut“? prosím o vysvětlení, dávat uvedenou dispozici do souvislosti charakterem nelze. Co je charakter?

3. Odkaz na Maslowovu pyramidu (str. 14) je zásadně neúplný, i vzhledem k jejímu zaměření celé práce. Herzbergova teorie dvou faktorů, někdy též pouze Herzbergova dvoufaktorová teorie je jedna z teorií motivace, a vhodně doplňuje například Maslowovu pyramidu. Herzbergova teorie dvou faktorů je jedna z teorií motivace. Frederick Herzberg pojmenoval dva základní faktory, které jsou pro zaměstnance zdrojem spokojenosti a motivace – hygienické faktory a motivátory. Proč to není uvedeno?

4. Na straně 25 autorka uvádí, že „zapojení žen do pracovního procesu se začalo rodit v průběhu 19. století.“ Neplete si to se placenou zaměstnaností? Ostatně naše prababičky i babičky i dědečkové pracovali vždycky, dokonce od dětství, aby přežili jako rodina. Nevolník, nevolnice nebyli v pracovním procesu (nedobrovolně)?

5. V textu se tvrdí, „že lidé ve věku 41–50 let nesou ztrátu zaměstnání těžce.“ (str.28). Jak může tak striktně oddělit věk 40 let a nebo 51 let, ti vše zvládají lehce? Platí, že **NENÍ VĚK PRO PSYCHOLOGII VHODNOU NEZÁVISLOU PROMĚNNOU**. Nebo ve své praxi na Úřadu práce dokáže takto kategorizovat a vyvozovat závěry pro jejich psychický aktuální stav?

6. Ad kapitola 4. vybrané důsledky nezaměstnanosti. Postrádám širší kontext problematiky, alespoň naznačený, zejména **ZDRAVOTNÍ, KULTURNÍ IZOLACI, ZÁVISLOSTI, SEXUÁLNÍ PROBLÉMY APOD.**

6. Odkaz na R. Dahrendorfa v angl. verzi, působí pouze jen jako kolorit potřebné zahraniční literatury, tato publikace je běžně k dispozici ve slovenském překladu. A parafráze uvedené věty je úplně zbytečná.

7. prosím o vyjádření k otázce instrukcí zadávání dotazníků: jak bylo „rozdáno“, bylo „doručeno“ „bylo vráceno“ **KÝM KDE A KDY A KOMU?** jak byla zaručena anonymita?

8. Cožpak není širší odborná časopisecká literatura?

Celkové zhodnocení: Autorka zpracovala práci bez osobní invence do textu, pouze parafrázuje literaturu, aniž dokáže na citace, či svá vyjádření nahlédnout kritickým pohledem, proto místy dochází k obsahovým nezvládaným přesmyčkám

Výsledné hodnocení:

Datum: 13.05.2023

.....
Podpis oponenta práce