

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Lesnictví**

Studijní obor: **Arboristika**

Akademický rok: **2013/2014**

Název práce: **Zdravotní průzkum dřevin lesoparku v intravilánu Hradce Králové na soutoku Labe a Orlice**

Řešitel: **Tomáš Růžička**

Vedoucí práce: **prof. Dr. Ing. Libor Jankovský**

Oponent: **Ing. Luděk Praus, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	C
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	B
3.	Využití znalostí získaných studiem	B
4.	Využití odborné literatury	C
5.	Vhodnost metodiky řešení	A
6.	Využití metod zpracování výsledků	B
7.	Interpretace výsledků, diskuze	C
8.	Formální úprava práce	B
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	nelze hodnotit

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Autor provedl šetření na stromech v uvedeném parku a identifikoval dřevní houby, žijící na stromech. Prokázal svoji odbornost a kompetenci. Práce je přehledně členěna, byť se mírně odchyľuje od standardního členění, jak je požadováno v zadání. Myslím, že kapitoly 4 a 5 měly být součástí kapitoly 3 a kapitola 7 patří do kapitoly 6.

K práci mám následující připomínky:

V práci postrádám naplnění bodu 5. zadání, tedy "...metodiky (AOPK ČR) doplnit návrhem o metodiku hodnocení z hlediska výskytu dřevních hub a dalších chorob dřevin.". Autor by měl v rámci obhajoby tuto metodiku doplnit.

Autor uvádí, že terénní průzkum probíhal několikrát ročně, ale nspecifikuje kdy, takže není možné ověřit, zda nemohlo dojít k pomnutí výskytu některé dřevní houby. Tuto informaci by bylo vhodné v práci uvést.

Domnívám se, že by v použité literatuře mohly figurovat i další tituly, např. Schmidt: Wood and Tree Fungi, nebo Schwarze et al.: Fungal Strategies of Decay in Trees.

Návrh k diskuzi: autor zmiňuje potenciálně pozitivní vliv přítomnosti dřevních hub u starých stromů. Jaký je jeho názor na tuto otázku? Lze označit kmen s dutinou a aktivní dřevní houbou za "lepší" nebo "výhodnější" než plnodřevný zdravý kmen? Pokud ano, proč? Jaké parametry stromu rozhodují o tom, zde rozsah hniloby je nebo není kritický.

Závěr: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **B**

Datum: 22. 05. 2014

Ing. Luděk Praus, Ph.D.
oponent práce