



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Eva Křížová

Název práce: Analýza, návrh a implementace systému pro podporu rozhodování se zaměřením na školský management

Autor posudku: Ing. Tereza Otčenášková, BA

Cíl práce: Cílem práce je analyzovat a navrhnout systém pro podporu rozhodování, který bude mít klientskou část založenou na nástrojích MS Office. Stěžejní částí práce jsou navržené analýzy použitelné pro rozhodování v oblasti školského managementu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Z hlediska formálních záležitostí je práce jazykově zdařilá. Autorčiny vyjadřovací schopnosti jsou na dobré úrovni, formulace jsou jasné a výstižné. Stejně tak je používána odpovídající odborná terminologie.

Sem tam se ovšem vyskytují gramatické, pravopisné a stylistické chyby. Jako příklad lze uvést na str. 19 společnosti byli, na str. 27 ve stěžejných oblastech, na str. 34 kraje sloučili,

na str. 45 data uloženy, na str. 52 z modelu je zajímavé několik zjištění, na str. 53 při velkém počtu nebo na str. 54 výkonost (vícekrát!). Opakovanou a častou záležitostí je „rozsekání“ textu do celků, které nejsou věty, byť jsou tak uvedeny - například na str. 2 „Zjistit, jaké jsou...“ nebo na str. 26 „Dále zmapovat možnosti...“, „Co vše máme...“, „Uvědomit si, že...“.

Místy se objevují i překlepy, například na str. 20 software, na str. 37 je možná chybovat v datech, na str. 42 hardwarová a softwarové požadavky, na str. 43 cílem je vytvářej jednotlivé modely, na str. 43 backog, nebo na str. 70 v názvu kapitoly Shrnutí výsledů. Opakovaně Nejednotné jsou i některé výčty a seznamy (například na str. 31) nebo uvedení čísel (někdy jsou vypsána, jindy je uvedena pouze číslovka) viz například str. 28 třech oblastech, dva štáby, 4 střední školy).

Některé obrázky v textu mohly být čitelnější. Doporučovala bych jejich uvedení ve větší velikosti. V některých kapitolách (například v úvodu) studentka nevhodně kombinuje a střídá přítomný a budoucí čas. Autorka ojedinele používá 1. os. č. mn., kterou by bylo vhodné eliminovat. Na str. 64, 70 a 71 pozor na záměnu slůvka podmět a podnět - autorka má zjevně na mysli podněty, ale uvádí podmínky. Autorka by si měla dát pozor na častou chybu, kdy uvádí v jedné větě „například“ a následně na konci stejného výčtu použije „apod.“ - uvádí se buď jedno, nebo druhé.

Zmíněné nedostatky (byť jich není málo) nejsou ovšem zásadní, jsou spíše doporučeními pro autorku.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Oceňuji výběr tématu, které je přínosné jak pro analyzovanou školu, tak může být inspirací pro další instituce podobného charakteru. Cíl práce byl z mého hlediska naplněn a celkový přínos práce i studentky je zjevný. Navíc je práce z hlediska obsahu konzistentní.

Autorka zpracovala velmi prakticky zaměřenou závěrečnou práci, jejíž výstupy jsou bezprostředně využitelné. V práci je zpočátku uveden kontext celé problematiky. Velmi dobře je zpracována i prvotní analýza současného stavu a zmapovány jsou dostupné zdroje. Dále autorka poskytuje velmi dobré a komplexní návrhy pro využití DSS. Zohledněny jsou navíc různé aspekty navrhovaných řešení a zlepšení, která přímo adresují problémy analyzované instituce. Autorka zohlednila možnosti a limity vývojáře systému i uživatelů výstupů. Jen bych v sekcích „Příklady praktického využití DSS...“ preferovala pro větší přehlednost uvedení těchto bodů v odrážkových seznamech.

V praktické části je dále uvedena řada velmi užitečných analýz a ukazatelů, které mohou střední škole pomoci zefektivnit některé procesy, ušetřit zdroje a zlepšit konkurenceschopnost. Užitečné je například srovnání s ostatními středními školami nebo různé analýzy spojené s uchazeči v návaznosti na propagaci školy. Mimo jiné autorka zmiňuje vhodnost agilního vývoje, který je bezpochyby současným trendem a jeho výhody jsou často diskutované. Proto by bylo vhodné věnovat se více jeho představení a bližšímu popisu.

Kladně mimo jiné hodnotím i aktuálnost využitých zdrojů, uvedených výzkumů i trendů v diskutované oblasti. Celkově autorka prokázala schopnost pracovat s literaturou efektivně. Nicméně v seznamu zdrojů v závěru práce jsou nedostatky typu nerozepsaných křestních jmen, záměny pořadí jména a příjmení či nepřeložené anglické „In“.

Celkově autorka prokázala schopnost řešit reálný problém a poskytnout tak přidanou hodnotu nejen instituci, na kterou je práce zaměřena. Práce zdařilá, kapitoly jsou provázané a výsledky jsou využitelné nejen v analyzovaném kontextu. Proto bych se přikláběla k hodnocení „B“.

Otázky k obhajobě:

Sdílela jste výstupy své práce s vedením školy? Pokud ano, jaká byla zpětná vazba?

Plánuje management školy pokračovat v pravidelném sledování navržených ukazatelů? Pokud ano, jaká úskalí vidíte v implementaci těchto změn a jak byste jim předešla nebo je eliminovala?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B - výborně-velmi dobře

V Hradci Králové, dne 11. září 2017

podpis