



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno studenta: Markéta Macháčová

Studium: B7530 Učitelství pro základní školy (1.stupeň)

Název práce: „*Stravovací návyky a výživové preference u dětí mladšího školního věku*“

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: „*Zjistit u dětí čtvrtých a pátých ročníků vybraných základních škol stravovací návyky v domácím a ve školním prostředí, jejich případnou rozdílnost, dále zjistit výživové preference a jejich důvody a zjištěné porovnat s výživovými doporučeními.*“

Zaměření práce: teoreticko-empirické

Rozsah práce: počet stran 103, přílohy 20

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	13
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	25	18
Zpracování výsledků	10	8
Závěry a diskuze	20	10
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	5
Naplnění citační etiky (norma)	5	4
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	10
Celkem	100	72

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Diplomová práce má nadstandardní počet stran 112. Tento počet vznikl příliš obširným dotazníkem, zbytečně zařazenými výsledky (např. tabulka s BMI str. 107-109) a dalšími výsledky s komentářem.

Metodologie práce: Diplomantka zvolila metodu dotazování formou dotazníku s devadesáti otázkami, které jsou rozděleny do 6 sekcí s uvedením krátkého popisu a se zdůvodněním (str. 50-51). Čas vyplnění žáky uvádí diplomantka do 30 minut a bez „problémů“ (str. 50). Další metodou je „zápisník“ pro zmapování jídelníčku po tři po sobě jdoucí dny. Vhodněji by měl být 1 den víkendový. Pro spárování s dotazníkem bylo využito „přezdívek“, které si žáci místo podpisu vybrali.

Výsledky: Pod názvem podkapitoly „Popis výsledků ...“ je nevhodně hodnocena každá otázka zvlášť a to grafem i zdlouhavým komentářem. Vhodnější a výstižnější název podkapitoly by byl „Výsledky a diskuse“. U některých otázek v sekcích 1-6 je obtížné posoudit správnost odpovědi díky obdobným nebo nespecifickým údajům či díky neznalosti jídel a potravin. Sekce 7 vychází pouze z odpovědí žáků, odpovědi nebyly ověřeny, tudíž mohou být zavádějící. Chybná terminologie („normální váha“).

Diskuse, závěry: Diskuse se příliš nevztahuje k porovnání výsledům výzkumu s literárními odkazy nebo teorií. Kapitola Závěr (str. 112-113) obsahově neuzavírá diplomovou práci, obsahuje odpověďmi na výzkumné otázky, které nejsou dostatečně podloženy výsledky.

Diplomantka pracovala převážně samostatně na základě online konzultací s obrovským entuziasmem. V své diplomové práci zpracovala nadstandardní množství dat, která bohužel, díky výše uvedeným „výtkám“, výsledek práce v konečné podobě snížila.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou hodnoty BMI pro sledovanou věkovou kategorii?
2. Kdo byl za vzat do předvýzkumu, co z předvýzkumu vyplynulo a k jakým případným změnám došlo?
3. Naplnila jste beze zbytku cíl práce?
4. Co pokládáte za přínos své DP?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněn s připomínkami

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 6. 6. 2022