



## Univerzita Hradec Králové

### Pedagogická fakulta

#### Posudek **oponenta** diplomové práce

---

**Jméno studenta:** Markéta Macháčová

**Studium:** Učitelství pro základní školy (1. stupeň)

**Název práce:** Stravovací návyky a výživové preference u dětí mladšího školního věku

**Vedoucí práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

**Pracoviště:** Katedra tělesné výchovy a sportu

---

**Cíl práce:** Zjistit u dětí čtvrtých a pátých ročníků vybraných základních škol stravovací návyky v domácím a ve školním prostředí, jejich případnou rozdílnost, dále zjistit výživové preference a jejich důvody a zjištěné porovnat s výživovými doporučeními.

**Zaměření práce:** teoreticko-empirická

**Rozsah práce:** 112 stran

---

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	10
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	5
Metodologie a její adekvátnost	25	10
Zpracování výsledků	10	6
Závěry a diskuze	20	10
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	6
Naplnění citační etiky (norma)	5	3
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	10
<b>Celkem</b>	<b>100</b>	<b>60</b>

*\*Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

---

**Konkrétní připomínky k práci:**

### Formální nedostatky:

- Nevhodně zvolená klíčová slova
- Formát písma u nadpisů
- Citování v celé práci (velká písmena, autor uveden za tečkou)
- Seznam literatury (tučné písmo)

Úvod – osobní důvody do vědecké práce nepatří

### Dotazník

- Příliš mnoho otázek, resp. dlouhá doba na vyplnění (obvykle výzkumy používají výrazně nižší počet otázek jako je např. u sekce 5).
- U takto malých dětí jsou u vyplňování také rodiče (vzhledem k riziku zkreslení)
- V sekci 1 je mnoho otázek, které mají srovnatelné odpovědi a nelze rozhodnout o tom, zda je jedna z nich správná (šunka-salám, krupicová kaše-ovesná kaše, sendvič se šunkou- zapečený toust, čočka s volským okem-čočkový salát atd.)
- Sekce 3 a 4: Vzhledem k věku respondentů se obávám, že výpovědní hodnota této sekce bude minimální (tento typ otázek dělá problémy i starším skupinám, které si své stravování organizují sami)
- Sekce 6: Nelze se plně ztotožnit s autorským hodnocením uvedených potravin (např. chléb s máslem a vejce 3/5, sushi 3/5, vepřový steak se zeleninou 2/5 atd.)
- Sekce 7: u takového výzkumného vzorku nelze vycházet pouze z informací od respondentů (velké riziko nepřesných údajů)

Výsledková část je příliš rozsáhlá – zbytečně je každá otázka vyhodnocována samostatným grafem a doplněna nadbytečným komentářem. Nebo jsou zbytečně uvedeny tabulky s údaji o BMI.

### Diskuse

- Při vyhodnocení BMI je nutné zmínit limitace těchto údajů

### Závěr

Vzhledem ke zmíněným nedostatkům dotazníku jsou odpovědi na výzkumné otázky 1, 3, 4 buď částečně nebo zcela zavádějící.

**Otázky k obhajobě:**

1. Uveďte limitace vašeho výzkumu a navrhněte jejich řešení.
- 2.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

**Cíl práce:** splněný s výhradami

Navrhované výsledné hodnocení

.....

PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

V Hradci Králové dne 11.5.2022