

OPONENTSKÝ POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Fauna drobných zemních savců ve vybraném území Královéhradecka

Autor: Michaela Ďurišová

Vedoucí práce: RNDr. Michal Andreas, Ph.D.

Bakalářská práce Michaely Ďurišové „Fauna drobných zemních savců ve vybraném území Královéhradecka“ má rozsah 53 strany textu, včetně 5 obrázků a 12 tabulek v textu, plus 6 stran příloh (obsahující 1 tabulku a dokumentační fotografie). Úvodní částí posuzované práce je literární rešerše, která seznamuje čtenáře s územím, kde autorka savce odchytila, a dále s těmi druhy savců, jejichž výskyt ve zvolené oblasti autorka zjistila na základě studia literatury či vlastním výzkumem. Poté navazuje část praktická, v níž autorka uvádí výsledky vlastního mammaliologického průzkumu zvoleného čtverce síťového mapování, které zároveň i diskutuje.

Na úvod hodnocení této bakalářské práce je třeba uvést, že autorka zjevně vynaložila značné úsilí při odchytu savců a strávila mnoho času v terénu. Prostudovala také velké množství literatury k tématu. Způsob citování literatury je povětšinou správný (pouze místo Frynta, Vohralík & Řezníček 1994 mělo být Frynta et al. 1994), při citování více zdrojů zároveň by však měly být vždy všechny zdroje v jedné závorce a v logickém pořadí (abecedním nebo chronologickým). Nepříliš dobrý je pak seznam použité literatury, který v mnoha případech není řazen důsledně podle abecedy. Množství překlepů a pravopisných chyb je místy na hranici únosnosti, stylistika také není autorčinou silnou stránkou.

K bakalářské práci mám dále jakožto oponent několik následujících poznámek, připomínek a dotazů:

Čísla odkazů na obrázky většinou neodpovídají číslům obrázků (obr. 1 v textu vs. obr. 1.1 u popisky obrázku).

Kapitola 1.4 Geologický podklad je o pedologii, kapitola 1.6 pak o hydrologii, nikoliv hydrobiologii.

Podle mezinárodních pravidel zoologické nomenklatury se kursivou píše pouze jména ze skupiny rodu a druhu, jména vyšších taxonomických jednotek (např. čeledí a řádů) se tedy kursivou nepíše.

Používané zkratky (G, LC, LCd, LTp) by bylo vhodné vysvětlit při jejich prvním použití na str. 10 (vysvětleny jsou až na str. 29).

Podkapitola 3.3 Materiál v kapitole 3 Metodika prezentuje výsledky; výsledky a dokonce i diskusi obsahuje také podkapitola 3.4.2.

V metodice je uvedeno, že některé odchycené samice byly březí, tato skutečně je zaznamenána v protokolu, a to včetně počtu embryí, v tabulkách obsahujících údaje o odchycených jedincích jsem však tyto údaje nenalezl.

Proč nebyly lokality, na nichž se nepodařilo žádného savce odchytit, zařazeny do prezentované práce? (Je o nich pouze zmínka na začátku kapitoly 4.1 na str. 35.)

Byla u samic opravdu měřena ovaria?

V práci je zmíněno, že se nepodařilo prokázat výskyt některých běžných druhů, mj. krčka obecného, hryzce vodního, myšky drobné a veverky obecné. Zkoušela autorka na vhodných místech vyhledávat jejich pobytové stopy? Bylo možné použitou metodikou prokázat výskyt všech druhů, jejichž výskyt nebyl prokázán?

Na závěr mohu konstatovat, že autorka prokázala schopnost samostatné práce s literaturou i s údaji, které sama nashromáždila, vhodným způsobem vyhodnotila a diskutovala. Posuzované dílo tedy dle mého názoru splňuje nároky na bakalářskou práci, doporučuji jej proto k obhajobě.

Návrh hodnocení:

v Hradci Králové, 18. srpna 2018

Mgr. Josef Hotový