

Posudek vedoucí(ho) / oponentky(ta)¹ bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Jitka Kvintusová

Název práce: **Domácí a ústavní péče z pohledu seniorů a pečujících**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění: Cíl je zjistit postoje seniorů i pečujících k domácí i ústavní péči. Není ale např. uvedeno, že se jedná jenom o seniory v domácí péči, nikoli v ústavní. Cíl by měl být více specifikován.

Hodnocení struktury práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění: Práce odpovídá požadavkům.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění: Teoretická část přehledně vykládá nejdůležitější body týkající se problematiky, a je postavena na dostatečném množství pramenů.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění: Autorka formuluje otázky pro tazatele poměrně jasně. Nicméně jejich vazba s výzkumnými otázkami je poměrně volná – např. DVO1: Jaký názor mají senioři a pečující na péči v domácím prostředí?, a k tomu TO4: Využíváte nějakých sociálních služeb? Což evidentně není názor, nýbrž zjištění faktického stavu. Výzkumné otázky by tedy měly být formulovány tak, aby odpovídaly tomu, co výzkum zjišťuje – nebo naopak. Ale musí být v souladu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění: Zpracování je systematické a solidně provedené. Jeho slabinou je tendence vsouvat svá předem daná stanoviska do interpretace výroků informátorů. Např. s. 35-36, DVO1. Zde se ptá autorka na názor seniorů na domácí péči. Většina výroků popisuje každodenní realie této péče, kdo se stará a jak. Uvádí též emoční stránku – převažuje spokojenost, jen někdo zmiňuje, že „*bych uvítala, kdyby se mi víc věnovala...*“, nebo „*na popovídání nemají čas, ani mě nikam nevezmou...*“. Ve shrnutí však autorka uvádí: „Z mých zjištění vyplývá, že pro ženy je starost o své blízké přirozenější, mají větší sklon k opatrování a vyšší schopnost empatie a také více komunikují.“ Ani jedno z toho citované výroky nepodporují. Buď autorka cituje špatné výroky, nebo si fakt, že většinou pečují ženy, bere jako potvrzení uvedených stereotypů o ženách.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění: Cíle práce jsou naplněny, závěry jsou zpracovány dobře, dostatečně komplexně zahrnují zjištění výzkumu.

¹ Nehodící se škrtněte.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění: Práce je zpracována pečlivě, formálně i jazykově.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění: Práce má praktická doporučení, ovšem není primárně zaměřena na jednu oblast praxe, spíše na postoje. Tudíž nezpracovává systematicky nějaké praktické doporučení, např. jak informovat o službách pro seniory apod.

Otázky k obhajobě:

Proč myslíte, že je pro ženy starost o blízké přirozenější, a že jsou empatičtější?

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhověl/a

Odůvodnění: Práce má některé nedostatky, ovšem je mezi 1 a 2, čili navrhuji při příznivém průběhu obhajoby změnit hodnocení k lepšímu.

Datum, místo

19.12.2014, Dolní Dobrouč

Podpis

PhDr. Ondřej Štěch, Ph.D.