

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Sztraková Markéta
 Název práce: Využívání AAK ve speciálních školách Libereckého kraje
 Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Lenka Neubauerová
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X			
adekvátnost použitých metod, metodologie		X		
hloubka analýzy ve vztahu k tématu	X			
logická stavba práce	X			
gramatická a stylistická úroveň	X			
práce s literaturou, včetně citací	X			
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	z pozice oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka v BP v její TČ prezentuje základní informace týkající se komunikace, vývoje řeči u dětí a NKS + PŘK. Dále pak zaměřuje svou pozornost komplexně do oblasti AAK, přičemž závěr teoretickypojatých kapitol seznamuje s mentálním postižením a PAS, jakož i s vlivem MP a PAS na komunikační dovednosti jedinců s těmito diagnózami. V textu BP se také objevují doporučení, jak komunikovat s osobami s dg. MP a PAS. V kontextu zaměření PČ BP je v její teoretické části věnována pozornost také možnostem vzdělávání dětí/žáků s MP a PAS.

V PČ BP se její autorka zaměřila na využití AAK v ZŠ speciálních v Libereckém kraji, přičemž dotazníkové šetření doplnila rozhovory s pedagožkami, jež na těchto školách působí. Cíle PČ BP lze považovat za splněné (i když s dílčími výhradami – viz níže).

a) připomínky:

- ✓ nevytučněné názvy kapitol;
- ✓ citace z 1 zdroje se neuvádějí za každým odstavcem, ale až po ukončení citace z daného citačního zdroje;
- ✓ metodologie vymezena teoreticky – bez aplikačního rámce ve vztahu k dané BP;
- ✓ první dvě položky dotazníku měly být zařazeny do charakteristiky místa výzkumného šetření + by bývalo bylo vhodné zjistit základní informace o samotných respondentech (relevantní ve vztahu k přístupu v oblasti využití AAK);
- ✓ varianty odpovědí v dotazníku ano/ne – by měly být doplněny také o variantu „nedokáži posoudit“;
- ✓ z DC nepovažuji za vhodně formulovaný cíl č. 2 = Zhodnocení povědomí SP o možnostech využití AAK, a to i s ohledem na formulaci otázek a interpretaci odpovědí respondentů.

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře popsané pouze parciálně;
- ✓ vhodně zvolené přílohy PČ BP;
- ✓ počet odborných pramenů.

c) otázky k obhajobě:

1. Specifikujte přínos Vaší BP pro oblast SP/logopedické praxe.

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: B

V Hradci Králové dne: 29. dubna 2017

oponent bakalářské práce