

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Terezie Tauchmanová

Název závěrečné práce: **Uplatnění osob se zdravotním postižením ve velkých společnostech s využitím nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně a aktuálně (jde o evergreen). Ze zvoleného tématu mohl vyplynout ještě pregnantněji formulovaný cíl. Práce dle svého obsahu nepochybně cíl má, ale jeho formulace mohla být přesnější.

Hodnocení struktury práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a víceúrovňových subkapitol (zde je však členění až přílišné a subkapitoly mnohdy čítají jen po odstavci). Žádná část díla není hypertrofována.

Hodnocení teoretické části práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů. Teoretická část mapuje materii spíše povrchně, ale je zřejmé, že autorka základním způsobem do materie pronikla a rozumí jí. Obsahové chyby se v díle neobjevují, občas jsou užívány nepřesné či zastaralé pojmy („HPP“). Ve větší míře mohla být zařazena soudní rozhodnutí z oblasti zaměstnanosti.

Hodnocení metodické části práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie a její popis je na ještě odpovídající úrovni, je použit kvalitativní a kvantitativní výzkum. Autorka si však plánovaným užitím obou technik vzala do úst přílišné sousto. Obě metody mají smysl tam, kde se vzájemně prolínají, méně již tam, kde každá působí samostatně, jak je tomu v posuzované práci.

Kvalitativní výzkum z hlediska svých výsledků dopadl v podstatě jako kvantitativní. Kvantitativní výzkum pak měl jen minimální ještě dostatečný vzorek (přičemž však byly osloveny i společnosti, které vůbec zdravotně postižené pojmově nezaměstnávají).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi a získaná data analyzuje. Shrnutí a analýza výsledků však mohla jít ještě více do hloubky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: D

A B C D E F

Odůvodnění: Závěr práce relativně stručně shrnuje základní poznatky.

Hodnocení formální stránky práce: B

A B C D E F

Odůvodnění: Text práce je bez zjevných pravopisných vad a je práce je psána převážně odborným stylem, byť osobně laděné formulace při popisu metodologie z tohoto rámce vybočují. Citace jsou korektní.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C

A B C D E F

Odůvodnění: Bude záležet na tom, zda se práce dostane k zájemcům.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní.

Otázky k obhajobě:

Jaký nástroj politiky zaměstnanosti je ve vztahu k řešenému tématu nejefektivnější?

Celkové zhodnocení práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na ještě odpovídající úrovni a bez zásadních vad (vyjma shora uvedených), které by ji diskvalifikovaly. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 14. 7. 2020

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis vedoucího