

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Jana Blažková**

Název závěrečné práce: **Cesta k pěstounství**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Autorka definuje hlavní cíl práce - „*Hlavním cílem práce je zjistit jaký je pohled žadatelů na proces přípravy budoucích pěstounů.*“ Formulace hlavního cíle bakalářské práce není zcela jednoznačná, není zřejmé, zda pohled žadatelů na proces příprav je limitován vybraným regionem či se týká plošného zjištění v rámci České republiky, a zda proces příprav je hodnocen pohledem žadatelů, kteří prošli přípravou (ve smyslu pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dle z. č. 359/1999Sb., o sociálně-právní ochraně, ve znění pozdějších předpisů) prostřednictvím doprovázející organizace či přípravou prostřednictvím realizace příprav veřejnou správou. K naplnění hlavního cíle autorka vymezuje čtyři dílčí cíle.

Hodnocení struktury práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Struktura práce je poměrně zdařilá, dílčí kapitoly jsou členěny a číslovány. V teoretické části práce absentuje shrnující závěr. Praktická část práce je logicky uspořádána do dílčích kapitol v kontextu výzkumného šetření, interpretace zjištění a závěru.

Hodnocení teoretické části práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Teoretická část práce se zabývá tématy rodina a rodičovství, náhradní rodinné péče, proces přípravy budoucích pěstounů. Rozsah i obsah teoretické části práce odpovídá kontextu vybranému tématu práce a požadavkům kladeným na zpracování bakalářské práce.

Hodnocení metodické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Autorka zvolila adekvátní metodologii.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Autorka v bakalářské práci zvolila kvalitativní výzkum. Výsledky výzkumného šetření přináší určité zjištění dle velmi zúženého pohledu v oblasti hodnocení příprav žadatelů o náhradní rodinnou péči. Autorka interpretuje zjištění na malém výzkumném souboru.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B ~~C D E F~~

Odůvodnění: Kladené cíle v bakalářské práci byly naplněny. Autorka v empirické části bakalářské práce rozvádí naplnění dílčích definovaných cílů a každý dílčí cíl je shrnut. Zpracování závěrů práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Drobné nedostatky v gramatickém provedení u textů, např. str. 10; užití hovorového jazyka na str. 2 *Zadání bakalářské práce*. V práci absentuje vypracování poznámkového aparátu.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B ~~C D E F~~

Odůvodnění: V oblasti sociální politiky jako určité vodítko při zjišťování zpětné vazby k procesu příprav žadatelů o náhradní rodinnou péči, pěstounskou péči na přechodnou dobu.

Další připomínky: --

Otázky k obhajobě:

1. Definujte základní formy pěstounské péče v České republice.
2. Jaký je význam a možný rozsah pověření k výkonu sociálně právní ochrany (dle z. č. 359/1999Sb., o sociálně-právní ochraně, ve znění pozdějších předpisů) pro doprovázející organizace?
3. Jak obecně hodnotíte proces plánování a průběhu pobytu dítěte v pěstounské péči?

Celkové zhodnocení práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Bakalářská práce svým rozsahem a zpracováním odpovídá požadavkům kladeným na zpracování bakalářské práce. Doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 28. 4. 2017

PhDr. Ivana Havránková

jméno oponenta (strojově)

podpis oponenta