



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Barbora Peichlová  
Název práce: Faktory ovlivňující sourozenecké vztahy  
Obor: Učitelství pro MŠ  
Rok: 2016  
Vedoucí práce: Ing. Mgr. Irena Černá  
Oponent/ka práce: Mgr. Veronika Smetanová

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 58 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1  -----
Vytyčení cíle práce:	1  -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1  -----
Celková odborná úroveň textu:	1  -----
Celková formální úprava textu:	1  -----
Prezentace vlastního názoru:	1  -----
Použitá literatura: 28 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 5	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	1  -----

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	1  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	1  ----- ----- ----- -----

Teoretická část práce je zdařilou syntézou relevantních poznatků z různých zdrojů. Autorka zároveň prokázala schopnost tyto zdroje kriticky reflektovat. Drobné nedostatky se objevují pouze ve způsobu citování použitých zdrojů - na některých místech není u přímých citací uvedené číslo strany, ze které je citace převzata (např. na s. 12, 15, 16) a u některých teoretických poznatků není zdroj uvedený vůbec. Naopak pozitivně hodnotím to, že teoretická část práce obsahuje i informace o výsledcích některých dosud zrealizovaných výzkumů souvisejících se zvolenou tematikou. Práce je v pořádku i po jazykové a stylistické stránce, pouze na s. 29 se objevují dvě drobné pravopisné chyby.

**Empirická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1  ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1  ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1  ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	1  ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	nehodnoceno
Shrnutí zjištění:	1  ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	nehodnoceno
Celková kvalita zpracování výzkumu:	1  ----- ----- ----- -----

Empirická část práce byla realizována prostřednictvím vhodně zvolených metod. Polostrukturovaný rozhovor plynule navazuje na poznatky uvedené v teoretické části práce. Prezentace výsledků je jasná, přehledná a přináší zajímavé poznatky, které autorka přehledně shrnuje. Autorka také správně reflektuje omezené možnosti zobecnění získaných výsledků. Drobná výtka by mohla směřovat pouze v některých případech k návodným otázkám (viz např. s. 50: "Motýlek, protože je maminka krásná?"), ale tato návodnost se objevuje pouze v minimální míře a prezentované výsledky výzkumu dle mého názoru příliš neovlivnila. Kapitulu Diskuse, ani tabulky a grafy práce neobsahuje, proto nejsou tyto položky hodnocené.

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

1) Obdrželi respondenti výsledky Vašeho výzkumu? Hovořila jste s rodiči o těchto výsledcích (zejména u sourozenců č. 4)?

2) Obsahují části rozhovorů s dětmi a rodiči, které citujete v empirické části práce, všechny informace, které jste od respondentů získala, nebo jste vybírala pouze některé části rozhovorů? Máte k dispozici i celé přepisy rozhovorů?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 31. 07. 2016