



Univerzita Hradec Králové Pedagogická fakulta

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta práce**

Jméno autora: Bc. Pavla Sklenářová

Název práce: Prevence ve věcech mládeže s výchovnými problémy na Královédvorskú

Oponent práce: Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová

Téma práce je velice aktuální, v odborné literatuře je mu věnována velká pozornost. Svým zaměřením je práce přijatelně propracovaným kompilátem. Osnovu a především rozsah dílčích kapitol si autorka rozvrhla dle mého názoru nevhodně. Rozčlenění kapitol je natolik detailní, že se obsah kapitol redukuje jen na základní seznámení s tématem (zvláště kap. 4) chybí hlubší propracování a spojení s tématem práce, kterým je **prevence**. Zamýšlené těžiště práce je koncipováno jako šestistránkový text přinášející opravdu jen základní sdělení (kap.5). Přičemž většina textu této kapitoly představuje práci institucí a zařízení poskytujících preventivní služby. Tato zařízení jsou představena poněkud nesourodě, zmíněné části práce by prospělo seřazení institucí dle předem vytvořené posloupnosti např. dle řazení problémových oblastí z kapitoly věnované výchovným problémům. Tato výtka je pouze okrajová, za základní deficit pojetí kapitoly považuji rozsah textu věnovanému prevenci, ten činí 1,5 strany (45-46)! To považuji za zásadní problém práce, je evidentní, že autorka se prvními úvodními podrobnými kapitolami (např. část věnovaná jednotlivým drogám) vyčerpala natolik, že jí nezbyvala kapacita pro kvalitní zpracování základů práce. Šestá kapitola, která seznamuje blíže s regionem, ve kterém byl prováděn výzkum, přináší informace o zařízeních působících v Dvoře Králové, často jde typově o stejné instituce již jednou představené.

Výzkumné šetření má dvě části, první část výzkumného šetření směřuje k analýze ročního výkazu o výkonu kurately pro mládež, a postihuje kvantitativní úhel pohledu. Druhá část má představovat patrně kvalitativní pohled a je prezentována jako obsahová analýza dokumentací a rozhovorů. K zpracování první části mám podstatnou výhradu, autorka hovoří o analýze Ročního výkazu o výkonu kurately pro mládež. **Prosím o objasnění, v čem spočívala analýza zmíněného dokumentu.** Představené výstupy zcela kopírují položky dokumentu Ročního výkazu o výkonu sociálně-právní ochraně dětí (vyčleněny jsou položky vyplňované kurátory). Domnívám, se tedy, že nejde o analýzu dokumentu, ale statistické zpracování roční evidence, které je součástí pracovní náplně autorky práce. V zásadě nemám problém s převzetím statistických údajů, které autorka zpracovává v rámci své pracovní pozice, vadí mi nesprávná manipulace s pojmem analýza. Jako pracující v oboru má autorka plné právo využít sobě dostupných údajů a využít je ve své práci, jen je žádoucí je také pravdivě představit.

Druhá část práce je postavena na souhrnech vyplývajících z dokumentace vybraných klientů a prezentuje velice krátké rozhovory mapující ne zcela související oblasti. Výzkumné šetření

(druhá část) mohlo být hlouběji zaměřeno směrem k výchovným problémům. Otázky směřující k pochopení a hodnocení práce kurátora, se posouvají již mírně mimo hlavní téma práce, kterým je prevence. Domnívám se, že tématu prevence mohla být ve výzkumné části věnována větší pozornost. Také metodologicky je druhá část výzkumného šetření zpracována značně problematicky. Autorka nepředstavuje hlubší analytické zpracování, ale pouze prezentuje souhrny a doslovné znění velice krátkého rozhovoru, který z pohledu kvalitativního náhledu na problém, nemohl přinést zásadní zjištění. Také interpretaci zjištění hodnotím jako nepřijatelnou. Autorka prezentuje formou grafů a procentním vyjádřením již dříve uvedené údaje (srovnej příslušné položky kap. 7.5 a 7.7). Také druhá část výzkumu je prezentována procenty a grafy, ačkoli jde o charakteristiky deseti informandů.

Za největší slabinu předložené práce vnímám odklon od hlavního zvoleného tématu, kterým měla být prevence. K tomuto odklonu došlo jak v prvních teoreticky ukotvujících kapitolách, tak ve výzkumné části.

Přes tento poměrně zásadní nedostatek práci doporučuji k obhajobě. Autorka prokázala schopnost zpracovávat odborné zdroje, dokázala navrhnout a realizovat jednoduchou výzkumnou sondu a představila zpracování základních statistických údajů k tématu.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Můžete podrobněji nastínit možnosti preventivního působení (z pozice kurátora) s ohledem na konkrétní výchovné problémy (využijte tabulku ze strany 71).
2. V situaci, kdy jako odborník máte přístup k statistickým údajům za konkrétní region, můžete nastínit, jak by mohlo vypadat výzkumné zpracování takových dat. Nemusíte představovat konkrétní vzorce a výpočty, jde mi o nastín možného využití statistických údajů jako podkladů pro výzkumné šetření, které se zaměří na vztahy mezi nimi.

Navrhované hodnocení: dobře

Datum: 23.12. 2014

Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová