



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Andrea Kakáčková
Název práce: Komunikace Dětského Centra Veská s rodiči přijatých dětí
Vedoucí práce: prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje další posuzované verze práce:

rozsah 45 stran vlastního textu + soupis celkem 35 titulů „použitá literatura“, jak autorka uvádí (kromě standardních zdrojů i několika dalších nepublikovaných zdrojů, jejichž zařazení je stále k diskusi)

Téma práce: důležité a doposud jen částečně řešené, proto je dobře, že bylo vybráno ke zpracování;

Struktura práce: přiměřená rozsahem i posloupností kapitol a podkapitol (s otázkou k vymezení a členění kapitoly 4);

Cíl práce je formulován v úvodu: „prozkoumat pomocí polostrukturovaného rozhovoru komunikaci mezi pracovníky dětského centra a rodiči odebraných dětí, zároveň tuto komunikaci řádně zmapovat a přispět tak k jejímu zlepšení“ (str. 8); k diskusi je vztah cíle celé práce a cíle její empirické části

Teoretická část práce: kompilát ze zdrojů s dosti malým (místy až mizivým) podílem vlastního autorského textu a s rozměrnými převzatými pasážemi (na str. 14 až 21 aj.);

Práce se zdroji informací: nepříliš zdařilá. Míra shody textu s jinými zdroji činí 37 % a z přehledu shod vyplývá, že je toto číslo oprávněné. I když jsou příslušné pasáže opatřovány odkazem, takto vysoká shoda je nepatřičná, neboť upozorňuje na nezralou práci se zdroji.

Citace a parafráze: stále nadměrné, dokonce nadměrnější než dříve;

Způsob odkazování: v zásadě přiměřený, avšak na několika místech problematický (např. na str. 9 aj.);

Soupis použité literatury: počtem přiměřený, výběrem titulů však místy diskutabilní, s odchýlenými od citační normy;

Jazyková a stylistická úroveň: slabší, s jazykovými nepřesnostmi a někdy málo odbornými formulacemi, místy směřující k publicistickému stylu;

Koncepce empirického šetření: volba kvalitativního šetření byla vhodná, koncepce potřebuje ujasnění: cíl výzkumu (str. 37) je totožný s cílem celé práce (str. 8); tvrzení, že „do formulace otázek autorka zapojila i pozorování“ (str. 38) není adekvátní apod.

Interpretace výsledků: prezentace výsledků je kombinací deskripce a pokusu o interpretaci (podkapitoly 5.3 a 5.4). Analýza komunikace s rodiči, jak ji avizuje cíl výzkumu na str. 37, ovšem obsažena není.

Formální stránka práce: v zásadě přiměřená;

Využitelnost pro praxi: v této podobě textu ne zcela jasná;

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce hraničně a s více výhradami splňuje požadavky obsažené v Rozhodnutí děkana č. 10/2021 Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování. Dále považuji za neopomenutelnou komplikaci obhájení práce vysokou mírou shody s jinými texty, jak je to komentováno výše. To, že je na využitě zdroje odkázáno, tuto komplikaci neodstraňuje. Dodatek: Tento posudek neuvádí konkrétně všechny případy potřebné nápravy.



Další doporučení k diskusi při obhajobě bakalářské práce kromě výše uvedených podnětů:

1. Je třeba přehodnotit formulaci cíle práce: jde skutečně o cíl bakalářské práce nebo jen její empirické části?
2. Je třeba zaujmout stanovisko k přetíženosti teoretické části převzatými pasážemi na úkor vlastního autorského textu.
3. Opakovaně se stavím nesouhlasně k vřazení citovaných pasáží:
 - a) Například na str. 9 dole: podle odkazu v poznámce (s rokem 2014) a bibliografického údaje v soupisu jde údajně o citaci ze Zákona o rodině, navíc na uvedeném portálu nedohledatelného. Odkaz na zákon s rokem 2014 je určitě nesprávně, protože citovaná pasáž je uvedena větou „V srpnu 2019 vydal Úřad zdravotnických informací a statistiky ...“.
 - b) Proč je na jiném místě textu (str. 10) odkazováno na portál veřejné správy Moravskoslezského(!) kraje?

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 14. 01. 2022