

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: **Jana Čápová**

Název práce: Standardy kvality jako brzda zvyšování kvality poskytovaných služeb

Vedoucí: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Hlavním tématem práce jsou Standardy kvality sociálních služeb a co jejich existence představuje pro organizace poskytujících sociální služby.

Hlavním cílem práce je zjistit fungování Standardů kvality sociálních služeb v životě organizací jednak v kontextu systémů řízení kvality a jednak v kontextu otázek pravidel a hranic obecně.

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nepatrně mění co do formy, nikoliv obsahu. Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnicí ředitele ÚSP UHK č. 1/2015. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažuji za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá kriticky a to na základě vzájemné komparace, což u studentky bakalářského studia oceňuji dvojnásob.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem. Čtenář tak musí teoretickým východiskům věnovat poměrně velkou pozornost.

Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, ale pouze zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila metodu dotazování a techniku polostandardizovaného rozhovoru a také metodu studia dokumentů. Popis této metody, resp. techniky studentka uvádí na str. 41.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby tazatelských otázek. Způsob výběru respondentů je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (str. 41-43). Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Studující také uvádí velmi stručnou reflexi etických rizik a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu (str. 43-44).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky (s výjimkou výtky směřující k chybějícímu popisu metody studia dokumentů)

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout. Studující neformuluje návrhy k nápravě, což odpovídá explorativnímu zaměření práce. Studující neuvádí kritickou reflexi provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální a pomíjí také reflexi etické stránky výzkumu. Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části s velmi zralými závěry, bohužel polemika s teoretickými prameny chybí.

Hodnocení formální stránky práce: B

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Drobnou výtku mám k neodůvodněnému používání více znakových sad (např. pro čísla stran, nebo pro obsah). Studentka pro odkazování použila formu poznámek pod čarou, což je dovolený, byť už poněkud starší způsob.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

Další připomínky:

Studující dokončovala studium i samotnou bakalářskou práci ve velmi složité životní situaci, přesto prokázala velikou houževnatost a píli. Studující využívala pravidelně konzultací s vedoucím práce a dbala jeho pokynů. Při práci prokazovala koncepční uvažování a schopnost realizovat sociálně-vědní výzkum.

Otázky k obhajobě:

Zreflektujte prosím provedení vlastního výzkumu a zhodnoťte, jak se Vám podařilo vyrovnat se s jeho případnými riziky.

Uveďte prosím, co považujete za nejvýznamnější zjištění.

Celkové zhodnocení práce: A

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

5. 1. 2016 v Hradci Králové



Podpis