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Abstrakt

Moje diplomová práce se zabývá čtenářskou gramotností dětí na prvním stupni ZŠ. V teoretické části bychom rádi popsali termíny jako čtenář, čtení, četba. Motivace, která je součástí podnětného prostředí, vedoucího k vybudování a následnému prohloubení vztahu k četbě. Zmiňujeme také jednotlivé oblasti gramotnosti. Naše pozornost se zaměřuje i na mezinárodní výzkumy, do kterých se Česká republika pravidelně zapojuje. V naší empirické části jsme z těchto výzkumů vycházeli. Vytvořili jsme žákovské pracovní listy a pokusili jsme se je vypracovat se žáky třetích tříd. Součástí práce na těchto pracovních listech bylo i využívání jednotlivých metod rozvoje čtenářské gramotnosti a rozvoj jednotlivých rovin čtenářské gramotnosti. Analýza výsledků práce je součástí naší DP.
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V úvodu se zabýváme čtenářskou gramotností, která je v posledních letech velmi populárním tématem jak mezi odborníky, tak i mezi laickou veřejností. Můžeme říci, že čtenářská gramotnost se stala fenoménem nejen v České republice, ale zaměřují se na ni i celosvětové výzkumy PISA a PIRLS, které probíhají v zemích OECD i v dalších zemích mimo toto společenství. Tyto výzkumy jsou zaměřeny na čtenářskou gramotnost žáků základních škol. Probíhá však také výzkum PIAAC zaměřený na dospělou populaci. Zveřejnění jeho výsledků proběhlo koncem roku 2013.

Z dříve uvedených závěrů těchto výzkumů bohužel vyplývá, že čtenářská úroveň českých žáků není nikterak vysoká a v mezinárodním srovnání se naší studenti umísťují pravidelně pod průměrem zúčastněných zemí.

Čtení lze považovat za základ gramotnosti, vnímat ho jako prostředek dalšího vzdělávání, který poskytuje člověku možnost kultivace, seberealizace a v neposlední řadě také velmi důležitou součást relaxace. Je to také důležitá složka funkční gramotnosti, která se v současné moderní době stává nezbytným prostředkem k získávání kvalitního zaměstnání. V digitálním věku se nelze tedy bez efektivního využívání informačních a komunikačních technologií zařadit plnohodnotně do společenského života, což je pravděpodobně důvod, proč je gramotnosti v současné době věnována taková publicita.


Problematika čtenářské gramotnosti, porozumění textu a práci s ním mě zaujala natolik, že jsem se tomuto tématu rozhodla věnovat ve své diplomové práci. Pracovala jsem s dětmi mladšího školního věku. Předkládám jak popis některých metod rozvíjející
čtenářské kompetence, tak práci s textem, kterou jsem realizovala se svými žáky na ZŠ ve Slavičín - Vlára s laskavým souhlasem paní ředitelky.

V teoretické části se zabývám následujícími pojmy: gramotnost, funkční gramotnost, čtenářská gramotnost, výzkumy PISA a PIRLS a také metodami, které se v dnešním školství stále více stávají součástí běžné výuky. V praktické části jsem se snažila rozebrat a vyhodnotit vytvořené pracovní listy, motivaci dětí a jejich úspěšnost v plnění zadaných úkolů.

Cílem mé práce je zaměřit se na čtenářskou gramotnost z toho nejdůležitějšího pohledu a tím je pohled pedagogický.
I. TEORETICKÁ ČÁST
1 GRAMOTNOST

Platí-li, že vzdělání je důsledek čtení, pak platí i to, že upadá-li čtenářská gramotnost, snižuje se zákonně i celková úroveň vzdělání.“ (J. Trávníček)

Pojem gramotnost (v angličtině Literaci) je velmi zjednodušeně popsána jako schopnost jedince číst a psát, neboli dekódovat jednotlivé grafické znaky. Náročnosti doby, ve které se pohybujeme, se však zdá tato specifikace nedostatečná, proto byla gramotnost definována na konferenci UNESCO v roce 1956, z níž vyplývá, že gramotný člověk je ten, který umí s porozuměním přečíst a napsat jednoduchý text, týkající se každodenního života (Kujal, 1965, s. 130). Současná společnost však klade na každého člověka stále vyšší nároky, a proto je nutná kvalita osvojení mateřského jazyka v takové šíři, aby každý jedinec byl schopen se uplatnit v různých oborech lidské společnosti. Je zjevné, že definice gramotnosti je utvářena podle požadavků dané společnosti. Pokud bychom se měli podívat na jednu z jejích nejinovějších specifikací, mohli bychom použít následující pohled, který říká, že: „Gramotnost je vlastnost člověka, která je nositelem a přenašečem kulturního dědictví, otevírá žákům svět vyjádřený verbálními prostředky a umožňuje jim komunikaci s kulturními výtvory a hodnotami.“ (Havel, 2011, s. 12)

Průcha (2003, s. 70) gramotnost formuluje jako „Dovednost číst a psát, získanou obvykle v počátečních ročnicích školní docházky.“


Vlivů na rozvoj gramotnosti je několik. Ekonomické a politické podmínky, dále sociální a kulturní podmínky, rodinné zázemí a vnitřní i vnější motivace každého jedince. Souvislostmi mezi motivací, rodinou, svěbytným jedincem a gramotností, se zabývá také Chaloupka (1995). Nesleduje gramotnost jako celek, ale zaměřuje se spíše
na čtenářskou gramotnost v prostředí rodiny, která má vytvářet přímý vliv na rozvoj této dovednosti.


Některé složky gramotnosti jsou v pravidelných intervalech testovány mezinárodními organizacemi. Mezi nejznámější a odbornou veřejností nejuznávanější patří PISA (Programme for International Student Assessment) a PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study). Výzkumy PISA se zaměřují na testování patnáctiletých žáků a výzkumy PIRLS jsou určeny pro žáky čtvrtých ročníků. Oběma těmto výzkumům je přikládán nemalý význam, a proto se jich zúčastňují pravidelně země OECD, ale také další státy mimo tuto světovou organizaci. V naší práci se oběma výzkumy a současně i výsledky jejich zkoumání budeme podrobněji zabývat v následujících kapitolách. Zejména v souvislosti se čtenářskou gramotností, která se prolíná všemi oblastmi lidského konání a je nezbytnou součástí profesního, kulturního a společenského bytí.

Gramotnost je ve většině vyspělých zemí považována za předpoklad ekonomického růstu. Je vzájemně provázná ekonomická situace státu, úroveň školství a vzdělanost resp. gramotnost obyvatelstva. Některé výzkumy ukazují spojitost mezi negramotností a chudobou. Ty země, které se potýkají s nedostatkem finančních prostředků se současně potýkají i s nemalými sociálními problémy (Doležalová, 2005). Jedná se zejména o země třetího světa, kde je situace s gramotností obyvatelstva nejdramičtější, ale jinak lze říci, že se jedná o problém globálního měřítka. Výzkumy dokazují, že nejhůře jsou na tom ženy ve státech jižní Asie, subsaharské Afriky a také země arabského světa, kde je 60 - 70 % populace z toho 2/3 žen negramotných.

1 výzkumy PISA a PIRLS se budeme zabývat podrobněji v dalších kapitolách
Alarmující je však zjištění výše zmíněných výzkumů (PISA a PIRLS), že čtenářská gramotnost v ČR není nikterak vysoká a z dlouhodobého hlediska má tendence spíše klesající.

1.1 Funkční gramotnost

V naší společnosti jsou rozlišováni jedinci gramotní, pologramotní a negramotní. Pologramotný člověk je takový, který umí číst, ale neumí psát (Kujal, 1965, s. 130). Gramotnost je posuzována podle úrovně dané společnosti, kdy můžeme říci, že se v české populaci jednoznačně pologramotných a negramotných jedinců vyskytuje naprosté minimum. Není tedy nezbytné pojem neagramotnost dále hluběji rozebírat. V odborné literatuře byl však zaveden nový termín funkční gramotnost, nebo také druhá gramotnost, který přesněji vyjadřuje tuto problematiku a současně ukazuje, že pro plnohodnotné zapojení člověka do současné společnosti nestačí pouze základní dovednosti čtení a psaní.

A tady je možné zavést pojmy funkčně negramotný a opak funkčně gramotný. Za funkčně negramotného člověka je považován takový jedinec, jenž je neschopen efektivně využívat psaných textů v běžných životních situacích. Je to jedinec, který text přečte i na přiměřené úrovni porozumění, avšak tento text nedokáže kriticky zpracovat a vyhodnotit (Wildová, 2012 s. 5). Naopak za funkčně gramotného je všeobecně považován člověk, k jehož kompetencím patří bezproblémové a efektivní využívání písemných materiálů využitelných pro vlastní potřebu (Metelková Svobodová, 2010 s. 10).

Definice funkční gramotnosti také vyvstala z 20. zasedání Valného shromáždění UNESCO v roce 1978, které uvádí, že: „Funkčně gramotný člověk je takový, který může být zapojen do všech aktivit, v nichž je pro efektivní fungování v jeho skupině a komunitě vyžadována gramotnost a také které mu umožňují pokračovat ve využívání čtení, psaní a počítání v zájmu jeho vlastního a komunitního rozvoje.“ (Najvarová, 2008).
1.2 Oblasti funkční gramotnosti

Funkční gramotnost je dělena do několika oblastí a každá z těchto oblastí má svoji přesnou specifikaci. Pro naši práci bude plně dostatečná, zmíníme-li ty složky, jimiž se zabývá školský systém, tedy Rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání (dále jen RVP ZV). Velmi stručně je specifikujeme:

- Čtenářská gramotnost (budeme se jí potrpněji zabývat v dalších kapitolách naší práce).
- Matematická gramotnost – člověk matematicky gramotný by měl chápat důležitost a funkčnost této dovednosti, měl by mít schopnost provádět podložené úsudky a provádět matematické operace v běžných každodenních situacích.
- Přírodovědná gramotnost – vzhledem k tomu, že doposud nebyla uspokojivě specifikována přírodovědná gramotnost, mohly bychom ji tedy kráćejší popsat jako dovednost porozumět přírodovědným poznatkům a její využití v každodenním praktickém životě.
- Informační gramotnost – u informační gramotnosti se spíše než o dovednosti jedná o soubor kompetencí, kterými by měl být člověk vybaven, tak aby byl schopen účelně využít ICT technologie k řešení rozličných životních situací.
- Jazyková gramotnost – jazykově gramotný člověk by měl mít schopnost číst a psát v jiném než mateřském jazyce.
- Finanční gramotnost – finančně gramotný člověk by měl být schopen finančně zabezpečit sebe i svou rodinu, orientovat se na finančních trzích, měl by být aktivním subjektem při správě finančních závazků.

Je zjevné, že člověk, který je absolventem základního vzdělávacího systému, by se měl orientovat v každé z těchto oblastí, protože každá byla součástí vzdělávacího systému. Ne každého člověka je však možné považovat za funkčně gramotného. Přesto je zde patrná spojitost s původním termínem gramotnosti, tzn. čtení a psaní, (někdy je udáváno počítání), tedy osvojení si klasického trivia, neboť funkční gramotnost závisí na schopnosti dekódovat poměrně malé části textu a dokázat tyto informace využít v běžném životě. Do této oblasti může být zařazeno např. vyplnění formuláře, vyhledání jednoduché informace na internetu nebo třeba výpočet všech součástí odměny za vykonanou práci (výplaty). Funkční gramotnost je i porozumění obsahu (kognitivní dovednosti s uplatněním vyšších úrovní myšlenkové činnosti), nejen samotné přečtení (na rozdíl od gramotnosti jako takové) (Doležalová, 2005).

Funkční gramotnost je tedy spatřována náročnější na vědomostí, dovedností, kvalitě a hloubku než gramotnost primární.

Můžeme tedy souhlasit s názorem dle pedagogického slovníku, že: „Funkční gramotnost je vybavenost člověka pro realizaci různých aktivit, vyžadovaných současnou civilizací. Je to např. dovednost nejen číst, ale také chápat složitější texty, vyplnit formulář, zformovat písemnou žádost apod.“ (Průcha, Walterová, Mareš, 2001 s. 67).
Na funkční gramotnost se můžeme také podívat jiným pohledem, kdy některé vědecké kapacity např. Gavora nebo Doležalová funkční gramotnost dělí pouze do třech základních dimenzi a tím se od Najvarové částečně odlišují. Jejich rozdělení vychází z výčtu dovedností potřebných k životu:

- **Textová gramotnost** zahrnuje vědomosti a dovednosti, které využíváme při práci se souvislým textem, k získání informací či k porozumění - zprávy, úvodníky novin atd.
- **Dokumentová gramotnost** se týká práce s nesouvislým textem, zejména s krátkými informacemi, tiskopisy, mapami apod.
- **Numerická gramotnost** vymezuje dovednost potřebnou pro zpracování numerických zápisů v textu např. tabulky, účtenky, grafy apod.

### 1.3 Činitelé působící na funkční gramotnost


Vliv „rodinných“ faktorů na úroveň funkční gramotnosti (Doležalová, 2003)

Tabulka 1: Vliv „rodinných“ faktorů na úroveň funkční gramotnosti

<table>
<thead>
<tr>
<th>Faktory vysoké úrovni funkční gramotnosti</th>
<th>Faktory nízké úrovni funkční gramotnosti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>* Rodiče mají:</td>
<td>* Rodiče mají:</td>
</tr>
<tr>
<td>- vyšší sociální status</td>
<td>- nižší sociální status</td>
</tr>
<tr>
<td>- vyšší ekonomický status</td>
<td>- nižší ekonomický status</td>
</tr>
<tr>
<td>- vyšší stupeň vzdělávání, lepší kvalitu a delší dobu vzdělávání</td>
<td>- nižkou vzdělanostní úroveň, nedokončenou školní docházku</td>
</tr>
<tr>
<td>- zaměstnání, vyžadující používání psané kultury (gramotnosti)</td>
<td>- nemají zaměstnání</td>
</tr>
<tr>
<td>* Rodina patří do etnicky většinové společnosti, a proto její členové ovládají výukový jazyk.</td>
<td>* Rodina patří do etnické skupiny, její členové neovládají výukový jazyk, nebo jde o marginální rodinu (kromě jiného s nízkou jazykovou úrovní).</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Kulturní potřeby a tradice rodiny se týkají literatury a vzdělávání, disponují vysokou jazykovou kulturou.
* Hodnotová a zájmová orientace rodiny je zaměřena na vzdělávání.
* Jednou z priorit rodiny je umožnit dětem co nejlepší vzdělání (proto dbají na kvalitní školní docházku v „dobrě“ škole).
* Umí dětem poradit se školním vzděláváním, s přípravou do školy.

Zdroj: Doležalová, 2005, s. 54

Dále není možné opomenout výše zmíněné subjektivní činitele, kam Doležalová řadí jedince s vrozenými dispozicemi, vlastnostmi, zkušenostmi, mezi které zahrnuje:

- Věk;
- Možnosti dalšího vzdělávání;
- Rozumová úroveň;
- Volní vlastnosti;
- Připravenost na změny.

Doležalová také zmiňuje jako jedno z mikroprostředí školu, přesněji klima třídy a charakter výchovně vzdělávacího procesu. Vzhledem k zaměření naší práce se mi zdálo důležité alespoň okrajově tohoto činitele uvést, přestože se jím nebudeme hlubšíji zabývat.
2 ČTENÁŘSKÁ GRAMOTNOST

„Národ, který málo čte, málo ví. Národ, který málo ví, přijímá špatná rozhodnutí – doma, v obchodě, u soudu, u volební urny. Nevzdělaná většina může přehlasovat vzdělanou menšinu – to je velice nebezpečný aspekt demokracie.“ (Jim Trelease)


2.1 Pojem čtenářská gramotnost a související pojmy

Čtenářská gramotnost má v našem životě nezastupitelnou úlohu. Podle Najvarové (2011, s. 31) je: „Čtenářská gramotnost tou nejdůležitější podoblastí funkční gramotnosti.“ Umožňuje nám získávání, osvojování a zapamatování rozličných poznatků a jejich aplikací v jednotlivých oblastech běžného života. Stala se předmětem rozsáhlých mezinárodních srovnávacích výzkumů.

Bývá definována různě. Straková (2002, s. 10) ji definuje jako „Schopnost porozumět psanému textu, přemýšlet o něm a používat jej k dosažení vlastních cílů. Čtenářská gramotnost vede k rozvoji vlastních vědomostí, souhrnu schopností a ke kultivovanému životu.“

Lze ji také popsat jako „Komplex vědomostí a dovedností jedince, které mu umožňují zacházet s písemnými texty běžně se vyskytujícími v životní praxi (např. železniční jízdní řády). Jde o dovednosti nejen čtenářské, tj. umět texty přečíst a rozumět jim, ale také o dovednosti vyhledávat, zpracovávat a srovnávat informace obsažené v textu, reprodukovat obsah textu aj.“ (Průcha, Walterová, Mareš 2009, s. 42).

Jedním z výše zmíněných výzkumů je mezinárodní výzkum PIRLS (testování devítiletých žáků). V něm je vymezení pojmu jako „Schopnost rozumět formám psaného jazyka, které vyžaduje společnost ano oceňují jednotlivci, a tyto formy používat.“ (Najvarová, 2008 s. 43).
Pedagogická encyklopedie (2009, s. 230) uvádí, že: „Čtenářská gramotnost zahrnuje nejen osvojení si dovedností čtení, ale schopnost pracovat s textem, komunikovat prostřednictvím psané řeči, získávat a zpracovávat informace z textu atd.“

VÚP² (2010) in Šlapal (2012, s. 10) definoval čtenářskou gramotnost jako: „Celoživotně se rozvíjející vybavenost člověka vědomostmi, dovednostmi a schopnostmi, postoji a hodnotami potřebnými pro využívání všech druhů textů v různých individuálních a sociálních kontextech.“

Šlapal (2012) vytyčil u čtenářské gramotnosti také několik důležitých rovin, které se vzájemně prolínají a z nichž nelze žádnou opomenout. Jsou to:

- Vztah ke čtení – kdy mezi potěšením z četby a čtenářskou gramotností je přímá úměra;
- Doslovné porozumění – dovednost dekódovat psaný text a na základě vlastních zkušeností budovat doslovné pochopení psaného textu;
- Vysuzování – čtenářsky gramotný člověk musí být schopen z různých hledisek kriticky hodnotit čtený text a sledovat plynule záměr autora. Musí být schopen vyvodit závěry;
- Metakognice – dovednost a návyk seberegulace, tj. dovednost reflektovat záměr vlastního čtení. Na základě druhu a obtížností textu zvolit strategie čtení vedoucí ke zlepšení pochopení čteného textu;
- Sdílení – čtenářsky gramotný člověk je schopen sdílet vlastní zážitky s dalšími čtenáři, všímá si shod a nesrovnalostí a přemýšlí o nich;
- Aplikace – využívá četbu k vlastnímu rozvoji a zúročuje ji v běžném životě.

2.1.1 Čtení

Čtení můžeme jednoduše popsat jako získávání informací z napsaného textu. Podle Trávníčka (2008) je čtení mediální činností, která se orientuje na knihy. Čtení pojímá jako dovednost indikující jedincovu gramotnost. Čtení můžeme označit také jako proces vnímání a chápání smyslu přečteného textu, dešifrování grafických znaků, kdy je nutné pochopit význam slov s vazbou na jejich formu a obsah.

² VÚP - Výzkumný ústav pedagogický
Metelková (2012) uvádí, že čtení je proces spojený s dešifrováním psaného textu. Čtení by nemělo být vnímáno jako synonymum čtenářské gramotnosti, neboť v zásadě je čtení pouze nástrojem užívaným čtenářem k získávání informací pro fungování ve společnosti. Čtení lze uchopit také jako duševní práci spojenou s tělesnou motorikou, kdy jednoznačně zapojujeme oční svalstvo. Lze ho přiblížit jako souhrnný cvik, kdy je možno jej vylepšovat jak po stránce rychlosti, tak také přesnosti (Naňáková, 2013).


- Lehké – nenáročná četba např. novinové články, cca 250 slov za minutu;
- Normální – informace, beletrie, cca 180 slov za minutu;
- Pečlivé – odborné čtení, cca 135 slov za minutu;
- Obstížné – texty s daty a čísly, cizojazyčné texty, cca 75 slov za minutu;

Čtení je dovednost, kterou si osvojujeme v průběhu celého vzdělávacího procesu. Východiskem pro tuto jazykovou a poznávací činnost je psaný projev a výsledkem je porozumění obsahu textu. Kujal (1965) porozumění textu představuje jako pochopení významu slov, slovní spojení a obsahu vět. Techniku čtení tvoří hlásková a slabičná skladba slov, slovní spojení a struktura vět.

Řeřichová (1999) uvádí, že porozumění a technika tvoří jednotu, neboť technika čtení je prostředkem a porozumění čtení je cílem čtení.

Školský vzdělávací systém se zaměřuje také na správný způsob čtení nebo rozlišování jednotlivých literárních textů. Například texty, které čteme pomalu z důvodu pochopení, jiný text pro zachycení emocí čteme několikrát za sebou nebo verše se učíme zpaměti pro trvalejší uchování. Školský výzkum také ukázal, že rychlí čtenáři čtou lépe a s lepším pochopením než čtenáři, kterým čtení textu činí jen lehké obtíže. Pouze okrajově můžeme zmínit jednotlivé styly čtení, které by měl dobrý čtenář rozlišovat. Je to například orientační čtení, kurzorické čtení, statarické nebo selektivní čtení (Naňáková, 2013).

Zvládnutí techniky čtení je náročný pedagogicko - didaktický proces a probíhá v několika etapách. Tyto jednotlivé etapy a jejich specifika zdůrazňuje Gavora (2008). Nejdůležitější etapou je první období tzv. předslabikářové období, kdy se využívá zejména komunikace ve vztahu učitel – žák a navázání vzájemného pozitivního kontaktu a adaptace na školní prostředí. Žáci se učí správnému dýchání, artikulaci, tvorbě hlasu a prací v pohybu vzdudování, zdokonalování a automatizaci čtení slabík bez hláskování, přičemž se pěkně zvládají porozumění textu.

Druhá etapa je etapa slabikářová nebo slabikovo-analytická, kdy žáci spojují jednotlivá písmena do slabík. Zde Gavora apeluje na větší pozornost upevňování, zdokonalování a automatizaci čtení slabík bez hláskování, přičemž se předpokládá porozumění textu.

Třetí etapa tzv. poslabikářová etapa je typická plynulým čtením krátkých textů. V etapě syntézy čtou žáci plynule, správně a s porozuměním celého textu, spojují věty do správné intonační a významové hodnoty, jsou schopní odpovídat na otázky týkající se příměřeně obtížného textu.

Gavora (2008, s. 45) dále uvádí, že: „Uvážlivým, vzorovým předčítáním sa prostrednictvom obsahu textu emocionálně posobí a vzbuzuje zájem o čítanie.“

2.1.2 Motivace a čtení

V souvislosti se čtením nemůžeme opomenout otázku motivace, která hraje velmi důležitou roli. Zimbardo (in Nakonečný, 2004, s. 12) popisuje motivaci jako něco, co nikdo nikdy neviděl. Je to pojem, který vyjadřuje určité závěry z toho, co
pozorujeme a tak chování směřujeme k tomu, abychom dosáhli určitých cílů. S určitým úsilím je spojen i prožitek touha a chtění.


Vnější motivace souvisí zejména s odměnou, pochvalou a uznáním spolužáků, učitelů a rodičů. Zde ovšem musíme zmínit tenkou hranici, kdy může vzniknout závislost na vnějších stimulech, a čtenářská motivace tak rychle klesá, pokud je přísun odměn nebo pochval v podobě dobré známky nebo pochvaly omezen. Důležitou součástí vnější motivace, kterou je třeba zmínit, je např. podnětné rodinné prostředí. Rodiče oceňují četbu jako plnohodnotnou aktivitu dítěte, hovoří s dítětem o knihách, které děti čtou (Najvarová, 2011).

Z výzkumů vyplývá, že u dětí ve věkové kategorii, na které se zaměřuje naše seminární práce, se vztah rodičů ke čtenářským aktivitam jejich dětí začíná užitným aktivitám jejich dětí začíná výrazně odlušovat. Pokud jde o divky, pak výzkumy uvádějí, že se s nimi rodiče povídají o četbě v 62 %, zatímco u chlapců tato hodnota klesá na pouhé 50 %. Mluvíme o intervalu jednoho měsíce. Václavíková Helšusová (2003) uvádí, že procento rodičů, které ještě v tomto věkovém období dítěti čte, je ještě o poznání nižší. Je tedy patrné, že rodiče přestávají svými dětmi období zájimovosť z četby v období, kdy je dítě schopno samo čist.

Ve školním prostředí bychom se měli pohybovat v rovině, kdy škola klade důraz zejména na to, aby žáci získali trvalý vztah ke čtení na základě vlastní motivace, neboť pouze ta je schopná vybudovat u žáků trvalou potřebu čtení.
Je nutné poskytovat žákům mnoho podnětných zážitků, nabízet atraktivní četbu, spojovat ji se zajímavostmi o knihách, využívat stávajících metod a hledat nové cesty, které budou zvyšovat čtenářský zájem. Nedílnou součástí tohoto procesu je individuální přístup učitele k žákům.

Podle Gavory (2008, s. 171) je: „Zvyšování motivácie čítat, permanentnou úlohou učitelů, ale aj rodiny, lebo je to investícia, ktorá sa oplatí, lebo prináša dobré výsledky.“

Najvarová (2011, s. 33) začlenila motivaci mezi všeobecné faktory ovlivňující čtení a čtenářskou gramotnost a přehledně to vyjádřila v následující tabulce, z níž je patrná důležitost tohoto procesu.

Tabulka 2: Faktory ovlivňující čtenářskou gramotnost

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vnitřní</th>
<th>Vnější</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Genetické predispozice</td>
<td>Rodina</td>
</tr>
<tr>
<td>motivace</td>
<td>Škola</td>
</tr>
<tr>
<td>Čtenářská strategie</td>
<td>Mimoškolní a mimorodinné</td>
</tr>
<tr>
<td>zájem</td>
<td>aktivity</td>
</tr>
<tr>
<td>charakter</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Intelektové schopnosti</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.1.3 Čtenářství

Chaloupka zmiňuje, že: „Čtenářství vzniká ještě dřív, než dítě dovede číst a než si vůbec začne uvědomovat, co to čtenářství je. Budoucí vztah k četbě je výslednicí mnoha činitelů a faktorů. Na vztahu se podílí prostředí života, pohoda, napětí, vzory v okoli dítěte, rodina, dále pak jak brzy se dítě setká s slovesnou tvorbou.“ (Chaloupka, 1995 s. 5).

V předchozí kapitole jsme zmiňovali, jaký vliv hraje v procesu výuky čtení a čtenářství rodina i škola. Základy čtenářství však podle odborníků vznikají mnohem dříve, než dítě nastoupí do školy, tudíž si myslíme, že hlavní roli zde hraje zejména rodičů a dítěti vlastní povahový rys, kterým je zvídavost. Vyzkoušet to, co neznám, co je mi cizí a hlavně to, co dělají dospělí kolem mě, což jsou zejména rodiče. Roli zde
tedy hraje literárně podnětné prostředí. Chaloupka (1995, s. 8) se v této souvislosti zmiňuje o „principu nápodoby“. Pokud tedy dítě vidí rodiče, který bere knihu jako samozřejmou součást života, může být položen základní kámen budoucího čtenářství.

Záměrně říkáme, že může být, neboť i zde působí mnoho dalších faktorů, které v budoucnou mohou ovlivnit kladně či záporně vztah dítěte ke knize a čtenářství. V této souvislosti může sehnat svoji velkou roli i škola, neboť jejím úkolem je poskytovat podnětné prostředí s množstvím zajímavých titulů a dostatek čtenářských přiležitostí. To klade zejména na učitele nemalý tlak ve smyslu stálého sebevzdělávání a hledání velkého poutavé četby, aby zaujala i děti ve vyšších ročnicích, neboť podle průzkumů zájem o tento druh zábavy klesá úměrně se stoupajícím ročníkem a to už od pátých ročníků výše.

Se čtenářstvím také úzce souvisí čtenářské návyky a čtenářské zájmy. Čtenářské návyky se projevují zájmem o knihu, četbu, individuální čtenářské aktivity a literaturu (Homolová, 2008). Čtenářský návyk je určitý druh chování. Ve čtenářských návycích se zobrazuje osobnost čtenáře, např. zdali věnuje pozornost i méně zajímavým úsekům knihy, nebo zdali čte pouze záživné a čtivé pasáže (Vášová, in Naňáková, 2013).

Čtenářský zájem Homolová (2008) specifikuje jako kulturní a intelektový zájem, který je podmíněn schopností číst, ale i kulturně podnětným prostředím, ve kterém je rozvíjen.

Pojem čtenářství tak přehlédně shrnula ve své publikaci Řeřichová (1999), která specifikuje čtenářství jako souhrn aktivit vyznačující se schopností, chuti, zálibou a potřebou uplatnit dovednost čtení, vedoucí k všestrannému rozvoji osobnosti.

2.1.4 Čtenář

Může zde velkou roli sehrát vztah učitel vs. žák, neboť děti nastupující do první třídy, často vnímají paní učitelku jako blízkého člověka, mají tendence zahrnout ji dokonce mezi své nejbližší osoby. Proto je třeba využít této náklonnosti, vytvořit klima, které navozuje v dětech potřebu zavděčit se. V tomto slova smyslu lze říci, že učitelka je osobnost, která může vzbudit v dítěti čtenářský zájem, navodit správné čtenářské návyky a díky dostatečné motivaci, profesionálnímu přístupu a správným metodám „vytvořit“ základ čtenáře.

2.1.5 Četba

„Četba zásobuje naši mysl pouze materiálem vědomostí. Teprve myšlením se zmocňujeme toho, co jsme přečetli“ (John Locke).

Četbu lze označit jako proces, kdy specifický význam přikládáme tomu, co čteme. Zahrnujeme sem estetické prožívání textu, interpretace textu, významové přijetí a emoční prožitkovost. Chaloupka (1995, s. 5) mluví o vztahu ke četbě jako o výslednici mnoha a mnoha činitelů.

S četbou se děti setkávají již v nejútlejším věku. Pokud pomíneme prenatální období, můžeme říci, že podle svého vkusu si samy děti již v kojeneckém věku vybírají svoji vlastní četbu a to na základě mnoha různých faktorů např. barevnosti obalu knihy, rytmiky, zvukové stránky jazyka. Jsou to např. říkadla, rozpočítávadla, snadné veršíky, aj. Četba, přestože je zprostředkovaná další osobou v podobě např. rodiče, dětem přináší estetický i emocionální zážitek stejně jako nám dospělým, rozšiřuje jejich fantazi a podvědomě buduje vztah ke knize, čtení a četbě.

Díky četbě krásné literatury dítě získává literární komunikační zkušenost, dovednost číst umělecký text, čímž se zdokonaluje ve schopnosti vnímat a kriticky hodnotit literaturu, ale také orientovat se v jiných oblastech umění (Lederbuchová, 2004).

Trávníček (2008) říká, že: „Četba má společenský a symbolický význam. Četba není pouze základní činností, ale má vlastní interní legitimitu, je z ní jasný záměr ke knihám a jejich výběru. Četba je individuální a zcela osobní záležitostí. Četbou se zabývá člověk, jenž četl a čte.“
Naňáková (2013, in Homolová 2009) říká, že: „Četba umožňuje čtenáři nefalšovaný a individuální výběr textu, vlastní rozhodování, možnost opakovaně číst dané pasáže textu nebo naopak vynechání a přeskočení textu, časovou volnost, jakékoli přerušování.“

Nakonečný (2004) uvádí, že: „Četba je komplexní jev, kdy aktivně spolupracuje lidské prožívání a obsah čteného textu. Četba evokuje asociace na základě podobnosti nebo kontrastu.“

Řeřichová (1999) rozděluje četbu dvěma možnými významy. Četba jako proces čtení (individuální četba, mimoškolní četba...) a četba jako souhrn knižních titulů a literárních děl.

Můžeme říci, že různá četba působí na každého čtenáře různě. Záleží pouze na povaze čtenáře, jeho psychickému rozpoložení a také na druhu četby a důvodu, proč se čtenář k četbě uchýluje. Má tedy svůj sociální účinek. Psychologové rozlišují pět základních účinků četby:

- **Instrumentální** - přinášející čtenáři informace, které jedinec využívá při řešení praktických životních úkolů a situací. Do této kategorie lze zařadit např. naučnou literaturu, encyklopedie, ale také druhy beletrie, které čtenáři pomáhají analogicky řešit jeho vlastní složité životní situace.

- **Prestižní** - můžeme najít u čtenářů hlásící se k určité sociální skupině, kdy tento druh četby posiluje jeho sebevědomí, sebeúctu a zdůrazňuje pocit prestiže. Podporují pozitivní vazby na danou skupinu.

- **Estetické** - obohacují čtenáře o uměleckou zkušenost. Mluvíme zejména o obsahu a formě textu. Estetické účinky jsou klíčové především u dětského a dospívajícího čtenáře. Touto formou získávají poučení o konkrétních situacích a osvojují si své vlastní estetické hodnoty.

- **Rekreacíní** - nebojí úniková četba, má své pozitivum zejména v odreagování čtenáře od reality, pobaví ho a umožní strávit čas přijemným a přijatelným způsobem (Homolová, 2008).

- **Psychoterapeutické** - lze pozorovat při vlivu četby na duševní stav čtenáře (Vášová, 1995).
3 ČTENÁŘSKÁ GRAMOTNOST A KURIKULÁRNÍ DOKUMENTY

Vzdělávací politika státu je zakotvena v zákoně č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním a jiném vzdělávání, z něhož vychází Národní program rozvoje vzdělávání v České republice tzv. Bílá kniha, která představuje ucelený koncept vzdělávání v ČR.

Na státní úrovni jsou zpracovány Rámcové vzdělávací programy pro jednotlivé obory. Tyto programové dokumenty konkretizují obecné cíle vzdělávání, specifikují klíčové kompetence důležité pro rozvoj žáků, charakterizují očekávané výsledky vzdělávání a stanovují pravidla pro tvorbu Školních vzdělávacích programů a učebních plánů. ŠVP je realizační programový dokument, který si každá škola vytváří podle podkladů RVP.

RVP zohledňuje ve svých dokumentech individuální potřeby a možnosti žáků, požaduje činorodé, podnětné a motivující školní prostředí pro žáky nadané. Zároveň povzbuzující pro méně dovedné a slabší žáky, které je třeba podporovat tak, aby se každý žák rozvíjel v kontinuitě s individuálními předpoklady vzdělávání.

Základní vzdělávání má především činnostní a praktický charakter, čímž by měl být motivací k dalšímu vzdělávání a učení, aktivitě a touze po poznání.

3.1 Klíčové kompetence

Během základního vzdělávání žáci získají klíčové kompetence, které jim umožní vytvořit si bezpečný základ pro jejich další rozvoj i pro další vzdělávání.

V RVP jsou mimo jiné zmíněny klíčové kompetence a jsou popsány jako: „Souhrn vědomostí, dovedností postojů a hodnot důležitých pro osobní rozvoj a uplatnění každého člena ve společnosti.“
Získávání klíčových kompetencí je dlouhodobý a komplikovaný celoživotní proces, proto vzhledem ke klíčovým kompetencím pro základní vzdělávání je vnímáme pouze jako základní, které žák na ZŠ získá a v průběhu dalšího vzdělávání i celého života je dále rozšiřuje. Proto je nemůžeme považovat za definitivní. RVP pro ZV vytyčuje následující kompetence:

- Kompetence k učení;
- Kompetence k řešení problémů;
- Kompetence komunikativní;
- Kompetence sociální a personální;
- Kompetence občanské;
- Kompetence pracovní (Jeřábek, 2007).

Z RVP a výše popsaných kompetencí je jasně patrná potřeba propojení života ve škole se životem mimo školu. Důležitost je mimo jiné přikládána také jazykovým kompetencím a do jisté míry je na nich postavena také žákova úspěšnost ve škole, neboť porozumění mluvenému i psanému slovu žáka provází celým vzdělávacím systémem. Pro školu jsou klíčové dovednosti číst, psát a chápat smysl psaného nebo tištěného textu. Zvládnutí těchto dovedností pak závisí na mnoha dílčích schopnostech (Vágnerová, 2001).

V textu RVP ZV není přímo specifikován pojem čtenářské gramotnosti, je zahrnut pouze jako součást funkční gramotnosti. Je však patrné, že zejména v kompetencích k učení, musí žák využívat čtenářskou gramotnost, aby efektivně volil učební strategii, vyhledával a třídil informace na základě jejich pochopení, propojoval a zefektivňoval tak proces učení s tvůrčími činnostmi v běžném životě.

Klíčové kompetence můžeme považovat za „nadpředmětové“, neboť se s nimi žáci setkávají ve všech oblastech vzdělávání. Proto čtení s porozuměním není včleněno výhradně do vzdělávací oblasti Český jazyk a literatura, přestože v této vzdělávací oblasti je mu věnována největší pozornost a je nejvíce propracován. Dalším oblastem slouží čtenářská gramotnost pouze jako prostředek k dosažení vlastních výukových cílů. Dalo by se tedy říci, že čtenářská gramotnost má vzhledem k potřebám současného

---

5 Dále jen ZV
školství a ke kvalitnímu plnění klíčových kompetencí nezastupitelnou roli (Metelková, 2012).

### 3.1.1 Cíle RVP ZV

RVP ZV si klade za cíl komplexní zvýšení čtenářské gramotnosti a současně poskytuje školám dostatečnou volnost ve způsobu, jak toho dosáhnout. Metody a formy přispívající ke zlepšování a rozvíjení čtenářské gramotnosti jsou v současné době předmětem výzkumu mnoha vědeckých týmů a slouží školám, potažmo učitelům, jako podnětný a velmi přínosný strategický materiál. Je tedy nezbytné, aby plnění cílů v oblasti čtenářské gramotnosti bylo pokrýváno dlouhodobě a systematicky na všech úrovních vzdělávání, jak je předkládáno v RVP.

Jeřábek (2013) charakterizoval hlavní cíle mimo jiné takto:

- Zvládnout styly učení a motivace nezbytných pro celoživotní vzdělávání;
- Naučit žáky všestranné a účinné komunikaci;
- Podporovat žáky k tvořivému myšlení, racionálnímu uvažování a řešení problémů;
- Vypěstovat u žáků schopnost spolupracovat a mít respekt k vlastní práci i práci druhých;
- Naučit žáky toleranci k jiným lidem a kulturám a duchovním hodnotám;

Podle Altmanové by v RVP ZV měly být vytýčeny dílčí cíle, kterých by mělo být dosaženo při vymezení čtenářské gramotnosti. Žáci by měli ovládat:

- Aktivní čtení, při kterém přemýšlejí o textu;
- Čtení s jasným cílem, současně posuzovat text, zda odpovídá stanoveným cílům;
- Předvídat děj v průběhu četby;
- Číst výběrově, rozhodovat se o způsobu četby;
- Odhadovat význam neznámých slov a pojmů;
- Porovnávat přečtený text s dosavadními znalostmi a zkušenostmi;
- Přemýšlet o autorech textu a jejich záměru a stylu;
- Hodnotit kvalitu textu, jeho hodnotu a reagovat na přečtený text jak racionálně, tak i emocionálně (Altmanová, 2010).

Pro úplnost bychom však měli zmínit komplexní dělení oblasti Český jazyk a literatura, které RVP ZV dělí na Komunikační a slohovou výchovu, Jazykovou výchovu a Literární výchovu. Ve vyučovacím procesu nestojí jednotlivé oblasti izolovaně, ale vzájemně se prolínají a doplňují.

V RVP je vzdělávací oblast Jazyk a jazyková komunikace charakterizován včetně očekávaných předpokladů pro žáka následovně⁶:

Dobrá úroveň jazykové kultury patří k podstatným znakům všeobecné vyspělosti absolventa základního vzdělávání. Jazykové vyučování vybavuje žáka takovými znalostmi a dovednostmi, které mu umožňují správně vnímat různá jazyková sdělení, rozumět jim, vhodně se vyjadřovat a účinně uplatňovat i prosazovat výsledky svého poznávání.

V oblasti Literární výchova najdeme v RVP následující:

V Literární výchově žáci poznávají prostřednictvím četby základní literární druhy, učí se vnímat jejich specifické znaky, postihovat umělecké záměry autora a formulovat vlastní názory o přečteném díle. Učí se také rozlišovat literární fikci od skutečnosti. Postupně získávají a rozvíjejí základní čtenářské návyky i schopnosti tvořivé recepce, interpretace a reprodukce literárního textu.

Žáci dospívají k takovým poznatkům a prožitkům, které mohou pozitivně ovlivnit jejich postoje, životní hodnotové orientace a obohatit jejich duchovní život. Za cíle si tato vzdělávací oblast klade schopnost individuálního prožívání slovesného uměleckého díla, sdílení čtenářských zážitků, rozvíjení pozitivního vztahu k literatuře i k dalším druhům umění založených na uměleckém textu a rozvíjení emocionálního a estetického vnímání.

⁶ Převzato z RVP ZV
Očekávané výstupy oblasti Literární výchovy v prvním období jsou:

- Schopnost číst a přednášet zpaměti ve vhodném frázování a tempu literární texty přiměřené věku žáka;
- Schopnost vyjadřovat své osobní pocity z přečteného textu;
- Schopnost rozlišit prózu od veršovaného textu, pohádku od jiného literárního žánru;
- Schopnost tvořivé práce s literárním textem dle pokynů učitele a svých vlastních schopností.

Pro druhé období jsou očekávané výstupy následující:

- Žák vyjadřuje své dojmy z četby a zaznamenává je;
- Volně reprodukuje text podle svých schopností a tvoří vlastní literární text na dané téma;
- Rozlišuje různé typy uměleckých a neuměleckých literárních textů;
- Používá elementární literární pojmy při rozboru literárního textu.

V následující kapitole se pokusíme popsat jednotlivé metody, které mohou přispět k rozvoji čtenářské gramotnost a tím naplňovat cíle uvedené v RVP ZV.
4 METODY PŘISPÍVAJÍCÍ K ROZVOJI ČTENÁŘSKÉ
GRAMOTNOSTI

Čtenářská gramotnost úzce souvisí se čtením s porozuměním, což je jedním z cílů základního vzdělávání. Čtení s porozuměním je prezentováno jako složitá psychosomatická činnost, která je založena na: „Dovednostech žáka dešifrovat text, tj. nalézt v něm klíčové pojmy a poznatky a postihnout vztahy mezi nimi.“ (Maňák, Švec 2003, in Najvarová, 2011, s. 39).

Čtení s porozuměním je potřeba systematicky rozvíjet, k čemuž slouží metody, kterými se zde budeme zabývat. Předkládané metody jsou náročné zejména pro učitele, protože musí respektovat všechny vývojové zákonnostní dítěte. Souvisí to jak s volbou metod, tak s volbou textu a jeho náročnosti, ale i s etapou, ve které se čtenář nachází.

4.1 Etapy rozvoje čtenářské gramotnosti

Čtenářská gramotnost a její rozvoj probíhá v několika etapách. Většina autorů uvádí základní tři etapy:

1. etapa pregramotnosti – první kontakt dítěte s gramotností prostřednictvím dospělých. Aktivita se projevuje povídáním dospělého s dítětem, předčítáním nebo manipulací s knihou či časopisem. Tato etapa formálně končí nástupem dítěte do ZŠ.


3. etapa funkční gramotnosti – je spojena s dospělostí. Předchozí etapy by měly být východiskem a podmínkou pro vznik funkční gramotnosti. Klíčovou etapou z pohledu primární školy můžeme pokládat elementární, neboli počáteční gramotnost. Ve třetí etapě, by měly být znalosti a dovednosti žáků na takové úrovni, aby byli schopni se začlenit přirozeně a plynule do společnosti a být její aktivní součástí.
Najvarová (2011, s. 38) znázorňuje jednotlivé etapy čtenářské gramotnosti v následujícím grafu.\textsuperscript{7}

Obrázek 2: Etapy rozvoje čtenářské gramotnosti

### 4.2 Učebnice a čtenářská gramotnost

Jak jsme zmínili výše, čtenářská gramotnost a její implementace do výuky není v našem základním kurikulárním dokumentu přesně specifikována. Nemůžeme mluvit ani o uceleném metodickém materiálu, který by napomáhal ke zvýšení efektivity při podpoře ČG\textsuperscript{8}. Není tedy přesně specifikováno, čím by měli učitelé při rozvoji ČG výuku obohacovat. V naší DP bychom rádi uvedli některé didaktické metody, které významně napomáhají rozvoji čtenářské gramotnosti a přispívají tak ke zvýšení úrovně českých žáků v mezinárodním srovnání.

Podle výzkumů PIRLS jsou ve školské praxi nejčastějším druhem didaktických prostředků učebnice.

Učebnice by měly svým didaktickým uspořádáním propojovat základní didaktické potřeby učitele s estetickým zpracováním a obsahovou rozmanitostí vedoucí k aktivnímu využívání samotnými čtenáři (žáky).


---

\textsuperscript{7} SG - spontánní gramotnost, EG - elementární gramotnost, ZG- základní gramotnost, RZG- rozvinutá základní gramotnost, FG- funkční gramotnost

\textsuperscript{8} ČG - dále jen čtenářská gramotnost
Metelková Svobodová (in Gavora, 1988) uvádí následující funkci učebnic:

- **Didakticky** ztvárňuje vědecké poznatky a podává je v ucelené formě učiva;
- **Slouží** k procvičování, opakování, systematizaci i integraci učiva;
- **Slouží** k sebevzdělávání a sebekontrole;
- **Utváří** žákovi postoje, formuje názor a motivuje.

Učebnice mají jednotlivé části, které lze označit jako výkladovou část a nevýkladovou část. Gavora (1988, s. 10) k tomuto tématu uvádí: „Prostřednictvím výkladové složky se žákovi podává, vysvětluje a komentuje nové učivo. Nevýkladová složka pomáhá žákovi osvojovat si nové učivo. Usměrňuje a podněcuje jeho poznávací činnost.“

Učebnice tedy poskytují podnětný materiál, ze kterého lze vycházet a využívat je jako základ k dalším didaktickým metodám⁹ i jako základ k diagnostice úrovně čtenářské gramotnosti.

Jak uvádí Zápotocná (2001), vždy je nejprve potřeba provést diagnostiku úrovně jaké čtenáři dosahují. Bez této znalosti nejsme schopni zhledňovat potřeby učícího se subjektu. Také volba metod je ztížena, neboť ne každá metoda je určena subjektu libovolné úrovně.

Volba metod je zcela v kompetenci učitele, který by měl být dostatečně obeznámen s úrovní jednotlivých čtenářů. Volba metod také vychází z textu, se kterým učitel právě pracuje, a je závislá na cíli, který si učitel vytyčil.

Straková (2002) (in Najvarová, 2011) vymezuje syntézu třech základních aspektů rozvoje čtenářské gramotnosti:

- **Postupy**, které aplikuje čtenář při řešení zadaného úkolu s cílem získat informace;
- **Obsah**, na kterém jsou postupy aplikovány. Jedná se o souvislý i nesouvislý text (souvislý např. vyprávění, nesouvislý např. tabulky a grafy);
- **Situace**, v níž mají být vědomosti a dovednosti aplikovány.

---

⁹ Didaktickými metodami se budeme zabývat v další kapitole
4.3 Metody rozvoje ČG u dětí na prvním stupni

Jak jsme již uvedli a jak se také zmínějí mnohé výzkumy, je důležité, aby při rozvíjení čtenářské gramotnosti u dětí na prvním stupni ZŠ bylo v jednotě to, co obvykle stojí při rozboru a samotné metodice izolovaně. Jsou to metody a formy, cíle a obsahy, které ve vzdělávání nelze oddělit.

Cílem naší práce není vymýšlet nové metody a formy práce, ale spíše zmínit ty, které se podle našeho názoru při výuce na prvním stupni nejvíce osvědčily. Je také třeba uvést, že při podpoře čtenářské gramotnosti spolupracují se školami či samostatně např. knihovny, které mají své programy cíleně zaměřené na rozvoj této důležité oblasti. Jsou to např. Týden knihoven, Noc s Andersenem nebo Rosteme s knihou, jejichž cílem je získat pro čtení co nejvíce dětí v co nejútlejším věku.


Najvarová (2011) rozděluje jednotlivé metody z hlediska jejich užití ve fázích učení následovně: E-U-R

- evokace - čtení s předvídaním, pětilístek;
- uvědomění - I.N.S.E.R.T;
- reflexe - pětilístek
4.3.1 Metoda I.N.S.E.R.T


Kriticky myslet je tedy dlouhodobý proces, kterému se žáci musí učit již od útlého věku, aby byli schopní dosáhnout cílů, jež jsou na ně kladeny ze strany RVP. To znamená získat schopnost učit se, komunikovat, spolupracovat, řešit problémy nebo logicky uvažovat aj. Využíváním těchto metod tak učitel vědomě vytváří předpoklad k celoživotnímu vzdělávání.

Metoda I.N.S.E.R.T je typickou metodou, která je učiteli na prvním stupni spíše zavrhována, avšak my si myslíme, že tato metoda je zcela adekvátní a lze ji využívat i za pomoci textů v učebnicích. Tím více, že ji můžeme uplatňovat i mezipředmětově, zejména v propojení s přírodovědou a vlastivědou, neboť zde ponejvíce pracujeme s odbornými texty.

Je založena na výše zmíněných otázkách, které si žáci kladou v průběhu čtení nejlépe odborného textu, kdy narážejí na různé informace a pro lepší orientaci jim slouží předem domluvené značky (Najvarová, 2011).

Tabulka 3: Označení textu

<table>
<thead>
<tr>
<th>✓</th>
<th>Fajfka slouží jako označení informací, které už žáci znají, kterým rozumí, nejsou pro ně nové.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>+</td>
<td>Plus slouží jako označení pro nové informace</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Vyhodnocení informací může provádět učitel nebo mohou debatovat žáci, čímž opět rozvíjíme komunikační dovednosti. To vše však záleží na učiteli a na ročníku, se kterým pracuje. Pracovat s touto metodou lze již od druhého ročníku a postupně se tento způsob práce může stát rutinním. Tato metoda slouží také k tomu, aby si byli žáci schopní uvědomit, že ne všichni ve stejném textu využijí tytéž informace. Znalosti žáků nejsou stejné, tudíž i vědomosti, které z textu zpracujeme, mohou být různé. Tato metoda také pomáhá udržovat žáky ve stálé pozornosti.

4.3.2 Pětilístek


4.3.3 Myšlenková mapa

Pod označením myšlenková mapa si můžeme představit graficky zpracované téma. Vycházíme z jednoho slova a úkolem dětí je toto téma zpracovat. Strukturovaně
pokračují logickou vazbou mezi slovy a v určitých větvích rozpracovávají závislosti, nadřazenost nebo podřazenost, tak aby byly jasné vztahy mezi jednotlivými větvemi. Myšlenkovou mapu lze zařadit před práci s textem, např. jako skupinovou práci, a srovnat představu žáků s představou autora textu, který společně přečteme.

Výhodou této metody je vyjádření individuální myšlenky, konfrontace se skupinou a také s autorem. Rozšiřování slovní zásoby, ale také prezentace a diskuze, která má daná pravidla. Důležité je také uvědomění si rozdílnosti názorů a pohledů na určitou danou věc nebo situaci.

4.3.4 **Brainstorming**

Brainstorming je tzv. bouře mozků, což je metoda podobná myšlenkové mapě, pouze s rozdílem částečné neorganizovanosti této metody, která je náročnější na vysvětlení a následné pochopení.

Hodí se pro hromadné vyučování a k práci pro skupinovou výuku. V první fázi děti produkují na dané téma individuální asociace a v druhé fázi s učitelem racionálně spojují a kriticky posuzují vyprodukované nápady. Brainstorming rozvíjí kreativitu, zbavuje trémy a uvolňuje atmosféru. Učí žáky přijímat nápady a podněty spolužáků.
5 VÝZKUMY ČTENÁŘSKÉ GRAMOTNOSTI

Konkurenceschopnost studentů na mezinárodních pracovních trzích se v posledních letech stalo jedním z hlavních cílů vzdělávací soustavy. Základ čtenářské gramotnosti je dán již v pravopočátcích školní docházky a je tudíž zcela zjevné, že je hlavním předpokladem plnohodnotného zařazení v budoucím životě. Globalizace na trhu práce se nevyhýbá ani českým studentům, je tedy nezbytné, aby základ dalšího vzdělávání byl srovnatelný v evropském, ba i celosvětovém měřítku.


Do oblasti speciálně pedagogické spadají výzkumy, které se zaměřují na žáky se specifickými poruchami učení, zejména na ty s vývojovou dyslexií např. O. Zelinková nebo Z. Matějček.


Školy se také zapojují do různých mezinárodních srovnávacích výzkumů, které jsou určeny různým věkovým kategoriím.
5.1 PIRLS

Mezinárodní výzkum PIRLS - Progress in International Reading Literacy Study, je organizován Mezinárodní asociací pro hodnocení výsledků vzdělávání - IEA\textsuperscript{10} a jeho respondenty jsou žáci 4. ročníků základní školy, tedy žáci devíti a desetiletí. Tento výzkum probíhá ve čtyřletých cyklech. Poslední testování, kterého se zúčastnila i ZŠ Slavičín - Vlára, bylo organizováno asociací IEA v roce 2011 a proti minulým ročníkům byl rozšířen o část pre-PIRLS.

Jedná se o test hodnocící základní čtenářské dovednosti, jehož úspěšné zvládnutí je předpokladem pro úspěšné absolování testu čtenářské gramotnosti PIRLS. Test pre-PIRLS je specifický krátkými přehlednými texty, jednodušší slovní zásobou a přehlednou větnou stavbou. Testy pre-PIRLS využívají zejména ty země, v nichž si děti čtvrtých ročníků teprve osvojují základy čtení. Šetření PIRLS sleduje čtení z pohledu dvou významů:

- **Literární zkušenost** – tj. čtení pro vlastní potěšení a pro zábavu čtenáře. Je využíváno zejména příběhů, povídek a pohádek, kde čtenář prožívá události, poznává místa, děj, atmosféru, pocity a myšlenky hrdinů;

- **Získávání a používání informací** – tj. čtení jako prostředek učení. Čtenář neprožívá smyšlené příběhy, ale poznává reálný svět. Seznamuje se s minulostí, životem reálných postav, ale také s návody a pracovními postupy. Jsou používány informativní texty.

V předložených ukázkách je použito souvislých textů doplněných o tabulky nebo obrázky. Respondenti jsou posuzováni ve čtyřech postupech porozumění:

- **Vyhledávání informací** se zaměřením na určité myšlenky explicitně uvedené v textu. Je nutné porozumění textu, není však třeba dedukce závěrů nebo spojování a vysvětlování myšlenek. Dále úkoly sledují např: hledání definic slov, slovních spojení, určování času, místa nebo prostředí (Metelková Svobodová 2010);

\textsuperscript{10} IEA - Mezinárodní asociace pro hodnocení výsledků vzdělávání
Vyvozování závěrů, kde se musí čtenář dostat do nitra textu a domýšlet skutečnosti, které nejsou výslovně uvedeny v textu. Při práci s textem je nutné vyvodit příčiny určité události příběhu nebo stanovit hlavní myšlenky z dílčích argumentů či zobecnit informace uvedené v textu (Metelková Svobodová 2010);

Interpretace, čtenář má zvládnout interpretaci a integraci myšlenek a informací obsažených v textu. Musí při tom nezbytně vycházet z vlastních zkušeností a logicky propojovat s předloženým textem. Zde může být interpretace čtenáře zcela subjektivní.

Posouzení textu neboli hodnocení obsahu, jazyka a prvků textu. Čtenář zaujímá pozitivní, neutrální nebo negativní stanovisko. Porovnává text se svými představami, posuzuje reálnost či pravdivost příběhu.

Výzkum není orientován pouze na zjišťování úrovně čtenářské gramotnosti u žáků, ale zaměřuje se také na zjišťování faktorů, které ovlivňují čtenářskou gramotnost u dotazovaných.


Srovnáme-li výsledky českých žáků v roce 2001 a v roce 2011, můžeme říci, že došlo ke statisticky výraznému zlepšení v oblasti čtenářské gramotnosti. Velmi vysoké úrovni dosáhlo 8 % žáků, vysoké úrovně 42 % žáků, střední úrovně 37 % a nízké úrovně 11 % českých žáků. Pouze necelá 2 % respondentů dosáhla nejnižší úrovni. Česká republika se těmito výsledky zařadila nad mezinárodním mediánem. Výjimku tvoří pouze nejvyšší úroveň, kde se čeští žáci zařadili do mezinárodního průměru. Pokud bychom porovnali dílčí výsledky chlapců a dívek, pak děvčata měla statisticky vyšší úspěšnost na škále ve vyhledávání informací a vyvozování přímých závěrů, naopak při interpretaci a posuzování textu nebyl rozdíl statisticky významný.
Tabulka 4: Celkové výsledky (použitá část šetření dle ČŠI)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Čtenářská gramotnost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Země</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Rusko</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
</tr>
<tr>
<td>Severní Irsko</td>
</tr>
<tr>
<td>USA</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
</tr>
<tr>
<td>Anglie</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemsko</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
</tr>
</tbody>
</table>

5.2 PISA

Výzkum PISA Programme for International Student Assessment je jedním z nejznámějších výzkumů OECD, který je v České republice organizován Ústavem pro informace ve vzdělávání. Na rozdíl od výše zmíněného výzkumu PIRLS se však zaměřuje na patnáctileté žáky, kteří ukončují základní školní docházku. Zkoumá, do jaké míry si tito respondenti osvojili dovednosti a znalosti, které jsou přímo nutné pro další studium nebo přípravu na budoucí povolání.

Výzkum se zaměřuje především na čtenářskou, matematickou a přírodovědnou gramotnost, kde zkoumá zejména to, jak dokážou žáci nabyté dovednosti a vědomosti zpracovat a uplatnit v různých situacích praktického života. Primárně se tedy nezaměřuje na množství a kvalitu získaných vědomostí.
Výzkum PISA předkládá různost pohledů na jednotlivé zkoumané gramotnosti a vyjadřuje to následovně: „Čtení samo o sobě je dovedností, která se prolíná osnovami zvláště pak v případě vzdělávání druhého stupně a nemá svůj svý „obsah“. Přestože určité formální porozumění strukturálním prvkům, jako větná stavba, může být důležité, nemůže být takováto znalost srovnávána například se zvládnutím řady přirodovědných principů a pojmů.“ (ÚIV 1999, in Metelková, Švrčková, 2010, s. 33)


Díky pravidelnému opakování lze v jednotlivých zemích sledovat aktuální situaci a vývoj v časovém rozmezí. Každému výzkumu předchází pilotní šetření, ověřující funkčnost testovaných nástrojů a metody sběru dat. Výsledky předvýzkumu slouží potřebám zúčastněných zemí.

Počet zemí účastnících se výzkumu neustále roste. V roce 2009 se zapojilo 34 zemí OECD a 31 nečlenských zemí. Českou republikou v roce 2009 prezentovalo 7500 žáků z 290 různých škol.

Výzkum PISA se zaměřuje na zkoumání následujících dovedností:

- Nalezení informace;
- Porozumění a interpretace;
- Posouzení obsahu a formy textu.

Testování dovedností probíhá na dvou základních typech textů:

- Souvislé texty tvořící věty řazené do odstavců;
- Nesouvislé texty např. grafy, tabulky.

Čeští žáci prokázali pouze podprůměrné výsledky v úkolech, které byly zaměřeny na celkové porozumění textu a jeho interpretaci. V úkolech zaměřených na posouzení obsahu a formy textu dosáhli velmi slabých výsledků.
Podprůměrné výsledky českých žáků lze srovnat například s výsledky žáků ze Slovenska nebo Rakouska.

Alarmující je však zjištění, že proti předchozím ročníkům zaznamenali čeští žáci výrazné zhoršení v prokázaných čtenářských kompetencích a to tak, že vzrostl celkový počet žáků s nedostatečnými čtenářskými kompetencemi. U chlapců byl tento výsledek markantnější.


Pro úplnost bychom měli také uvést, že probíhají také výzkumy dospělých. Jedná se o výzkum PIAAC – Program for the International of Adult Competencies, zaměřující se na zkoumání úrovně základních dovedností požadovaných pro uplatnění v běžném pracovním životě.
II. PRAKTICKÁ ČÁST
6 ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝZKUMU

V empirické části se zabýváme výzkumem čtenářské gramotnosti u žáků základní školy. Čtenářskou gramotnost chápejme jako součást funkční gramotnosti, která spolu s dalšími oblastmi funkční gramotnosti poskytuje jedincům získání znalostí z rozličných oblastí lidského vědění.

Záměrem je ověření teoretických poznatků získaných studiem odborné literatury, porovnání skutečností a vyvození závěrů zjištěných naším výzkumem. Výsledky našeho výzkumu by měly sloužit jako vodítko v procesu utváření čtenářské gramotnosti a eventuálně obměně nebo doplnění vyučovacích metod a postupů. Usnadnit tak žákům jejich rozvoj v uvedené oblasti a pedagogům nastínit účinnější způsoby práce se zaměřením na slabší stránky čtenářské gramotnosti.

6.1 Cíl výzkumu

Ústředním cílem výzkumu je zjištění úrovně čtenářské gramotnosti žáků třetího ročníku Základní školy Slavičín - Vlára. Výzkumu se zúčastnilo celkem 21 žáků, z toho bylo 9 dívek a 11 chlapců. Chceme zjistit, zda je možné cílenými metodami ovlivnit rozvoj čtenářských znalostí a dovedností v průběhu jednoho školního roku. V praktické části poskytujeme autentické pracovní listy, které byly žáky vypracovávány a včleněny do propracovaných vyučovacích jednotek. Rádi bychom porovnali, jak se s touto metodologií vyrovnali žáci podle úrovně čtenářských dovedností, podle pohlaví a dále na základě prospěchu. Pro objektivitu předesíláme, že ve zkoumaném vzorku se nevyskytují žáci s poruchami učení. Dále jsme zjišťovali, do jaké míry se úspěšnost v plnění pracovních listů shoduje se subjektivním hodnocením výkonu. Žáci svůj výkon hodnotili pomocí smajlíků následujícím způsobem: ☻ - byl jsem úspěšný, ☻ - něco se mi nedařilo, ☻ - bylo to pro mě náročné.

6.2 Hypotézy výzkumu

Jak se liší úroveň čtenářské gramotnosti podle pohlaví? Existují významné rozdíly v úrovni čtenářské gramotnosti mezi pohlavími?
H1: Předpokládáme, že existují významné rozdíly v úrovni čtenářské gramotnosti mezi pohlavími. Děvčata jsou úspěšnější než chlapci.

Jak se liší úroveň čtenářské gramotnosti na základě pravidelnosti čtení?

H2: Předpokládáme, že pravidelní čtenáři jsou v plnění pracovních listů úspěšnější než žáci, kteří nečtou pravidelně.

Jak se liší úroveň čtenářské gramotnosti na základě úspěšnosti při studiu?

H3: Předpokládáme, že žáci s lepší studijními výsledky, jsou také úspěšnější při plnění pracovních listů.
7 METODIKA VÝZKUMU

Podle Kramplové (2005) jsou pracovní listy ve sledovaných zemích OECD druhým nejvyužívanějším zdrojem ve výuce. Třetina učitelů je průměrně využívá denně, polovina učitelů týdně a 8 % učitelů s pracovními listy nepracuje vůbec. Česká republika je v tomto ohledu hluboko pod průměrem, neboť pracovní listy denně využívá 19 % učitelů a téměř čtvrtina je nevyužívá vůbec.

Naše pracovní listy jsou spojením přiměřeně obtížných souvislých textů blízkým dětem na přelomu druhé třídy a v průběhu třetí třídy s otázkami týkajících se daného textu.

Náš výzkum se týká čtyř oblastí zaměřených na porozumění čtenému textu. Jsou to:

- Zaměření na explicitně uvedenou informaci v textu;
- Vyvozování přímých závěrů;
- Interpretace myšlenek a informací;
- Zkoumání a vyhodnocení obsahu čteného textu.

Jedná se o 17 pracovních listů různé obtížnosti a různého zaměření.

V první kategorii žáci pouze přiřazovali krátký text k danému obrázkům nebo vyvozovali pořadí textu. Druhou kategorii pracovních listů tvořily úkoly, které se týkaly doplnění chybějících slov na základě rýmu nebo implicitně uvedených informací. Třetí skupinu tvořily tzv. „tuláčci“, kdy měli žáci za úkolem v textu najít slova, která do textu nepatřila. Poslední kategorii tvořily pracovní listy nejvyšší obtížnosti určené k pochopení textu. V průběhu práce jsme také snažili zvyšovat délku a obtížnost textů určených ke čtení. Některé typy úkolů se vyskytovaly ve více pracovních listech. Např: ve fázi č. 3 se nachází i úkoly vztahující se k vyhledávání informací v textu apod. Podotýkáme, že ve všech jednotlivých fázích jsme se snažili žáky dostatečně motivovat, tak abychom dosáhli velmi důležité rozvinutí v oblasti čtenářské gramotnosti. Tou je vybudování pozitivního vztahu ke čtení a potěšení z této aktivity. Pro větší přehlednost uvádíme tabulku č. 5. Plnění úkolů jsme hodnotili podobně, jako jsou hodnoceny výzkumy PISA.

Nejvyšší hodnotu mají úplné odpovědi. Hodnotili jsme je kódem 1. Nevyhovující odpovědi mají kód 2 a odpovědi chybějící mají kód 0. Cílem naší DP
nebylo hodnotit gramaticky nebo stylisticky špatné odpovědi, pokud to nemělo vliv na smysl nebo význam odpovědi.

Úlohy podle dovedností:

Tabulka 5: Pracovní listy podle dovedností

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dovednost</th>
<th>Číslo pracovního listu</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Celkové porozumění textu</td>
<td>1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyhledávání informací v textu</td>
<td>9, 10</td>
</tr>
<tr>
<td>Vytvoření přímých závěrů, posouzení textu</td>
<td>9, 10, 13, 14, 15</td>
</tr>
<tr>
<td>Interpretace textu</td>
<td>13, 14, 15, 16, 17</td>
</tr>
</tbody>
</table>

7.1 Fáze č. 1 – porozumění textu

Náš výzkum se v první fázi zaměřuje na celkové porozumění textu, je však také nutné, aby žáci vyvolili přímý závěr z přečteného textu. Žákům třetích tříd byly předloženy pracovní listy, které sestávaly z krátkých odstavců, s přiměřenou náročností. Byly použity pohádky i beletrie. Vycházeli jsme totiž z faktu, že se ve třídě vyskytují čtenáři, kterým čtení nečiní potíže, čtou plynule bez větší námahy. Jsou tam však také čtenáři, kteří čtou namáhavě, přerývaně, ne příliš plynule. S touto fází jsme začínali na konci září, kdy se žáci již asimilovali po prázdninách do školního vyučovacího procesu.

V první fázi byl každý vyučovací blok zahájen motivací, která se sestávala z poslechu navozující zájem o další práci s textem. Vždy šlo o ukázkou podobnou danému pracovnímu listu nebo o jinou kapitolu stejné knihy. Pokračoval dialog mezi učitelkou a žáky např.: „Líbila se ti ukázka? Která postava se ti líbila a proč? Pamatuješ si některé postavy atd.“ V tomto bloku nebyli žáci limitováni časem.

7.1.1 Pracovní list č. 1 – Ondřej Sekora – Knížka Ferdy Mravence

Úkol byl žákům zadán jednoznačně. „Přečtě jednotlivé odstavce a zakroužkuj ten odstavec, který odpovídá obrázku.“ Žáci se s podobným typem úloh setkávali již ve druhém ročníku, takže jim zcela cizí toto zadání nebylo. Bylo nutné identifikovat příslušnou informaci a na jejím základě vyvodit závěr vedoucí k přiřazení textu k obrázku.
V tomto pracovním listě nebyla splněna hypotéza H1. Z grafu je zřejmé, že chlapci dosáhli lepších výsledků než dívky. Celková úspěšnost tohoto pracovního listu byla 62 %.

7.1.2 Pracovní list č. 2 – Josef Lada – Mikeš

Pohádka o Štěpánkově trakaři: V tomto pracovním listě byl žákům úkol ztížen tím, že jednotlivé odstavce nebyly seřazeny do správného pořadí. Seřazení odstavek do logického sledu jsme hodnotili samostatně. Zde jsme pracovní list pro přesnější vyhodnocení rozdělili na dvě části a každou jsme hodnotili zvlášť.
Z těchto grafů je patrné, že první část pracovního listu, což bylo přiřazení textu k obrázku, nedělala žákům žádné potíže. Zde byla 100 \% úspěšnost, tedy nebyl rozdíl mezi pohlavími. Hypotéza H1 nebyla potvrzena.

Ve druhé části týkající se uspořádání jednotlivých odstavců, na tom byly lépe dívky, jejichž úspěšnost byla 89 \%, přičemž úspěšnost chlapců byla 75 \%. V tomto pracovním listě byla splněna hypotéza H1.

7.1.3 Pracovní list č. 3 – Karel Čapek – Velká doktorská pohárka

V případě Velké doktorské pohárky se jedná o složitější text s neobvyklými výrazy jako např. kolegové, viržinko, drandil aj. a odlišným až obtížným slovosledem.
Jednotlivé odstavce se liší pouze v drobných odchylkách, proto bylo pro žáky složitější, vyhledat informaci, která jednoznačně udává indicii vedoucí k identifikaci správného odstavce. Tento text jsme s žáky nejprve společně přečetli, vysvětlili jsme si význam neznámých slov. Poté žáci pracovali s textem samostatně.

Tabulka 8: Výsledky pracovního listu č. 3

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>14</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
<td>30</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>64</td>
<td>36</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>22</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

V tomto pracovním listě si opět lépe počínala děvčata než chlapci. Jejich úspěšnost byla 78 %. Opět byla splněna hypotéza H1.

7.1.4 Pracovní list č. 4 – Zima

Při pohovorech s žáky jsme došli k závěru, že mají velmi rádi příběhy o dětech. O jejich starostech a radostech, takové, které jsou psány řečí jím blízkou. Proto jsme se rozhodli zakončit první fázi opět pracovním listem s dětskou tématikou. Kritériem pro
hodnocení kódem 1 bylo přiřazení správného odstavce k danému obrázku. Bylo nutné vyhledat informaci v textu, promítнуть si ji do reality a srovnat s vlastní zkušeností.

Tabulka 9: Výsledky pracovního listu č. 4

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>4</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Z grafu je zřejmé, že žáci tento pracovní list splnili se 100 % úspěšností. Není zde patrný rozdíl mezi pohlavími. Proto nelze říci, že hypotéza H1 je splněna.

7.2 Fáze č. 2 – doplň slovo

Následující fáze byla datována do počátku měsíce prosince. Žáci se již zcela aklimatizovali na školní prostředí. S plněním pracovních listů rozvíjejících dovednosti v oblasti čtenářské gramotnosti jsou plně seznámeni, nečiní jim problémy, dokonce se na práci s tímto typem výukového materiálu těší a baví je. Většina žáků si již plně osvojila systém práce a vlastní strategii plnění zadaných úkolů a jsou schopni pracovat s významovým kontextem čteného textu. Jsou schopni rozlišit podstatné myšlenky.
Druhá fáze je zaměřena na doplnění chybějících slov v daném textu, která však logicky vychází z kontextu čteného textu. Pro žáky tato disciplína není zcela nová, neboť jsou zvyklí doplňovat rýmy v jednoduchých verších a na to jsme také v prvním pracovním listu navázali. V této fázi jsme jako motivaci v úvodu vyučovacího bloku již využívali obtížnějších metod. Jednou z nich bylo využítí „běhacího diktátu“, didaktická hra „najdi rým“ apod. Organizační metodou byla využívána práce ve dvojicích, kdy se žáci libovolně rozdělili na písaře a reportéry. Reportér chodil po třídě a hledal ukryté indicie, diktovale jej písaři a společně pak sestavovali správný kontext textu. Druhou alternativou bylo předložení neúplného textu, kdy reportér hledal slova a písař sestavoval článek. Role si průběžně měnili. V tomto případě byl čas limitován 8 -10 minutami.

7.2.1 Pracovní list č. 5 – Zdeněk Svěrák, Jaroslav Uhlíř – Datel


Tabulka 10: Výsledky pracovního listu č. 5

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>19</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>95</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>92</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>5.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>16</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>80</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>92</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>63</td>
<td>38</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Graf 6 ukazuje opět 100% úspěšnost. Tzn. není zde patrný rozdíl mezi pohlavími žáků. Hypotéza H1 nebyla splněna.

Z grafu 7 je patrné, že hypotéza H1 nebyla splněna. Chlapci byli úspěšní ve 100%, dívky pouze v 89%.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5.3</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>15</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>75</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>64</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>89</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>5.4</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Z grafu 8 je patrné, že hypotéza H1 je splněna, dívky byly úspěšnější než chlapci. Graf 9 ukazuje opět 100 % úspěšnost. Tzn., není zde patrný rozdíl mezi pohlavími žáků. Hypotéza H1 tudíž nebyla splněna.

Tabulka 12: Výsledky pracovního listu č. 5

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5.5</td>
<td>celkem 20</td>
<td>17</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>85</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci 11</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>91</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky 9</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>22</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>5.6</td>
<td>celkem 20</td>
<td>3</td>
<td>17</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
<td>85</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci 11</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>27</td>
<td>73</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky 9</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabulka 13: Výsledky pracovního listu č. 5

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5.7</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>15</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>75</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>73</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>5.8</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>17</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>85</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>82</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>89</td>
<td>11</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Z grafů 12 a grafu 13 je zřejmé, že v obou případech byly dívky úspěšnější než chlapci. Takže hypotéza H1 byla splněna.

Tabulka 14: Výsledky pracovního listu č. 5

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5.9</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>18</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>90</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>5.10</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Graf 14: Grafické znázornění výsledků prac. listu č. 5.9

Graf 15: Grafické znázornění výsledků prac. listu č. 5.10

Z grafu 14 je patrné, že chlapci byli úspěšnější než dívky. Hypotéza H1 nebyla splněna.

Graf 15 ukazuje opět 100 % úspěšnost. Tzn., není zde patrný rozdíl mezi pohlavími žáků. Tedy opět se hypotéza H1 nepotvrdila.

Tabulka 15: Výsledky pracovního listu č. 5.11

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5.11</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>18</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>90</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>91</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>89</td>
<td>11</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Graf 16: Grafické znázornění výsledků prac. listu č. 5.11
Z grafu 16 je zřejmé, že chlapci byli úspěšnější než dívky. Hypotéza H1 nebyla splněna.

7.2.2 Pracovní list č. 6 – Jiří Žáček – Pohádky na dobrý večer

Jak liška napálila medvídky

Tento pracovní list bychom mohli zařadit mezi náročnější texty, kde je nutné projevit jisté čtenářské dovednosti v oblasti vyvozování, ale také v oblasti dekódování informací, které jsou v textu implicitně uvedeny. Tento úryvek jsme zvolili také proto, že slova, která měla být v textu žáky doplněna, se v některých případech rýmovala.

Tabulka 16: Výsledky pracovního listu č. 6

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>6.1</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>18</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>90</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>91</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>89</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>6.2</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>14</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>64</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>6.3</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>6.4</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>45</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>56</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>6.5</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>6.6</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>14</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>73</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>6.7</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>6.8</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Výše uvedená tabulka nám ukazuje, že není nutné graficky znázorněvat úkoly 6.3, 6.5, 6.7, 6.8, 6.10, 6.11, neboť zde byla dosažena u chlapců i dívek 100% úspěšnost. Není zde patrný rozdíl mezi pohlavími. Konstatujeme, že se hypotéza H1 nepotvrdila.

![Graf 17](graf17.png)
Graf 17: Grafické znázornění výsledků prac. listu č. 6.1

![Graf 18](graf18.png)
Graf 18: Grafické znázornění výsledků prac. listu č. 6.2

Z grafů 17 vyplývá, že chlapci dosáhli 91% a děvčata 89%. Chlapci byli tedy úspěšnější než děvčata. Hypotéze H1 tedy nebyla splněna.

Graf 18 nám ukazuje, že chlapci měli úspěšnost 64%, děvčata získala 78%. Byla naplněna hypotéza H1.
Graf 19 ukazuje, že tento úkol zvládla lépe děvčata. Získala 56 %, chlapci získali pouze 45 %. V tomto případě byla potvrzena hypotéza H1.

Z grafu 20 vyplývá, že tohoto úkolu se opět lépe zhostili chlapci. Získali 73 %, děvčata pouze 67 %. Hypotéza H1 nebyla splněna.
Z grafu 21 plyne, že děvčata dosáhla 100 % úspěšnosti. Chlapečtí byli méně úspěšní, dosáhli 91 % úspěšnosti. Naplnila se tedy hypotéza H1.

7.2.3 Pracovní list č. 7 – Václav Čtvrtek – Říkání o vile Amálce

Jak víla Amálka nechala stát myslivce Mušku v lese

Vyučovací hodina, ve které jsme s žáky řešili pracovní list o vile Amálce, byla zahájena hrou nazvanou „Poznej pohádkovou postavu“. Žákům byly rozdány kartičky s pohádkovými postavami a jejich úkolem bylo vyjádřit tuto postavu pomocí pantomimy, tak aby tuto postavu spolužáci poznali.

Tabulka 17: Výsledky pracovního listu č. 7

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>7.1</td>
<td>20</td>
<td>17</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>85</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>91</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>divky</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>7.2</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>divky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>7.3</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>divky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>7.4</td>
<td>20</td>
<td>16</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>80</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>73</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>divky</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>89</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>7.5</td>
<td>20</td>
<td>18</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>90</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>91</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>divky</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>89</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>7.6</td>
<td>20</td>
<td>19</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>95</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>91</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>divky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>7.7</td>
<td>20</td>
<td>14</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
<td>30</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>73</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>divky</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>7.8</td>
<td>20</td>
<td>15</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>75</td>
<td>25</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>73</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>divky</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>22</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabulka nám ukazuje 100 % úspěšnost v úkolu 7.2 a 7.3. Nebyl zaznamenán žádný rozdíl v úspěšnosti mezi pohlavími. Nebyla tedy naplněna hypotéza H1.

Graf 22 ukazuje vyšší úspěšnost u chlapců tj. 91 %, než u dívek. Ty dosáhly pouze 78 %. V tomto případě nebyla splněna hypotéza H1.

V grafu 23 vidíme, že chlapci byli méně úspěšní než děvčata. 72 % chlapců splnilo úkol bez chyb, avšak úspěšnost dívek byla 89 %. Byla splněna hypotéza H1.
Graf 24 znázorňuje výsledky úkolu, ve kterém chlapci získali 91 % a děvčata 89 %. Chlapci byli úspěšnější než děvčata. Hypotéza H1 se nenaplnila.

V grafu 25 máme vyjádřenou 100 % úspěšnost děvčat. Chlapci úkol splnili na 91 %. Děvčata tedy byla úspěšnější. Byla splněna hypotéza H1.

V grafu 26 vidíme, že se jednalo o náročnější úkol, resp. nejednoznačné slovo, které mnozí žáci nebyli schopni rozlišit. Tedy při doplnění slova vyvozeného z textu se jim příliš nedařilo. 73 % chlapců odpovědělo správně, ale pouze 68 % dívek bylo úspěšných. Hypotéza H1 nebyla splněna.

V grafu 27 vidíme, že ani v tomto případě se žákům příliš nedařilo. Úkol splnilo 73 % chlapců a 78 % dívek. Hypotéza H1 však byla splněna.

7.2.4 Pracovní list č. 8 – Vítězslava Klimtová – Lexikon ohrožených druhů strašidel

Rusalka zahradní – višňovka

Tento text je poslední v kategorii „doplň slovo“. Je také nejobtížnější. Na doplnění chybějících slov, které musí žák vyvodit z obsahu ostatních vět, nemá žádné konkrétní indicie, přičemž musí doplnit slovo přesného významu, aby nenarušil myšlenkový kontext.
Žáci zde doplňovali 11 slov a výsledek dopadl velmi pozitivně. Z tabulky výsledků je zřejmé, že úkoly č. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 11 žáci zvládli na 100 %, proto již dále nebudeme uvádět grafy těchto úkolů. V případě těchto úkolů však také nenastal rozdíl mezi pohlavími, tudíž nebyla splněna hypotéza H1.

Tabulka 18: Výsledky pracovního listu č. 8

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>8.1</td>
<td>celkem 21</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>21</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci 12</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky 9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>8.2</td>
<td>celkem 21</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>21</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci 12</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky 9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>8.3</td>
<td>celkem 21</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>21</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci 12</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky 9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>8.4</td>
<td>celkem 21</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>21</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci 12</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky 9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>8.5</td>
<td>celkem 21</td>
<td>14</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci 12</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky 9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
<td>33</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>8.6</td>
<td>celkem 21</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>21</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci 12</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky 9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>8.7</td>
<td>celkem 21</td>
<td>21</td>
<td>9</td>
<td>21</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci 12</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky 9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>8.8</td>
<td>celkem 21</td>
<td>19</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>90</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci 12</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>83</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky 9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>8.9</td>
<td>celkem 21</td>
<td>20</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>95</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci 12</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>92</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky 9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>8.10</td>
<td>celkem 21</td>
<td>18</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>86</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci 12</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>75</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky 9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>8.11</td>
<td>celkem 21</td>
<td>21</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci 12</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky 9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
V grafu 28 vidíme, že úspěšnost mezi chlapci i dívkami byla vyrovnaná. Obě pohlaví byla úspěšná v 67 %. Hypotéza H1 nebyla splněna. Děvčata nebyla úspěšnější než chlapci.

Z grafu 29 lze vyčíst 100 % úspěšnost dívek a 83 % úspěšnost u chlapců. Hypotéza H1 byla naplněna.
U grafu 30 vidíme, že v tomto případě děvčata úkol splnila na 100 %. Chlapci byli úspěšní v 92 %. Hypotéza H1 byla splněna.

Z grafického znázornění úkolu č. 8.10 v grafu 31 je zřejmé, že i v tomto případě byla děvčata úspěšnější než chlapci v poměru 100 % ku 75 %. Hypotéza H1 byla splněna.

7.3 Fáze č. 3 – „Tuláčci“


Předpokládáme totiž, že žáci by měli být v tomto období dostatečnými čtenáři, tak aby byli schopni udržet pozornost po celou dobu čtení tak dlouhého, nikoli však přehnané obtížného textu. Jako motivace bylo v této fázi obvykle využito cizího textu rozstřihovaného na jednotlivé odstavce a bylo nutné tento text seskládat. Navazovali jsme tak na fázi č. 1, kdy žáci sestavovali krátký jednoduchý text a přiřazovali k obrázkům. V této fázi však pracovali pouze s textem bez obrázkové pomoci. Jednalo se např. o pověsti z města Slavičína, bajky apod. Žáky snad nejvíce oslovila jako motivace tzv. malovaná básnička, kdy měli jednotlivá slova nahradit obrázkem.

7.3.1 Pracovní list č. 9 – Chytrý soudce (indická pohádka)

Součástí tohoto pracovního listu byly dva druhy úkolů. Jednalo se o selekci nadbytečných slov tzv. „tuláčků“ a druhou část tvořily úkoly týkající se čteného textu. Tuto část úkolu tvořilo vyhledání informací v textu a následné zodpovězení otázek. Přestože tento typ úkolů a jejich plnění není součástí dané výzkumné fáze, dospěli jsme
k závěru vyhodnotit i tyto úkoly, tak abychom měli co největší množství dat, které bude možné následně zpracovat. Úkol č. 1 v pracovním listě č. 9 odpovídá svým zaměřením fázi č. 3, kde žáci hledali „tuláčky“.

Tabulka 19: Výsledky pracovního listu č. 9

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>Počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>9.1</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>13</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>65</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>58</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>75</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>9.2</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>9.3</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>9.4</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>18</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>90</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>10</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>83</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>9.5</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>16</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>80</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>9.6</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>12</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>60</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>75</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>9.7</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>16</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>80</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>75</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>88</td>
<td>50</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Graf č. 32 ukazuje následující výsledek. Chlapci splnili úkol v 58 % a děvčata v 75 %. Hypotéza č. 1 byla splněna.

V úkolech 9.2 a 9.3 byla 100 % úspěšnost. Proto v obou případech konstnujeme, že hypotéza H1 nebyla splněna, neboť nenastal rozdíl mezi pohlavími.

Na grafu č. 33 můžeme vidět, že hypotéza H1 byla splněna. Chlapci úkol splnili v 83 % děvčata v 100 %.

Z grafu č. 34 vidíme, že chlapci získali 67 % a děvčata 100 %. Hypotéza H1 byla splněna.

Z grafu 35 můžeme vyčíst, že tento úkol, byl jeden z nejtěžších vůbec. Jednalo se o vyvození postavy dle charakteristiky. Chlapci byli úspěšní v pouhých 50 %. Děvčata byla o něco málo lepší, a to v 75 %. Hypotéza H1 byla splněna.
Graf 36 ukazuje, chlapci byli úspěšní v 75 %. Děvčata v 88 %. Hypotéza H1 byla splněna.

7.3.2 Pracovní list č. 10 – Toníkův rok

Jak jsme již výše zmínili, tento pracovní list zcela nesplňoval podmínky, které jsme si pro dané období určili za cíl, nicméně i opakování a upevňování již procvičených dovedností pokládáme za důležitou součást práce zejména s žáky na prvním stupni. Byl zařazen také z důvodu mezipředmětových vztahů, kdy v prvoučí působila součástí učiva živá příroda, vztah k přírodě a její ochraně. Nejtěžším úkolem tohoto pracovního listu bylo vyvození dne, kdy měl Toník navštívit ZOO s paní učitelkou. Většina žáků však tento úkol zvládla. viz. 10.1.

Tabulka 20: Výsledky pracovního listu č. 10

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>10.1</td>
<td>celkem 21</td>
<td>20</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>95</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci 12</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>92</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky 9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>10.2</td>
<td>celkem 21</td>
<td>19</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>90</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci 12</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>92</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky 9</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>89</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Celková úspěšnost tohoto dle nás obtížného úkolu byla 95 %. V grafu 37 vidíme, že chlapečtí byli úspěšní v 72 %. Děvčata úkol splnila na 100 %. Hypotéza H1 byla splněna.

Graf 38 znázorňuje výsledky takto. Úspěšnost chlapců byla 92 % a úspěšnost dívek byla 89 %. Hypotéza H1 tedy nebyla splněna.

V úkolu 10.3 nám tabulka ukazuje, že obě pohlaví byla stejně úspěšná. Hypotéza H1 nebyla splněna.
Úkolu 10.4 (graf 39) graficky znázorňuje, že chlapci byli tentokrát úspěšní pouze v 83 %, zatímco děvčata dosáhla 100 % úspěšnosti. Hypotéza H1 byla splněna.

Tento graf č. 40 ukazuje, že v úkolu 10.5 dosáhli chlapci 83 % úspěšnosti a děvčata 89 % úspěšnosti. Hypotéza H1 byla splněna.
Graf 41 ukazuje, že v posledním úkolu byli chlapci úspěšní v 67 % a děvčata v 89 %. Hypotéza H1 byla splněna.

### 7.3.3 Pracovní list č. 11 – Jan Karafiát – Broučci

Pracovní list Broučci byl pro žáky náročnější z důvodu obtížnější struktury textu, množství neznámých slov a komplikovanějšího slovosledu, např: „Ale Broučkovi se to jaksi nehezky sedělo.“ Tuto komplikaci jsme se snažili vyřešit tím, že jsme v předchozích vyučovacích hodinách společně četli z knihy Jana Karafiáta, v textu jsme vyhledávali a vysvětlovali rozdíly ve stylistice i různosti vyjadřovacích prostředků.

Tabulka 21: Výsledky pracovního listu č. 11

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>11</td>
<td>celkem</td>
<td>19</td>
<td>17</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>89</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>82</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Z grafu lze vyčíst, že celková úspěšnost byla 89 %. Správně pracovní list vypracovalo 81 % chlapců a 100 % dívek. Hypotéza H1 byla tedy splněna.
7.3.4 Pracovní list č. 12 – Josef Brukner – Jak se roste jako z vody

Činnosti s tímto pracovním listem předcházela práce s encyklopedií. Žáci měli nejprve vyhledat všechny možné informace, které jim dětská encyklopedie o stromu s názvem cedr nabídla a poté je sdílet se spolužáky.

Tabulka 22: Výsledky pracovního listu č. 12

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>12.</td>
<td>celkem</td>
<td>19</td>
<td>14</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>74</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>73</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>75</td>
<td>25</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Graf 43: Grafické znázornění výsledků prac. listu č. 12

V níže uvedeném grafu lze vyčíst obtížnost tohoto pracovního listu. Celková úspěšnost byla 74 %. Chlapci byli o málo horší než děvčata a to v 73 %, zatímco dívky byly úspěšné v 75 %.
7.3.5 Pracovní list č. 13 – R. Petříčková, M. Vaněček – Pohádky ze stříbrného města – Jak byl objeven důl Osel

Součástí tohoto pracovního listu bylo i vyhledání informace v textu a doplnění do křížovky. Mohli bychom říci, že jsme se pokusili včlenit i práci s nesouvislým textem, což žákům učinilo práci zajímavější. Překvapilo nás, že jim tento druh úkolu nečinil větších obtíží. Naopak, pokud se jednalo o sestavení věty ze slov tzv. „tuláčků“, byl výsledek o poznání horší.

Tabulka 23: Výsledky pracovního listu č. 15

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>13.1</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>1</td>
<td>18</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>75</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>13.2</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>13.3</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>13.4</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>13.5</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>13.6</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>13.7</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>13.8</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>13.9</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>19</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>95</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>88</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>13.10</td>
<td>celkem</td>
<td>20</td>
<td>19</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>95</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>92</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>13</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tento úkol se nám zobrazuje v tabulce pod číslem 13.1, kde je zjevné, že chlapcům se v tomto úkolu nedařilo. Výsledky nám také potvrzuje graf, na kterém vidíme, že chlapci byli úspěšní pouze v 8 %, zatímco děvčata byla o dost úspěšnější, a to v 75 %. Hypotéza H1 tedy byla splněna.


V úkolu č. 13.9 byli úspěšnější chlapci než dívky. V poměru 100 % ku 88 %. Nebyla tedy splněna hypotéza H1.
Graf 46 naopak ukazuje, že chlapcům se v tomto případě vedlo hůř než děvčatům. Byli úspěšní v 91 % a děvčata dosáhla úspěšnosti 100 %. Hypotéza H1 byla splněna.

7.4 Fáze č.4 – Čtení s porozuměním

V měsíci dubnu jsme začali zpracovávat pracovní listy, při jejichž tvorbě jsme vycházeli z předpokladu, že úroveň čtenářských dovedností se v průběhu školního roku zvýšila, že žáci mají již přehled o jednotlivých čtenářských strategiích. Ví, jakým způsobem vyhledávat informace v textu a co dělat, pokud nějaké informaci zcela neporozumí. V předchozích pracovních listech se již několikrát setkali s podobným typem úloh, nešlo však o tak náročné texty a také typy úkolů byly jednodušší. V délce textu jsme sevali na formátu A4, neboť si myšleme, že pro zachování pozornosti a soustředění je takto dlouhý text dostatečný. Žáci v tomto období by měli být schopni rozlišit, kdy je nutné číst celý text a kdy je možné pouze povrchně vyhledat informaci, podtrhnout ji v textu a zpracovat pro vlastní potřebu tj. pro nalezení správné odpovědi na předloženou otázku.

Také součástí této fáze byla vždy v úvodu motivace, jejíž součástí bylo zařazení didaktických her jako např. pexeso s ilustráty dětských knih a knihami, které ilustrovali. Jindy jsme zařadili pohyblivé pexeso, kdy žáci vytvářeli sami pohádkové dvojice a buď pantomimicky nebo jednoslovnými indiciemi je popisovali. Součástí každé vyučovací hodiny byla vždy motivace volena tak, aby korespondovala s pracovním listem. V této fázi jsme již pravidelně zařazovali diskusi o pracovním listu, vyjádřovali jsme sdílení informací, dojmů a zážitků z četby.

7.4.1 Pracovní list č. 14 – Děti v ZOO

Do daného pracovního listu jsme zařadili i přirovnání (jako opařený), které měli žáci vysvětlit. Bylo velmi zajímavé zjištění, že žáci přirovnání znají, slýchají ho od rodičů, ale mnozí z nich nebyli schopni ani vzdáleně vysvětlit vlastními slovy, co přirovnání znamená. Součástí tohoto pracovního listu, bylo opět vyhledávání explicitně uvedených informací, prioritní zde však bylo pochopení přečteného textu a vyvození závěru. Stejného problému se týkaly otázky 14.3, 14.7 a 14.8. Pro přehlednost uvádíme,

Tabulka 24: Výsledky pracovního listu č. 14

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>14.1</td>
<td>celkem</td>
<td>19</td>
<td>13</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>68</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>10</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>14.2</td>
<td>celkem</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>14.3</td>
<td>celkem</td>
<td>19</td>
<td>17</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>89</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>90</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>89</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>14.4</td>
<td>celkem</td>
<td>19</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>63</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>10</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>60</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>14.5</td>
<td>celkem</td>
<td>19</td>
<td>16</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>84</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>80</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>89</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>14.6</td>
<td>celkem</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>90</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>14.7</td>
<td>celkem</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>14.8</td>
<td>celkem</td>
<td>19</td>
<td>6</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
<td>32</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>10</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>20</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>44</td>
<td>56</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Z grafu 47 vyplývá, že tento úkol lépe zvládli chlapci. Správně jich odpovědělo 70 %, zatímco dívek odpovědělo správně 67 %. Nebyla splněna hypotéza H1.

Na grafickém znázornění úkolu v grafu 48 vidíme u chlapců 90 % úspěšnost. U dívek 89 % úspěšnost. Konstatujeme, že na základě výsledků nebylo dosaženo hypotézy H1.

Na grafu 49 vidíme, že chlapci byli úspěšní v 60 % a děvčata 67 %. V tomto případě byla hypotéza H1 splněna.
Podle grafu 50 odpovědělo 80 % chlapců správně, zatímco dívky byly úspěšnější. Správně jich odpovědělo 90 %. V tomto úkolu byla hypotéza H1 splněna.

![Graf 51](image1.png)  ![Graf 52](image2.png)


Na grafu 51 vidíme, že správně odpovědělo 90 % chlapců a 100 % dívek. V tomto případě byla splněna hypotéza H1.

Podle grafu 52 se chlapcům příliš nedařilo. Úspěšného splnění úkolu dosáhlo pouze 20 % z nich. Přestože děvčata byla úspěšnější než chlapci, správně odpovědělo pouze 44 % z nich. Konstatujeme však, že hypotéza H1 byla v tomto případě splněna.

7.4.2 Pracovní list č. 15 – František Nepil – O pánovi z lupínu

Tento list jsme zvolili s jednoznačným záměrem. Ukázat žákům také jiný druh textů, než na který byli zatím zvyklí. Uvedený příběh je spíše v rovině snů, rozvíjí fantazii a představivost. Ukazuje, co všechno může dokázat i ten nejmenší človíček, když umí něco více než ostatní.
Tabulka 25: Výsledky pracovního listu č. 15

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>15.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>82</td>
<td>18</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>22</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>15.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>15.3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>15.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>82</td>
<td>18</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>22</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>15.5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>55</td>
<td>45</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>22</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>15.6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>91</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Dle grafu 53 splnili úkol chlapci v 82 %, děvčata v 78 %. Nebyla splněna hypotéza H1.
Opět pro přehlednost neuvádíme grafy u úkolů 15.2 a 15.3. V obou případech nenastal rozdíl mezi pohlavími. Úkol byl plněn ve 100 %. Hypotéza H1 se nepotvrdila.

V grafu 54 získali chlapci 82 %. Dívky v tomto případě 78%. Konstatujeme, že hypotéza H1 nebyla splněna.

Graf 55: Grafické znázornění výsledků prac. listu č. 15.5

V grafu 55 splnili chlapci úkol pouze ve 36 %, zatímco děvčata dosáhla úspěchu v 78 %. Lze tedy konstatovat splnění hypotézy H1.

Z grafu 56 vidíme, že i v tomto případě byli chlapci méně úspěšní než děvčata. Chlapci dosáhli 91 %, děvčata však byla úspěšná ve 100 %. Konstatujeme, že hypotéza H1 byla splněna.

Graf 56: Grafické znázornění výsledků prac. listu č. 15.6

7.4.3 Pracovní list č. 16 – Josef Brukner – Kdy je na světě nejkrásněji

O psu Vořechovi si žáci přečetli v čítance za domácí úkol, neboť pro plnění úkolů bylo nutné, aby měli ucelené informace, mohli vyvodit závěr a objektivně zodpovědět všechny dotazy. Po vypracování jsme zařadili pětilístek, tak abychom si mohli sdělit zhuštěné informace o tématu „domov“. „Jakýma očima vidí domov pes Vořech, jak popíšeš domov ty?”

Tabulka 26: Výsledky pracovního listu č. 16

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č.</th>
<th>počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>16.1</td>
<td>celkem</td>
<td>21</td>
<td>20</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>95</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>92</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>16.2</td>
<td>celkem</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>16.3</td>
<td>celkem</td>
<td>21</td>
<td>18</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>86</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>92</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>16.4</td>
<td>celkem</td>
<td>21</td>
<td>0</td>
<td>21</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>16.5</td>
<td>celkem</td>
<td>21</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>57</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>44</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>16.6</td>
<td>celkem</td>
<td>21</td>
<td>20</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>95</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>92</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>16.7</td>
<td>celkem</td>
<td>21</td>
<td>14</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>12</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
<td>33</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Z grafu 57 je zřejmé, že hypotéza H₁ byla splněna, neboť děvčata splnila úkol na 100 %, zatímco chlapci dosáhli pouze 92 %.

V úkolu 16.2 bylo dosaženo 100 % úspěšnosti. Hypotéza H₁ se nepotvrdila.

Graf 58 nám ukazuje, že chlapci dosáhli úspěchu v 92 %, děvčata v 78 %. V tomto případě nebyla splněna hypotéza H₁.

V úkolu 16.4 byla naopak úspěšnost 0%. Opět nebylo dosaženo rozdílu mezi pohlavími. Hypotéza H₁ se nenaplnila.
Graf 59 znázorňuje výsledky v poměru chlapci 67 %, děvčata 44 %. Předkládáme, že nebyla splněna hypotéza H1.

Z grafů 60 lze vyčíst, že chlapci splnili daný úkol v 92 %, děvčata byla úspěšnější. Dosáhla 100 %. Hypotéza H1 byla splněna.

V úkolu 16.7 byla úspěšnost u obou pohlaví 67 %. Hypotéza H1 nebyla splněna.

### 7.4.4 Pracovní list č. 17 – Miloš Kratochvíl – Modrý Poťouch

Modrý Poťouch je pracovní list, který žáci zpracovávali počátkem měsíce června. Jedná se o velmi zajímavý a pro děti přitažlivý text. Příběhy mají vtipnou zápletku se strašidelným podtextem. Žákům se zde představují všechny, zejména ty špatné, lidské vlastnosti v podobě Poťouchů, kteří jsou velmi pěkně ztvárněni v komických ilustracích. Nejedná se však o nijak jednoduchý a přehledný text. Žákům přečtení a zpracování tohoto pracovního listu trvalo větší část vyučovací hodiny. Výsledky však byly uspokojivé. Je zřejmé, že se jim pracovní list líbil a že se jim s ním dobře pracovalo.

Tento úkol spočíval ve vyvození lidských vlastností na základě jmen strašidel. Žáci měli určit, zda se jedná o vlastnosti kladné nebo záporné. Výsledek jsme čekali jednoznačnější.
Tabulka 27: Výsledky pracovního listu č. 17

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní list č</th>
<th>Počet</th>
<th>kód 1 (počet)</th>
<th>kód 2 (počet)</th>
<th>kód 0 (počet)</th>
<th>kód 1 (%)</th>
<th>kód 2 (%)</th>
<th>kód 0 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>17.1 celkem</td>
<td>20</td>
<td>16</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>80</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>82</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>17.2 celkem</td>
<td>20</td>
<td>19</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>95</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>91</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>17.3 celkem</td>
<td>20</td>
<td>19</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>95</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>91</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>17.4 celkem</td>
<td>20</td>
<td>19</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>95</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>91</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>17.5 celkem</td>
<td>20</td>
<td>18</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>90</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>82</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>17.6 celkem</td>
<td>20</td>
<td>17</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>85</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>91</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>17.7 celkem</td>
<td>20</td>
<td>19</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>95</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>91</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>17.8 celkem</td>
<td>20</td>
<td>7</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
<td>35</td>
<td>65</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>chlapci</td>
<td>11</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>27</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dívky</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>44</td>
<td>56</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Graf 62: Grafické znázornění výsledků prac. listu č. 17.1
Graf 63: Grafické znázornění výsledků prac. listu č. 17.2
V grafu 62 vidíme, že chlapci úkol splnili v 82 % a děvčata v 78 %. Konstatujeme, že hypotéza H1 nebyla splněna.

V grafu 63 splnilo úkol týkající se vyhledání v textu bezchybně 91 % chlapců a 100 % dívek. Hypotéza H1 byla splněna.

V grafu 64 byla úspěšnost 91% u chlapců a 100 % u dívek. Hypotéza H1 byla splněna.

V grafu 65 splnilo správně zadaný úkol 91 % chlapců a 100 % dívek. Hypotéza H1 byla splněna.
V grafu 66 měli opět žáci logicky vyvodit odpověď na otázku. Chlapci byli úspěšní v 82 % a dívky dosáhly 100 % úspěšnost. Hypotéza H1 byla v tomto případě splněna.

V grafu 67 máme znázorněn následující výsledek. Chlapci byli úspěšní v 91 % a dívky v 78 %. Nebyla splněna hypotéza H1.
Graf 68 nám názorně předkládá výsledek úkolu, kdy chlapci získali 91 % a děvčata získala 100 %. Byla naplněna hypotéza H1.

V grafu 69 vidíme opět jeden ze složitějších úkolů, který nedopal příliš pozitivně. Zejména z toho důvodu, že žáci nejen nevyhledali odpověď v textu, ale snažili navíc se odpovídat vlastními slovy. Chlapci získali pouze 27 % a děvčata 44 %. Celková úspěšnost tak v tomto úkolu byla pouhých 35 %. Děvčata však byla lepší než chlapci, a proto zde byla splněna hypotéza H1.

7.5 Závěr hypotézy H1

H1: Předpokládáme, že děvčata jsou v plnění pracovních listů úspěšnější než chlapci.

V hypotéze H1 jsme si určili za cíl porovnat úroveň čtenářské gramotnosti na základě pohlaví. Z pozorování žáků při práci, s přihlédnutím k jejich rozdílným dovednostem a následně po celkovém vyhodnocení pracovních listů jsme mohli vyvodit tyto závěry.

Při práci se děvčata jevila svědomitější a pečlivější. Důkladnější si v textu označovala důležitě informace. Více se také dotazovala na knihu, ze které byl pracovní list vytvořen. Častěji však potřebovala více času na vypracování úkolů.


7.6 Závěr hypotézy H2

H2: Předpokládáme, že pravidelní čtenáři jsou v plnění pracovních listů úspěšnější než žáci, kteří nečtou pravidelně.

Tabulka 28: Ověření hypotéz H2 a H3

<table>
<thead>
<tr>
<th>Žák</th>
<th>Známka na vysvědčení</th>
<th>H2</th>
<th>H3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Z počtu přečtených knih</td>
<td></td>
<td>ano</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Závěr</th>
<th>Známka na vysvědčení</th>
<th>H2</th>
<th>H3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Počet přečtených knih</td>
<td></td>
<td>ano</td>
</tr>
</tbody>
</table>

7.6.1 Tabulka 28: Ověření hypotéz H2 a H3

<table>
<thead>
<tr>
<th>Žák</th>
<th>Známka na vysvědčení</th>
<th>H2</th>
<th>H3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Z počtu přečtených knih</td>
<td></td>
<td>ano</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroje: Různé zdroje, sjednocené do referencí v textu.
Hypotéza H2:

V této hypotéze jsme se snažili prokázat, že žáci, kteří přečtou více knih za školní rok, jsou lepšími čtenáři než ti, kteří přečtou knih méně. žákům byl předložen následující dotazník s uzavřenými odpověďmi. Kolik knih přečetě za školní rok?

a) 1-2 knihy
b) 3-5 knih
c) 5 a více knih

Na základě dotazníku, jsme pro účely této DP zvolili následující členění. Ti, kteří zvolili odpověď a) 1-2 knihy, považujeme za „nečtenáře“, protože toto množství knih je ve třetí třídě nedostatečné. Žáci, kteří uvedli takové množství knih, čtenému textu nerozumí, nejsou schopni odpovědět na dotaz, zda čtou raději potichu nebo nahlas. Čtení je nebaví, většinou mají slabší techniku čtení, apod. Žáci, kteří se knize věnují pouze v případě nutnosti. Ve většině případů nejsou ke čtení doma cíleně vedeni a čtou pouze tehdy, když dostanou čtení jako domácí úkol. Nejsou schopni sdílet zážitky ze čtení.

Žáci, kteří zvolili odpovědi a) 3-5 knih nebo odpověď b) 5 a více knih, považujeme za čtenáře. jsou schopni povyprávět děj příběhu, dobře se v něm orientují, rozumí čtenému, dokážou vyhledat potřebné informace, jejich čtení je plynulé a bez větších obtíží. Rozvíjí u nich fantazii a vzbuzuje zvědavost z ukončení děje. Čtení knih na ně má pozitivní vliv.

Na základě vyhodnocení výsledků pracovních listů konstatujeme, že hypotéza H2 se potvrdila v poměru 16 : 5. V procentech je toto vyjádření následující. Ve 24 % hypotéza H2 nebyla potvrzena a v 76 % byla hypotéza H2 potvrzena.

7.7 Závěr hypotézy H3

H3: Žáci s lepšími studijními výsledky jsou úspěšnější než ti, kteří mají horší studijní výsledky.

Z výše uvedené tabulky je také zřejmé, že např. u žáka č. 1, který je hodnocen známkou výborný, se hypotéza H3 potvrdila. Jeho počet správných odpovědí je vyšší, než počet nesprávných odpovědí. Žákova známka odpovídá úspěšnosti plnění pracovních listů. Naopak u žáka č. 5, který je klasifikován známkou chvalitebný, se nám hypotéza H3 nepotvrdila, neboť množství správných odpovědí bylo vyšší než množství špatných odpovědí.

Tedy ne vždy žáci s horší klasifikací jsou v plnění pracovních listů méně úspěšní.

Přesto můžeme konstatovat, že u 13 žáků, což činí 62 % se nám hypotéza H3 potvrdila. U 7 žáků, což je 33 %, se nepotvrdila. Primárně jsme brali v úvahu hodnocení z českého jazyka, protože v tomto předmětu se na rozvoj čtenářských dovedností dbá nejvíce. Žádný z žáků, kteří se zúčastnili našeho zkoumání, neměl známku z českého jazyka horší než je známka chvalitebná.

Vezmeme-li však v úvahu známku z českého jazyka a spojíme-li ji s množstvím knih, které jsou většinou schopní v tomto ročníku žáci přečíst, je zjevné že ne vždy známka odrazí i úroveň čtenáře a jeho vztah ke čtení a naopak.

Konstatujeme, že hypotéza H3 se potvrdila.
### 7.8 Shrnutí hypotéz

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hypotéza</th>
<th>Ověření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>H1</strong>: Předpokládáme, že existují významné rozdíly v úrovni čtenářské gramotnosti mezi pohlavími. Děvčata jsou úspěšnější než chlapci.</td>
<td>Zamítnuta</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>H2</strong>: Předpokládáme, že pravidelní čtenáři jsou v plnění pracovních listů úspěšnější než žáci, kteří nečtou pravidelně.</td>
<td>Potvrzena</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>H3</strong>: Předkládáme, žáci s lepšími studijními výsledky jsou úspěšnější než ti, kteří mají horší studijní výsledky.</td>
<td>Potvrzena</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Cílem našeho výzkumu bylo zjistit úroveň čtenářské gramotnosti u žáků na prvním stupni, konkrétně u žáků třetí třídy na Základní škole Slavičín - Vlára. Pokusili jsme se dokázat, že existuje významný rozdíl mezi jednotlivými pohlavími, že pravidelní čtenáři jsou úspěšnější v plnění pracovních listů než ti žáci, kteří čtou méně také, že žáci s lepšími studijními výsledky, jsou úspěšnější v plnění pracovních listů, nežžáci s horšími studijními výsledky.

Nejdůležitějším faktorem pro nás však bylo, že jsme díky naší DP přispěli k rozvoji čtenářské gramotnosti u začínajících čtenářů, a tím tak splnili všechny cíle, které jsme si na počátku stanovili. Zjištění, že všichni žáci pracovali na úkolech se zaujetím a s velkou pečlivostí, bylo pro naši práci velmi přínosné. Myslíme si, že by práce s pracovními listy měla být častěji zařazována nejen do hodin českého jazyka. Rozmanitost takových hodin by byla přínosná a zábavná. Podařilo se nám zaujmout žáky natolik, že se na práci s pracovními těšili. V průběhu celého výzkumu se nestalo, že by některý z žáků nevyplnil otázku nebo více otázek. Přestože se objevily i otázky složitějšího charakteru, žáci se snažili odpovědět co nejlépe.

Pokud bychom mohli vyvodit ukazatele pro další rozvoj této dovednosti, doporučujeme provádět dostatečnou motivaci a osvětu v každé vyučovací hodině, nejen v hodinách českého jazyka a literatury. Rozvoj dovedností v oblasti čtenářské gramotnosti je důležitý pro rozvoj ve všech sférách lidského života. Žáci na prvním stupni jsou vděční ,,spolupracovníky“ a je pouze na každém učiteli, zda nabídnu metod a forem práce využije. Mělo by být v zájmu každého vyučujícího ukázat dětem, že čtení není ztrátou času, ale plnohodnotně využitá doba.

Doporučujeme však také využívat audiotechniku, aby žáci vnímali poslech textu v jiném podání než od učitele, čímž udržováme u žáků trvalejší zájem o předčítaný text. Kniha je nás nejlepší přítel a učitel na prvním stupni, má povinnost o tom začínající čtenáře přesvědčit. Díky svému přehledu o knihách a vhodně volené nabídce četby, by měl být učitel nositelem čtenářské gramotnosti mezi své žáky. Individuální přístup učitele k jednotlivým žákům k jejich čtenářským potřebám a dovednostem, pokládáme za základ úspěšného rozvoje v dané oblasti.
Z našeho šetření vyplynulo několik poznatků a to např., že i dobří čtenáři přesně nevědí, jak pracovat s textem, jak vyhledat informaci nebo jak ji zpracovat. Vždy je důležité začínat práci s textem od kratších a jednodušších textů, pomáhat si pastelkami a jednotlivé informace označovat barevně. Společným řešením úkolů si postupně všichni žáci osvojí nezbytné strategie, které při čtení a vyhledávání uživáme.

Aktivní práce s textem úzce souvisí také s množstvím času, který učitelé věnují tichému čtení. Proto apelujeme na učitele českého jazyka, aby v rámci těchto vyučovacích hodin věnovali dostatečnou pozornost nácviku tichého čtení, které bude přímo navazovat na další aktivity s tímto textem spojené. Ať už se jedná o sdílení informací, dramatizaci textu nebo jiné aktivity, které jsme uvedli v předchozích kapitolách.

Zejména slabší žáci spoléhají na hlasité čtení, které většinou provádí učitel, nebo lepší čtenáři. Např. při čtení zadání úkolu sami pro sebe si již toto zadání důsledně nepřečtou a nepochopí ho.

V rozvíjení těchto aktivit musíme mít na paměti zejména jednu osobní vlastnost a tou je trpělivost. Poskytnout dětem klid, pro příjemný prožitek, který jim může čtení knih přinést a který jim dnešní hektická doba příliš nenabízí.
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Zkratka</th>
<th>Název</th>
<th>Vyjádření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ČR</td>
<td>Česká republika</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>IEA</td>
<td>International Association for the Evaluation of Education Achievement</td>
<td>Mezinárodní asociace pro hodnocení výsledků vzdělávání</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠMT</td>
<td>Ministerstvo školství</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>OECD</td>
<td>Organisation for Economic CO-operation and Development</td>
<td>Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj</td>
</tr>
<tr>
<td>PIAAC</td>
<td>Program for the International Assessment of Adult Competencies</td>
<td>Program pro mezinárodní hodnocení kompetencí dospělých</td>
</tr>
<tr>
<td>PISA</td>
<td>Program for International Student Assessment</td>
<td>Program pro mezinárodní hodnocení žáků</td>
</tr>
<tr>
<td>PIRLS</td>
<td>Program in International Reading Literacy Study</td>
<td>Pokrok v mezinárodním přehledu čtenářské gramotnosti</td>
</tr>
<tr>
<td>RVP</td>
<td>Rámcový vzdělávací program</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>UNESCO</td>
<td>United National Educational, Scientific and Cultural Organization</td>
<td>Organizace spojených národů pro výchovu, vědu a kulturu</td>
</tr>
<tr>
<td>ÚIV</td>
<td>Ústav pro informace ve vzdělávání</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VÚP</td>
<td>Výzkumný ústav pedagogický</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ICT</td>
<td>Information and Communication Technologies</td>
<td>Informační a komunikační technologie</td>
</tr>
<tr>
<td>RWCT</td>
<td>Reading and Writing for Critical Thinking</td>
<td>Čtením a psaním ke kritickému myšlení</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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2) To jste měli vidět, co se stalo. Domek se v předu nadzvedl a vykoukl růžkatá hlava hlemýžďova. „Ty uličníku, ty bouchale! Začal sotit. „Ty loupežníku, ty zmoklý hastrmane, ty černý hajdaláku! Klid se odtud, nebo budu křičet o pomoc! Jak se opovazuješ dobývat se do cizí chalupy?“ huboval hlemýžď a plival kolem
sebe. Ještě chtěl říci mravenci: „Ty umazanče škaredý?“ Ale sotva otevřel ústa, spadla mu do nich tak veliká dešťová kapka, že se zakuckal, stáhl hlavu do domku a už se ani neukázal.

3) Neptejte se, jak se hlemýžď zlobil. Ujízděl přes hory a doly rychlostí hlemýžďího rychlovlaku a nakonec se vyšplhal až na vrcholky meze ke hromadě kamení, ale Ferdovi se tam nějak nelíbilo. Rozhlédl se napravo, nalevo, pak pomaloučku vzal svůj raneček a vyskočil potichu z vozu ven. A hlemýždí poslal pěknou pushu: „Děkuji, pane Hlemýždí, že jste mě sem dovezl.“ Ale rozsliovený hlemýžď nic neviděl a neslyšel a hnal se dále. Prý až k rybníku, ale jistě to nevím.

Pohádka o Štěpánkově trakaři
Josef Lada – Mikeš

Pozorně si přečtěte text a přířaděte obrázek správný odstavec. Poznáte jaké je správné pořadí následujících odstavců?

1) Kampak se tak sám ženeš?“ houkl si Franta Kuldanů na Štěpánkův trakař. Ani nepozdravil, ačkoliv by se to patřilo, aby takový umourněný kluk starý trakař pozdravil. Štěpánkův trakař si kluku přísně přeměřil a pravil: „Jdi si svou cestou, Franto a nedělej si ze starých trakařů blázny! Mně se zdá, že tě už před hodinou maminka volala, abys hnal kozu na pastvu!“ A jel dál.

2) Nu, ale teď už opravdu došla starému trakařovi trpělivost! Zakoukále zlostně očima a místo po cestě zahnil pojednou po srázném svahu k Jedličkově louži. To vité, že Franta už nějakou tu čertovinu tušil, ale dřív než mohl z trakaře seskočit, sehnil trakař žebříček k zemi a nosidla tak prudce do výšky, že Franta vyletel z trakaře velikým obloukem a spadl rovnou dooprůstřed Jedličkovy louže. Pláče to, že to bylo slyšet až na návsí a špinavá voda s bahrem létala na všechny strany. Franta se povařoval v louži jako nevzdělané čuně.

3) Štěpánkův trakař se zastavil, pustil si nosidla na zem a vyzval Frantu rozhněvaným hlasem: „Povídám, Franto nerozčílíš starý trakař a jdi si svou cestou!“ „Nevrzej a jed!“ poručel ten kluk umorněná Štěpánkovému trakaři a rozložil se na něj jako nějaký milostpán. „Tak ty neslezeš, Ne! No dobrá je tě tedy svecou!“ a rozjel se po cestě co nejrychleji mohl, div si kolečko nevyvrhl.
1.) „Nic naplat, dědečku,“ povídám, „v té studené vodě se vám to revma jen pohorší. To víte, staré kosti chtějí teplo. Jak vy jste vlastně stár, pane hastrmane?“ „A její“ brumlal vodník, já jsem tady ještě z pohanských dob - to bude řádící tisíc let a možná ještě více. Jo, jsou to léta!„Tak vidíte,“ řekl jsem mu „v tom věku, dědo, se musíte držet u kamen. Počkat, mám nápad! Slyšel jste někdy o horkých pramenech?“ „Slyšel, to jsem slyšel,“ brbral starý vodník. „Ale tady žádné nejsou.„Tady ne,“ povídám, „ale jsou v Teplicích a v Plštanech a leďanske jinde. Vy se jednodušši v takovém zřídli usadíte jakožto hastrman horkovodní a budete si při tom kurýrovat revma. „To by šlo,“ bručeň havlovický vodník. „Tak to jde, je po nějakém tom horkém prameni poohládně. Mockrá děkuji, pane doktor. A belhal se z ordinace - jen loužička po něm zbyla.

"Hm, hm," řekl doktor z Hořiček. "Spíše bych soudil, že je to dusivá slivitida."

"Nerad bych odporoval váženým kolegům," děl kostelecký doktor. "Ale řekl bych, že v tomto případě jde o hrtanovou peckitidu."

"Pánové," ozval se úpícký doktor, "navrhuji, abychom se shodili na rozpoznání, že u pana Magiáše se dostavila prudká švestkohrtanová peckoslivitida." "Tak to vám gratuluj, pane Magiáš," řekl doktor z Hořiček.

"To je moc vzácná a těžká choroba."

"Zajímavý případ," dodával doktor z Úpice.

"Pane kolego," ozval se kostelecký doktor. "to já jsem už měl pěknější a zajímavější medicínské případy. Slyšel jste už, jak jsem vyhojil Hejkala z Krákorky? Když ne, tak vám to povím."  

3) Zatímco si to plihovatý Vincek flandril do Hořiček a do Úpice a do Kostelce pro doktory, seděl hronovský doktor u kouzelníka Magiáše a dával pozor, aby se mu neudusil. Aby jim lip uběhlo čekání, zapálil si virčínu a mlčky pokouřoval. Po nějaké hodince k tomu doložil: "Snad bychom si zatím mohli zahrát v karty. Pane Magiáš, máte tady nějaké karty?"Kouzelník Magiáš nemohl mluvit, a tož jen zavrtel hlavou, že ne."Nemáte?" bručel hronovský doktor. "To je škoda. A to jste pěkný kouzelník, když ani nemáte karty! To u nás v hospodě dával představení jeden kouzelník, počkejte, jakpak on se jmenoval, nějak jako Navrátil nebo Don Bosko nebo Magorelllo, tak nějak, a ten vám dělal takové čarodějné kousky s kartami, že byste mral. Inu, čarovat se musí umět."

Potom si zapálil novou virčínu a řekl: "Tak když ty nemáte karty, budu vám povídat pohádku o princezně solimánské, aby nám lip utekl čas. Kdybyste tu pohádku náhodou znal, jen řekněte a já hned přestanu. Cílišínut, začíná se.

Poznám, který odstavec patří k našemu obrázku? Zakroužkuj číslo odstavce a potom si vymaluj smajlíky.
1. Letos byla zima jedna z nejkrásnějších. Snehlo a sněhu bylo po kolena. S kamarády jsme se setkali na louce za vesnicí, kde jsme začali stavět eskenácké iglu, poté jsme chvílí sánkovali a já jsem se s Michalem vystřelila do sezení sněhuška. Dali jsme si na něm opravdu záležet, chtěl jsme ho mít veššího a peknějšího než kluci z horního konce. Maminka mi dokonce dovolila vzít starou puntíkatou šálu po tatínkovi, aby sněhuška nebyla zima. Klára přišla i se svým novým kamarádem pejskem Punčou. Bylo to ještě štěně, se kterým jsme si užívali spoustu legrace, ale dneska jsme měli dalečnější práci: „Punčo, počkej, až bude sněhušák hotový, pak se pojdem společně proběhnout.”

2. Letos byla zima jedna z nejkrásnějších. Snehlo a sněhu bylo po
kolena. S kamarády jsme se setkali na louce za vesnicí, kde jsme se chvíli kouvali, chvíli sáskovali a já jsem se s Michalem a Štěpánkou pustila do stavení snežuláka. Dali jsme si na něm opravdu záležet, chtěli jsme ho mít veššího a peknějšího než kluci z horního konce.
Maminka mi dokonce dovolila vzít starou puntíkatou šálu po tátinkovi, aby snežulákoví nebyla zima. Klára přišla i se svým novým kamarádem rocourem Mourkem. Bylo to ještě štěné, se kterým jsme si užívali spoustu legrace, ale dneska jsme mali dalečtější práci: „Mourku, pocekaj, až bude snežulák horový, pak se půjdeme společně probahnout.”

3. Letos byla zima jedna z nejkrásnějších. Snežilo a sněhu bylo po kolena. S kamarády jsme se setkali na louce za vesnicí, kde jsme se chvíli kouvali, chvíli sáskovali a já jsem se s Michalem pustila do stavení snežuláka. Dali jsme si na něm opravdu záležet, chtěli jsme ho mít veššího a peknějšího než kluci z horního konce. Maminka mi dokonce dovolila vzít starou pruhovanou šálu po tátinkovi, aby snežulákoví nebyla zima. Klára přišla i se svým novým kamarádem pejskem Puncou. Bylo to ještě štěné, se kterým jsme si užívali spoustu legrace, ale dneska jsme mali dalečtější práci: „Puncu, pocekaj, až bude snežulák horový, pak se půjdeme společně probahnout.”
Datel (Z. Svěrák, J. Uhlíř)

Když datel, doktor
_____________________
se vracel z práce domů,
tu smrk mu hlásil naštvaně,
že prej ho pichá na straně.

Ty, poslyš, milý ___________,
tebe buď boli v krku
a nebo pichá v podkoři,
jsme chudáci, my ____________.

Datel, datel, ____________,
léčí za pakatel.
Je to doktor ____________,
všechny nemoce sní.

On choroby veškeré
okamžitě ________________

I když ho zobák boli,
jak léčil po okolí,
když ho boli ____________,
bodla by mu kávička.

I když mu dobře
_____________________
da ucho k tomu kmeni,
neb když měl v Praze promoci,
všem stromům slíbil
_____________________

Datel, datel, datel,
léčí za ________________
Je to doktor lesní,
všechny nemoci ____________.
Jak liška napálila medvídky

Pohádky pro dobrý večer - Jiří Žáček

V jednom lese žila máma medvědice
s dvěma _________. Medvědkové skotačili, roštěčili,
honili se po _________. A při tom skotačení objevili
lesní cestu, která vede rovnou k městu. Jel tudy zrovna
sedlák na trh.

Žene koně, zvedá břicho: „Vijí, ať jsme rychle z lesa ________!“

Vůz poskakoval po kamení, a v tom se to stalo. Bochník sýra spadl z vozu, skutácel
se do úvozu.

Když vůz odjel, běželi se medvědkové podívat, co to je. Jeden zírá, druhý ________: „To je
přece bochník _________!“ „To je vůně, čmouchy čmouch, voní líp než lesní vzduch!“ „Dřív
nez ten sýr s chuťí sníme, pěkně si ho rozdělíme!“

Rozložili bochník sýra, ale spokojení nejsou. Jeden vrčí, druhý ječí: „Tenhle kus je o kus
_________!“

Ještě že kolem běží kmutra ________. Poprosili ji: „Kmotro liško, rozděl nám ten
bochník sýra! Spravedlivě, jen to zkus – ať má každý stejný _________!“

Líška řekla: „Pročpak ne? Jestli je to vaše
vůle, ukousnu si z větší půle.“

Ukousla si z větší půle, ale medvědkové ještě
nejou spokojeni.

Jeden vrčí, druhý ječí: „Tamten kus je o kus
větší!“ Liška si ukousla z druhé půle, pěkně
kousek po kousku ukusuje _________
liška, netěšba ji ubrousku.

Až z toho sýra nezbýlo vůbec _________.

Příloha č. 6  Jiří Žáček - Jak liška napálila medvídky
Poměla se lišičí tlama – bochník sýra snědla sama. Liška se zasmála: „Už je konec dělení, medvídkové střeželi!“ Mávla ohnem a byla prýč.

Teprve teď medvídkové poznali, že je liška napálila. Ale co měli dělat? Sami přece chtěli, aby liška kousala. A že měli velký hlad, udělali čelem vzd. Utíkali domů k mámě, najedli se a šli _________. Studili se u mamy, pohádku je za námi.

Jak víla Amálka nechala stát myslivce Mušku v lese
Václav Čtvrtek

To jednou byla na lesním paloučku mlha, zasvítlo do ní a malíčko zafoukal. V mlze se hnilo a vzdycho. A stojí tu jemná panenka. Stojí na paloučku v šatech lehkých jako pára a diví se, kde se tu vlastně vzala. A zamyšlená je.

„Vždyť ani nevím, jak se jmenuj,“ šptá si. „A co, povídá nakonec, „budu si říkat víla“.

Bylo odtamtud jen dvacet kroků ke studánce. Amálka k ní dotančila po špičkách trávy a sklonila se nad vodou.

Voda je věrné zrcátko. Amálka se rozhlidla, jestli ji někdo neuslyší, a tiše vykrátkla:
„Já, to jsem!“

Vtom padla rána. Bylo to někde hloub v lese. A za chvílíka běží kolem srnka, kopýtká má mokrý od slziček, které jí padají z .

„Co to děláš?“ povídá Amálka srnce.

„Pláču,“ řekla srnka.

„A proč pláčeš?“ ptá se Amálka.

„Protože — Muška mě postřelil smečka a teď se za ním honí někde po lese,“ řekla srnka.

Víc se Amálka neptala. Rozběhla se hloub do lesa cestičkou, kudy by nikdo neprošel.


Pokus se doplnit chybějící slova v pohádce.
Příloha č. 8 Vítězslava Klimtová - Rusalka zahradní

Rusalka zahradní – višňovka

Lexikon ohrožených druhů strašidel – Vítězslava Klimtová

Úkol: Pozorně přečti text a pokus se doplnit chybějící slova. Někam se naší Rusalkce zatoulali.

Rusalka se obzvláště dobře cítí v sadech a __________________ se vzrostlými ____________.

Osobně má ráději starší a vysoké kmeny s mohutnou __________________. Průměrně dorůstá 20 – 25 cm a obyčejně nejhojněji zarostlé koruny. Mlsá všechno, co se na zahradě urodí, ale preferuje třešně a ____________, a tak se během sezony pěkně zakvétá. Její přítomnost má příznivý vliv na hojnost ____________ a velikost plodů. Významnou úlohu hraje i při rojení včel, kdy uklidňuje a usazuje jednotlivé roje. Sadaří ji mají velmi ____________. 

Její zpěv je velmi zajímavý, ale je možné ho slyšet až po sezóně, kdy žloutne _____________. Svým ____________ se loučí se sadem a zahradou a jde spát do svého oblíbeného stromu. Strom, ve kterém ____________

Rusalka je snadno rozpoznatelný, protože se v něm houfují zpěvní ____________, a na omak je jeho kůra teplejší než u ostatních stromů v zahradě.

Takový ____________, nikdy nezmrzne.
Chytrý soudce

Nejbohatšímu člověku ve městě, se přes noc ztratil pytel plný peněz. Šel, proto k soudci jsi poklekl před něj a pravil: „Pane dnes v noci mě někdo okradl a vzal mi všechny mé peníze. Protože mám ale hodně služebníků, nevím, koho mám ze služby propustit.“ 

Soudce řekl: „At přijdu všichni tvé sluha zítra ke mně do paláce, já už přijdu na to kdo je zloděj. 

Ráno se celé služebníctvo setkalo se soudcem. Ten jim řekl: „Dávám Vám každému kov rákosovou hůlku, budete ji opatrvat jako oko v hlavě a ráno mi ji přinesete zpět. Pamatujte si ale: tomu kdo ný peníze ukradl vyroste přes noc hůlka o celý palec!“ 

Zloděj se polekal a přemýšlel jak by soudce čtě oklamal. Důmal, důmal až vymyslel plán. „Zkrátím hůlku přesně o jeden palec, ona mi do rána vyroste a bude stejně dlouhá jako všechny ostatní.“ Jak si usmyslel, tak udělal. Vzal nůž a svou hůlku zkrátil. 

Ráno přišli všichni nár obvinění k soudci. Jejich hůlky byly stejně dlouhé, jen jeden ji měl o palec kratší. „Tehle peníze ukradl!“ zval soudce a přikázał, aby zloděje uvrhl do vězení.

Do textu se nám zatoulali „tuláčci“ Jednotlivé sloáby vypíš a vytvoř taženku.
1) Najdi v textu jakou hůlku dal soudce sloužícím?
a) Dal jim bambusovou hůlku?
b) Dal jim rákosovou hůlku?
c) Dal jim lískovou hůlku?

2) Co myslíš, že znamená „opatrovat jako oko v hlavě“
a) Opatrovat velmi pečlivě
b) Opatrovat ledabyle
c) Dát kamarádovi na hraní

3) Podle čeho poznal soudce, který sloužící peníze ukradl?
Napiš:

4) Podtrhní červeně, kde se říká KDY se sešlo služebnictvo se soudcem.

5) Napiš, kterou postavu z pohádky, vystihují tyto povahové vlastnosti.
Vzdělaný, moudrý, spravedlivý, důvěrný, odvážný, přemýšlivý

6) Koho vystihují tyto povahové vlastnosti?
ustrašený, hloupý, vypočítavý
Příloha č. 10 Toníkův rok

Toníkův rok : Výlet do ZOO

„Mami, mami, pozítři pojedeme do zoologické zahrady! Paní učitelka nám vyprávěla, jaká zvířata v zahradě uvidíme,“ netrpělivě vyprávěl Toník mamince. „Budu tam velcí sloni, kteří mají obrovská těla a ještě větší uši s velikánským chobotem místo nosu.
„Toníku, ale chobot je nos,“ poučovala maminka.
„Aha, také tam ve výběhu žijí vysoké žirafy, dokonce mají i tři mláďátka, ale paní učitelka říkala, že když se malá žirafa narodí, tak je větší než my. A ještě veliké kočkovité šelmy, jako třeba lví a tygři. Mamíně, chtěla bys chovat takovou kočku doma, ležela by u nás v obýváku na pohovce, v kuchyni by pila mléko z misky?“
„Toníku, ty máš tedy nápady, lev by nepil z misky, ale z pořádné misky, protože má rád maso, sám jsi říkal, že je to šelma!“ „Já se nejvíce těším na zebru, vypadají jen jako v pyžamu, mají zajímavou srst.“ Paní učitelka, také říkala, že v ZOO žijí i ohrožené druhy zvířat, to jsou zvířata, která jsme my lidé, skoro všechna v přírodě vyhubili. Maminko, to je škoda, že se ke zvířátkům chováme tak špatně. Ještě, že mohou žít v zoologické zahradě, tam se mají dobře, nemusí něc dělat, jenom čekají, až jim přinesou snídani, oběd i večeři.“
„Toníku, víš, že by raději žili ve volné přírodě, i když se o ně všichni dobře starají,“ vysvětluje maminka. „Paní učitelka říkala, že až přijedeme ze zoologické zahrady, tak si ve čtvrtého prvního, budeme o zvířátkách povídat a nakreslíme si je. Musím si všechna zvířátka dobře prohlédnout, abych správně odpověděl na všechny otázky.“ dokončil Toník hovor.
1) Dával si i ty pozor na návštěvě u Toníka?

Ve který den mohl Toník navštívit zoologickou zahradu?

a) V pondělí
b) Ve středu
c) V úterý

2) O kterých zvířátcích Toník mluvil s maminkou?

a) Lev, tygr, zebra, žirafa, slon
b) Lev, tygr, žirafa, slon, kočka

2a) Slon, žirafa, tygr, zebra, leopard

3) Najdi v textu o kterých kočkovitých šelmách se Toník baví s maminkou

a) O lvech a tygrech
b) O tygrech a gepardech
c) Lvech a leopardech

4) Víš proč se šelmy neživý mličkem? Větu najdi a vypíš.

________________________________________________________

5) Najdi v textu významově podobné slovo, slovu masožravec. Napiš.

________________________________________________________

6) Na které zvíře se Toník těší nejvíce a proč?

😊😊😊
Byl podzim. Každý Světla ubýválo a zimy přibývalo, a tak broučci, že už nikam nepoletí. Jenom musel tatínek kmořčíkov robot s Broučkem ještě jednou podívat, a to hned jeztra, dříve než udeří zima.
"Pojď, Broučku, Brouček polib také tadyhle Janince ruku." - A Brouček polibil, honem se však schoval za maminou.
Seděli kolem kamen a začali si povídat. Ale kmořčíčka šla do síně k almaž, a Brouček za ní.
"Kmořčíčko, copak máte?" - "I Broučku, peklí jsme koláče, s tvarohem a s mákem." - A už jich nesla kmořčíčka plný talíř a každý si jeden vzal, a Brouček, že žkusi také jeden tvarohový. A má vzal si také jeden tvarohový, a seděli kolem kamen a povídali si.
Ale Broučkovi se to jakoš nehezy sedělo. "Poď sem, Beruško, já ti něco povím." - A Beruška šla a Brouček ji řekl náhlas do ucha: "Poslouchej, kdyby to bylo ta Janinka?" - "I, to je Janinka!" - "Čípak je?" - "I, ona není něčí, ona je sama sóvá." - "A copak nemá žádného broučka a tatínka?"
Svoji Tu však volala kmořčíčka Berušku. Šly do síně a Brouček homem za ními. "Kmořčíčko, vy ještě něco máte?" - "Vždyť už jste zde letos naposledy. Až zas v letech." - "Copak máte?"
"Postavte je tadyhle na stůl, to bude nejlepší," radil kmořčíček. Kohoutek svoji už měl pohotově i, zale ident kradečko, vyráží k stopku, nasadíh kohoutka a kmořčíčka už držela křištálový koflíček, aby do něho kmořčíček natočil. A kmořčíček do něho natočil, až se to ržalo a přímo vyskakovalo.
A teď si zavdal nejdřív maminou, pak Janinkou, potom kmořčíčku, po ní tatínek, pak kmořčíček, a Broučkovi a Berušce také dal, ale lucerníčku jenom líznot. A všichni si to velmi velice chválili, takové to bylo sladké! - Jenom se jim to zdálo být moc silné. A tak kmořčíčka:
"Beruško, honem skoč na palouk se džbánem pro rosu." A Beruška honem skočila na palouk se džbánem pro rosu...
Josef Brukner - Jak se roste jako z vody

Semínko nebylo větší než nehet na malíčku. Tvrdé bylo jako oříšek.

- Zasadím ho a vyroste kytka, řekla holčička a přinesla květinu. Zasadila semínko do hliny, zalévala, zalévala, až z hliny vyrážel klíček. Kytka nebyla větší než malíček a cedr nikdo neviděl, co je zač.

- Musím počkat, až se okvětí, řekla si holčička.

- Jestli žluté, pak to bude petrklič, jestli červené, pak to bude vlčí mák, a jestli modré, pak to bude kaktus.

Na větvíčce se konečně objevily pupence, pukly, ale nebylo to ani žluté, ani modré, ani červené. Bylo to zelené a píchalo to.

- Není to petrklič, je to ježek, křičela holčička pochází jako na lesy.

- Není to ježek,
upozornil ji bratr.

- Je to strom plný
ježčeků.

- Ať, odsekla ze holčička.

- Stejně ho mám ráda a budu se o něj starat. Strom to uslyšel, zaraďoval se a rostl jako země z vody.


- Kdo ví, co je to za potvorou, strachovala se maminka.

Tehdy si tatínek přijel knihu o rostlinách, začali se do ní a vyříkli:

- Je to libanonský cedr. Strom jako hrom, rozbourá nám chalupu. A běžel do sklepa pro sekeru.

- Ne! Řekla holčička.

- Když se strom usenku, umře. Přesadíme ho do zahrady Libanon a tam mu bude dobře.

- Vždyť ani neprojdě dveřmi, namítlí sousedí.

- Nějak si už poradíme, na bráně strom holčička.
Přesadili ho tedy do zahrady.

- Tak a teď se budeš měřit s naším domem, řekla holčička, vzala žebřík a udělala na zeď africkém čárku. A tak se strom a dům měřily každých pět let.

Pak byla z holčičky maminka a měla sedm dětí. Aby se k nim strom nemusel shýbat, zvýšili dům o jedno patro. Strom kontinentu jim pak mával navečer větvemi na dobrou noc. A rostl dál jako z vody.

-Kdepak, už mu nestačíme, jen se podívejte, jak jsme vedle něho malinkati, řekla holčička. A to už z ní byla babička. Měla jedenadvacet vnoučat. Kluky i holky a ti krčeli jeden přes druhého:

- To je dobře, že máme tak velký hlídací strom. Odevšad je na něj vidět, a tak najdemo vždycky cestu domů.

Jen holčička – babička si povzdechla:

- Ach jo. Kdo by to do něj řekl, vždyť nebyl větší než nehet malíčku.

(časopis Sluničko)

V textu se nám objevili TULÁČCI. Najdeš je?
Nakresli obrázek:
**Jak byl objeven důl Osel**


Spodním u břehu města, posadil se pod košářským stromem a vynalázil z tlušťku chleb a slaninu, aby poobědval. Oslík Ferdra se zatím přál okolo ve vysoko šťavnaté trávě. Mates zvolil odškodněl, nepospíchal. Po té dlouhé cestě mu již penízky pověstích doházel a on odškodněl poslední jídlo, které se sebou měl. Nevěděl, kam vedeš hlavu svou a moc toužil po teplé večeři.

Dojel, a jak se mu honily hlavou ty myšlenky pomáhaly nejvíce další osudy, tak za toho všechno. Opět se o srdcem a začal klímat.

Ferdra se mezitím pochutnával na bodlaku. Byl rád, že nemusí šlapat po prášené cestě a může se dosyta napájet. Chodil mezi bodlaky a ledabyle a s požitkem z nich ukusoval.

Najednou ale, co se to děje? Oddikatí Šťápl předně nohou do nějaké prohlušně, zem se mu pod předním noham propadla a on věz sloužit okolo po prsa v nějaké díře. Začal zvěřenu hýkat, a hýkal a hýkal, až to vytříhal Matea ze sna. Dvě se rozhlédl yděšené okolo, slyšel hýkat svého většího přítelce, vyskočil a běžel mu na pomoc.

Osel Ferdra hýkal o pomoc, ale zvěře se mnul a tak se kopyty havířím prodíral hlouběji a hlouběji a chudná svět Matesu mu všel pro ohřátu a propadal se s ním.

Divoký ryk osla a ševec po chvíli utichl. Mates s Ferdou najednou měli pevnou půdu pod noham, ale pro změnu zase nevěřili svým očím. Matesovi se zdalo, že v tom slabém světce, které poskytovala tu průrva, již kopyty proval osel, vidi nějaké světłivé odslesky.

Nahmataši v možné dva křemínky, skříkli vysoká pál jiskrčeček a zapálili malou loučku, kterou sebdnou nosili pro všechny případy.

Mihotavy ohniček na louči mu ukázal krásné obrazce, které byly na okolních kamenných stěnách. Obrazce ze stříbra, změří stříbrných říš. Ferdra nespočeským vod, protávaly sebejstvěři čel na závěrky získali a obrazce se v desetáctém světle čedlivou loučku pokoušel větších rozkoukat. Ano, stříbrné říšky protávaly okolní stěny jako nízké perské se kobercem. Od průrvi dál se černala temná chober.


"Hola," zavolal říkal přiškrabeným hlasem Mates, "je tady někdo?"

Pak šveč uslyšel nějaké tenoulíné brebenění, ale sám si nebyl jist, zda se mu to nezdá, protože to nebyly zvuky a hlasky ze světu, který znal.

Pak najednou uvídu, jak se jednou z světýlek dalo do pohybu, a pozoroval, že se pohybuje směrem k němu.

Mates čekal, co se bude dát. Světlo se blížilo, bylo jasnější a jasnější, až tu uviděl, že světlo vychází z malé ojové lampičky, kterou držela malátká ručička...
Jak se ti líbí příběh o ševci Matějovi a jeho kamarádu oslíkovi Ferdovi? Možná sis všimnul, že se nám do textu zatoulařili „TULÁČCI“. Pokud je najdeš a vyřešíš křížovku, zjistíš či ručička to držela lucerničku 😊

1. Co chtěl Mates udělat, když vytrhl chléb a slaninu?
2. Kdo to byl Ferda?
3. Doplněte: Mates přišel k městu Kutná ....
4. Jak se jmenoval potulný švec?
5. Na čem oslík drží jeho oslůnku?
6. Čím výřesal Mates jiskřičky?
7. Co se těžilo v Horách Kutných?
8. Jaké povolání vykonával Mates?
9. Co držela malinká ručička?
V ZOO

Tatínek Anička a Tomáška si našli novou prácí. Začal pracovat v zoologické zahradě. A protože děti ještě v ZOO nebyly, rozhodl se, že je tam v sobotu vezme s sebou.

V sobotu si tedy děti vzali batůžky a vyrážely k ZOO. U vchodu už na ně čekal tatínek a mával na ně.

„Tomášku! Aničko! Pojiďte sem! Pro každého z vás mám lístek!“

Děti se k tatínkoví rozběhly, vzaly si lístky, poděkovaly a natříšeně začaly procházku po zoologické zahradě.

„A tady jsem u prvního výběhu. Táhněte za cihlovou zdičkou, to je nosorožec.“ Začal tatínek.

Děti si tatínkem pomalou přecházely od jednoho výběhu ke druhému, zastavovaly se u klesí a prohlížely si jejich, občas prapodivné obyvatele. Tatínek o každém zvířátku říkal, odkud pochází a co je na něm zvláštního, až přišly k výběhu s žirafami. Děti se smíchem pozorovaly jejich dlouhé krky a Tomášek, který už měl od chomky pořádný hlad, vytáhl z batůžku sváčku od maminky – chleba s marmeládou. Ukousl si kus a pozoroval malou žirafku, která přibíhla až těsně k plotu obrády. Tatínek na ni zrovna ukazoval.

„Podívejte. Těchto žiraf jeřáby Blanka. Je ze všech nejzvláštnější. A teď můžeme jít dále.“

Tomášek se ještě zdržel a pozoroval Blanku, jak natahuje křek k jeho chlebu s marmeládou. Chviličku váhal, ale pak kousek chleba odlomil, podal ho žirafce a rozběhl se za Aničkou a tatínkem. Prohlídka ZOO se blížila ke konci a tak zamiřili ke vstupní bráně, kde se tatínek s dětmi rozhodl, domluvil další prohlídku na zítřek a vyprovodil jí kousek cesty domů.

Držný den už tatínek netrpělivě čekal u pokladny, než Anička s Tomáškem přijdou. Když přišly, pozdravily se a pokračovaly v prohlídce u výběhu žirafí, kde věcera skonzaly.

„Kde je Blanka?“ zaječal se Tomášek, když nikde neviděl zvědavou žirafku, která si je věcera s takovým zájemem prohlížela.

„Blanka musela k doktorovi,“ odpověděl smutně tatínek. „Dnes ráno jsme jí našli, jak nafíká. Asi něco špatného snědla a bolelo ji brško. Pan doktor ji prohlédnul a postarál se o ni, ale stejně si ji prý u sebe ještě chvíli nechá, abych měl jistotu, že je v pořádku.“

Tomášek zůstal stát jako opařený, tváře mu zrudly a nejistě zakokral:
„Za ... za to a ... asi mělu já. Včera na mně Blanka loudila chléba s marmeládou a já jsem jí kousek dal. Nechti jsem, aby jí bylo špatně. Nevěděl jsem ...“

Hlas se mu ztratil a Tomášek se rozplakal.

Tatínků se k němu otočil, a když viděl, jak je Tomášek celý nešťastný, pohladil ho po hlavě.

„Vím, že jež nechá Blance ubližit,“ řekl konečně. „Že ses s ní chloup podělit a udělat jí radost. Jenže zvířátka z toho nemají rozum, a tak ho musíme mít my. Oni nepoznají, co je pro ně dobré a co už by jim mohlo ubližit. Proto je smí krmit jenom cestovatele. Nemusíš plakat. Blance už je dobře a brzy se do svého výběhu vrátí, ale pamatuj si, že to, co chutná tobě, nemusí být zdravé pro zvířátka, ať už žijí v ZOO, nebo těšba v lese.“

Pokus se odpovědět na následující otázky

1) Škrtní v následující nabízce ta zvířata, o kterých se v textu nechovoří.
   Opice, žirafa, nosorožec, papoušci

2) Napiš, co dostal Tomášek od maminky ke svačině?

3) Kdo je to Blanka?

4) Je pravda, že tatínků čekal na děti u východu?

5) Najdi v textu, kde bylo možné vidět nosorožce?

6) Vyhledej a doplň větu podle textu.

Podívej, téhle říkám Blanka. Je ze všech ...

7) Napiš, kdo mohl za to, že už druhý den žíralku děti nenášly ve výběhu?

8) Vysvětli, následující slovo - OPAŘENÝ

😊😊😊
O pánovi z lupínku

František Nepil

Byl jednou jeden pán a ten si říkal: „Já bych chcel jít k cirkusu. Ano, do variété. Vždyť já toho dovedu, že tomu ani sám nemohu věřit!“ A šel za ředitelem cirkusu.

„No a co vlastně dovedete?“ zeptal se ředitel, „Já toho dovedu!“ mávl rukou ten pán. „Já například dovedu vzít do levé ruky jedno králičí vajíčko, do pravé ruky druhé králičí vajíčko a třetí si posadím na klobouk a přehazuji si je tak rychle, až to dělá bílé kolečko. „A odkdy snášejí králičí vajíčka?“ zeptal se posměšně ředitel cirkusu. „To její vajíčká, ale králičí, pane řediteli. Králičí má čtyři nohy a dlouhé uši, ale králičí je ptaček. Nejmenší ptaček v Evropě, pane řediteli,“ vysvětil mu pán. „Jenže přehazovat vajíčka z ruky na klobouk a z klobouku na ruku, to dneska dovede kdekdo. To musíte umět ještě něco jiného,“ řekl mu ředitel cirkusu. „Jenomže já je nepřehazuji jen tak,“ bránil se pán. „Já při tom stojím na lupínku.“

„Na jakém?“

„No třeba na vrbovém. Nebo na topolovém. I na březovém. Jenže na vrbovém je to nejtěšší, pane řediteli, ten je úzký.“

„Ale co je to za umění, stát na lupínku. Na lupínku dovede stát každý, at je úzký, nebo široký,“ divil se ředitel. „Jenomže já si ho nepoložím pod nohy na podlahu. Já si na lupínek stoupnu a leť na něm. Létám a při tom přehazuji králičí vajíčka. To je umění. On se ten lupínek kolébá, ono se to houpe,“ vysvětil pán. „Já vám to, pane řediteli, ukážu!“ Pán hvizdil a přiletěl lupínek. Stoupil si na něj a začal přehazovat králičí vajíčka. Lističek se vznesl a plul řediteli před očima. „No ne, to je ale výstup! To je ale cirkusové galácešlo! To jsem opravdu ještě neviděl!“ „No tak to vidíte,“ řekl mu pán a přehazoval vajíčka dále. „Jenomže vy jste, člověče strašně malinké! Vždyť to uvidí jen ten, komu poletíte před očima, tak jako teď mně. Ostatní diváci z toho něbou mít nic a budou se nudit. Hvízdať by."

„No jo,“ zesmutněl pan panáček a začal přehazovat vajíčka pomaleji. „Tak se nezlobte, že jsem vás zdržoval.“ A odplul z ředitelovy maringotky oknem. „Počkejte, člověče!“ vzpomněl si ředitel. „My budeme divákům půjčovat kukátko! My jim půjčime triedičky a oni vás uvidí! A vyděláme i na kukátkách!“ Jenomže to už pán neslyšel. Letěl na lupínci někde nad krajinou, přehazoval si vajíčka na klobouk a z klobouku přemýšlel, co by mohl dělat, když toho tolik dovede.
Pokud si četl pozorně, zvládně určitě odpovědět na následující otázky.
Hodně štěstí 😉 Poté si můžete panáčka z lupínu namalovat

1️⃣ Vypiš, proč chtěl jít panáček k cirkusu?

2️⃣ S kolika vajíčky současně uměl panáček přehazovat?

3️⃣ Jak rychle dokázal panáček přehazovat vajíčka?

4️⃣ Vypiš z textu na jakých proutcích panáček stál, když přehazoval vajíčka.

5️⃣ Na kterém proutku bylo nejtěžší vajíčka přehazovat? A proč?

6️⃣ Najdi, jak chtěl pan ředitel vyřešit to, aby všichni lidé viděli 😊😊😊
Příloha č. 16 Josef Brukner - Kdy je na světě nejkrásněji

Josef Brukner


Pes Vořech zavrtěl ocasem a všichni hned věděli, že je to moudrý pes. A ti, co leželi celé dny v chládku s vypáleným jazykem, lišovali, že taky nejeli.

Prohlédni si oba obrázky a ten, na kterém je podle tebe namalovaný pes Vořech, vymaluj.
Zamysli se a pokus se splnit následující úkoly.

▲ Přečti si první větu celého článku. Napiš, o kterém ročním období spisovatel piše a napiš také, podle čeho to poznáme.

▲ Víš, která zvířata s Vořechem nesouhlasila?

▲ Vypiš z textu, kdy zmíncete na kost?

▲ Které roční období má pes Vořech nejraději?

▲ Které dva kraje Vořech popisuje?

▲ Jak se jmenuje hrad, o kterém Vořech mluví?

▲ Kdy je podle Vořecha doma nejpříznivěji?
Modrý Pot'ouch - Markéta Vydrlová

Zuzanka šla domů ještě, opatrně, skoro po špičkách. Rozhlížela se na všechny strany.

„Važde kolem nás či hají rozkmotřídla... Hádáci, Příči, Unížové, Kliduvsalové, Chamíči...“ víhla ji hlavou profesora slova a bylo jí z toho všechno, „A Já se ovinula kolem kruhu husná Hadfi Záviďka!“ To ji děsilo nejvíce a dávala si pozor, aby na nějakou takovou příšeru nešláplá. Potměchy byly vždycky tajemnou čtvrtí...

Dědě, mamíčka Tatínek, jí vyprávěl, že za starých časů skoro ve všech uličkách Potměčů strašilo.

Příšery se jimi prasatné bludičky-sklepnice, kolem půlnočí děsili opozdilé Kulhavé pavouky, za úpětkových nocí bylo slyšet vytí Kamenného vlka, na zavřená okna bušil holý Bezzubý tulák a žádal hospodyny, aby mu uvařily kruhovou kaši. Když bylo dlouho sucho, nělil lidem spánek naříkavý plác černé Hastrmancké kočky. Zůstala v Potměčách po vodníkově, co žil na náměstí v kašně, a pak se v ní z neštěstné lásky k dceři velitele hasičů utopil. Za příslušenec, kterým se odjakzíva říká příšer počasí, běhal uličkami sprostý Dvouhlavý pes a ukrutně nadával...

Strašitel bylo ještě mnohem více. Dědě na ně věřil, maminka jen trochu a tato válbec. Říkal, že jako učitel musí bojovat proti nesmyslům.

Zuzanka si na tohle všechno vzpomněla, protože procházela bývalým Slepičím trhem, na jehož konec stojí dům U Velkého Pidimuže.


Zvonění kovadliny pří bývalo slyšet po celých Potměčách a jak se dům pří úderech otáhal, vyvalil se mu ze základů balvan. Trčí ze zdi dodnes jako kamenné sedadlo. Říká se mu Zlodějský kámen, nebo spíš Zlodějka, a má kouzelnou moc. Kdo si na něj pří trzích sedí, tornou se něco ztratilo.

Většinou peníze z kapes, ale někdy i tři slepičky, tkaníčky z bot, nebo pasek od kalhot. Lidé ale zjistili, že sednout si na Zlodějku může být i užitečné. Když si na něj sedí chudák, který nemal nic cenného, vzal mu Zlodějský kámen kus jeho trpění, posadil-li se tam člověk s hřípkou nebo zánětem.
Mylíš si, že jména jako jsou... Hádaci, Přeci, Urážové, Klíduvzalové, Chamtici představují lidské vlastnosti? Jestli ano, napiš zda jsou to kladné nebo záporné vlastnosti.

Jak se jmenuje město, kde Zuzanka bydlí a v jehož uličkách straší?

Vyber: Strašidlo, které žádalo hospodyně o krupicovou kaši se jmenovalo
  a) Pidimuž
  b) Kamenný tulák
  c) Bezhlavý tulák

Kdo vyprávěl Zuzance o strašídlech v Potměchách?
  a) maminka
  b) dědeček
  c) tatínek

Najdí, které zvíře připomínal Velký Pidimuž?

Jakou barvu měly vousy Velkého Pidimuže?

Kolik chodeb mělo sklepení U Velkého Pidimuže?

Co ukradl „Zloděják” těm co nic neměli?

Tak hurá, máš to za sebou. Nezapomeň se ohodnotit, pomocí Smajlíků.
Ukázky vypracovaných pracovních listů

Příloha č. 10a) Toníkův rok

Toníkův rok : Výlet do ZOO

„Mami, mami, pozítrí pojedeme do zoologické zahrady! Paní učitelka nám vyprávěla, jaká zvířata v zahradě uvidíme,“ netpělivě vyprávěl Toník mamince. „Budou tam velcí sloni, kteří mají obrovská těla a ještě větší uši s velikánským chobotem místo nosu.
„Toníku, ale chobot je nos,“ poučovala maminka.
„Aha, také tam ve výběhu žijí vysoké žirafy, dokonce mají i tři mláďátka, ale paní učitelka říkala, že když se malá žirafa narodí, tak je větší než my. A ještě velké kočkovité šelmy, jako třeba lvi a tygři. Mamí, chtěla bys chovat takovou kočku doma, ležela by u nás v obýváku na pohovec, v kuchyni by pila mléko z mísky?“

„Toníku, ty máš tedy nápady, lev by nepil z mísky, ale z pořádné misy, protože má rám maso, sám jsi říkal, že je to šelma!“ „Já se nejvíce těším na zeby, vypadají jako v pyžamu, mají zajímavou srst.“ Paní učitelka, také říkala, že v ZOO žijí i ohrožené druhy zvířat, to jsou zvířata, která jsme my lidé, skoro všechna v přírodě vyhubili. Maminko, to je škoda, že se ke zvířátkům chováme tak špatně. Ještě, že mohou žít v zoologické zahradě, tam se mají dobře, nemusí nic dělat, jenom čekají, až jim přinesou snídaní, oběd i večeři.“

„Toníku, vši, že by raději žil ve volné přírodě, i když se o ně všichni dobře starají,“ vysvětluje maminka. „Paní učitelka říkala, že až přijedeme ze zoologické zahrady, tak si ve čtvrtéční proudu budeme o zvířátech povídát a nakreslíme si je. Musím si všechna zvířátka dobře prohlédnout, abych správně odpověděl na všechny otázky.“ dokončil Toník hovor.

ZOO
1) Dával si ty pozor na návštěvě u Toníka?
Ve který den mohl Toník navštívit zoologickou zahradu?

a) V pondělí
b) Ve středu

c) V úterý

2) O kterých zvířátcích Toník mluvil s maminkou?

a) Lev, tygr, zebra, žirafa, slon
b) Lev, tygr, žirafa, slon, kočka

3) Najdi v textu o kterých kočkovitých šelmách se Toník baví s maminkou

a) O lvech a tygrtech
b) O tygrtech a geperdech
c) Lvech a leopardech

4) Víš proč se šelmy neživý mlíčkem? Větu najdi a vypiš.

5) Najdi v textu významově podobné slovo, slovu masožravec. Napiš.

6) Na které zvíře se Toník těší nejvíce a proč?

```
zelma

```

O.K.
Příloha č. 12a) Jak se roste jako z vody

Josef Brukaer

Semínko nebylo větší než nehet na malíčku. Tvrzdé bylo jako oříšek.

- Zasadím ho a vyroste kytka, řekla holčička a přinesla květináč. Zasadila semínko do hlíny, zalévala, zalévala, až z hlíny vyrazil klíček. Kytka nebyla větší než malíček a cedr nikdo nevěděl, co je zač.

- Musím počkat, až se okvětí, řekla si holčička.

- Jestli žluté, pak to bude petrklíč, jestli červené, pak to bude včí mák, a jestli modré, pak to bude kakost.

Na větvíce se konečně objevily pupence, pakly, ale nebylo to ani žluté, ani modré, ani červené. Bylo to zelené a píchalo to.

- Není to petrklíč, je to ježek, kříčela holčička pochází jako na lesy.

- Není to ježek, upozornil ji bratr.

- Je to strom plný jelíčí.

- Ať, odsekne se holčička.

- Stejně ho mám ráda a budu se o něj starat. Strom to uslyšel, zaradoval se a rostl jako země z vody.


- Kdeovi, co je to za potvoru, strachovala se maminka.

Tehdy si tatínek přijel knihu o rostlinách, začal se do ní a vykřikl:

- Je to libanonský cedr. Strom jako hrom, rozbouří nám chalupu. A běžel do sklpy pro sekeru.

- Ne! Řekla holčička.

- Když se strom usekne, umrže. Přesadíme ho do zahrady tam mu bude dobře.

- Vždyť ani neprojeje dveřmi, namístí sousedí.

- Nějak si už porádíme, počkána strom holčička.
Přesadili ho tedy do zahrady.

- Tak a teď se budeš měřit s naším domem, řekla holčička, vzala žebřík a udělala na zeď afrického čárku. A tak se strom a dům měřily každých pět let.

Pak byla z holčičky maminka a měla sedm dětí. Aby se k ním strom nemusel shýbat, zvýšili dům o jedno patro. Strom kominentním pak mával navečer větvemi na dobrou noc. A rostl dál jako z vody.

- Kdepak, už mu nestačíme, jen se podívejte, jak jsme vedle něho malinkatí, řekla holčička. A to už z ni byla babička. Měla jedenadvacet vnoučat. Kluky i holky a ti kříželi jeden přes druhého:

- To je dobře, že máme tak velký hliadel strom. Odevšad je na něj vidět, a tak najdeme vždycky cestu domů.

Jen holčička – babička si povzdechla:

- Ach jo. Kdo by to do něj řekl, vždyť nebyl větší než nehet malíčku.

(časopis Sluníčko)

V textu se nám objevili TULÁČCI. Najdeš je?

Nakresli obrázek:

[Text vyřešený na obrázku]

100%
Příloha č. 15a) O pánovi z lupínku

O pánovi z lupínku
František Nepil

Byl jednou jeden pán a ten si říkal: „Já bych chtěl jít k círku.
Anebo do variety. Vždyť já toho dovedu, že tomu ani sám nemohu věřit!“ A šel za ředitelem círku.

„No a co vlastně dovedete?“ zeptal se řediteľ. „Já toho dovedu!“ mávl rukou ten pán. „Já například dovedu vzít do levé ruky jedno králičí vajíčko, do pravé ruky druhé králičí vajíčko a třetí si posadim na klobouk a přehazuji si je tak rychle, až to dělá bílé kolejko. „A odkdy snášejí králičí vajíčka?“ zeptal se posměšně řediteľ círku. „To nejsou králičí, ale králičí, panie řediteľi. Králík má čtyři nohy a dlouhé uši, ale králiček je ptáček. Nejmenší ptáček v Evropě, panie řediteři,“ vysvětlil mu pán. „Jenže přehazovat vajíčka z ruky na klobouk a z klobouku na ruku, to dneska dovede kdekdo. To musíte umět ještě něco jiného,“ řekl mu řediteľ círku. „Jenomže já je nepřehazuji jen tak,“ bránil se pán. „Já při tom stojím na lupínku.“

„Na jakém?“
„No třeba na vrbovém. Nebo na topolovém. I na březovém. Jenže na vrbovém je to nejtežší, panie řediteři, ten je uzký.“

„Ale co je to za umění, stát na lupínku. Na lupínku dovede stát každý, ať je uzký, nebo široký,“ divil se řediteř. „Jenomže já si ho nepoložím pod nohy na podlahu. Já si na lupínku stoupnu a létám na něm. Létám a při tom přehazuji králičí vajíčka. To je umění. On se ten lupínek kolobá, ono se to houpe,“ vysvětloval pán. „Já vám to, panie řediteři, ukážu!“ Pán hvízdl a přiletěl lupínkem. Stoupí si na něj a začal přehazovat králičí vajíčka. Lístek se vznese a plul řediteľ před očima. „No ne, to je ale výstup! To je ale církuosvě t galačišlo! To jsem opravdu ještě neviděl!“

„No tak to vidíte,“ řekl mu pán a přehazoval vajíčka dál. „Jenomže vy jste, člověče strašně malínik! Vždyť to uvidí jen ten, komu poletíte před očima, tak jako teď mně. Ostatní diváci z toho nebudou mít nic a budou se nudit. Hvizdali by.“

„No jo,“ zesmutněl pan paníček a začal přehazovat vajíčka pomaleji. „Tak se nezlobte, že jsem vás zdržoval.“ A odplul z ředitełovy maringotky oknem.

„Počkejte, člověče!“ vzpomněl si řediteľ. „My budeme divákům půjčovat kukátka! My jim příčkému triedříčky a oni vás uvidí! A vyděláme i na kukátkách!“ Jenomže to už pán neslyšel. Letěl na lupínce někde nad krajinou, přehazoval si vajíčka na klobouk a z klobouku a přemýšlel, co by mohl dělat, když toho tolík dovede.
Pokud si četl pozorně, zvládně určitě odpovědět na následující otázky.

Hodně štěstí Poté si můžeš panáčka z lupínu namalovat

Vypiš, proč chtěl jít panáček k círku?

S kolika vajíčky současně uměl panáček přehazovat?

Jak rychle dokázal panáček přehazovat vajíčka?

Přehazování si je tak rychlé, že je dílčí dba kolečko

Vypiš z textu na jakých proutích panáček stál, když přehazoval vajíčka.

Na kterém proutku bylo nejtěžší vajíčka přehazovat? A proč?

Najdi, jak chtěl pan ředitel vyřešit to, aby všichni lidé viděli

O.K.
Příloha č. 13a) Pohádky ze stříbrného města

Pohádky ze Stříbrného města
Renata Petříčková, Michal Vaněček

Jak byl objeven důl Osel


Spodním území města, posadil se pod kolatým stromem a vynul z tlumoku chlěbu a slaminy, abych poobědvál. Oslík Ferda se zatím pásil okolo ve vysoké šťavnaté trávě. Mates zvolna obědával, nepospechal. Po té dlouhé cestě mu již penízky všechno chochály a on obědával poslední jídlo, které s sebou měl. Nevěděl, kam večer hlavu složí a moc toužil po tepelné večeři.

Dojedl, a jak se mu honily hlavou ty myšlenky domáhaly na jeho další osud, tak z toho všechno usnul. Operl se o strom a začal klimatizovat.

Ferda si mezitím pochatilval na bodláků. Byl rád, že nemusí šlapat po prázdné cestě a může se doufat naplán. Chodil mezi bodláků a ledabyle a s požitkem z nich uskouval.

Najednou ale, co se to děje? Os刷新 někdo před něj do nějaké prohnuté, zem se mu pod předníma nohami propadla a on vězte skoro až po pesa v nějaké díře. Začal zoufale hýkat, a hýkal a hýkal, až to vytřeho Matesa ze snu. Svec se rozlehl ovečky odej, až vytřešky světlo věrného přítel, vysočil a běžel mu na pomoc.

Osel Ferda hýkal o pomoc, ale zároveň se mrazal a tak se kopyty havířem prodřel hlubší a hlubší a chudář svět Mates mu visel za oháňkou a propadal se s ním.

Divoký rýk osla a svěce po chvíli utichl. Mates s Ferdou najednou měli pevnou půdu pod nohami, ale pro změnu zase neveřejili svým očím. Matesovi se zdalo, že v tom slabém světle, které poskytovala ta právno, již kopyty prorval osel, viděl nějaké světlé obloky.

Nahnut v moři dva křemínky krčitě vykreslil pár jiskřiček a zapálil malou louč, kterou sebou nosil pro všechny připadly.

Mihotavý ohnůtček na louči mu ukázal krásné obrazy, které byly na okolních kamenných stěnách. Obrázce ze životu, zmenšených žíl. Ferda nespojčeně říkal, protože tady nebyly žádné chropové bodlaky a on měl pořád ještě hlad.


"Hola," zavolal řídícík přítisknutým hlasem Mates, "je tady kdo?"

Pak svěc uslyšel nějaké temoulné brebenstění, ale sám si nebyl jist, zda se mu to nezda, protože to nebyly zvuky a hlasy ze světa, které znal. Pak najednou uviděl, jak se jednou ve světěk datlo do pohybu, a pozoroval, že se pohybuje směrem k němu.

Mates čekal, co se bude dít. Světlo se blížilo, bylo jasnější a jasnější, až tu uviděl, že světlo vychází z malé olejové lampičky, kterou držela malinká račička...
Jak se ti líbil příběh o ševci Matějovi a jeho kamarádu oslíkovi Ferdovi? Možná sis všimnul, že se nám do textu zatoulali „TULÁČCI“. Pokud je najdeš a vylušíš křížovku, zjistíš či ručička to držela lucerničku 😊

1. co chtěl Mates udělat, když vytáhl chléb a slaninu?
2. Kdo to byl Ferdá?
3. Doplň Mates přišel k městu Kutná ....
4. Jak se jmenoval potulný švec?
5. Najdi synonymum - oslí oháňka je osli....
6. Čím vykřesal Mates jiskřičky?
7. Co se tětilo v Horách Kutných?
8. Jaké povolání vykonával Mates?
9. Co držela malinká ručička?
Příloha č. 11a) Broučci

Broučci

Jan Karafiát

Byl podzim. Když světla ubývalo a zimy přibývalo, a tak broučci, že už nikam nepoletí. Jenom musel tatínek kmotříčkovití slibit, že se k nim přijde s maminkou a s Broučkem ještě jednou podívat, a to hned zejtra, dívě se udeří zima.


Sedli kolem kamen a začali si povídát. Ale kmotříčka šla do síň k almaře, a Brouček za ni.

"Kmotříčka, copak máte?" - "I Broučku, pekné jsem koláče, s tvarohem a s mákem." - A už jich nesla kmotříčka plný talíř a každý si jeden vzal, a Brouček, že zkusí také jeden tvarohový. A mě vzal si také jeden tvarohový, a seděli kolem kamen a povídal si.

Ale Broučků se to jaksi nehezky sedělo. "Poď sem, Beruško, já ti něco povím." - A Beruška šla a Brouček ji šeptal nahlas do ucha: "Poslouchej, kdopak to je ta Janinka?" "I, to je Janinka!" - "Čípak je?" - "I, ona není níč, ona je sama svá." - "A copak nemám žádného broučka a tatínka?"

"Ne, ona je sama." - "A kdepak zůstavá?" - "Pane, tam u lesa ve vlase. Takovou má krásnou chaloupku v mechu." - "Ale když se pořád tak moc na mne dívá." - "I jdi, hloupy. Vždyť ona je hodná. Viš, ten med - ten jsme dostali od ni." - "Ale když ona - "


A teď si zaváděla nejdříve maminka, pak Janinka, potom kmotříčka, po ní tatínek, pak kmotříček, a Broučkovi a Berušce také dali, ale lucerničku jenom líznot. A všichni si to velmi velice chváli, takové to bylo sladké - jenom se jim to zdálo být moc silné. A tak kmotříčka:

"Beruško, honem skoč na palouk se děbánem pro rosu." A Beruška honem skočila na palouk - se děbánem pro rosu...
Každý brouček má svou lucerníčku
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