

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce **Stanovení změn váhy kadaver lýkožrouta smrkového *Ips typographus* (L.) v závislosti na teplotě**

Student **Bc. Petr Mokří**

Vedoucí práce **Ing. Roman Modlinger, Ph.D.**

Pracoviště **Excelentní tým pro mitigaci**

Formulace cílů práce	1	2	3	4
Metodika zpracování	1	2	3	4
Celkový postup řešení a práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Teoretické zázemí autora	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování – celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce	1	2	3	4
Závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Odborný přínos práce a její praktické využití	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
Přístup autora k řešení zadané problematiky	1	2	3	4
Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	1	2	3	4
Celkové hodnocení práce známkou	3			

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 2. 5. 2023

el. podepsal Ing. Roman Modlinger, Ph.D. 2. 5. 2023 22:39
podpis vedoucího práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Diplomová práce Petra Mokrého se zabývá změnami hmotnosti mrtvých lýkožroutů při různých teplotách. Diplomant strávil značné množství času při vážení lýkožroutů (jednotlivě 200 ks, každých 12 hodin, po dobu 5 dní, a to opakovaně) a jeho spolupráce s katedrou v praktické části byla příkladná. Teoretická část však obsahuje řadu faktických a formálních chyb, a na některé byl diplomant během konzultací upozorňován.

V cílech práce bylo stanovit změny váhy kadaver při různých teplotách, nikoliv porovnávání účinnosti lapače. Diskuse je velmi krátká, a svým charakterem je z větší části literární rešerší. Jazyková úroveň celé práce je slabá, a použité formulace velice komplikují porozumění textu.

Kapitola 3.2.2. "Aktuální škodlivost" je plagiát rešerše z článku Hlásný et al. 2021, který byl strojově přeložen, ale nebyla v něm korigována odborná terminologie, stylistika ani správný význam.

kapitola 3.2.1. "Historická napadení na území ČR"

Termín napadení není vhodný. Zkratka má být ČR. První odstavec nepopisuje areál a kalamity lýkožrouta smrkového, ale severského (stejně jako v kapitole 1 "Úvod"). Diplomant uvádí některá méně významná dřívější přemnožení, ale ta významná chybí a hlavně chybí porovnání s aktuální kůrovcovou kalamitou. V 2. odstavci "20. leta minulého století" psal Pfeffer v roce 1955, takže se jednalo o rok 1820.

kapitola 3.2.3. Legislativa

V úvodním odstavci je výčet právních předpisů týkajících se ochrany lesa, který ale neobsahuje aktuální novely 314/2019 a 76/2018. S vyhláškou se pak dále pracuje, s novelou lesního zákona nikoliv.

Z uvedených nesrovnalostí: kontrola v porostech nad 50 let, počet obranných opatření se podle kalamitního základu určuje i v základním stavu, kalamitní základ není v práci definován, chybí hranice silně kalamitního stavu a institut opatření obecné povahy.

Přes citování aktuální vyhlášky a normy jsou v kapitole 3.3.2. použité zastaralé údaje o stanovení základního stavu lýkožrouta na základě odchytů do feromonových lapačů.

V kapitole 3.3.3. "Metoda určování pohlaví"

nejsou uvedeny znaky pro odlišení samců a samic, a příslušné práce, které se tomu věnují, takže z textu vyplývá jako by váhová metoda byla jediná možná.

Z dalších nedostatků:

Práce Wermelingera (2004) byla jednou z důležitých milníků, která ukázala, že efektivita obranných opatření může být překvapivě nízká. Takže tvrzení "nasazení adekvátního množství obranných opatření je stěžejní pro prevenci vzniku nových ohnisek" s uvedením jeho citace je nesprávné.

Závorka u Ips (De Geer 1775) nemá být kurzivou, De Geer nemá být kapitálkami, závorka také nemá být a De Geer vlastně také ne, toto není taxonomická práce, aby se uváděli autoři popisu rodu.

Citace je součástí věty a nemá být až za tečkou.

Věta larvy se živí pletivem stromu je nesprávná. Pletiva jsou v kůře, v lýku, ve dřevě i v jehlicích.

Popis feromonové komunikace je na dvou místech literární rešerše, uváděny jsou názvy látek vypouštěných v pozdějších fázích napadení, což ani nebylo nutné, a dále látky primární atrakce, které znají pouze úzcí specialisté. Nejsou však vůbec uvedené dvě hlavní látky zprostředkovávající agregaci, které jsou používány v odparnicích.

Literatura:

Práce Anderbrant et al. 1985 je v textu v některých případech citována jako Anderbrandt.

V seznamu literatury je nesprávně uveden Bednar má být Bednarz, tak je i citován v textu.

V textu citované práce Anderbrant 1990, Botterweg & Hopkins 1983, Lange et al. 2006, Pfeffer 1980, Senf & Seidl 2020, Ullah et al. 2021, Novák et al. 1974 nejsou uvedeny v seznamu literatury.

V seznamu literatury uvedená práce Pfeffer 1952 není citována v textu.

Dobor et al. 2020 je v textu citována jako 2020a, stejný případ nesprávné indexace u Seidl et al. 2016.

Nestandardní uvádění názvů časopisů, jedno všechna velká písmena, podruhé jen velké písmeno na začátku názvu např. Journal of Stored Products Research, Global Change Biology atd.

Kausrud et al. 2012 v textu citován jen jako Kausrud 2012.

Články v lesnické práci jsou z hlediska použití kurzivy systematicky citovány jako kniha.



Kontrola na obsahovou shodu: Práce nebyla systémem Theses.cz posouzena jako podezřelá.

Datum 2. 5. 2023

el. podepsal Ing. Roman Modlinger, Ph.D. 2. 5. 2023 22:39
podpis vedoucího práce