



## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autorka práce:** Iva Gallová  
**Název práce:** **Vzdělávací a volnočasové aktivity seniorů jako prevence ageismu**  
**Vedoucí práce:** **doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.**

**Základní údaje:** rozsah 43 stran vlastního textu + soupis celkem 37 titulů použitých zdrojů, které autorka dělí na monografické publikace tištěné, periodika a elektronické zdroje + 2 přílohy dokumentující empirické šetření

**Téma práce:** jen zčásti řešené, zatím ne v souvislosti, kterou řeší tato práce

**Struktura práce:** přiměřená rozsahem a také obsahem, součásti struktury postupují v mapování jednotlivých aspektů tématu v potřebné posloupnosti

**Cíl práce:** formulován v úvodu na str. 8 jako „zmapování vzdělávacích a dalších volnočasových aktivit včetně jejich možného přínosu k prevenci věkově diskriminačního chování vůči seniorům“; je možné konstatovat jeho splnění

**Teoretická část práce:** zdařilá kombinace vlastního autorského textu s oporou o odborné zdroje

**Použití terminologie:** adekvátní

**Práce se zdroji informací:** odpovědná; autorka prokazuje jak rozhled po relevantních zdrojích, tak dovednost výstižně vřazovat citované i parafrázované pasáže do textu

**Citace a parafráze:** počtem i rozsahem přiměřené, vždy s jasnými hranicemi parafrází

**Způsob odkazování:** přehledný (s uvedením autorem zdroje, vročení a stránkového údaje)

**Soupis použité literatury:** počtem přiměřeně bohatý, skladbou a vypracováním kvalitní

**Jazyková a stylistická úroveň:** solidní; kultivovaný text bez vážných jazykových pochybení, dostatečně v mantinelech odborného stylu

**Koncepce empirického šetření:** vhodná volba kvalitativního šetření, jehož koncepce je přehledně prezentována od cíle výzkumu přes zdůvodnění výzkumného postupu a metody k výběrovému souboru; k objasnění je autorčino pojetí „základních a dílčích výzkumných otázek“ (5.2)

**Interpretace výsledků:** výsledky šetření jsou zevrubně interpretovány, nikoli prezentovány prostou deskripcí, a to v obsáhlé podkapitole 5.5, na kterou navazuje diskuse (5.6)

**Formální stránka práce:** v náležitém souladu s požadavky Rozhodnutí děkana č. 27/2017

**Využitelnost pro praxi:** otevřená – je zapotřebí ji konkretizovat při obhajobě práce

### Celkové hodnocení:

1. Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem a akademickými zvyklostmi.
2. Jako vedoucí práce konstatuji přiměřenou samostatnost autorky a zodpovědný a svědomitý přístup k tvorbě práce.
3. Míra shody textu s jinými zdroji vykazuje 2 %: jde o názvy publikací a dvě citované pasáže s odkazem; k vyjasnění je pak krátká sekvence na str. 16 s nejasným odkázáním.

### Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. S využitím závěrů bakalářské práce navrhněte konkrétní opatření (včetně jejich cílové skupiny) směřující k zabránění nepříznivého náhledu na sénium a seniory. Kdo by měl být jejich iniciátorem/realizátorem? Jaké místo by v tom mohly zaujímat edukační programy?
2. Jaké kroky navrhuje učinit pro změnu mediálního obrazu seniorů?
3. Doporučuji vyjasnit dva výše uvedené náměty: a) k metodologii šetření a b) k formulační shodě na str. 16.

### Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 05. 06. 2020