

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav sociálních studií
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora:	<i>Nikola Vejvodová</i>
Název práce:	Vliv (ne)informovanosti studentů o nakládání s drogami a trestná činnost s tímto spojená
Vedoucí práce:	<i>Mgr. Vít Křivánek</i>
Oponent práce:	<i>JUDr. Miroslav Antl</i>
Téma práce:	<i>stále aktuální</i>
Rozsah práce:	<i>přiměřený</i>
Struktura práce:	<i>přiměřená</i>
Cíl práce:	<i>splněn...? (viz závěrečné hodnocení)</i>
Teoretická část práce:	<i>podprůměrná</i>
Práce s pojmy:	<i>podprůměrná</i>
Práce se zdroji informací:	
- přiměřenost citací:	<i>přiměřené (s poznámkou v závěru)</i>
- způsob odkazování:	<i>odpovídá (s výhradami v závěru)</i>
- použitá literatura:	<i>přiměřená</i>
- počet použitých zdrojů:	<i>přiměřený</i>
Empirická část:	
- koncepce empirického šetření:	<i>na dobré úrovni</i>
- interpretace výsledků:	<i>na dobré úrovni</i>
Jazyková a stylistická úroveň práce:	<i>odpovídá současnosti</i>
Formální stránka práce:	<i>odpovídá</i>
Využitelnost pro praxi:	<i>nízká</i>

Celkové hodnocení:

Především je nutné přezkoumat, nakolik se měla bakalářská práce (už dle názvu) týkat i trestné činnosti spojené s návykovými látkami, resp. tzv. drogové kriminality, protože autorka práce se této části věnuje pouze na dvou stránkách, tj. str. 29 a 30. Předchozí stránku práce nadbytečně zaplňuje opakování citace – jako např.:

„Mladistvého definuje Zákon č. 218/2003 Sb. § 2 takto: *„Mladistvým ten, kdo v době spáchání provinění dovršil patnáctý rok a nepřekročil osmnáctý rok svého věku; má se za to, že mladistvým je i ten, kdo v době spáchání provinění dovršil patnáctý rok věku, ale u něhož není možné bez důvodné pochybnosti určit, že v době spáchání provinění překročil osmnáctý rok věku“* (Zákon č. 218/2003 Sb. § 2). Mladistvým je tedy jedinec, který v době spáchání provinění ještě nedovršil osmnáctý rok věku, přičemž se za mladistvého považuje i ten, kdo v době spáchání činu dosáhl patnácti let, ale není možné bez důvodné pochybnosti určit, zda již dosáhl osmnáctého roku života (Zákon č. 218/2003 Sb. § 2). Mladiství jsou trestně odpovědní, ovšem spáchané činy se neoznačují trestný čin, nýbrž provinění (Zákon č. 218/2003 Sb. § 6).“

Na konci této stránky je pak nedokončená úvaha o významu, resp. dopadu, tzv. relativní trestní odpovědnosti na možný postih mladistvého pachatele, kdy zde chybí vysvětlení, jak se dále vůči těm, kteří nedosáhli rozumové a mravní vyspělosti, postupuje (event. uvést výčet výchovných a ochranných opatření).

Poněkud nesrozumitelně působí i text na str. 29 práce, zejména pak poslední odstavec:

„4.2.2 Drogové trestná činnost

Drogová trestná činnost se dělí na primární a sekundární. S tím, že primární drogová trestnou činnost upravují §283 - §287 trestního zákoníku. Sekundární drogová trestná činnost je taková, ke které je zpravidla páchána pod vlivem návykové látky. Základním právním předpisem, který upravuje trestné činy související s OPL, tedy různé způsoby nedovoleného zacházení s OPL je zákon č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku v platném znění.“

Na str. 30 jsou zmiňovány „primární drogové trestné činy“, kdy jde pouze o názvy bez bližšího objasnění skutkových podstat, a na ně bezprostředně (a poněkud nesouvisle) navazuje „Sekundární drogová kriminalita“ s nepřehledným dělením na „podkategorie“, opět bez bližšího objasnění. Alespoň tato část si nepochybně zaslouhuje větší pozornosti a měla by podrobněji vysvětlovat předmětnou problematiku. I středoškolákům je nutno přiblížit zejména skutkovou podstatu trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 trestního zákoníku, jakož i možný trestný postih pro trestný čin šíření toxikomanie dle § 287 trestního zákoníku, kde jde o širší pojem a tedy i trestnost u látek omamných. Sekundární drogová kriminalita samozřejmě zahrnuje podstatně vyšší počet trestných činů.

Pro úplnost lze dodat, že autorka má (krom gramatiky) místy problémy i se správným označováním odkazovaných právních předpisů jako např.: „dle zákona 167/1998 Sb. §2 se za návykové látky považují omamné nebo psychotropní“ – správné označení zákona: dle § 2 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, stejně tak „zákon č.218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy“ se správně označuje jako: zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti

mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže).

Vzhledem k tomu, že dle úvodu bakalářské práce bylo „Cílem práce zjistit, jaké mají studenti povědomí o účincích návykových látek, jaké jsou jejich zkušenosti a dále zdali mají znalost o trestné odpovědnosti, která se s nimi pojí“, je nutno při závěrečném hodnocení pečlivě zvážit, zda ke splnění zadání práce postačí poměrně obsáhlá praktická část práce. V tomto světle se pak může jevit, že i přes výhrady shora cíl práce naplněn byl.

Témata pro diskuzi při obhajobě:

Osobně žádné dotazy ani náměty nemám.

Výsledné hodnocení:

Datum: **20. 05. 2024**

.....

Podpis oponenta práce