

## **Posudek oponenta diplomové práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Sabina Vavřenová

Název závěrečné práce: Úroveň právního vědomí v oblasti sociální práce

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně, neotřele a oproti jiným tématům klade na autorku vyšší nároky. Lze proto pochválit odvahu při volbě názvu a tématu. Ze zvoleného tématu vyplynul adekvátní cíl.

### **Hodnocení struktury práce: A**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu, od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Žádná část díla není hypertrofovaná ani podměrečná. Obsah odpovídá názvu.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá z velmi obsáhlé pramenné základny (včetně autorů zahraničních i méně dostupných). Za rešerši pramenů by se autorka nemusela stydět ani tehdy, pokud by práci tvořila a obhajovala na právnické fakultě.

### **Hodnocení metodické části práce: A**

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na adekvátní úrovni, je použit kvantitativní výzkum s dostatečným vzorkem. Autorce se podařilo získat cenná data a ví si s nimi rady. Určitou polemiku bych vedl s tím, že většina respondentů uvedla, že čerpá znalost o právu ze Sbírký zákonů, resp. Sbírký mezinárodních smluv. Tomu lze stěží věřit – autorka ostatně v práci cituje z činnosti Ústavního soudu povzdech nad tím, že právo nelze nyní poznat bez právních informačních systémů.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

A B C D E F

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou dostatečně analyzovány, zpracovány v grafech či tabulkách a také ve čtenářsky příjemných diagramech.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

A B C D E F

Odůvodnění: Závěr práce přináší zřejmé odpovědi, byť analýza zde mohla být provedena ještě hlouběji. Zajímalo by mě např., zda se úroveň právního vědomí sociálních pracovníků liší např. podle školy, kde získali vzdělání.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je pečlivě upravena a je bez gramatických (latinsky správně je ovšem „iuris“) či stylistických vad. Literární aparát je obsáhlý a je řádně citován. Drobností je opomenutí citace M. Večeří v úvodu práce (první věta).

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

A B C D E F

Odůvodnění: Praktické poznatky lze adekvátně užít v praxi.

**Další připomínky:** Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní.

### **Otázky k obhajobě:**

Čím autorka vysvětluje dobrou úroveň právních znalostí u sociálních pracovníků?

Jak řešit dilemata tam, kde právní norma je v rozporu se sociálním cítěním či snad etikou?

### **Celkové zhodnocení práce: A**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je bez zjevných vad. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 5. 8. 2019

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.**

**podpis oponenta**