

Univerzita Karlova
Filozofická fakulta
Katedra pomocných věd historických a archivního studia

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Gerber
Název práce: Elektronický systém spisové služby na Státním pozemkovém úřadu ČR
Vedoucí práce: Mgr. Radek Pokorný
Oponent: Mgr. Horáková Lenka, Ph.D.
Obor studia: Počítačová podpora v archivnictví

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Autor se nevyhnul drobným gramatickým chybám. V některých odkazech nejsou uvedena konkrétní čísla stránek monografií, ze kterých je čerpáno (např. pozn. č. 33, 36 ad.), graficky nejsou odkazy pod čarou důsledně sjednoceny (např. pozn. č. 40 a 41, 45 a 46). Na některých stránkách je též užito rozdílného řádkování textu (např. str. 37-38), autor nadužívá řady různých ne vždy přesně sladěných stylů pro nadpisy, podnadpisy a mezititulky, což nepřispívá k přehlednosti práce. Na str. 14 zpracovatel nepřesně cituje definici datového formátu digitálního (elektronického) dokumentu dle T. Lechnera, odkazované místo textu je však již samo citací, bylo by tedy vhodné uvést, pokud autor shledal tuto definici za zásadní, její původní zdroj (příspěvek M. Thallera). V podkapitole věnované výstupním datovým formátům by měly být přiblíženy všechny povinné způsoby jejich užití v rámci spisové služby, nikoliv pouze při odesílání dokumentů. V kapitole 2.5 o GDPR by bylo vhodné vedle popisu nové povinné funkce pověřence, kterou musí veřejnoprávní původci zřídit, uvést vzhledem k zaměření studie i konkrétní dopady na výkon spisové služby a případné úpravy systému ESSL u veřejnoprávního původce. Autor kategoricky tvrdí, že „elektronické dokumenty je potřeba po čase v určitých

letech nutné přerazítkovávat časovým razítkem“, což je však pouze názor části odborné veřejnosti a není nijak jasně vynucováno platnou legislativou, i zpracovatelem odkazovaný zdroj uvádí, že se jedná o názor některých odborníků, nikoliv závazné konstatování skutečnosti.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Zvolené téma se soustředí na rozvoj spisové služby u konkrétního významného veřejnoprávního původce. Z tohoto hlediska patří k zajímavým tématům, přičemž zpracovatel řeší konkrétní rozvojový úkol vyhodnocení souběhu systému elektronické spisové služby a systému samostatné evidence určeného pro výkon konkrétních agend, což je obecně velmi aktuální problém pro většinu veřejnoprávních původců u nás.

Ze stylistického hlediska nepatří práce k nejpovedenějším, mnohé autorovy závěry jsou zeslabovány stručností a jistou neohrabaností jeho vyjadřování. První část textu je věnována postačujícímu teoretickému úvodu, který se správně věnuje situaci pouze u veřejnoprávních původců, nicméně mohl více akcentovat konkrétní aktuální problémy vývoje v této oblasti, např. problematiku ochrany osobních dat či dlouhodobého ukládání dokumentů.

Zásadní je pak druhá praktická část práce. Na jejím začátku je čtenář seznámen s konkrétními užívanými systémy u daného úřadu, přičemž ale většina pozornosti je věnována systému ESS1 e-Spis. Kapitoly 3.2 až 3.4 měly být dle mého názoru zařazeny před kapitolu 3.10, která obsahuje analýzu získaných dat z uvedených kapitol, zatímco kapitoly 3.5 až 3.9 spíše doplňují popis ze začátku dané části práce. Zpracovatel se povedlo provést úspěšné a dostatečně široké dotazníkové šetření, které doplnil i analýzou získaných dat. Ke své škodě ale byl ve vyhodnocování této části práce mnohdy velmi stručný, přesto se mu podařilo získat základní přehled o akceptaci panující situace souběhu dvou informačních systémů ze strany jejich uživatelů. Mohl tak přistoupit k praktickému návrhu budoucího řešení v kapitole 3.11, i když i zde byl příliš stručný. Jeho řešení je praktické a obhajitelné, nicméně mohlo být doplněno širší analýzou proveditelnosti z hlediska legislativních a nákladových požadavků.

Přes uvedené nedostatky práce splnila svůj účel.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení D.

V Hradci Králové 20.8.2018


Radek Pokorný