



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Markéta Businská
Název práce: Poruchy polykání při Parkinsonově chorobě
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Štěpánka Lauková
Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
		X	

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat	X		

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
adekvátnost použitých metod, metodologie			X	
hloubka analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce		X		
gramatická a stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací	X			
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	z pozice oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka v BP v její TČ prezentuje informace týkající se poruch polykání – přibližuje anatomii nervové, dýchací a trávicí soustavy podílející se na polykacím aktu, následně věnuje fyziologii polykacího aktu, vymezuje etiologii poruch polykání, specifikuje diagnostické metody poruch polykání, jejich léčbu a výživová doporučení pro pacienty s poruchou polykacího aktu. Následně pak přibližuje problematiku Parkinsonovy choroby a následně pak i poruchy polykání při Parkinsonově chorobě (diagnostika – symptomatologie – terapie – výživa a přístup k pacientovi s poruchou polykání).

V PČ BP její autorka na příkladech 4 kazuistik dokladuje výskyt poruch polykání u osob s dg. Parkinsonova choroba. Z metodologického hlediska bylo využito kazuistické metody. Cíl PČ BP nemohl být naplněn, protože nebyl v rámci PČ BP nebyl definován. Resp. v Zadání BP a v Úvodu BP autorka prezen-

tuje, že cílem je vytvoření letáku pro pacienty s Parkinsonovou chorobou poukazujícího na výskyt poruch polykání u této cílové skupiny. Tento cíl byl naplněn. BP ale měla i určité další dílčí cíle.

Ke zpracování BP bylo využito 17 odborných pramenů + 1 elektornický/ z nich 4 cizojazyčné.

a) připomínky:

- ✓ text práce by bylo vhodné stylisticky upravit;
- ✓ Úvod BP je první číslovanou stranou – nicméně předchozí strany BP se do číslování započítávají;
- ✓ opravdu je „Dysfagie specifickým odvětvím logopedie?“ – str. 1;
- ✓ v Úvodu BP je uvedena reflexe obsahu BP (vhodné vložit do Závěru a v Úvodu definovat cíle TČ a PČ BP);
- ✓ za čísla kpt. a podkpt. se nepíše tečky;
- ✓ text práce není vhodné formulovat na úrovni nadpis a hned podnadpis;
- ✓ v citacích se v závorce za jménem autora uvádí čárka – ne středník;
- ✓ není vhodné uvádět citace ze stejného zdroje za sebou – citační zdroj se uvádí až tehdy, když je citace z daného zdroje ukončena;
- ✓ str. 4 „Tváře jsou ve fyziologickém napětí“ (Škodová, Jedlička, 2007, s. 554) – proč je uváděna tato citace jako přímá? – mj. před touto citací chybí uvedení zdroje nepřímé citace;
- ✓ v kpt. 2 – u přímých citací je místo s. – uváděno str.;
- ✓ 2.2. Historie (koho čeho?) a James Parkinson (historie na 2,5 str.?)
- ✓ S ohledem na téma BP by bylo vhodné zařadit kapitolu týkající se NKS/PŘK u osob s Parkinsonovou chorobou;
- ✓ PČ BP je uvedena podkpt. Metodologie PČ BP – ale metodologie není kromě sdělení na úrovni „využití pozorování a řízeného rozhovoru na základě předem vytvořeného dotazníku“ popsána;
- ✓ absence specifikace výzkumných metod. V PČ BP bylo využito kazuistiky a analýzy odborných pramenů a literatury (pro leták?);
- ✓ absence vymezení cíle/cílů PČ PB – bylo by vhodné definovat, s jakým cílem byly realizovány kazuistiky!?
- ✓ absence průběhu realizace výzkumného šetření;
- ✓ absence zhodnocení naplnění cíle PČ BP a diskuze;
- ✓ Závěr má shrnovat obsah práce;
- ✓ Některá konstatování autorky BP jsou zamyšlení hodná např. str. 46 „Odborných publikací na toto téma je velmi málo. Je to pravděpodobně pro to, že jde o velmi specifické propojení problémů, které se vyskytuje překvapivě často.“
- ✓ výrazný nepoměr TČ a PČ BP = 35 str. x 11 str.

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře popsané pouze parciálně;
- ✓ kazuistiky přibližující intervenci o osoby s Parkinsonovou chorobou a poruchami polykání (z nichž, bohužel, není patrná vlastní invence autorky BP);
- ✓ vhodně zvolené přílohy PČ BP;
- ✓ leták pro pacienty s Parkinsonovou chorobou (snaha o podporu cílové skupiny).

c) otázky k obhajobě:

1. Definujte explicitně cíle PČ BP.
2. Přineste k obhajobě BP písemně vypracované doplnění: a) metodologie PČ BP; b) zhodnocení naplnění cílů PČ BP + diskuze.
3. Specifikujte přínos Vaší BP pro oblast SP/logopedické teorie - praxe.

Závěr:

Práce rámcově splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: E

V Hradci Králové dne: 30. dubna 2020

oponent bakalářské práce