

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Ing. Lenka Hanzalová

Název závěrečné práce: Možnosti aktivizace klientů při sociální práci v NZDM

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Hlavní i dílčí cíle jsou relativně jasně formulovány, avšak hlavní cíl má ještě doplňkový cíl, který je vlastně rozšířením hlavního cíle, což je mírně matoucí a odpověď na něj v práci nenacházíme, nicméně jako rozšíření hlavního cíle je akceptovatelný.

Hodnocení struktury práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Struktura práce je obecně dobrá, ale v závěru chybí diskuse výsledků, která by urovnala produkty výzkumu.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část poskytuje dostatečně extenzivní vhled do problematiky NZDM a motivace jejich klientů.

Hodnocení metodické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Metodologie je vybraná relativně vhodně vzhledem k počtu respondentů/informantů/NZDM, které se rozhodli zúčastnit. Při celkovém počtu kontaktovaných 259 NZDM se zdá polostrukturovaný rozhovor jako kvalitativní metoda ne zcela vhodný, a i při nakonec, více než 50 NZDM, ochotných odpovídat zdá být hodný více než jedné bakalantky. Ale při konečných 25 zařízeních se jedná o rozumnou metodu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E **F**

Odůvodnění: Výsledky výzkumu byly zpracovány dobře a poukazují na hlavní přístupy motivace klientů NZDM k větší aktivitě i na problémy v jejich využití.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Cíle práce byly naplněny, jen zvláště definovaný druhotný hlavní cíl je nedohledatelný.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Celkově je struktura práce kvalitní, ale postrádá diskusi výsledků.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Viz. Níže.

Další připomínky: S ohledem na fakt, že se jedná o bakalářskou práci se autorka pustila do heroického pokusu provést kvalitativní výzkum u všech NZDM v ČR, což se nakonec odrazilo ve více než 50 odpovědích. Z tohoto pohledu jsou získané informace velice cenné a je pouze škoda několika výše uvedených chyb, které mírně narušili hodnocení této práce.

Otázky k obhajobě: Na základě získaných informací, měla by jste sama návrh pro potenciálně funkční projekt/postup pro aktivizaci klientů NZDM?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je zaměřena na velice širokou populaci a obsahuje cenné informace. Obsahuje však také celou řadu chyb a proto nemůže být hodnocena lepší známkou než B.

V Hradci Králové dne 23.04.2017

jméno oponenta (strojově)

Ing. Lukáš Válek

podpis oponenta