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# Úvod

Cílem mé práce bude zpracovat problematiku závazků, budu se zabývat především jejich zánikem. Vzhledem k tomu, že se jedná o téma značně obsáhlé, objevuje se širší skála způsobů zániku závazků než způsobů, kterými závazky vnikají, zaměřím se na hlavní způsob zániku závazků, což je bez pochyby splnění.

Ve své práci se zaměřím kromě teoretického hlediska i na hledisko praktické, ve kterém zohledním své pětileté zkušenosti z působení na Exekutorském úřadě v Nymburce.

V obecné části bude mým cílem představit právní úpravu závazků, zejména zánik závazků dle občanského zákoníku, protože v obchodním zákoníku není komplexně upravena.

Protože ke splnění nedochází vždy jen dobrovolně, zaměřím se v praktické části práce na institut exekuce, kde využiji své znalosti z profesní praxe. Právě praktická část práce by měla sloužit jako určitý přehled procesu plnění závazků až v případě nedobrovolného splnění, s využitím exekučního řízení a s nástinem vybraných problematických míst současné právní úpravy uplatňované v praxi a se snahou o jejich možná řešení. Hlavní pozornost budu věnovat problematice vymáhání závazků - pohledávek v rámci exekučního řízení.

Práci rozdělím do čtyř základních částí, kdy v první obecné pomocí odborné literatury budou definovány základní pojmy z oblasti závazkových vztahů a popsána současná právní úprava. V druhé teoretické části přestavím právní úpravu nedobrovolného splnění závazku dle exekučního řádu. V třetí části se budu zabývat především praktickými problémy, které s sebou zánik závazků v exekučním řízení přináší, po nichž budu právě „v zrcadle české judikatury“ pátrat. V poslední shrnující a hodnotící části se budu věnovat splnění závazku v exekučním řízení resp. jeho úspěšnosti, vymožitelnosti a zda je nutné využívat exekuci k splnění závazků.

# Závazkové vztahy

Obchodní závazkové vztahy jsou upraveny v obchodním zákoníku, kde je jim věnována třetí část (§ 261 - § 755) a lze je charakterizovat jako ty závazkové vztahy, o niž je stanoveno, že se řídí obchodním zákoníkem. Já se především budu věnovat v této části pro doporučený rozsah práce, a protože v obchodním zákoníku není úprava závazkových vztahů komplexní, závazkům upraveným občanským zákoníkem části osmé (§ 488 – § 852k). Závazkový právní vztah předpokládá účast nejméně dvou subjektů, z nichž každý vystupuje v opačném postavení. Občanský zákoník formuluje jednoduchou definici závazkového právního vztahu, dle které jeden z účastníků tohoto vztahu (dlužník) je povinen druhému účastníku věřiteli poskytnout určitou, zpravidla majetkovou hodnotu, která je tu označena jako plnění, zatímco druhý účastník (věřitel) je oprávněn takové plnění od dlužníka požadovat.

Označení „dlužník – věřitel“ mají obecnou platnost, jejich použití se neomezuje jen na závazky s peněžitým plněním. Dlužníkem se nazývá osoba, která se zavazuje k určité povinnosti. U některých závazků zákon používá specifické označení pro věřitele a dlužníka, např. půjčitel a vypůjčitel (smlouva o výpůjčce), pronajímatel a nájemce (nájemní smlouva), objednatel a zhotovitel díla (smlouva o dílo).

Pojmem závazek nebo dluh se v teorii soukromého práva označuje jako subjektivní povinnost. Tento pojem se však běžně užívá nejen pro označení dlužníkovy povinnosti, ale i pro označení celého závazkového právního vztahu. V závazkovém právním vztahu jsou subjekty vždy individuálně určeny. Mohou jimi být osoby fyzické i právnické (včetně státu jako právnické osoby). Obsahem závazku jsou práva a povinnosti dlužníka a věřitele. Pro závazkové právní vztahy je typické, že subjektivní povinnosti jednoho odpovídá subjektivní právo jiného. Povinnost dlužníka splnit závazek odpovídá právu věřitele na plnění. Práva a povinnosti v závazkovém právním vztahu jsou ve vzájemné relaci. Týkají se vždy jen účastníků tohoto vztahu a tím se také odlišují od práv věcných, která působí absolutně t.j. vůči všem ostatním subjektům, aniž by vůči nim byl třeba zvláštní právní důvod.[[1]](#footnote-1)

## Zánik závazku

Zánik závazkového právního vztahu nastává, přistoupí-li k původní právní skutečnosti, která tento vztah založila**,** právní skutečnost další, která ji zbavuje zcela či zčásti právních účinků. Zánik závazkového právního vztahu jako celku je třeba odlišovat od zániku jednotlivého práva či povinnosti věřitele, resp. dlužníka, kdy závazkový právní vztah trvá jinak dále (např. zaplacení jednotlivé splátky).[[2]](#footnote-2)

Obsahem závazkového právního vztahu jsou vzájemná práva a povinnosti jeho stran, z nichž mohou zaniknout jen některé. Rozlišují se právní skutečnosti, které působí zánik jen jednotlivého závazku (povinnosti) při zachování závazkového právního vztahu a skutečnosti, na jejichž základě zaniká celý obligatorní vztah. O zániku lze uvažovat jen u toho právního vztahu, jež platně vznikl, a že vztah, který zanikl, již nemůže být obnoven. Naproti tomu změna závazku spočívá v tom, že nová právní skutečnost, která přistupuje ke skutečnosti původní, vedle ní obstojí a spolu s ní tvoří základ nového závazku. Záleží tedy na tom, zda konkrétní právní skutečnost má za následek změnu některého z prvků závazkového vztahu (zejména jeho obsahu či subjektů) a nebo zda způsobuje jeho zánik.[[3]](#footnote-3)

## Druhy zániku závazků

###

Zánik závazkového právního vztahu lze třídit podle různých kritérií v závislosti na právních skutečnostech, které zánik způsobily. Závazkový právní vztah může zaniknout na základě právních úkonů jednostranných (splnění dluhu, uložení do úřední úschovy, odstoupení od smlouvy, jednostranné započtení a výpověď) nebo dvoustanných (dohoda o novaci, vzdání se práva, prominutí dluhu, dohoda o narovnání, dohoda o započtení). Na základě události zanikne závazkový právní vztah přinemožnosti plnění, uplynutí doby, smrt dlužníka nebo věřitele nebo splynutím a u neuplatnění práva neboli prekluzi na základě spojení úkonu a události (kumulované právní skutečnosti).

Případy, kdy závazky zanikají v důsledku rozhodnutí státního orgánu vydaného na návrh jednoho či obou účastníků (srov. např. zrušení společného nájmu bytu), jsou v zákoně upraveny nikoli již v rámci obecných výkladů o zániku závazků, nýbrž v souvislosti s jednotlivými instituty, jichž se týkají. Tento způsob zániku závazkůje pro občanské (soukromé) právo netypický. Podle jiného kritéria se zánik závazkových právních vztahů třídí na zánik s uspokojením a bez uspokojení věřitele. S uspokojením věřitele*(cum satisfactione creditoris)* je typickým příkladem splnění, kterým se dosahuje hospodářský cíl závazkového právního vztahu a bez uspokojení věřitele*(sine satisfactione creditoris)* je např. prominutí dluhu nebo nemožnost plnění atp.

Pokud jde o způsoby zániku závazků v obchodních závazkových vztazích, obchodní zákoník upravuje zánik závazků splněním, v rámci zániku nesplněného závazku upravuje pak odstoupení od smlouvy, některá ustanovení o dodatečné nemožnosti plnění, odstupné, zmaření účelu smlouvy a rovněž obsahuje některá ustanovení o započtení pohledávek. V těch případech, kdy právní úprava obsažená v obchodním zákoníku není komplexní, použije se občanskoprávní úprava, která tak platí i pro obchodní závazkové vztahy. Kromě těchto obecných důvodů zániku závazků obchodní zákoník spojuje zánik práv a povinností s prodlením plnění u tzv. fixního závazkunebo v důsledku podstatné změny okolností.[[4]](#footnote-4)

### Splnění dluhu (§ 559 občanský zákoník)

 *„Splnění dluhu je právním úkonem dlužníka, který za účelem plnit poskytuje plnění věřiteli, který toto plnění přijímá. Zpravidla jde o pouhý faktický úkon, jehož povaha nebývá charakterizována jako výslovný právní úkon.“[[5]](#footnote-5)*

Splnění (soluce) je základní a v praxi i nejčastější způsob zániku závazku, protože jím je dosaženo hospodářského cíle závazku.Závazkovýprávní vztah musí být splněn řádně a včas. Není-li povinnost ze závazkového právního vztahu vyplývající řádně nebo včas splněna, nastupuje odpovědnost za vady spolu s odpovědností za prodlení. Zatím i nadále u nás v teorii a praxi převládá názor, že splnění jako právní skutečnost, která působí zánik závazku, se skládá ze dvou jednostranných právních úkonů. V prvé řadě jde o právní úkon dlužníka, resp. jiné osoby oprávněné za něj plnit, kterým projevuje vůči věřiteli vůli splnit závazek a zároveň mu poskytuje právě to plnění, které je předmětem závazku**.** Ke splnění je však nezbytná i součinnost věřitele, jejíž intenzita závisí na povaze závazku (zejména tam, kde povinnost dlužníka směřuje k dání něčeho).

Vyskytuje se však i názor, že splnění dluhu je smlouvou (tzv. soluční smlouvou). Vychází se přitom z toho, že splnění dluhu nemůže nastat jednostranně, nýbrž že k němu dojde pouze tehdy, jestliže věřitel plnění nabídnuté dlužníkem přijme.

K zániku závazku splněním musí existovat platný právní důvod závazku, právní úkon dlužníka, případně jiné oprávněné osoby, adresovaný věřiteli, kterým se poskytuje plnění s úmyslem splnit dluh*(cum animo solvencí)* a právní úkon věřitele**,** případně jiné oprávněné osoby, adresovaný dlužníkovi, pokud je takovéhoto úkonu k přijetí třeba. Splnění bez platného právního důvodu by zakládalo odpovědnost z bezdůvodného obohacení s výjimkou u nedostatku formy. Povinnost a zároveň právo splnit dluh má především dlužník.[[6]](#footnote-6)

V některých případech může splnit závazek výlučně dlužník (splnění je nezastupitelně vázáno na osobu dlužníka), a nikoli již někdo další. Za splnění závazkusamotným dlužníkem se považuje též, plní-li dlužník prostřednictvím svého zástupce, ať již smluvního, či zákonného. Splnění závazku prostřednictvím zástupce je však vyloučeno v již zmíněném případě, je-li vázáno výlučně na osobu dlužníka (např. závazek opravit umělecké dílo). Kromě dlužníka mohou v jiných případech splnit jeho závazek třetí osoby. Těmito třetími osobami může být *ručitel,* pokud závazek nesplnil dlužník, ačkoli byl ke splnění věřitelem písemně vyzván, *plátce mzdy a jiných příjmů*, *pojišťovna* v případech, kdy to vyplývá buď z právního předpisu (např. zákonné ručení pojišťovny za škody způsobené osobám třetím, např. při provozu motorových vozidel), anebo z pojistné smlouvy a *každý, kdo plní v dohodě s dlužníkem* (např. při převzetí plnění).

Právo a zároveň povinnost přijmout nabízené plnění za účelem splnění závazku má především věřitel.Vyplývá-li z dohody účastníků nebo z povahy předmětu závazku, že přijetí plnění je vázáno jen na osobu věřitele, může být plněno pouze věřiteli. Věřitel je povinen vydat dlužníkovi na jeho požádání písemné potvrzení o tom, že dluh byl zcela nebo zčásti splněn (§ 569 odst. 1 občanský zákoník). Nesplní-li věřitel tuto povinnost, je dlužník oprávněn plnění odepřít. Dlužník může odepřít plnění i tehdy, jde-li o závazkový právní vztah synallagmatický (obapolný) a věřitel svůj dluh nesplnil, ani není ochoten nebo schopen jej splnit (§ 560 občanský zákoník; v obchodním právu srov. § 323 a § 326 obchodního zákoníku). V některých případech může být příjemcem splnění i někdo jiný než věřitel. V jiných případech může naopak dlužník splnit jen osobě od věřitele odlišné.[[7]](#footnote-7)

Předmětem plnění je to, co je dlužník povinen věřiteli poskytnout.Není-li kvalita plnění výslovně sjednána, je dlužník u genericky určených závazků povinen plnit určité množství věcí určených v průměrné střední jakosti (§ 496 srov. i § 616 občanského zákoníku). V některých případech však působí zánik závazkuvýjimečně i splnění něčeho jiného. Tyto případy se v teorii občanského práva označují pojmem záměna.Typickým případem záměny na základě dohody mezi dlužníkem a věřitelem je dání něčeho jiného místo původního předmětu plnění *(dáno in salutům).* Spočívá v tom, že dlužník nabízí k plnění něco jiného, než bylo dohodnuto, a věřitel toto plnění přijímá (např. směnka).

Od dání místo splnění je třeba rozlišit tzv. dání ke splnění *(datio solutionis causa).* Jde o případy, kdy dlužník na základě dohody s věřitelem mu určitou věc poskytne, příp. postoupí pohledávku za tím účelem, aby věřitel jejím zpeněžením či jinou realizací uspokojil svou pohledávku za dlužníkem. K zániku závazku dochází v těchto případech až okamžikem, kdy věřitel zpeněžením či jinou realizací uspokojil svou pohledávku. Dlužník je v zásadě povinen splnit věřiteli celý dluh najednou. Neodporuje-li to však dohodě nebo povaze pohledávky, je dlužník oprávněn a věřitel povinen přijmout i částečné plnění.[[8]](#footnote-8) Povaze pohledávky nebude zpravidla odporovat částečné plnění při peněžních pohledávkách. Na to, co bylo dáno před uzavřením smlouvy některým účastníkem, se podle speciálního ustanovení § 498 občanského zákoníku pohlíží jako na zálohu, tj. jako na splátku za sjednané plnění.

Plnění ve splátkách, které mohou být buď dohodnuty dlužníkem a věřitelem, anebo stanoveny soudem v rozhodnutí, jímž je dlužníkovi uložena povinnost k plnění, je přípustné. Je-li přitom dohodnuta nebo soudem stanovena ztráta lhůt, znamená to, že nebude-li některá ze splátek náležitě splněna, má věřitel právo žádat zaplacení celého zbytku pohledávky najednou. Toto právo však může věřitel použít nejpozději do splatnosti nejblíže příští splátky.[[9]](#footnote-9) Plnění ve splátkách se liší od plnění dluhu po částech tím, že výše a čas plnění jednotlivých splátek je předem dohodnuta nebo určena v soudním rozhodnutí. Dlužník je povinen poskytnout předmět plnění i s příslušenstvím, tj. s úroky, s úroky z prodlení, poplatky z prodlení a náklady spojenými s uplatněním pohledávky.[[10]](#footnote-10)

Doba splnění závazku (splatnosti neboli dospělosti závazku) je určena především dohodou účastníků. Účastníci mohou určit dobu splnění závazku tak, že je buď stanoven přesný den splnění nebo je stanoven nejzazší den splatnosti. Rozhodnutím soudu bude určena doba plnění tehdy, byla-li ponechána na vůli dlužníka a věřitel určení doby plnění navrhl. Věřitel v těchto případech nemůže určit sám dobu plnění, a to ani tím, že dlužníka o plnění požádá. Věřitel může pouze navrhnout soudu, aby doba plnění byla určena s přihlédnutím k dobrým mravům. Právním úkonem věřitelovýmbude určena doba plnění tehdy, nebyla-li splatnost určena žádným z výše uvedených způsobů. V takovém případě je dlužník povinen plnit den poté, kdy byl věřitelem o plnění požádán. Splatnost závazku nastává na základě věřitelovy výzvy k plnění, a to následujícím dnem po upomínce. V těchto případech má věřitel sám právo určit dobu plnění. Pro úplnost je třeba dodat, že v těchto případech začíná promlčecí doba podle soudní praxe dosti nedůsledně v porovnání s předchozím případem běžet dnem následujícím poté, kdy dluh vznikl.[[11]](#footnote-11) Doba splnění může být stanovena ve prospěch věřitele či dlužníka nebo obou. Je-li doba plnění stanovena ve prospěch dlužníka, znamená to, že věřitel nemůže plnění dříve požadovat, avšak dlužník je oprávněn dříve plnit. Je-li doba plnění stanovena ve prospěch věřitele, dlužník není oprávněn plnit dříve než ve stanovenou dobu plnění, je však povinen tak učinit, požádá-li jej o to věřitel. Je-li doba plnění stanovena ve prospěch obou, jsou věřitel i dlužník dobou vázáni a žádný z nich se nemůže odchýlit bez souhlasu druhého. Uplynutím doby plnění má věřitel v případě, že dlužník nesplnil, poprvé možnost úspěšně uplatnit své právo u soudu *(actio nata).* Uplynutím doby plnění začíná zároveň zásadně běžet promlčecí doba. Neplní-li dlužník včas, případně neplní-li řádně, dostává se do prodlení *(mora debitoris).[[12]](#footnote-12)*

Místo plnění, tj. místo, kde má být dluh řádně a včas splněn (tzv. splniště), je dáno v prvé řadě dohodou věřitele a dlužníka. Může to být bydliště, resp. sídlo dlužníka anebo věřitele, ale i jiné místo. Místo plnění lze v dohodě určit přímo. Za místo plnění určené dohodou však lze považovat i místo, které vyplývá z povahy předmětu závazku. Není-li místo plnění určeno dohodou, je jím bydliště (sídlo) dlužníka. Bydlištěm se rozumí trvalé bydliště občana. Je-li dlužníkem právnická osoba, je jejím sídlem místo, které je zapsáno v obchodním či obdobném rejstříku. Placení peněžitého dluhu v hotovosti omezuje zákon č. 254/2004 Sb., O omezení plateb v hotovosti a o změně zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků. Plní-li dlužník peněžitý dluh prostřednictvím poskytovatele platebních služeb, je dluh splněn připsáním částky na účet poskytovatele platebních služeb věřitele. Plní-li dlužník peněžitý dluh poštovním poukazem, je dluh splněn připsáním částky na účet poskytovatele platebních služeb věřitele nebo vyplacením částky věřiteli v hotovosti, není-li dohodnuto jinak.[[13]](#footnote-13)

### Nemožnost plnění

Nemožnost plnění vede k zániku závazku, resp. jeho části v případě, že nejde o nemožnost počáteční, která tu byla již v době právního úkonu, kterým byl založen závazkový vztah, nýbrž musí jít o nemožnost následnou, která vznikla až po právní skutečnosti zakládající závazkový vztah. V prvním případě by šlo nikoli o důvod zániku závazku, nýbrž o absolutní neplatnost právní úkonu. A dále, že jde o nemožnost absolutní, nikoli o nemožnost hospodářskou. Hospodářská nemožnost nastává v případě, jestliže závazek lze splnit jen za ztížených podmínek nebo s většími náklady, nebo závazek lze splnit až po stanovené době plnění. Nemožnost plnění nemá za následek zánik celého závazkového vztahu, nýbrž pouze zánik povinnosti dlužníka plnit. Zda tím nastává zánik celého závazkového vztahu nebo nikoli, závisí na konkrétní situaci v daném závazkovém vztahu.[[14]](#footnote-14)

### Započtení pohledávek

Započtení je způsob zániku vzájemně se kryjících pohledávek dlužníka a věřitele. Tím odpadá dvojí splnění vzájemných pohledávek. Předpokladem započtení pohledávek je vzájemnost pohledávek (musí jít o dva závazky mezi týmiž subjekty, kdy věřitel jedné pohledávky je zároveň dlužníkem druhé a naopak). Předmětem plnění pohledávek musí být věci stejného druhu (určené podle počtu, míry, váhy) nikoliv věci individuálně určené (tj. nezastupitelný předmět plnění). Především musí jít o pohledávky z občanskoprávního vztahu, nikoliv veřejnoprávního a musí jít o právní úkon směřující k započtení. K zániku závazku započtením nedochází automaticky, když se pohledávky setkaly, ale na základě jednostranného právního úkonu nebo dvoustranného právního úkonu – dohody. K započtení postačuje, aby jeden z účastníků učinil projev k započtení adresovaný druhému účastníku. Forma pro tento právní úkon není předepsán, stačí ústní projev. Z obsahu musí být zřejmé, jaká pohledávka a v jaké výši se uplatňuje k započtení proti pohledávce věřitele.[[15]](#footnote-15) Kompenzační projev lze učinit i od okamžiku splatnosti té pohledávky, která se stala splatnou později. Projev k započtení lze učinit i v průběhu soudního řízení jako obranu proti žalobě.

Obchodní zákoník obsahuje speciální právní úpravu v ustanoveních § 358 až 364, která jsou dispozitivní, jinak platí ustanovení občanského zákoníku i pro obchodní závazkové vztahy.

### Narovnání § 516, § 570 a násl. občanského zákoníku

Narovnání je svou povahou blízké dohodě o změně závazku nebo dohodě o novém závazku. Na rozdíl od nich však narovnání sleduje odstranění těch částí dosavadního závazku, které byly mezi stranami sporné nebo pochybné, novými právy a povinnostmi.[[16]](#footnote-16) Tímto způsobem lze nahradit veškerá práva a povinnosti, nebo pouze některá z nich. V případě, že narovnáním jsou nahrazována všechna práva z dosavadního závazku, narovnání se netýká pouze těch práv, na které strana uzavírající dohodu nemohla pomýšlet. Jestliže v rámci narovnání nastane omyl jedné strany vyvolaný lstí druhé strany o tom, co je mezi stranami sporné nebo pochybné, lze dohodu o narovnání napadnout relativní neplatností. Zákon chrání rovněž dobrou víru jednající osoby při sjednávání narovnání. Jestliže totiž dodatečně vyjde najevo, že některá ze stran dohodnuté právo v době sjednání narovnání neměla, přičemž však jednala v dobré víře, pak takto sjednané narovnání nepozbývá platnosti. Dohoda o narovnání musí mít písemnou formu byl-li dosavadní závazek, který je narovnán, zřízen písemnou formou, a dále tehdy, jestliže je narovnání sjednáváno ohledně promlčeného závazku.[[17]](#footnote-17)

### Uplynutí doby

Celá řada práv a povinností ze závazkových vztahů zaniká uplynutím doby, na kterou byly omezeny. Uplynutí doby jako objektivní právní skutečnost je právním důvodem zániku buď jednotlivého práva či jednotlivé povinnosti, nebo celého závazkového vztahu.[[18]](#footnote-18) Uplynutí doby jako skutečnost vedoucí k zániku některého z práva či povinnosti, případně celého závazku může vyplývat ze zákona, z úředního rozhodnutí či z dohody účastníků.[[19]](#footnote-19) Dočasnost celého právního vztahu může vyplývat už ze samé jeho povahy (např. půjčka, výpůjčka) a rovněž některá práva už svou povahu mohou být pouze dočasná (např. právo vypůjčitele ze smlouvy o výpůjčce). Naproti tomu některá práva jsou časově neomezená (např. ryze osobní práva).

K zániku práv a povinnosti omezených na dobu určitou dochází samotným uplynutím doby (tj. událostí), aniž jsou k tomu třeba nějaké další právní skutečnosti. Tím se liší zánik práva uplynutím doby od prekluze, při níž právo zaniká na základě dvou právních skutečností: uplynutím propadené lhůty a omisivním právním úkonem věřitele, tj. neuplatněním práva ve lhůtě (§ 583 občanského zákoníku). Zatím co prekluzi práva lze zabránit jeho včasným uplatněním, právo omezené na dobu určitou zaniká uplynutím doby bez ohledu na to, zda bylo uplatněno. Naproti tomu k zániku práva nedochází při promlčení. Uplynutím promlčecí doby práva a povinnosti nezanikají, trvají dále, avšak nejsou vynutitelné (tzv. naturální obligace). Jestliže věřitel své právo v promlčení době nevykonal (neuplatnil nárok žalobou u soudu), může dlužník vznesení námitky promlčení způsobit zánik nároku (tj. zánik vynutitelnosti práva prostřednictvím soudu, popř. jiného státního orgánu). Zánik závazkového vztahu uplynutím doby je třeba lišit i od stanovené doby plnění (splatnosti). Dnem stanoveným ke splnění nastává splatnost závazku, který zaniká až splněním (příp. jiným způsobem).[[20]](#footnote-20) Doba na kterou bylo trvání závazku smluvně omezeno, může být opět prodlouženo. Tím nedojde k zániku v původně určené době, ale v době pozdější. Ustanovení § 578 platí i pro obchodní závazkové vztahy.

###  Smrt dlužníka nebo věřitele

V občanském právu obecně platí, že smrt dlužníka či věřitele nezpůsobí zánik závazku a práva a povinnosti jednoho z nich přecházejí na právního nástupce dlužníka či věřitele. To samozřejmě platí pro práva a povinnosti majetkové povahy, práva osobností, resp. ryze osobní na právního nástupce nepřecházejí. Výjimku ze zásady přechodu majetkových práv smrti dlužníka či věřitele představuje ustanovení § 567 odst. 1 občanského zákoníku, podle kterého v důsledku smrti dlužníka nastává zánik závazku, jestliže jeho obsahem bylo plnění, které mělo být provedeno osobně dlužníkem. (např. povinnost namalovat obraz). Povinnost dlužníka tak zásadně přechází na jeho právní nástupce (zejména dědice).[[21]](#footnote-21) Smrtí věřitele zaniká i právo na bolestné a na náhradu za ztížení společenského uplatnění (tím občanský zákoník sám charakterizuje tato práva jako práva omezená jen na osobu věřitele). To znamená, že na dědice věřitele právo na bolestné a na náhradu za ztížení společenského uplatnění nepřecházejí. Přitom obě tato práva zanikají bez ohledu na to, zda byla ještě za života věřitele uplatněna, nebo bylo-li o nich ještě před jeho smrtí pravomocně rozhodnuto, popř. byl-li podán návrh na výkon rozhodnutí. Rovněž právo na výživné a povinnost výživné poskytovat zaniká smrtí oprávněných, resp. povinných osob.[[22]](#footnote-22) Zvláštní úpravu obsahuje pro případ smrti občanský zákoník např. v souvislosti se smlouvou o dílo (srov. § 643 občanského zákoníku).

### Výpověď

Výpověď je obecný způsob zániku závazku zakotvený v ustanovení § 582 občanského zákoníku. „*Výpověď je jednostranný právní úkon, kterým lze zrušit závazek či právo k nepřetržité nebo opakované činnosti nebo závazek zdržet se určité činnosti anebo strpět určitou činnost.“[[23]](#footnote-23)*Výpovědí nelze ukončit právní vztah, jehož obsahem je povinnost poskytnout jednorázové plnění, ani právní vztah uzavřený na dobu určitou. Jestliže ze smlouvy nebo ze zákona nevyplývá způsob výpovědi takovéhoto závazku, lze tak učinit ve lhůtě tří měsíců ke konci kalendářního čtvrtletí. Právní účinky výpovědi nastávají uplynutím výpovědní doby *ex nunc.* Jde--li však o závazek zdržet se určité činnosti a z jeho povahy nebo ze smlouvy vyplývá, že závazek je časově neomezen, je výpověď neúčinná (např. smluvní závazek nestavět plot nad určitou výšku). Výpověď je obecným důvodem zániku závazku i v obchodních závazkových vztazích.

### Prekluze (§ 583 občanský zákoník)

Prekluze, též neuplatnění práva, není totožná se zánikem závazku uplynutím doby. Neuplatnění práva jako důvod zániku závazku nastává za současného splnění dvou podmínek, uplynutí stanovené doby a neuplatnění práva oprávněným účastníkem závazkového vztahu v této době. Jestliže právo zaniká jeho neuplatněním, nelze se jej již domáhat a nelze rovněž toto právo realizovat dobrovolným plněním povinné strany. Zánik subjektivního práva prekluzí totiž znamená, že bylo-li by z něho plněno, bylo by plněno na základě právního důvodu, který zanikl a došlo by ke vzniku bezdůvodného obohacení. Propadnou (prekluzivní) dobu je třeba odlišovat od lhůty vymezující trvání práva (§ 578 občanského zákoníku). Lhůta vymezující trvání práva způsobuje zánikpráva sama o sobě svým uplynutím, kterému nelze zabránit. Naproti tomu právním následkům uplynutí propadné lhůty zabránit lze uplatněním práva ještě před jejím uplynutím. Zánik práva (prekluze) nastává kumulativně uplynutím času, který zákon v jednotlivých případech konkrétně určuje, a tím, že oprávněný subjekt ve lhůtě stanovené zákonem své právo neuplatnil. K zániku práva jeho neuplatněním v prekluzivní lhůtě přihlíží soud z úřední povinnosti.[[24]](#footnote-24)

### Splynutí § 584 občanského zákoníku

Splynutím (konsolidací) zanikne závazek, dojde-li ke splynutí věřitele a dlužníka z určitého závazkového právního vztahu v jedné osobě**.** Jde o to, že jedna a táž osoba se stane zároveň subjektem pohledávky i dluhu. Popsaný způsob zániku závazkuvyplývá z toho, že nikdo nemůže být sám sobě dlužníkem a naopak. Ke splynutí dochází z různých právních důvodů, jako např. při postoupení věřitelovy pohledávky dlužníkovi.[[25]](#footnote-25) Často dochází i ke splynutí z důvodů dědické posloupnosti, kdy se dlužník stává dědicem svého věřitele a naopak. Účinky splynutí mohou být upraveny odchylně jen na základě zákona. Občanskoprávní úprava splynutí se použije i v pracovně-právních vztazích.[[26]](#footnote-26)

###  Uložení do úschovy § 568 občanského zákoniku

Dlužník může splnit svůj závazek také tím, že předmět plnění uloží do úřední úschovy (tzv. soluční úschova), čímž jeho závazek zaniká. Uložení do úřední úschovy je podmíněno tím, že povaha dluhu to připouští (do úschovy lze složit kromě peněz a cenných papírů jen takové movité věci, které se k úschově hodí) a že pro uložení do úschovy existuje některý důvod, který zákon uvádí, jako věřitel je nepřítomen (jeho pobyt není znám), věřitel je v prodlení, dlužník má pochybnosti o tom, kdo je věřitelem (např. v případě úmrtí věřitele), nebo dlužník věřitele nezná (rovněž např. v případě úmrtí věřitele). Tento způsob zániku závazků se vztahuje i na obchodní závazkové i pracovněprávní vztahy. Je-li plnění složeno do úschovy v souladu s požadavky zákona, nastávají účinky splnění závazku k okamžiku, kdy ke složení došlo.[[27]](#footnote-27)

# Právní úprava nedobrovolného splnění dle ex. řádu

Problematiku splnění závazku upravuje obchodní zákoník a občanský zákoník, ale v případě, že nedojde ke splnění závazku dobrovolně, využije se občanský soudní řád a v exekučním řízení vedené soudní exekutorem exekuční řád. Základním předpisem exekučního řízení je exekutorský řád. Uplatňuje se zde princip subsidiarity občanského soudního řádu.[[28]](#footnote-28) Občasnký soudní řád je třeba přiměřeně použít tam, kde exekutorský řád nestanoví něco jiného. Přiměřené použití občasnkého soudního řádu není omezeno jen na část šestou, upravující výkon rozhodnutí, ale lze v exekučním řízení přiměřeně aplikovat i ustanovení předcházejících částí občanského soudního řádu.[[29]](#footnote-29) Z poměru předpisu obecného (základního) a subsidiárního plyne, že subsidiární se použije tehdy, jestliže předpis obecný sám konkrétní úpravu nemá, resp. když určitou situaci, vlastní upravovaným vztahům, sám nereguluje.[[30]](#footnote-30)

V praxi dochází často k situaci, že se vede souběžně exekuci na majetek dlužníka též jiný exekutor nebo jiný orgán, aby nedocházelo ke střetu kompetencí těchto orgánů, byl přijat zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí. Jsou i další právní předpisy, které mají vztah, a nebo upravují průběh exekučního řízení, a o kterých se zmíním v průběhu mé práce.

## Exekuční řízení dle zákona 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů

Exekučním řádem byla založena nová právnická profese soudního exekutora, který se znalostí odborné problematiky rozhoduje o průběhu exekuce, nese za tento průběh odpovědnost a zákonem jsou mu svěřeny široké pravomoci k zajištění úspěchu exekuce a výkonu další činnosti. Stát tedy na exekutora přenesl část svých mocenských pravomocí a stanovil, jakým způsobem bude exekutor tyto pravomoci vykonávat.[[31]](#footnote-31) Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) byl dne 3.4.2001 vyhlášen ve Sbírce zákonů pod č. 120/2001 Sb. a stal se tak součástí právního řádu České republiky. Tím byla úspěšně završena téměř dvouletá legislativní anabáze této právní normy oběma komorami Parlamentu včetně nechtěného opakovaného projednávání v Parlamentu ČR. Zákon nabyl plné účinnosti dnem 1. září 2001 a od této doby mohou podle něj soudní exekutoři provádět exekuce. Soudní exekutoři ve schválené podobě jsou zavedenou institucí například ve Francii, v zemích Beneluxu a ve Skandinávii a v řadě dalších především evropských států (Polsko, Maďarsko, Slovensko, pobaltské státy, jeho přijetí se připravuje v Itálii a v Německu), přičemž nejznámější v České republice je asi úprava na Slovensku. Inspirace francouzským modelem je v případě českého zákona zjevná, přičemž právě francouzský model zaručuje až 70% úspěšnost vymáhání pohledávek.[[32]](#footnote-32)

Jakákoliv činnost exekutora začíná tam, kde končí činnost soudu v nalézacím řízení. Hlavní činností soudního exekutora je tedy nucený výkon exekučních titulů, kterými jsou rozhodnutí soudů, státních orgánů a jiných subjektů a vykonatelné veřejné listiny (notářské či exekutorské zápisy). Exekuční řád dělí pravomoci v exekučním řízení mezi soud, který rozhoduje o nařízení a zastavení exekuce a v dalších specifikovaných případech, a exekutora, který činí všechny úkony, které exekuční řád výslovně nesvěřuje soudu. [[33]](#footnote-33)

### Zahájení exekučního řízení § 35 - § 43

Exekuční řízení se zahajuje na návrh, je ovládáno dispoziční zásadou, což znamená, že ho lze zahájit jen na návrh, který může podat jen oprávněný a je zahájeno dnem, kdy návrh na nařízení exekuce (i vadný) dojde exekutorovi. Protože v návrhu musí být označen exekutor, který má být pověřen provedením exekuce, bude návrh doručován tomuto exekutorovi, nelze vyloučit, že návrh bude doručen i exekutorovi jinému. Exekutor může začít provádět exekuci až po té, co mu je doručeno usnesení soudu o pověření k provádění exekuce. Před tímto pověřením může exekutor provádět pouze takové úkony, které nesměřují proti povinnému, např. vyzve oprávněného k odstranění vad návrhu nebo jeho doplnění, popř. dá podnět soudu k zastavení řízení, pokud oprávněný neodstraní vady návrhu a v řízení pro tyto vady nelze pokračovat.

Vymezení účastníků řízení při nařízení a provedení výkonu rozhodnutí je třeba chápat procesně. Oprávněným je ten, kdo podal návrh na nařízení občanskoprávní exekuce a vyjádřil v něm vůli vystupovat v řízení jako osoba domáhající se nuceného uspokojení svého práva. Povinným je ten, u něhož má být podle údajů uvedených v návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí vynuceno splnění povinnosti.[[34]](#footnote-34) Proti jinému, než kdo je v rozhodnutí označen jako povinný, nebo ve prospěch jiného, než kdo je v rozhodnutí označen jako oprávněný, lze nařídit a provést výkon rozhodnutí, jen jestliže je prokázáno, že na něj přešla povinnost nebo právo z rozhodnutí.[[35]](#footnote-35)

Nejdůležitější podmínkou pro nařízení a vedení exekučního řízení, je existence exekučního titulu, který byl vydán orgánem s rozhodovací pravomocí a ukládá povinnému povinnost k plnění. Exekuční titul musí splňovat podmínky materiální a formální vykonatelnosti a tyto procesní instituty precizované judikaturou zajišťují, že práva a povinnosti, které byly příslušným osobám oznámeny a stanoveny nepochybným způsobem a nebyly v určené lhůtě naplněny, mohou být nuceně vymoženy.

### Zastavení a odložení exekučního řízení § 54 - § 55

Odklad exekuce je stav řízení, ve kterém exekutor a exekuční soud posečká v provádění exekuce, a nečiní tedy úkony, které by vedly bezprostředně k vynucení povinnosti povinného, přičemž dosud provedené úkony nejsou zásadně dotčeny. Smyslem tohoto institutu je přecházení nepříznivým a často i neodčinitelným následkům pro povinného, způsobených bezodkladným provedením exekuce. Reaguje se tak jinak na přechodné osobní, ekonomické a sociální mimořádné a nepříznivé důsledky exekuce na povinného a jeho rodinu, jednak na možnou a přechodnou nejistotu, zda bude exekuci možno provést, respektive zda ji nebude nutno zastavit.[[36]](#footnote-36) Odklad exekuce se může týkat pouze jeho části, jestliže se důvod odkladu týká pouze této části, nebo i celé exekuce. O odkladu exekuce může být rozhodnuto až po rozhodnutí o nařízení exekuce. Proti usnesení o odkladu exekuce je odvolání přípustné.

Exekutor od účinnosti novely č. 286/2009 Sb. má možnost, aby sám vydal usnesení o zastavení exekuce v případech, kdy o zastavení není mezi účastníky sporu. Do této doby rozhodoval o zastavení exekuce pouze soud. Soudu nadále zůstala příslušnost rozhodovat o sporných věcech s tím, že exekutor nejprve před předložením návrhu na zastavení zjistí stanovisko druhého z účastníků a až poté spis předloží soudu. Druhou významnou změnou je stanovení lhůty, ve které je povinný oprávněn navrhnout zastavení exekuce, aby se zamezilo účelovému protahování exekučního řízení. Tato lhůta činí 15 dnů od okamžiku, kdy se povinný dozvěděl o důvodu zastavení exekuce. Oprávněný není při podání návrhu vázán žádnou lhůtou. Lhůta začíná běžet doruče-ním usnesení o nařízení exekuce povinnému v případě, kdy důvod pro zastavení exekuce vznikl dříve, než mu bylo usnesení doručeno.

### Způsoby provedení exekuce § 58 - § 59

Volba způsobu exekuce k vynucení peněžitého plnění je exekučním řádem svěřena exekutorovi. Tyto jednotlivé způsoby odpovídají způsobům výkonu rozhodnutí podle Občanského soudního řádu. Exekuce by měla být provedena v přiměřeném rozsahu a způsobem, kterým se dosáhne jejího účelu, ale který co nejméně zasáhne do chráněných práv povinného. Při vymáhání zaplacení peněžité částky lze použít konkrétní způsoby provedení exekuce, k nimž patří *srážky ze mzdy*, *srážkami z jiných příjmů,* *přikázáním pohledávky z účtu u peněžního*, *přikázáním jiných peněžitých pohledávek*, *postižením jiných majetkových práv,* *příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu,* *prodejem movitých věcí a spoluvlastnických podílů k nim,* *prodejem podniku, prodejem části podniku a prodejem podílu spolumajitele podniku,* *zřízením exekutorského zástavního práva na nemovitostech*. K uspokojení práv na nepeněžité plnění lze použít způsoby provedení exekuce jako je *vyklizením bez náhrady, vyklizením se zajištěním bytové náhrady* *nebo přístřeší, odebráním věci, rozdělením společné věci, provedením prací a výkonů k vymožení tzv. zastupitelného plnění*, *vymožení jiné povinnosti než tzv. zastupitelného plnění*, tj. povinnosti k nezastupitelnému jednání, povinnosti něco strpět či povinnosti něčeho se zdržet.[[37]](#footnote-37)

### Exekuce srážkami ze mzdy, jiných příjmů § 60 a přikázáním pohledávky § 65

Exekuce srážkami ze mzdy je svou podstatou exekucí přikázáním pohledávky, jejímž předmětem je nikoliv mzda, ale nárok na její výplatu. Pro účely exekuce jsou na roveň mzdě postaveny i jiné příjmy povinného uvedené v § 299 občanském soudním řádu, podle něhož se ustanovení o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy použijí i na výkon rozhodnutí srážkami z platu, z odměny z dohody o pracovní činnosti, z odměny za pracovní nebo služební pohotovost, z odměny členů zastupitelstva územních samosprávných celků a z dávek státní sociální podpory, které nejsou vyplaceny jednorázově.

Výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy nepodléhají, odměna z dohody o provedeni práce, výživné poskytované povinnému, aniž by bylo významné, zda jde o plněni zákonné vyživovací povinnosti (na základě soudního rozhodnutí nebo dobrovolně) nebo o smluvní plnění, náhrada za ztrátu na výdělku, náhrada za ztrátu na důchodu, náhrada nákladů na výživu pozůstalých, plnění poskytována na základě věcného břemene a zvláštní příspěvek horníkům poskytovaný jako sociální dávka pracujícím v hornictví ke zmírnění hmotných a sociálních důsledků spojených se změnou zaměstnání nebo s uvolněním k výkonu veřejné funkce podle zákona č. 98/1987 Sb., o zvláštním příspěvku horníkům, ve znění pozdějších předpisů.

Výkonem rozhodnutí vůbec, tj. nejen srážkami ze mzdy, ale ani přikázáním pohledávky, nelze postihnout dávky pomoci v hmotné nouzi, jimiž jsou příspěvek na živobytí, doplatek na bydlení a mimořádná okamžitá pomoc a z dávek statní sociální podpory ty, které jsou vyplaceny jednorázově, tj. příspěvek při převzetí dítěte, příspěvek na zakoupeni motorového vozidla, porodné, pohřebné, a přestože, že nejde o dávku jednorázovou i příspěvek na bydleni. Výkonu rozhodnutí nepodléhají (a nejsou způsobilé být předmětem dohody o srážkách) peněžité dávky sociální péče, na jejichž výplatu vzniká nárok podle zákona č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, příspěvek na péči poskytovaný osobám závislým na pomoci jiné fyzické osoby za účelem zajištěni potřebné pomoci, případně další peněžité dávky, o kterých to stanoví zvláštní předpis.[[38]](#footnote-38)

Výši srážek upravuje § 279 občanského soudního řádu, který vychází z tzv. třetinového systému. Z čisté mzdy, která zbývá po odečtení základy částky a která se zaokrouhluje směrem dolů na částku dělitelnou třemi a vyjádřenou v celých korunách, lze srazit k vydobytí pohledávky oprávněného jen jednou třetinou. Jde-li o přednostní pohledávky, jejich výčet je uveden taxativně, lze srazit dvě třetiny, přičemž platí, že přednostní pohledávky se uspokojí z druhé třetiny a teprve, nestačí-li tato třetina k jejich uspokojení, uspokojí se spolu s ostatními pohledávkami z první třetiny. Třetí třetina zůstává vždy povinnému.

### Exekuce příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu § 65a

Podle občanského soudního řádu lze provést exekuci příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu ukládající zaplacení peněžité částky. Výkon rozhodnutí příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu se provede tak, že peněžní ústav, jemuž oprávněný předloží příkaz soudu k výplatě, odepíše z účtu povinného, je-li takový účet peněžním ústavem veden, vymáhanou pohledávku s příslušenstvím a uhradí ji oprávněnému. Při exekuci podle exekutorského řádu soud exekuci pouze nařídí a o způsobu provedení exekuce rozhoduje exekutor v exekučním příkaze, bude na stejném základě založena i exekuce příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu (nutno poukázat, že na rozdíl od § 258 odst. 1 občanského soudního řádu nebyl tento způsob exekuce zařazen do § 59 odst. 1 exekutorského řádu, který stanoví způsoby exekuce ukládající zaplacení peněžité částky). Exekutor tedy po doručení usnesení o nařízení exekuce v exekučním příkaze určí, že exekuce bude provedena příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu.[[39]](#footnote-39)

Exekuce se provede tak, že peněžní ústav, kterému je příkaz k výplatě předán spolu s exekučním příkazem a usnesením o nařízení exekuce a který vede účet povinného, vyplatí z tohoto účtu oprávněnému neprodleně prostředky do výše částky uvedené v příkaze k výplatě.

### Exekuce prodejem movitých věcí a nemovitostí § 66

Provedení exekuce prodejem věcí movitých i nemovitostí je upraveno v ustanovení § 66 exekutorského řádu. Při exekuci prodejem movitých věcí vykonavatel exekutora zásadně ponechá sepsané věci na místě soupisu a pouze je označí. Zajištění věcí bude provedeno jen tehdy, bude-li to účelné vzhledem k výši vymáhané pohledávky, místu, kde se věci nacházejí, informacím o osobě povinného a zejména když hrozí, že do případné dražby dojde ke znehodnocení věcí či jejich přemístění. Zajištění věcí se provede jejich odvozem na místo, kde je lze bezpečně uskladnit tak, aby nedošlo k jejich poškození, ztrátě či odcizení.

U věcí, jako je automobil, letadlo, loď…atd. lze jejich zajištění jinak než uskladněním dosáhnout znehybněním např. tzv. botičkou, kterou se uzamkne kolo automobilu, nebo odmontováním klíčových součástek nutných pro jeho provoz. Je-li v konkrétním případě účelné umožnit další provoz těchto věcí, lze je zajistit např. instalací tzv. Lojzku, tedy zařízení, které v reálném čase monitoruje jejich polohu a které má pod kontrolou soudní exekutor.

Exekuční příkaz k provedení exekuce prodejem nemovitosti povinného lze vydat tehdy, je-li doloženo, že nemovitost, která má být prodána, je ve vlastnictví povinného. Vlastnictví nemovitostí lze doložit toliko listinami uvedenými v taxativním výčtu. Těmito listinami mohou být listiny vydané státními orgány, listiny ověřené státními orgány, veřejné listiny notáře.

Po právní moci exekučního příkazu soudní exekutor usnesením určí znalce k ocenění nemovitosti. Znalec, kterého soudní exekutor usnesením podle § 336 odst. 1 občanského soudního řádu ustanoví k určení ceny prodávané nemovitosti, postupuje podle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, přičemž cena, kterou ve svém posudku určí, by měla být určena jako obvyklá cena ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 151/1997 Sb. Tou se rozumí cena, která by byla dosažena při prodejích stejné, popřípadě obdobné nemovitosti v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění. [[40]](#footnote-40) Podle výsledku ocenění soudní exekutor určí usnesením výslednou cenu včetně jednotlivých práv a závad spojených s nemovitostí a po právní moci usnesení o ceně nařídí dražbu nemovitosti.

Nejnižší podání se stanoví ve výši dvou třetin výsledné ceny, dále se určí výše jistoty nejvýše v částce nepřevyšující tři čtvrtiny nejnižšího podání. Ti, co mají předkupní právo k předmětné nemovitosti, musí ho uplatnit nejpozději do zahájení dražebního jednání. I věřitelé, kteří mají pohledávku zajištěnou zástavním právem, nebo přiznanou rozhodnutím, smírem nebo jiným titulem můžou ji do řízení přihlásit nejpozději do zahájení dražebního jednání.

Dražby se může zúčastnit ten, kdo uhradí dražební jistotu. Soudní exekutoři a zaměstnanci exekutorských úřadů se nemohou jako dražitelé účastnit žádné dražby nemovitosti ani dražby movitých věcí prováděných v rámci exekuce či výkonu rozhodnutí. Jako zaměstnance exekutorských úřadů je třeba chápat všechny zaměstnance, jejichž pracovní poměr u exekutora trvá ke dni dražby, tedy nejenom zaměstnance, kteří se podílejí na výkonu exekuční činnosti (vykonavatelé, koncipienti, kandidáti), ale i účetní, uklízeči, skladníci, vrátní aj.[[41]](#footnote-41)

Vydražitelem je ten, kdo učinil nejvyšší podání a stává se vlastníkem vydražené nemovitosti s příslušenstvím, nabude-li usnesení o příklepu právní moci a zaplatí-li nevyšší podání ve stanovené lhůtě (§ 336l občanský soudní řád).

Vydražitel, který nezaplatil nejvyšší podání ani v dodatečné lhůtě, která nesmi být delší než jedem měsíc je povinen nahradit náklady, které státu a účastníkům vznikly v souvislosti s dalším dražebním jednáním, škodu, která vznikla tím, že nezaplatil nevyšší podání a rozdíl na nejvyšším podání, bylo-li při dalším dražebním jednání dosaženo nižší nejvyšší podání. Na tyto závazky se započítá jistota složená vydražitelem. Převyšuje-li jistota tyto závazky, zbývající část se vrátí vydražiteli.

Rozvrhové řízení se nařídí po právní moci usnesení o příklepu a doplacení nejvyššího podání. Při tomto jednání se rozdělí nejvyšší podání s úrokem z něho. V rozvrhovém usnesení soud rozhodne o uspokojení pohledávek podle pořadí a skupin, jak jsou stanoveny v zákoně. Zákon rozdělil pohledávky do šesti skupin. Uspokojování pohledávek podle skupin znamená, že pohledávky z nižší skupiny mohou byt uspokojeny až poté, kdy byly plně uspokojeny všechny pohledávky z předcházející skupiny. Pohledávky v téže skupině se uspokojují podle svého pořadí; mají-li stejné pořadí, uspokojí se poměrně.

Změnou exekučního řádu se od 1.1.2008 uspokojují při provádění exekuce podle zákona č. 120/2001 Sb. v první skupině náklady soudního exekutora, a to odměna exekutora, náhrada paušálně určených či účelně vynaložených hotových výdajů, náhrada za ztrátu času při prováděni exekuce, náhrada za doručeni písemností a je-li exekutor plátcem daně z přidané hodnoty, rovněž příslušná daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu.

Do druhé skupiny patří pohledávky z hypotečních úvěrů sloužících ke krytí jmenovité hodnoty hypotečních zástavních listů. Do třetí skupiny patří pohledávka oprávněného, dalšího oprávněného, pohledávky zástavních věřitelů, náhrady za věcná břemena a nájemní práva, která prodejem v dražbě zanikají. Do čtvrté skupiny patří pohledávky nedoplatků výživného, jestliže pro ně nebyl nařízen výkon rozhodnutí prodejem nemovitosti nebo nebyly zajištěny zástavním právem. Do páté skupiny patří pohledávky daní a poplatků, pojistného na veřejné zdravotní pojištění a pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na statní politiku zaměstnanosti, nejsou-li zajištěny zástavním právem nebo nebyl-li pro ně nařízen výkon rozhodnutí prodejem nemovitosti. Do šesté skupiny patří ostatní pohledávky. V této skupině se přednostně pohledávky vlastníků bytových jednotek, které mají vůči povinnému– vlastníku bytové jednotky z důvodu, že neodstranil závady a poškození, které způsobil na jejich jednotkách nebo na společných částech domu, a dále pohledávky z nezaplacených příspěvků na náklady spojené se správou domu a pozemku, nejsou-li zajištěny zástavním právem. Po uspokojení těchto pohledávek se uspokojí všechny ostatní pohledávky, které nebyly zařazeny do žádné z předchozích skupin. Jde především o pohledávky přihlášených věřitelů, které nebyly zajištěny zástavním právem.[[42]](#footnote-42)

### Exekuce prodejem podniku § 70

Prodej podniku byl zaveden jako nový způsob vymožení peněžité pohledávky novelou občanského soudního řádu provedenou zákonem č. 30/2000 Sb. s účinností od 1. 1. 2001. Podnik je definován v § 5 obchodního zákoníku jako soubor hmotných, jakož i osobních a nehmotných složek podnikání. K podniku náleží věci, práva a jiné majetkové hodnoty, které patří podnikateli a slouží k provozování podniku nebo vzhledem ke své povaze mají tomuto účelu sloužit. Podnik tvoří složky hmotné, kterými jsou věci movité a nemovité, složky nehmotné, tedy práva a jiné majetkové hodnoty (obchodní jméno, ochranné známky apod.), a složka osobní, jež je složena ze společníků, řídících pracovníků, zaměstnanců a ostatních osob, které vytvářejí strukturu podniku. Podnik, jako věc hromadná, je postižitelný výkonem rozhodnutí jako celek, může však být postižena pouze jeho oddělitelná část, která tvoří samostatnou organizační složku podniku, nebo podíl spolumajitele podniku. V soudním výkonu rozhodnutí může být prodán každý podnik s výjimkou banky. Výkon rozhodnutí prodejem podniku lze nařídit pouze za předpokladu, že ke dni podání návrhu byl doložen vykonatelný titul pro výkon rozhodnutí, oprávněný doložil svoji aktivní legitimaci a pasivní legitimaci povinného. K tomuto dni posuzuje soud také předpoklad, zda bylo oprávněným doloženo, že k prodeji navržený podnik je ve vlastnictví povinného. Pro posouzení vlastnictví povinného, který převedl podnik na jiného smlouvou o prodeji podniku, je nerozhodné, kdy byla změna zapsána do obchodního rejstříku, ale to, kdy nastaly právní účinky převodu vlastnictví, neboť zápis do obchodního rejstříku má pouze deklaratorní charakter. V případě, že nastaly právní účinky převodu vlastnictví až po podání návrhu na výkon rozhodnutí, nemá změna vlastníka na nařízení prodeje podniku vliv.

Byl-li postižen výkonem rozhodnutí podnik který je v SJM, může manžel povinného, má-li za to, že je výlučným vlastníkem podniku nebo podílovým spoluvlastníkem postiženého podílu podniku, své právo uplatnit pouze prostřednictvím vylučovací žaloby (§ 267 odst. 1 nebo 2 občanský soudní řád).

K zajištění řádného provozu podniku soud v usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí ustanoví správce podniku. Jakmile se stane usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí vykonatelným (doručením účastníkům řízení), ujme se správce podniku své funkce. Správcem podniku soud ustanoví zpravidla fyzickou osobu nebo veřejnou obchodní společnost zapsanou v seznamu insolvenčních správců, který vede Ministerstvo spravedlnosti. V seznamu insolvenčních správců jsou zapsány fyzické osoby, jimž Ministerstvo spravedlnosti vydalo povolení vykonávat činnost insolvenčního správce, které mají plnou způsobilost k právním úkonům, ukončily vysokoškolské vzdělání magisterského studijního programu, složily zkoušku insolvenčního správce nebo rozdílovou zkoušku insolvenčního správce, a jsou bezúhonné. Veřejná obchodní společnost vykonává funkci správce prostřednictvím ohlášeného společníka.[[43]](#footnote-43)

# Praktická část splnění závazku s využitím exekučního řízení prostřednictvím soudního exekutora

V této části mé práce se zaměřím na strukturu a chod exekutorského úřadu se zaměřením na mé praktické zkušenosti. Jsem zaměstnán jako vykonavatel exekutorského úřadu již více jak pět let. Za tuto dobu jsem si prošel mnoha situacemi spojenými se splněním závazku prostřednictvím exekučního řízení. Samozřejmě se jako vykonavatel především zabývám prováděním exekuce prostřednictvím zajištění postižitelných movitých věcí, tedy jejich soupisu, případně odvozu a následné dražby. Samozřejmě při této činnosti mnoho povinných pohledávku uhradí v hotovosti, případně je dohodnut splátkový kalendář.

O místní příslušnosti exekutorů v současné době jedná Exekutorská komora ČR. Do této doby si stále může oprávněný zvolit soudního exekutora, který bude provádět výkon rozhodnutí, dle své vůle. Z tohoto důvodu i na našem úřadu provádíme výkony rozhodnutí po celé České republice od Aše až po Ostravu. S tím je spojena velká náročnost koordinace všech činností spojených s celým exekučním řízením od kontroly všech náležitostí návrhů na nařízení exekuce až po vymožení pohledávky a zaslání vyrozumění o zániku pověření exekutora k provedení exekuce.

Provádění kancelářských úkonů svěřuje exekutor pouze osobám náležitě kvalifikovaným, odpovědným a bezúhonným a soustavně na jejich činnost dohlíží.

## Popis a struktura exekutorských úřadů

Exekutorská komora se sídlem v Brně zřízená zákonem č. 120/2001 Sb. je stavovskou organizací profesní samosprávy sdružující soudní exekutory. Členství v ní  je pro všechny exekutory povinné ze zákona.  Exekutor se stává jejím členem okamžikem jmenování exekutorem. Exekutorská komora je právnickou osobou. Jménem Exekutorské komory jedná prezident, jako její statutární orgán.[[44]](#footnote-44)

Orgány exekutorské komory jsou prezidium, revizní komise, kontrolní komise, kárná komise, zkušební komise, vzdělávací komise, právní a legislativní komise, mediální komise, IT komise, mezinárodní komise.

V současné době je ustálen počet soudních exekutorů na celkovém počtu 143. Exekutorské úřady jsou rozmístěny po celé České republice. Aby byl úřad dostatečně efektivní, přehledný a probíhaly v něm transparentně všechny procesy je nutné, mít (ostatně jako u jakéhokoliv úřadu státní správy) transparentně stanoveny a určeny kompetence jednotlivých pracovníků a stanovenu organizační strukturu úřadu. Typicky lze tuto strukturu specifikovat takto: soudní exekutor, ředitel úřadu, exekutorský kandidát, exekutorský koncipient, recepce, asistent soudního exekutora, účtárna, administrativa, vykonavatelé.

## Provádění exekuce - administrativní úkony

Exekuční řízení lze zahájit jen a pouze na návrh, který může podat jen oprávněný. V návrhu musí být uveden exekutor, který má být pověřen provedením exekuce. Návrh je doručován tomuto exekutorovi. Exekutor potažmo zaměstnanci exekutorského úřadu zkontrolují formální náležitosti tohoto návrhu. Pokud jsou shledány nedostatky, vyzve exekutor oprávněného k odstranění těchto vad nebo doplnění, popř. dá podnět soudu k zastavení řízení, pokud oprávněný neodstraní vady návrhu a v řízení pro tyto vady nelze pokračovat.[[45]](#footnote-45)

V praxi se zejména setkáváme s tím, že oprávněný nedoloží originál nebo ověřenou kopii exekučního titulu s doložkou vykonatelnosti, návrhy neobsahují veškeré informace o provedených úhradách před podáním návrhu. Některé návrhy jsou nesrozumitelné a některé neobsahují základní informace o exekučním titulu či povinném.

### Komunikace s oprávněnými a povinnými

Exekutor vykonává svou činnost jako svobodné povolání a je podnikatelem, který vykonává činnost za úplatu. Na výkon činnosti exekutora se nevztahuje živnostenský zákon, avšak exekutor je jako podnikatel povinen platit daň ze svého příjmu (zákon č. 586/1992 Sb.) a za stanovených podmínek i daň z přidané hodnoty (zákon č. 235/2004 Sb.). Exekutor, přes regulaci trhu, na kterém podniká, nese jako podnikatel riziko podnikatelského neúspěchu a v případě předlužení zřejmě může být podroben i režimu insolvenčního zákona (zákon č. 182/2006 Sb.).[[46]](#footnote-46)

Z výše uvedených důvodů nesporně patří mezi základní kameny úspěšného fungování exekutorského úřadu komunikace s oprávněnými a povinnými. Spokojenost stávajících oprávněných s činností úřadu zajišťuje bezesporu jeho budoucí prosperitu. S tím souvisí profesionalita zaměstnanců, jejich schopnost vstřícně komunikovat resp. všeobecně jednat s lidmi. Zaměstnanci exekutorského úřadu jsou každý den vystaveni stresujícím situacím. Například oprávnění jsou nespokojeni s rychlostí vymožení jejich pohledávek, případně s reportem o stavu jejich balíku pohledávek. Je třeba neustále zaměstnance motivovat, jelikož úspěchy ve vymáhání pohledávek jsou s železnou pravidelností střídány neúspěchy, které se samozřejmě oprávněným, ale i nadřízeným velmi těžce vysvětlují.

Samostatnou kapitolou je komunikace s povinnými. Zde jsme dennodenně vystavováni a konfrontováni s různými legendami, výmysly či sliby ohledně splnění závazku. Zde je také velice nutná a potřebná komunikační zdatnost pracovníků úřadu, jejich vyjednávací a přesvědčovací schopnosti a metody.

### Provádění výkonu rozhodnutí a jejich úskalí

Jak již bylo výše uvedeno, je provádění výkonu rozhodnutí velmi náročné, zejména na lidský kapitál, resp. na zaměstnance úřadu. Je nutné a potřebné jejich neustálé vzdělávání, ale i vrozené dispozice, zejména jejich psychická odolnost. Praktické provádění výkonu rozhodnutí lze rozdělit na tzv. administrativní část a část výkonnou, kterou se budu zabývat v další kapitole.

Tzv. administrativní části výkonu rozhodnutí se, dle mého názoru, zabývají na exekutorských úřadech obecně min.  z 90 % ženy. Ač se to nebude mnoha mužům líbit, ženy jsou obecně pečlivější, trpělivější a zejména psychicky odolnější než muži. Je zde především kladen důraz na pečlivost, přesnost a důslednost.

Výčet způsobů provedení exekuce při vymáhání povinnosti ukládající zaplacení peněžité částky je uveden taxativně. Obdobou ustanovení § 258 odst. 1 občanského soudního řádu chybí zřízení soudcovského zástavního práva k nemovitostem a je nově zavedený způsob exekuce zřízením exekutorského zástavního práva na nemovitostech, který slouží k zajištění nároku oprávněného. Znamená to, že soudní exekutor může použít k vymožení peněžité částky všechny způsoby provedení exekuce, které jsou jako samostatné způsoby výkonu rozhodnutí upraveny v občanském soudním řádu.

Novelou č. 133/2006 Sb. byl do exekutorského řádu, podobně jako do občanského soudního řádu, zaveden způsob provedení exekuce, a sice příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu. Exekutor a na jeho pokyn následně pověření zaměstnanci vyhotovují exekuční příkazy k výplatě účtu z peněžního ústavu. Další jednotlivé způsoby provedení exekuce se provádějí tak, že příslušné majetkové hodnoty soudní exekutor postihne exekučními příkazy (srážkami ze mzdy a jiných příjmů, přikázáním pohledávky, prodejem movitých věcí a nemovitostí, prodejem podniku a zřízením exekutorského zástavního práva).

Tyto exekuční příkazy jsou v exekučním řízení vydávány namísto usnesení o nařízení jednotlivých výkonů rozhodnutí podle občanského soudního řádu, ovšem s těmito uneseními je lze srovnávat jen v některých ohledech. Před vydáním konkrétního exekučního příkazu již soudní exekutor nemusí vždy znovu zkoumat oprávněnost exekuce, neboť toto provádí na počátku exekučního řízení v rámci nařízení exekuce soud. Samozřejmě však soudní exekutor musí v průběhu exekuce neustále sledovat, zda v ní lze pokračovat, tj. zda i nadále existují zákonné předpoklady pro její trvání. Zejména musí zkoumat, zda jeho pověření nezaniklo vymožením pohledávky, jejího příslušenství a nákladů exekuce (§ 51 písm. c exekutorského řádu). [[47]](#footnote-47)

V praxi je největším problémem, se kterým se musí potýkat exekutor a jeho zaměstnanci, zejména otázka přiměřenosti resp. kombinace jednotlivých způsobů provedení exekuce. Například pokud byl vydán exekuční příkaz k provedení exekuce srážkami ze mzdy, je vhodné vydávat exekuční příkaz k provedení exekuce přikázáním pohledávky z účtu povinného? Je totiž velmi pravděpodobné, že nezabavitelné minimum, které zbylo povinnému po provedené srážce ze mzdy, bylo zasláno příslušnou účtárnou právě na jeho bankovní účet. V praxi jsme již několikrát stáli před tímto problémem, a i když jsme samozřejmě okamžitě sraženou částku ve výši nezabavitelného minima vrátili, zcela jistě jsme povinného dostali do velmi složité situace. Bankovní ústav by samozřejmě měl povinnému na účtu ponechat minimálně dvojnásobek životního minima (v současné době tato částka činí 6.252,-Kč), ale v praxi se toto velmi často neděje. Další problematickou situací je například provádění exekuce prodejem nemovitosti pokud je vymáhaná částka v řádech jednotek tisíc korun, ale povinného není možno žádným způsobem kontaktovat a jiný postižitelný majetek nebyl dohledán.

Exekuční činnost je v České republice novým právním odvětvím, které se neustále vyvíjí a zdokonaluje. Zákonodárce se snaží následnými novelami občanského soudního řádu a exekutorského řádu o eliminaci těchto problémových situací. Například po zaslání usnesení o nařízení exekuce na příslušný katastrální úřad, tento provede příslušný zápis ke všem nemovitostem, které povinný vlastní, to samozřejmě platí i o vydaném exekučním příkazu k provedení exekuce prodejem nemovitosti. Po novele ex. řádu v roce 2009 může povinný podat návrh na zrušení zákazu manipulovat z částí svého majetku, ale jen v případě, že zbývající část majetku pokryje vymáhaný dluh.

## Činnost vykonavatele

Ustanovení § 5 exekutorského řádu umožňuje exekutorovi zaměstnávat vykonavatele exekutora a jiné zaměstnance, jejichž činnost v rámci exekutorského úřadu pak exekutor v souladu s § 13 řídí a kteří jeho jménem plní všechny úkony potřebné k řádnému výkonu exekuční činnosti. Exekutor tyto zaměstnance písemně zmocní k vykonávání jednotlivých úkonů, kterými je realizována svěřená pravomoc exekutora.[[48]](#footnote-48)

Vykonavatelem exekutora může být občan České republiky, který má plnou způsobilost k právním úkonům, je bezúhonný, má úplné středoškolské vzdělání, je v pracovním poměru u exekutora pod dobu nejméně 1 roku a složil kvalifikační zkoušku vykonavatele exekutora.

Při vymezení pravomocí vykonavatelů exekutora je třeba vycházet z kompetencí soudního vykonavatele, které mu svěřuje občanský soudní řád a na něj navazující jednací řád, kancelářský řád a řád pro soudní vykonavatele-instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 1360/95-OOD ze dne 21.8.1996. Vykonavatel soudu je totiž shodně jako vykonavatel exekutora osobou bez právnického vzdělání, u níž musí exekutor zabezpečit dostatečnou znalost právních předpisů v míře nezbytné pro výkon jeho činnosti a které v případě pochybností dává exekutor závazné pokyny, jak postupovat. Není věcného důvodu, aby úkony, které ve výkonu rozhodnutí běžně vykonávají soudní vykonavatelé bez právnického vzdělání, museli v exekuci vykonávat osobně exekutoři či jejich koncipienti a kandidáti.

Vykonavatel exekutora je oprávněn provádět v exekučním řízení úkony spojené s realizací výkonu rozhodnutí postižením jiných majetkových práv povinného spočívajících ve vydání nebo dodání věci, prohlídku povinného a prohlídku jeho místností, skříní a jiných schránek, soupis movitých věcí, prodej věcí, které se rychle kazí, mino dražbu, zajištění sepsaných věcí, označení sepsaných věcí, které nebyly zajištěny, odhad sepsaných movitých věcí, nebyl-li přibrán znalec, prodej sepsaných věcí v dražbě, výběr vymáhané částky z vkladní knížky nebo jí obdobné jiné formy vkladu a úkony potřebné k uplatnění práv z vkladních listů, akcií, směnky, šeku, jiného listinného cenného papíru nebo jiné listiny, jejíž předložení je třeba k uplatnění práva, vyklizení nemovitostí, staveb, bytů a jiných místností, odevzdání vyklizených věcí povinnému nebo zletilému příslušníku jeho domácnosti, předání vyklizených věcí do úschovy obci nebo jinému vhodnému schovateli, uložení klíče od bytové náhrady u orgánu obce nebo soudu, prodej nevyzvednutých věcí a rozdělení výtěžku tohoto prodeje, odebrání movitých věcí se vším, co k nim patří, povinnému, nebo tomu, kdo je ochoten je vydat, a jejich odevzdání oprávněnému, úkony spojené s realizací rozhodnutí prodejem movité věci, úkony směřující k obnovení předešlého stavu, soupisy věcí.[[49]](#footnote-49)

### Kontaktování povinných, splátkový kalendář

Když jsem v předešlé kapitole uváděl, že zaměstnání na exekutorském úřadu je velmi psychický náročné a že je kladen především důraz na pečlivost, přesnost a důslednost tak u práce vykonavatele toto platí dvojnásob.

Vykonavatel se musí neustále vzdělávat, a to jak prostřednictvím exekutora a různých kurzů a seminářů pořádaných exekutorskou komorou, tak zejména a především samostudiem. Musí sledovat novely zákonů a právních norem, které se týkají jeho činnosti, především exekutorský řád a občanský soudní řád.

Vykonavatel je prakticky pracovník vykonávající výše uvedené úkony v terénu. Většinou je neustále na cestách, vstupuje do neznámého prostředí povinných, se kterými je nucen každodenně komunikovat a směřovat svou činnost k jedinému možnému cíli, kterým je zaplacení resp. splnění závazku. Většina povinných je z pochopitelných důvodů velmi negativně naladěna vůči veškeré činnosti exekutora a jeho zaměstnanců. Je zde například velmi patrný negativní vliv veřejných sdělovacích prostředků.

Jednou z nejjednodušších cest k vyřešení a ukončení exekučního řízení je splnění závazku jeho zaplacením včetně příslušenství a nákladů exekuce. Toto je možné buď po doručení výzvy k dobrovolnému splnění povinnosti do 15 dnů (exekutor má v tomto případě nárok pouze na polovinu odměny), nebo dohodnutím splátkového kalendáře s tím, že je v tomto případě proveden soupis postižitelných movitých věcí povinného.

### Soupis a zajištění movitých věcí

Stěžejní prací vykonavatel je provádění soupisu a zajištění postižitelných movitých věcí povinného. V praxi je nejsložitější na základě doložitelných dokladů vypátrat faktické místo bydliště povinného respektive tyto jeho postižitelné movité věci. Toto se daří za pomoci administrativní podpory a zejména díky povinnosti třetích osob poskytovat součinnost exekutorovi dle ustanovení § 33 exekutorského řádu. Porušením povinnosti poskytnout vyžádanou součinnost je založena povinnost k náhradě škody, která tímto oprávněnému či exekutorovi vznikla.

Soupis movitých věcí upravuje ustanovení § 326 občanskho soudního řádu. Soupisem se rozumí pojetí věcí povinného, které by mohly být prodány nebo jinak zpeněženy, do listiny k tomu oprávněnou osobou. V soupisu se věci uvedou jednotlivě pod pořadovými čísly a stručně se popíší. Při soupisu se věci popíší takovým způsobem, aby bylo možno zjistit jejich totožnost a aby byla vyloučena jejich záměna. O soupisu vyhotoví sepisující osoba protokol (srov. § 49 a 20 jednacího řádu soudu).

Soupis se provádí ještě před právní mocí usnesení o nařízení výkonu rozhodnuti, neboť povinnému se usnesení s exekučním příkazem doručuje nejdříve při soupisu. Soupis provádí zpravidla vykonavatel.[[50]](#footnote-50) Ponechat sepsané věci na místě je možné, existuje ovšem riziko účelových dispozic povinného s tímto majetkem.

Tomu lze zabránit tím, že sepsané věci budou zajištěny. K zajištění věcí je třeba, aby byly po soupisu ihned odňaty z dispozice povinného a až do dražby nebo jejich jiného zpeněžení uloženy u vhodného schovatele, není-li je možné uložit u exekutora. Úschovu věcí přímo u exekutora lze nahradit tím, že budou se souhlasem oprávněného a povinného uloženy do místnosti oprávněného nebo povinného, která se uzamkne a klíč se uloží u soudního exekutora.[[51]](#footnote-51)

### Provádění dražeb movitých věcí

Provedení dražby movitých věcí je v praxi krajní řešení pro výkon rozhodnutí peněžitého plnění, jelikož ve většině případů běžné vybavení domácnosti, respektive sepsané postižitelné movité věci nepokryjí ani náklady spojené s odvozem těchto věcí. Ač pevně věřím, že čtenář má doma hodnotné vybavení domácnosti, je nepochybně sám schopen odhadnout hodnotu těchto věcí pro účely dražby. Běžná cena je v podstatě bazarová cena, za kterou je možno tyto věci prodat. Nejnižší podání však činí pouze jednu třetinu této ceny, tudíž je mnohdy nejnižší podání veškerých postižitelných movitých věcí povinného v řádech stovek korun v lepším případě tisícovek korun. Vzhledem k tomu, že dražitelé se jsou schopni mimo prostory dražební místnosti dohodnout mezi sebou kdo a za kolik jednotlivé položky vydraží, a není v silách exekutora ani jeho zaměstnanců tomuto neduhu zabránit (může se jednat o trestný čin pletichy při veřejné dražbě, objektem tohoto trestného činu je zájem na dodržování řádného postupu v souvislosti s veřejnou dražbou. To má zajistit rovné postavení všech účastníků při veřejné dražbě),[[52]](#footnote-52) je zřejmé, že se v mnoha případech vydraží tyto movité věci pouze za nejnižší podání. Samozřejmě je zde mnoho dalších aspektů, jako je nezájem o starší či poškozené věci, nemožnost poskytnou jakoukoliv záruku na tyto věci atd.

Právní úprava dražby byla s účinností od 1. 7. 2009 podstatným způsobem doplněna a formalizována. Inspirací pro úpravu dražby prodeje movitých věcí byla propracovanější úprava dražby nemovitosti.

Primárním způsobem zpeněžení je prodej v dražbě. Nabylo-li usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí právní moci, sepsané věci, u kterých byla zjištěna rozhodná cena postupem podle § 328, se prodají v dražbě. V dražbě se zpeněžují všechny sepsané věci s výjimkou těch, které se prodávají mimo dražbu, tj. věci, které se rychle kazí, které se prodají z volné ruky, došlo-li k jejich prodeji mimo dražbu, sepsaných hotových peněz v české měně, světově obchodovatelného zlata, peněžních prostředků v cizí měně, jiných devizových hodnot, cenných papírů nepředstavujících právo na splacení dlužné částky, vkladních knížek, vkladních listů a jiných listin, jejichž předložení je třeba k uplatnění práva.

Dražbu movitých věcí může vedle soudního exekutora řídit a provádět vykonavatel. Vykonavatelé jsou přitom vázáni pokyny soudního exekutora. Podrobnosti o obsahu protokolu o dražbě a samotném průběhu dražby upravuje vyhláška Ministerstva spravedlnosti ČR č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve zněni pozdějších předpisů.

Vlastní dražba každé jednotlivě prodávané věci anebo jejich souboru začíná oznámením nejnižšího podání, které soud stanovil v dražební vyhlášce. Poté osoba provádějící dražbu vyzve zájemce o koupi věcí (dražitele), aby činili podání. K dražbě se nepřipustí jako dražitelé osoby, které nesmějí dražit.

Soud vyzývá dražitele, aby činili podání, slovy „poprvé, podruhé“ a upozorněním, že nebude-li učiněno další dosud nejvyšší nebo vyšší podaní, udělí po slově „potřetí“ přiklep.

Vlastní dražba věcí trvá, dokud dražitelé činí podání. Dražitelé mohou zvyšovat podání nejméně o 50 Kč; o nižší částku pak jen v případě, že nejnižší podání činí méně než 50 Kč. Výše podání není omezena, neboť výše ceny dražené věci anebo souborů věcí není omezena ustanoveními cenových předpisů (zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů).

Více dražitelů může učinit stejné podání (a to i ve výši nejnižšího podání). Svými podáními jsou dražitelé vázáni, dokud jiný dražitel neučinil přípustné vyšší podání. Jestliže bezprostředně po upozornění, že bude po slově „potřetí“ udělí přiklep, neučiní žádny z dražitelů vyšší podání nebo stejné jako dosud nejvyšší podání, udělí se přiklep tomu z dražitelů, který učinil nejvyšší podání.[[53]](#footnote-53)

# Splnění závazku v exekučním řízení

Základním cílem exekutora v exekučním řízení, při peněžitém plnění, je splnění (zaplacení) závazku povinného, včetně příslušenství a nákladů exekuce. Podle důvodové zprávy k exekučnímu řádu je institut soudního exekutora založen na principu, že jakákoliv činnost exekutora začíná tam, kde končí činnost soudu v nalézacím řízení. Hlavní činností soudního exekutora je tedy nucený výkon exekučních titulů, kterými jsou rozhodnutí soudů, státních orgánů a jiných subjektů a vykonatelné veřejné listiny (notářské či exekutorské zápisy).

Exekuční řád dělí pravomoci v exekučním řízení mezi soud, který rozhoduje o nařízení a zastavení exekuce a v dalších specifikovaných případech, a exekutora, který činí všechny úkony, které exekuční řád výslovně nesvěřuje soudu. Založení systému nuceného výkonu exekuce, který stojí vedle dosavadních způsobů, mělo za cíl zefektivnit tento proces tím, že na vymožení uložené povinnosti bude finančně zainteresována osoba exekutora, která však svou činnost může vykonávat jen zákonným způsobem při zachování nezávislosti a nestrannosti vůči účastníkům exekučního řízení. Úkony exekutora v exekučním řízení jsou považovány za úkony soudu a exekutor sám rozhoduje o způsobu provedení exekuce a sám také vydává rozhodnutí, která exekuční řád nesvěřuje soudu.

Exekutor je povinen provádět úkony v exekučním řízení neprodleně po svém pověření a to bez návrhu účastníků. Podle informací, které zjistí o povinném, zvolí způsob nebo způsoby exekuce a pokračuje v exekuci efektivně a až do úplného vynucení povinnosti, příslušenství a nákladů řízení, popř. zastavení či upuštění od exekuce. V úkonech v provádění exekuce může ustat jen v případě, kdy tak stanoví zákon.

Exekutor je povinen činit ve věci úkony od doby, kdy je mu doručeno pověření k provedení exekuce do doby, než jeho pověření zanikne. Exekuce končí především vynucením celé vymáhané povinnosti. Jsou-li všechny tyto nároky vymoženy, exekuce je tím považována za provedenou.

Průběh provádění exekuce určuje exekutor podle informací, které o povinném a jeho majetku zjistí. Proto ve většině případů, kdy se jedná a vymáhání peněžitých pohledávek, zahajuje svou činnost tím, že shromažďuje informace o majetku a místě pobytu (sídle) povinného, které exekutor získává od oprávněného (§ 50 odst. 1 exekučního řádu), třetích osob (§ 33 exekučního řádu) či povinného (§ 50 odst. 2 exekučního řádu). Podle výsledku zjištění pak vybere způsoby, kterými bude exekuce provedena a vydá příslušné exekuční příkazy.[[54]](#footnote-54)

Povinností exekutora je dbát od počátku, kdy exekučními příkazy omezuje povinného v nakládání s jeho majetkem, o to, aby exekuce nebyla vedena v širším rozsahu, než bude postačovat k úhradě vymáhané pohledávky a jejího příslušenství a předpokládaných nákladů oprávněného a nákladů exekuce. Toto se uplatňuje především u vymáhání peněžitých pohledávek. U pohledávek nepeněžitých se zásada přiměřenosti exekuce uplatní ve vztahu k vymáhání nákladů, pro jejichž vynucení je exekuce rovněž nařizována.

## Zadluženost domácností

**České domácnosti dlužily bankám na konci roku 2009 téměř bilion korun. Krize tempo růstu výrazně zbrzdila, nicméně míra zadlužení neustále roste, vyplývá ze statistik Českého statistického úřadu (ČSÚ). Představuje tento vývoj pro českou ekonomiku riziko?**

Ekonomický boom, nárůst mezd a uvolnění trhu s bydlením vedl v letech 2004 - 2008 k masivnímu nárůstu zadlužení v ČR. Podle statistik Českého statistického úřadu dlužili obyvatelé ČR bankám na konci roku 2009 - 897,4 miliardy korun (viz. graf č. 1). Mimo to měli od ostatních poskytovatelů aktiv napůjčováno podle statistik leasingových společností a ostatních finančních zprostředkovatelů (společnosti splátkového prodeje) dalších 104,1 mld. korun. Je to hodně nebo málo? Podle Českého statistického úřadu je potřeba toto číslo a celkový vývoj zadlužení vnímat v kontextu s vývojem české ekonomiky, vývojem reálných příjmů domácností, ale také vývojem v ostatních zemích.[[55]](#footnote-55)

**Graf 1: Vývoj zadluženosti domácností ČR**

Zdroj: ČNB, ČSÚ

## Vývoj v počtu vymožených a nařízených exekucí

Počet nařízených exekucí se rok od roku zvyšoval. Byl to naprosto logický vývoj, vzhledem k výše uvedenému stoupajícímu trendu zadluženosti domácností v České republice zejména v letech 2004-2008. Tento trend je znázorněn v tabulce č.1.

 Tabulka č. 1: statistické údaje zveřejňované exekutorskými úřady léta 2001-2008

|  |  |
| --- | --- |
|  | **statistika exekucí za jednotlivé roky 2001 - 2008** |
|  | celkový počet exekutorských úřadů: 124 |
|  | počty prováděných exekucí v jednotlivých letech |
|  | exekuce nařízené v daném roce a skončené ke dni 30.4.2009 | exekuce dosud neskončené | nařízené exekuce |
|  | vymožením | zastavením | (převedené vždy do následujícího roku) | celkem |
| rok | počet | procentuální vyjádření | počet | procentuální vyjádření | počet | procentuální vyjádření | 100% |
| 2001 | 1902 | 44,21% | 890 | 20,69% | 1510 | 35,10% | 4302 |
| 2002 | 27329 | 47,16% | 10650 | 18,38% | 19975 | 34,47% | 57954 |
| 2003 | 59818 | 45,16% | 21045 | 15,89% | 51606 | 38,96% | 132469 |
| 2004 | 76247 | 43,06% | 21607 | 12,20% | 79206 | 44,73% | 177060 |
| 2005 | 113872 | 42,10% | 24154 | 8,93% | 132454 | 48,97% | 270480 |
| 2006 | 112581 | 36,38% | 21352 | 6,90% | 175524 | 56,72% | 309457 |
| 2007 | 115165 | 26,92% | 14673 | 3,43% | 297962 | 69,65% | 427800 |
| 2008 | 75528 | 13,63% | 6095 | 1,10% | 472505 | 85,27% | 554128 |
| **celkem** | **582442** | **37,33%** | **120466** | **10,94%** | **1230742** | **51,73%** | **1933650** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | závěrečná rekapitulace |
|  | **celkový počet nařízených exekucí v letech 2001 až 2008** | **1933650** |
|  | **celkový počet skončených exekucí v letech 2001 až 2008** | **702908** |
|  | **celkový počet exekucí v běhu, které byly nařízeny v letech 2001 až 2008** | **1230742** |

 Zdroj: Exekutorská komora, 2011 [ cit. 2011-7-5]. Dostupné z WWW: <http://www.ekcr.cz/1/statistiky/87-statistiky?w>=

Z uvedených údajů je patrný trend zvyšování počtu nařízených exekucí. V letech 2001 až 2006 byla úspěšnost vymožení jednotlivých exekucí relativně stabilní tj. kolem 40 %. V letech 2007 a 2008 je již vidět, výraznější pokles úspěšnosti při vymáhání pohledávek prostřednictvím soudního exekutora.

Tabulka 2: statistické údaje zveřejňované exekutorskými úřady za rok 2010

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **počet nařízených exekucí** | **počet exekucí na nepeněžitá plnění** | **počet ukončených exekucí** | **počet exekucí ukončených vymožením** | **počet exekucí ukončených zastavením** |
|  **701 900**  |  **4 113**  |  **202 036**  |  **146 096**  |  **55 940**  |

Zdroj: Exekutorská komora, 2011 [ cit. 2011-7-5]. Dostupné z WWW: <http://www.ekcr.cz/1/statistiky/87-statistiky?w>=

Z údajů uvedených v tabulce č. 2 je patrný skokový nárůst počtu nařízených exekucí. Je zde, ale také vidět, že počet vymožených exekucí výrazně poklesl a při přepočtu na procentní vyjádření tato úspěšnost činila v roce 2010 pouze 20,8%. Tento trend lze jednoduše zdůvodnit probíhající ekonomickou recesí. Zadluženost domácností potažmo jednotlivých fyzických a právnických osob se rok od roku zvyšuje a schopnost tyto dluhy splácet se naopak snižuje.

# Závěr

V práci komplexně představuji problematiku závazků se zaměřením na nucené splnění závazku v exekučním řízení. V první části jsem se věnoval závazkovým vztahům v občanskoprávním a obchodněprávním vztahu především jeho zániku. V následující části je uvedena a analyzována právní úprava exekučního řízení, které je upraveno zejména exekučním a občanským soudním řádem. Ve čtvrté části mé práce se zabývám praktickými problémy spojenými s exekučním řízením se zaměřením na strukturu a chod exekutorského úřadu se zaměřením na mé praktické zkušenosti a v poslední části se věnuji souhrnně splnění závazku v exekučním řízení resp. úspěšnosti či vymožitelnosti pohledávek za pomoci soudního exekutora.

Práce má za cíl komplexně analyzovat problematiku závazkových vztahů se zaměřením na nucené vymožení či splnění závazků v exekučním řízení. Vzhledem ke zvyšující se zadluženosti celé populace a snižující se platební morálce a schopnosti dluhy splácet je nutnost vymáhání pohledávek prostřednictvím soudního exekutora a jeho posilujících pravomocí nutností. Asi každý pamětník si vzpomene na devadesátá léta minulého století, kdy tento institut neexistoval. V této době platební morálka právnických ale i fyzických osob byla velmi zoufalá. Po deseti letech fungování tohoto právního odvětví, soudní exekutoři bezesporu dokázali oprávněnost a nutnost existence tohoto nuceného prostředku vymáhání pohledávek. Samozřejmě jako při  každé lidské činnosti i zde bylo za tuto dobu zaznamenáno mnoho problémů, které se někdy s většími někdy s menšími úspěchy podařilo eliminovat. Je rovněž samozřejmostí, že je neustále co zlepšovat a zkvalitňovat. Zejména je velmi důležitý lidský faktor. Toto si uvědomoval i zákonodárce, který např. v novele exekutorského řádu zvýšil nároky na vykonavatele (kvalifikační zkouška..).
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