

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autorky: Patrick Zamlar

Jméno vedoucího práce: Mgr. Stanislav Myšička, Ph.D.

Název práce: Předsednictví České republiky v EU 2009

Patrick Zamlar se ve své práci zaměřuje na předsednictví České republiky v EU v roce 2009. Jedná se o téma, kterému byla věnována značná pozornost ze strany médií, ovšem podstatně menší ze strany akademické obce. Seriózní výzkumy na dané téma (zatím) chybějí. Autor práce si klade za cíl odpovědět na dvě výzkumné otázky: „Byly uskutečněny a naplněny cíle, kterých chtěla česká vláda v době českého předsednictví dosáhnout?“ 2) „Do jaké míry a zda vůbec ovlivnila vnitropolitická situace v České republice průběh předsednictví?“ V první části své práce autor seznamuje čtenáře s Radou EU a funkcí předsednictví. V další části práce je popsáno předsednictví ČR v Radě EU, které je následováno textem pojednávajícím o vlivu politické situace v ČR na průběh předsednictví. Závěr práce je věnován ohlasům českých politických aktérů na předsednictví a shrnutí hlavního zjištění práce.

Hlavní zjištění práce jsou zároveň největší slabinou dané práce. Že se bude jednat o slabinu je patrné již z formulace výzkumných otázek. Obě dvě výzkumné otázky by zasloužily reformulaci. Zásadní problém ovšem je, že z textu není patrné, jakým způsobem, přesněji řečeno, jak bude autor postupovat, aby dokázal na dané otázky odpovědět. V textu zcela chybí metodologická kapitola, která by osvětlila, např. jaká jsou kritéria, na jejichž základě autor bude schopen říci, zda byly naplněny cíle českého předsednictví, v případě druhé otázky, jak bude autor postupovat, aby prokázal vliv vnitropolitické situace v ČR na průběh předsednictví. Kromě toho není jasné, s jakými daty bude autor pracovat. Absence jasné představy a realizace výzkumu se pak naplno projevuje v dalších kapitolách. Autor z větší části popisuje události a průběh českého předsednictví převážně na základě různých novinových článků (především z idnes.cz a ČTK). Čtenář se tak dozvídá, jak o předsednictví informovala některá média. Na základě tohoto popisu pak autor dochází k tomu, že předsednictví bylo úspěšné, protože se podařilo vytyčené cíle do velké míry splnit (což je vágní tvrzení). Zároveň s tím konstatuje, že vnitropolitická situace měla „obrovský vliv“ (str. 40) na české předsednictví. Jak již ale bylo naznačeno výše, není vůbec jasné, na základě čeho toto autor tvrdí. V první části práce se autor na jedné stránce věnuje vybraným teoriím evropské integrace. Z textu však není jasné, k čemu tato kapitola slouží a jak přispívá k naplnění vytyčených cílů. Podobně je tomu v případě kapitoly o ohlasech českých politických aktérů.

Autorka pracuje s relevantní literaturou, minimálně v pasážích věnovaných Radě EU. Práci by však prospělo, kdyby autor využil ve větší míře i zahraniční literaturu, která se daným tématem zabývá a která poskytuje daleko více podkladů.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak přispívá kapitola o teoriích evropské integrace k naplnění zvolených cílů práce?
- 2) Jaký byl Váš metodologický postup?

I přes zmíněné výtky předložená práce odpovídá z hlediska obsahu i zpracování obvyklým standardům kladeným Katedrou politologie FF UHK na bakalářské práce, proto práci navrhuji k obhajobě a navrhuji hodnocení D.

Datum a místo:

Podpis: