



Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Pedagogická fakulta
Katedra geografie

Bakalářská práce

Aktuální vývoj suburbanizace Českých Budějovic

Vypracovala: Petra Zemánková

Vedoucí práce: doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

České Budějovice, 2016

Prohlášení:

Prohlašuji, že jsem předloženou bakalářskou práci vypracovala samostatně, s použitím literatury a internetových zdrojů uvedených v seznamu literatury. Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě, elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Stejně tak souhlasím, aby v souladu s ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. byly zveřejněny posudky školitele, oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby bakalářské práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne

.....
Petra Zemánková

Poděkování

Na tomto místě bych chtěla poděkovat zejména panu doc. RNDr. Janu Kubešovi, CSc. za vedení této bakalářské práce, za poskytnuté rady a za čas věnovaný této bakalářské práci. Dále bych chtěla poděkovat své rodině, přátelům a mému kolegovi, studentovi Bc. Filipovi Tomíčkoví, který se na projektu dříve podílel, převedl mapu s typy sídel v řešeném území do GIS.

ZEMÁNKOVÁ, P. (2016): Aktuální vývoj suburbanizace Českých Budějovic. Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, 63 s.

Anotace:

Bakalářská práce je pokračováním výzkumu suburbanizace uskutečňovaného v posledních letech na katedře geografie PF JU v Českých Budějovicích. Nejprve jsou charakterizovány vybrané aspekty geografického prostředí Českobudějovické aglomerace spojené se suburbanizací. Následně práce rozebírá zahraniční a českou literaturu o suburbanizaci v post-socialistických zemích a dosud zpracované studie o suburbanizaci v zázemí Českých Budějovic. Cílem bakalářské práce je vyhodnotit nejnovější vývoj výstavby bytů, vyjížděky za prací a imigrace v sídlech ležících v bližším zázemí Českých Budějovic za roky 2011-2014 (předchozí období je již zpracováno) a vymezit zde suburbia různých typů, semisuburbia, městečka aglomerace a ještě další typy sídel. Suburbanizace postoupila do dalších prostorů bližšího zázemí Českých Budějovic. K dosavadním 48 suburbiím přibylo 7 nových suburbií, vznikla zde také nová semisuburbia. Soubor městeček aglomerace se nerozšířil. Součástí bakalářské práce jsou tabulky s údaji za sídla různě zasažená suburbanizací, mapa a fotografie.

Klíčová slova: metropolitní region, sídelní aglomerace, suburbanizace, typy suburbií, České Budějovice

ZEMÁNKOVÁ, P. (2016): Current development of suburbanization of the city of České Budějovice. Bachelor thesis. University of South Bohemia in České Budějovice, Faculty of Education, Department of geography, 63 p.

Annotation:

Thesis is a continuation of research of suburbanization is held in recent years at the Department of Geography PF JU in the České Budějovice. First, the characteristics of selected aspects of geographic environment of agglomeration České Budějovice associated with suburbanization. Next, the paper analyzes the foreign and Czech literature of suburbanization in post-socialist countries, and yet elaborated study of suburbanization in the hinterland of České Budějovice. The finish of the thesis is to evaluate the latest developments in the construction of housing, commuting to work and migration in settlements around the near hinterland of České Budějovice between 2011-2014 (prior periods are already developed) and define the various types of suburbs here, semisuburbs, small towns in agglomeration and even other types of settlements. Suburbanization ceded to other areas of near hinterland of the city of České Budějovice. The existing 48 suburbs added 7 new suburbs, there are also a new semisuburbs. File of small towns of agglomeration did not spread. Part of the thesis are tables with data for the settlements variously affected by suburbanization, map and photos.

Keywords: metropolitan region, agglomeration, suburbanization, types of suburbs, České Budějovice

Obsah

1	Úvod	7
2	Vymezení, poloha a charakteristika bližšího zázemí Českých Budějovic	9
	2.1 Vymezení a poloha.....	9
	2.2 Přírodní podmínky a limity suburbánního rozvoje	10
	2.3 Socioekonomické charakteristiky a podmínky suburbánního rozvoje.....	14
	2.3.1 Obyvatelstvo a osídlení	14
	2.3.2. Výrobní aktivity, pracovní příležitosti, služby pro obyvatele	18
	2.3.3 Doprava, dopravní a technická infrastruktura	19
3	Suburbanizace v geografické literatuře, teorie suburbanizace	22
	3.1 Teoretická východiska suburbanizace.....	22
	3.2 Vybrané publikace o suburbanizaci v postsocialistických zemích včetně Česka .	24
	3.3 Publikace o suburbanizaci v zázemí Českých Budějovic	27
4	Zjišťování nejnovějších údajů za sídla bližšího zázemí Českých Budějovic....	30
	4.1 Vývoj počtu obyvatel 2011-2014.....	30
	4.2 Bytová výstavba 2011- 2014.....	30
	4.3 Vyjíždka za prací dle Sčítání 2011	31
	4.4 Migrace 2011-2014	32
5	Metodika zpracování údajů za sídla bližšího zázemí Českých Budějovic.....	33
	5.1 Metodika vymezení suburbií, semisuburbí a městeček aglomerace	33
	5.2 Zpracování údajů o vývoji počtu obyvatel.....	34
	5.3 Zpracování údajů o bytové výstavbě.....	35
	5.4 Zpracování údajů o vyjíždce za prací	35
	5.5 Zpracování údajů o migraci	36
6	Vymezení, typizace a charakteristikasídel v suburbánním zázemí Českých Budějovic	38
	6.1 Vymezení,typizace a charakteristika suburbií.....	38
	6.2 Vymezení a charakteristika semisuburbí	40
	6.3 Vymezení a charakteristika městeček	43
	6.4 Vymezení a charakteristika zón suburbánního zázemí	44
7	Závěr	47
8	Literatura	49
9	Seznam příloh.....	52
10	Přílohy.....	54

1 Úvod

Téma suburbanizace v zázemí Českých Budějovic, nabízené katedrou geografie PF JU, mne zaujalo, také proto, že v tomto městě studuji obor Geografie pro veřejnou správu, který má k řešené problematice velmi blízko. Suburbanizace je o přesunu bydlení mimo město do jeho zázemí, přičemž obyvatelé suburbií zůstávají ve spojení s městem. Toto propojení se mi zdá ideální a chtěla bych ho sama realizovat po ukončení studia, protože v Českých Budějovicích trávím mnoho času a zůstávám zde i o víkendech, mohla jsem terénní průzkum suburbanizace poměrně snadno uskutečňovat. Výhodou bylo také to, že výzkum suburbanizace probíhá na katedře geografie PF JU již delší dobu a bylo proto možné navázat na starší práce na toto téma.

Byla zde zpracována řada diplomových prací – Hána (2011), Jurák (2011), Karas (2012) a Pavlíková (2012) a také existují články doc. Jana Kubeše na toto téma (Kubeš, 2009; Kubeš, 2013; Kubeš, 2015a,b). Výzkum byl v minulosti podporován projektem GA JU – grant č. 072/2010/S (probíhal v letech 2010-2012). Jeho výsledky se stále publikují. Má bakalářská práce na tento výzkum navazuje. Měla bych se zabývat nejnovějším vývojem suburbanizace v zázemí Českých Budějovic mezi lety 2011-2014. Doc. Kubeš mi tento výzkum metodicky připravil (metodika vymezení typů suburbií a dalších sídel), zprostředkoval některé statistické údaje a společně jsme uskutečnili terénní průzkumy v zázemí Českých Budějovic. Já i předchozí diplomanti jsme využívali společnou databázi údajů o počtu obyvatel, výstavbě bytů, vyjížděcí za prací a migraci v sídlech Českobudějovicka za období 1970 až 2010. Nejnovější statistická data za roky 2011-2014 zprostředkovala katedra geografie PF JU.

Cíle bakalářské práce:

1. Vypracovat charakteristiku řešeného území – bližšího zázemí Českých Budějovic – s důrazem na podmínky pro suburbánní rozvoj.
2. Shrnutí problematiky rezidenční suburbanizace, zvláště rezidenční suburbanizace v evropských postsocialistických zemích, na základě české i zahraniční literatury.
3. Shromáždění údajů o počtech obyvatel, vyjížděcí za prací, migraci a bytové výstavbě za sídla bližšího zázemí Českých Budějovic, v mém případě především nejnovějších

údajů z období mezi roky 2011 až 2014 (starší údaje budou převzaty z předchozích výzkumů KGE PF JU v Českých Budějovicích).

4. Hlavní cíl práce. Na základě existující metodiky vymezování suburbií a dalších typů sídel a jejich typologie vytvořit nové vymezení suburbií a dalších sídel nacházející se v bližším zázemí Českých Budějovic ke konci roku 2014. Současně také vypracovat upravenou zonaci krajiny tohoto suburbánního zázemí a vyhodnotit nejnovější vývoj zdejší suburbanizace.

Hypotézy bakalářské práce:

1. Vycházíme z našich terénních průzkumů a z výsledků předchozích výzkumů suburbanizace v zázemí Českých Budějovic (Kubeš, 2009; Kubeš, 2013; Kubeš, 2015a,b; Pavlíková, 2012). Na základě nich a terénního průzkumu předpokládáme další prostorovou expanzi suburbanizace Českých Budějovic do jejich poněkud vzdálenějšího zázemí do dalších sídel Českobudějovické pánve a do dalších sídel Šumavského a Novohradského podhůří. Nová suburbánní výstavba se bude uskutečňovat na okrajích již existujících suburbií blízké venkovské krajiny a vzdálenější venkovské krajiny a rovněž v semisuburbních, která se mohou stát skutečnými suburbii. Předpokládáme také vznik dalších semisuburbii.
2. U městeček ležících do 20 km od Českých Budějovic předpokládáme významnější výstavbu domů a bytů a větší sepětí s Českými Budějovicemi. Již v dřívějších výzkumech byla za městečka Českobudějovické aglomerace považována Zliv, Hluboká nad Vltavou, Ledenice, Lišov a Kamenný Újezd. Očekáváme, že se soubor těchto městeček rozšíří o další městečka, např. o Velešín, Křemži nebo Borovany. V těchto městečkách došlo k omezení jejich výrobních kapacit, tedy i pracovních příležitostí a v důsledku toho k většímu napojení na České Budějovice.
3. Při terénním průzkumu jsme zaznamenali masivnější výstavbu nových rodinných domů v sídlech Blanského lesa a Novohradského podhůří (Křemže, Holubov, Hradce, Slavče, Třísov). Domnívá se, že do tohoto prostoru expandují ekologicky orientovaní českobudějovičtí suburbanti. Předpokládáme rozvoj suburbanizace v těchto sídlech.

2 Vymezení, poloha a charakteristika bližšího zázemí Českých Budějovic

2.1 Vymezení a poloha

Řešené území označujeme jako bližší zázemí Českých Budějovic. Tím, jak suburbanizace postupuje do větší vzdálenosti od Českých Budějovic, tím se suburbánní zázemí zvětšuje. Jde o území přibližně vymezené poloměrem 15 km se středem v jádru Českých Budějovic. Protože zdejší obce jsou různě velké, mají různý počet sídel, a ne všechna sídla jsou zasažena suburbanizací, pracovali jsme se sídly v podobě částí obcí.

Českobudějovickou aglomeraci vymezujeme jako kompaktně zastavěné České Budějovice a suburbanizací zasažená sídla v jejich suburbánní zázemí, včetně zde ležících městeček (Kubeš, 2015a,b). Důvodem je také to, že z naší definice suburbia, semisuburbia i městečka aglomerace vyplývá, že tato sídla musí být s Českými Budějovicemi svázána každodenní vyjížděnkou za prací.

Českobudějovická aglomerace má v rámci Jižních Čech centrální polohu, ovšem Jižní Čechy, ve kterých tato aglomerace leží, jsou v rámci střední Evropy i České republiky poněkud periferním územím s nízkou hustotou zalidnění, územím ležícím poněkud stranou od významných komunikačních tras a regionálně rozvojových pásů. Aglomerace nicméně leží na trase propojující Skandinávii, Berlín, Drážďany, Prahu s Horními Rakousy (Linec) a severní Itálii či Slovinsko. Na této trase je postupně vytvářena dálnice (D3) a tranzitní železniční koridor. Českobudějovická aglomerace leží nedaleko hranic s Rakouskem (42 km) a Bavorskem (94 km). Vliv těchto zemí je zde poměrně výrazný (podobně Kubeš, 2009).

V Jižních Čechách je nízká hustota zalidnění, jsou zde velmi malá sídla a obce, je zde málo průmyslu, komunikační síť je tu řidší. Nicméně České Budějovice a její aglomerace jsou nezpochybnitelným krajským městem, nezpochybnitelnou aglomerací České republiky (České Budějovice jsou 8 největším městem ČR co do počtu obyvatel, předchozí výzkumy stanovily populační velikost aglomerace na 130 000 obyvatel) a také významným hospodářským střediskem.

České Budějovice neleží úplně ve středu Jihočeského kraje, nicméně jejich poloha v rámci kraje je relativně centrální. V Českých Budějovicích se sbíhá 5 železničních tratí a 4 silnice I. třídy s označením E. Do Českých Budějovic směřuje

denně několik stovek autobusových a vlakových spojů – dálkových, krajských (obsluhují města Jihočeského kraje) i místních (Kraft, 2009).

Fyzicko-geografickou polohu Českobudějovické aglomerace můžeme charakterizovat jako ekotonální (Kubeš, 2009), neboť leží na rozhraní několika geomorfologických celků – viz další kapitola.

2.2 Přírodní podmínky a limity suburbánního rozvoje

Podloží

V Jihočeských pánvích jsou v horních vrstvách podloží jíly nebo jíly se šterkem (tzv. Klikovské souvrství). Pro zakládání staveb není toto podloží problémové, pokud vněm není spodní voda. Na tektonickém svahu Lišovského prahu vystupují pevné horniny vyvřelého, ale i metamorfovaného rázu s žilami kovů, např. stříbra. Vzhledem k existenci svahů a poddolování zde mohou hrozit sesuvy a poklesy po těžbě (Hůry, Adamov, Rudolfovo, Dobrá Voda). Je zde třeba dávat větší pozornost při zakládání staveb. Uvedené horniny uvolňují radon, který se dostává do podzemní vody a do ovzduší. Především na Lišovském prahu jsou v radonové mapě vymezeny problémová území vyžadující izolace proti radonu a odvětrávání budov (Kubeš, 2009).

Reliéf

Vnitřní město a předměstí Českých Budějovic se rozkládá na jihovýchodním výběžku Českobudějovické pánve a vytváří tak Českobudějovickou kotlinu. V centrálních částech Českých Budějovic a na jejich severních a západních předměstích se proto vyskytuje zarovnaný povrch, který je pro výstavbu vhodný, pomineme-li existenci kvalitních půd.

Východních část Českých Budějovic a okolní suburbia (např. Hosín, Adamov, Hůry, Rudolfovo, Dubičné, Dobrá Voda, Srubec, Staré Hodějovice, Doubravice, Vidov) se nalézají na Lišovském prahu. Ten má značné převýšení (asi 100 m), značný sklon a navíc je na několika místech rozřiznut hlubokými údolími malých toků. To vyvolává obtíže při výstavbě (zakládání staveb, přivedení inženýrských sítí), na druhou stranu ale může tato zástavba tím získat urbanisticko – estetickou kvalitu a z vystavěných domů jsou pěkné výhledy na níže položené části (Kubeš, 2009).

Za Lišovským prahem směrem na východ pokračuje Třeboňská pánev. I zde leží některá suburbia Českých Budějovic (Jívno, Hlincová Hora). Povrch je podobný jako

v pánvi Českobudějovické, ale je zde vyšší nadmořská výška, horší půdy a často větší zamokřenost.

Na vnějším okraji suburbálního zázemí Českých Budějovic se nacházejí členitější povrchy vrchovin a pahorkatin jihu Šumavského a Novohradského podhůří a severu Středočeské pahorkatiny (Kubeš, 2009). Zde se nacházejí městečka aglomerace (Hluboká nad Vltavou, Lišov, Kamenný Újezd) i mnohá suburbia (na jihu např. Vrábče, Kroclov, Straňany, Plav). Svažitost zde není tak velká, ale místně je velké radonové ohrožení. Staví se zde také proto, že je zde velmi hodnotná krajina Blanského lesa a Novohradského podhůří.

Klima

Klimatická charakteristika Českých Budějovic je dána průměrnou roční teplotou 8,3°C a průměrným ročním úhrnem srážek 597 mm. V samotném jádru města je tepleji a na severních svazích vyšších poloh Lišovského prahu a výběžků pahorkatin je chladněji. Postupně se ale klima mění, v letních měsících přibývají tropické dny a období sucha beze srážek, podzim se posunuje až do prosince a zima je mírná s brzkým nástupem jara.

Pro suburbanizaci je důležité vymezení území s inverzí. Inverzní situace nastávají v podzimních a zimních měsících, kdy se v Českobudějovické kotlině a navazující Českobudějovické pánvi hromadí znečištěný vzduch a inverzní čára zasahuje do vyšších partií Lišovského prahu. Nad hranicí inverze se proto už v minulosti rozvíjela některá suburbia Lišovského prahu (Hlincova Hora, Malé Dubičné, Třebotovice, Srubec, Staré Hodějovice, Doubravice, Včelná). Inverze se znečištěným vzduchem také vznikají ve větších sídlech díky početnější starší zástavbě využívající kotle na uhlí (části Hluboké nad Vltavou, Ledenic, Lišova, Kamenného Újezdu, Dubného, Poříčí, Adamova, Hůr, Rudolfova). Odstavce o klimatu jsou zpracovány na základě Kubeš (2009).

Hydrologie

České Budějovice vznikly u soutoku Malše a Vltavy. Lokace vytvořená lokátorem Hirzem měla obranné důvody, i důvody obchodní, protože ve výběžku Českobudějovické pánve se proud Vltavy zmírnil a byly zde říční brody. Průtok Vltavy po soutoku s Malší nedosahuje ani 30 m³ s⁻¹, takže je s podivem, že zde byla v minulosti, a od nedávna je zde opět, říční doprava. Území Českobudějovické aglomerace se dotýká

nejdolnější část řeky Stropnice, která u Dolní Stropnice ústí do Malše. V aglomeraci je také množství menších toků – Bezdrevský, Dehtářský, Homolský, Zborovský, Dobrovodský a Vrátecký potok a potok Kyselá voda. Některé z těchto potoků odvodňují velké rybníky. Z těch největších rybníků, které leží v severozápadní části aglomerace, lze uvést rybníky – Munický, Novohaklovský, Starohaklovský, Černýš a především rybník Bezdrev, který je druhý největší v České republice.

Povodňové průtoky při povodni 2002 byly mnoho násobně vyšší, než jsou průtoky průměrné, zvláště na Malši, kde šlo o Q_{700} . Byly zaplaveny některé čtvrti města – Havlíčkova kolonie, dolní část Pražského předměstí. Nedávno byly dostavěny protipovodňová opatření podél Vltavy, připravuje se zkapacitnění koryta Malše (Kubeš, 2009).

V Územně analytických podkladech (ÚAP)SOORP České Budějovice jsou vyjmenována sídla ohrožená vyběžením Vltavy při stoleté vodě – Bavorovice, Boršov nad Vltavou, Hluboká nad Vltavou, Hrdějovice, Opatovice, Planá a Poříčí. Sídla ohrožená řekou Malší jsou následující – Doudleby, Plav, Roudné, Římov, Straňany a Vidov. Stropnice ohrožuje chatové osady na katastrálním území Dolní Stropnice. Za přívalových dešťů se mohou rychle vylít z koryta potoky, např. Dehtářský (v Čejkovicích), Bezdrevský, Dobrovodský (na Dobré Vodě). Bližší podrobnosti lze dohledat na <http://www.c-budejovice.cz/cz/magistrat/odbory/oup/stranky/uzemne-analyticke-podklady.aspx>.

Největší škody při povodních 2002 byly zaznamenány v Českém Vrbném, Bavorovicích, Hluboké nad Vltavou a Boršově nad Vltavou (Vltava), také v Plavu, Doudlebech a v Roudném (Malše).

ÚAP SOORP České Budějovice vymezuje ochranná pásma vodních zdrojů. Část zastavěných území sídel řešeného území leží v těchto ochranných pásmech. Jde zejména o Borek, Doubravici, Jivno, Nedabyli, Novou Ves, Úsilné a ještě další sídla. Jde o ochranná pásma záložních vodních zdrojů a lokálních zdrojů pitné vody, v případě sídla Římov jde již o velmi významné ochranné pásmo vodního zdroje vodárenské nádrže Římov (Kubeš, 2009).

Lesní celky a zvláště chráněná území přírody

Rozsáhlé lesy najdeme na severním okraji Českobudějovické aglomerace, v oblasti Hlubockých obor. Tyto obory jsou ale oplocené a nepřístupné. Blíže k Českým Budějovicím se nacházejí větší lesy mezi Borkem, Lhoticemi, Červeným Újezdcem,

Lišovem a Rudolfovem. Část má podobu příměstského lesa (u Borku), další část je využívána obyvateli ke sběru hub a dalších lesních plodů a k turistice. Na západě aglomerace jsou rozsáhlé borové lesy v okolí sídla Mokré, dříve nepřístupné kvůli vojenskému letišti. Do okolí Vrábče a Hradce již zasahují lesy CHKO Blanský les, a to je také příčinou zdejší ekologicky orientované suburbanizace. Lesy a lužní porosty Malše a Stropnice lze nalézt na jihovýchodě aglomerace, mezi Borovnicí, Střížovem, Strážkovicemi a Trocnovem. Jsou zde chaty a také památkový areál rodiště Jana Žižky z Trocnova s možností procházek. V příměstské krajině Českobudějovické aglomerace jsou pro suburbanizaci důležité menší lesy na svahu Lišovského prahu (pro obyvatele sídel Libníč, Hosín, Rudolfov, Dubičné, Dobrá Voda, Srubec, Staré Hodějovice, Doubravice a Vidov).

Chráněnou krajinnou oblastí je Blanský les na jihozápadním okraji aglomerace. Lesnickou a mysliveckou ochranu mají Stará a Nová Obora u Hluboké nad Vltavou. Národní přírodní rezervací jsou rybníky u Českého Vrbného (Černýš a další), neboť jsou zde významná hnízdiště ptactva. Jsou zde i menší přírodní památky a přírodní rezervace, většinou v podobě specifických luk nebo bažinných porostů okrajů rybníků.

Hlavní trasy nadregionálních biocenter a biokoridorů vedou podél Malše a Vltavy, regionální trasy využívají výše zmíněných lesních celků. Tento vyšší – nadregionální a regionální územní systém ekologické stability je doplněn sítí lokálních biocenter a biokoridorů, opírající se zejména o potoky, rybníky a jejich břehovou zeleň. Suburbánní výstavba musí tyto prvky biotické infrastruktury respektovat (Kubeš, 2009).

Suburbánní výstavba pohlcuje velké množství zemědělské půdy. Kvalitnější zemědělskou půdu je třeba chránit a výstavbu na ni nepovolovat (Kubeš, 2015a). To se týká především území Českobudějovické pánve, ale i dalších ploch v aglomeraci a na jejich okrajích. Krajinný ráz Lišovského prahu již byl suburbanizací negativně a nevratně poškozen. V jižní části aglomerace, zejména v okolí sídla Lipí, Hradce, Závraty, Vrábče, Koroseky, Plav, Doudleby, Střížov, Strážkovice a Borovany je třeba zdejší hodnotný ráz krajiny chránit a tuto ochranu promítnout do územně plánovací dokumentace a do suburbánní výstavby.

2.3 Socioekonomické charakteristiky a podmínky suburbánního rozvoje

2.3.1 Obyvatelstvo a osídlení

K 31. 12. 2014 jsme napočítali v Českobudějovické aglomeraci, tak jak jsme ji ve finále vymezili (kompaktní České Budějovice, vymezená suburbia, semisuburbia, městečka aglomerace a ještě několik uvnitř ležících specifických sídel), celkem 145 267 *bydlících obyvatel*. V suburbiích bydlelo 35 688 obyvatel, v semiseuburbiích 4 894 a v městečkách aglomerace 14 425, takže v suburbánním zázemí Českých Budějovic žilo k uvedenému datu asi 54 193 obyvatel a v kompaktních Českých Budějovicích již pouze 91 074. Tyto údaje jsou ještě rekapitulovány v Tabulkách 1, 2 a 3. Oproti zjištění Pavlíkové (2012) se od konce roku 2010 počet obyvatel suburbánního zázemí Českých Budějovic zvětšil o 4 012 obyvatel, přičemž vlastní České Budějovice ztratily 1 415 obyvatel. Přibyla 3 nová suburbia vzdálenější venkovské krajiny (Ševětín, Chotýčany, Vitín) a z několika semisuburbií se stala suburbia (jednalo se o 4 suburbia – Břehov, Kaliště u Lipí, Koroseky a Římov) – blíže v analytických kapitolách.

Kompaktně zastavěné České Budějovice měly největší počet obyvatel, v roce 2014 to bylo 91 074 obyvatel, ale populačně ztrácely, protože v roce 1998 v nich bydlelo přibližně 99 000 obyvatel (Kubeš, 2009a). Populace městeček aglomerace rostla, ale ne příliš vysokým tempem, poslední údaje o počtu bydlících jsou následující – Hluboká nad Vltavou 4 029 obyvatel, Kamenný Újezd 1 798, Ledenice 1 867, Lišov 3 192 a Zliv 3 539 bydlících. Dodejme ještě počet obyvatel poněkud vzdálenějších Borovan – 2 967 a Křemže – 1 471. Největšími suburbii byly v roce 2014 Dobrá Voda – 2 610, Hrdějovice – 1 506, Litvínovice – 1 093, Rudolfovo – 2 285, Srubec – 2 026 a Včelná – 1 711.

Sociální a demografické charakteristiky obyvatel sídel k roku 2014 nejsou k dispozici. Lze využít poněkud starší data ze Sčítání 2011 (Kolektiv, 2013) – Tabulka 2. Následující část textu již představuje začátek analýz bakalářské práce, protože zde využíváme typologii sídel zpracovanou v analytických kapitolách. V Tabulce 2 je, mimo jiné, uveden *podíl žen* v jednotlivých typech sídel. Největší zastoupení žen mají kompaktní České Budějovice. Je to zejména díky ženám důchodového věku, což je jev patrný ve všech velkých českých městech. Toto konstatování platí i pro městečka aglomerace. Převahu mužů, velmi nevýraznou, lze vidět jen v suburbiích blízké venkovské krajiny.

Tabulka 1. Počty obyvatel v typech sídel ležících v bližším zázemí Českých Budějovic- 1991, 2001, 2011 a 2014

Typy sídel ¹	Počet obyvatel v r. 1991 ²	Počet obyvatel v r. 2001 ³	Počet obyvatel v r. 2011 ⁴	Počet a podíl obyvatel v r. 2014 ⁵	Počet sídel 2014
Suburbia příměstské krajiny	13 768	15 779	21 903	22 894 (42,2%)	23
Suburbia blízké venkovské krajiny	4 702	5 461	7 501	7 900 (14,6%)	21
Suburbia vzdálenější venkovské krajiny	3 241	3 446	4 611	4 894 (9,0%)	11
Městečka aglomerace	12 957	13 453	14 097	14 425 (26,6%)	5
Semisuburbia	3 217	3 416	3 870	4 080 (7,6%)	25
Celkem za suburbánní zázemí	37 885	41 555	51 982	54 193 (100,00%)	85
Kompaktní České Budějovice	96 131	96 076	91 830	91 074	1
Celkem za aglomeraci	134 016	137 631	143 812	145 267	86

Zdroje dat a poznámky: ¹Typy sídel jsou stanoveny ve stavu z léta 2015. ²Na základě zdrojových dat ze Sčítání 1991 a Pavlíková (2012). ³ Na základě zdrojových dat ze Sčítání 2001. ⁴ Na základě zdrojových dat ze Sčítání 2011. ⁵Na základě zdrojových dat z průběžné registrace obyvatel k 31. 12. 2014 a dotazování na obecních úřadech.

Do suburbii se stěhují především mladé rodiny s dětmi a to by se mělo projevit v hodnotách ukazatelů *podíl dětí ve věku 0-14* a *podíl obyvatel 65+* v Tabulce 2. Je tomu skutečně tak. České Budějovice mají dětí relativně málo, a čím dále od města, tím je podíl dětí vyšší. Vzdálený venkov jsme nesledovali. Tam již předpokládáme pokles zastoupení dětí. Lepší vypovídací schopnost má druhý ukazatel, který dokladuje, že v suburbii, především v těch středně vzdálených, je starších obyvatel méně, než v kompaktních Českých Budějovicích – Tabulka 2. *Podíly ekonomicky aktivních* nejsou příliš rozdílné. *Podíl obyvatel zaměstnaných v zemědělství, lesnictví a rybnářství* stoupá směrem od kompaktních Českých Budějovic na venkov. Tyto podíly ale jsou velmi malé. Sledovaná suburbii, i nesledovaná navazující venkovská sídla, v dnešní době nemůžeme označit za zemědělská, když tak velmi málo lidí v nich žije ze zemědělství. V posledním sloupci Tabulky 2 je uveden *podíl rodinných domů na počtu domů*. Údaj za kompaktní České Budějovice nemá příliš velkou vypovídací schopnost, protože v Českých Budějovicích je množství domů s více či mnoha byty a tedy domů s velkým podílem na bytech a obyvatelích města (jde především o panelové domy). V suburbii převažují jednoznačně rodinné domy, a to městského (suburbánního) typu a domy

v podobě zemědělských usedlostí. Malý zbytek představují nepočtené „bytovky“. V městečkách aglomerace je o něco více bytovek a jsou zde i panelové domy.

Tabulka 2. Sociální a demografické charakteristiky obyvatel v typech sídel ležících v bližším zázemí Českých Budějovic podle Sčítání 2011

Typy sídel	Podíl žen v %	Podíl dětí ve věku 0-14 v %	Podíl obyvatel ve věku 65+ v %	Podíl ekonom. aktivních v %	Podíl zaměstn. v ZLR na zaměstn. celkem v %	Podíl rodinných domů v %
Kompaktní České Budějovice	52,4	12,9	16,8	50,3	0,8	70,5
Suburbia příměstské krajiny	50,8	16,2	13,2	50,8	1,7	97,9
Městečka aglomerace	51,2	14,9	15,6	49,7	2,9	92,3
Suburbia blízké venkovské krajiny	48,9	17,9	10,2	51,9	3,4	97,1
Suburbia vzdálenější venkovské krajiny	51,3	17,2	12,9	50,1	3,9	96,6
Semisuburbia	50,1	16,4	13,7	49,9	3,3	97,1

Zdroje dat a poznámky: Typy sídel jsou stanoveny ve stavu z léta 2015. Zdrojová data pocházejí ze Sčítání 2011 (Kolektiv, 2013).

Zástavba soliterních rodinných domů postavených většinou uvnitř pozemků o velikosti 4-5 arů vytváří přibližně stejnou *hustotu zastavění a hustotu zalidnění* v suburbii. V Rudolfově, na Dobré Vodě, v Hrdějovicích a ještě v dalších suburbii příměstské krajiny, kde jsou pozemky menší a vyskytují se zde řadové rodinné domy, bude hustota vyšší. Pokud ale budeme uvažovat hustotu zastavění a zalidnění v celých katastrálních územích příslušných k jednotlivým sídlům, potom budou tyto hustoty velmi rozdílné. V zóně venkovské krajiny se suburbii a v zóně venkovské krajiny se semisuburbii (Mapa 1) se mezi sídly rozprostírají rozsáhlé plochy zemědělské půdy, lesů a rybníků.

Do řešeného území jsme přidali jedno sídlo ze sousedního SO ORP Český Krumlov – Dolní Třebonín. Uvnitř území leží 3 sídla nesuburbanizovaná a hlavně kompaktní velké město – České Budějovice. *Zastoupení typů suburbanizovaných sídel* je v řešeném území následující. Nachází se zde 23 suburbii příměstské krajiny, 5 městeček aglomerace (Hluboká nad Vltavou, Kamenný Újezd, Ledenice, Lišov

a Zliv), 21 suburbií blízké venkovské krajiny, 11 subuurbíí vzdálenější venkovské krajiny a 25 semisuburbií (Mapa 1).

V Tabulce 3 je uvedeno *zastoupení typů sídel v řešeném území podle populačně velikostních kategorií*, s tím, že jsme zde již použili výsledky zařazení sídel do typů z analytických kapitol. Nejmenšími sídly jsou venkovská sídla s částečnou suburbanizací – semisuburbia. Je to pochopitelné, protože tato sídla se teprve rozvíjí z malých vesnic. Jejich průměrná populační velikost je 163 obyvatel. Také suburbia blízké venkovské krajiny jsou menšími sídly, nejčastěji s 200 – 499 obyvateli, přičemž jejich průměrná populační velikost činí 376 obyvatel. Také tato sídla se teprve rozvíjí ze sídel venkovských. Suburbií vzdálenější venkovské krajiny je zatím málo pro jejich populační statistiku. Suburbia příměstské krajiny rostou několik desetiletí. Některá mají dokonce městský ráz – například Rudolfovo a vlastně i Dobrá Voda. Jejich průměrná populační velikost je 995 obyvatel, ale je různá.

Řešené území bližšího suburbanizovaného zázemí Českých Budějovic leží uvnitř *SO ORP České Budějovice*, přidali jsme pouze již zmíněné sídlo Dolní Třebonín z Českokrumlovska. *SO ORP České Budějovice* se skládá ze čtyř správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem (*SO POÚ*) – České Budějovice, Hluboká nad Vltavou, Lišov a Zliv. V těchto obcích jsou matriky a stavební úřady, se kterými jsme komunikovali při získávání údajů a dalších informací. Všechna tato *SO ORP* jsou alespoň částečným způsobem zasažena suburbanizací Českých Budějovic. Nejnižší úroveň veřejné správy jsou *obce*. Ty jsou v řešeném území velmi populačně a plošně rozdílné, skládají se z jednoho sídla (části obce), ale většinou mívají více sídel (částí obce). Tato sídla jsou pak různě zasažena či nezasazena suburbanizací. Všechna tato *SO ORP* jsou alespoň částečným způsobem zasažena suburbanizací Českých Budějovic. Nejnižší úroveň veřejné správy jsou *obce*. Ty jsou v řešeném území velmi populačně a plošně rozdílné, skládají se z jednoho sídla (části obce), ale většinou mívají více sídel (částí obce). Tato sídla jsou pak různě zasažena či nezasazena suburbanizací.

Proto jsme zvolili při analýzách suburbanizace *sídelní, nikoliv obecní přístup*. Některé obce jsou suburbanizací zasaženy celé, jsou zasažena všechna jejich sídla (Borek, Dasný, Hrdějovice, Úsilné a mnohé dalších v blízkosti Českých Budějovic). Další obce jsou zasaženy jen z části, leží v nich jak sídla suburbanizovaná (suburbia, semisuburbia), tak i běžná venkovská sídla. Pak jsou zde ještě obce městečekaglomerace, která mají na svém území ještě další sídla, většinou suburbanizací Českých Budějovic nezasazena. Zvláštní situace nastává na území obce České

Budějovice. Ta se skládá z kompaktně zastavěného území města a ještě z územně oddělených Haklových Dvorů, Zavadilky, Českého Vrbného, Třebotovic a Kaliště u Českých Budějovic (Kaliště považujeme za semisuburbium, ostatní jsou suburbii).

Do budoucna lze předpokládat posilování suburbanizace v pásu České Budějovice – Kamenný Újezd – Český Krumlov / Velešín a Kaplice. Tato tři města již leží v sousedních SO ORP. Podobně tomu bude v pásu České Budějovice – Lišov – Třeboň a především České Budějovice – Chotýčany – Ševětín – Veselí nad Lužnicí.

Tabulka 3. Zastoupení velikostních kategorií sídel v typech sídel ležících v bližším zázemí Českých Budějovic k 31. 12. 2014

Typy sídel	Počty sídel podle velikostních kategorií počtu obyvatel					Počet sídel
	do 199	200 - 499	500 - 999	1000 - 1999	2000 - 4999	
Suburbia příměstské krajiny	1	6	6	7	3	23
Suburbia blízké venkovské krajiny	2	15	4	0	0	21
Suburbia vzdálenější venkovské krajiny	4	3	2	2	0	11
Městečka aglomerace	0	0	0	2	3	5
Semisuburbia	15	10	0	0	0	25
Celkem za sídla suburbánního zázemí	22	34	12	11	6	85

Zdroje dat a poznámky: Typy sídel jsou stanoveny ve stavu z léta 2015. Zdrojové počty obyvatel pocházejí z průběžné registrace obyvatel k 31. 12. 2014 a dotazování na obecních úřadech.

2.3.2. Výrobní aktivity, pracovní příležitosti, služby pro obyvatele

Českobudějovická aglomerace je jednojaderná. Hluboká nad Vltavou, Lišov ani další městečka aglomerace nesplňují požadavky na podružná jádra aglomerace. V minulosti v nich nějaký menší průmysl byl, zejména v Lišově a ve Zlivi, ale jejich relativně velké podniky zaměřené na výrobu stavebních hmot a úpravu uranu již skončily svou činností. V městečkách aglomerace se dnes většinou nalézají pouze menší výrobní (do 20 zaměstnanců). Nový podnik galanterního průmyslu ale vznikl ve Zlivi, má 145 zaměstnanců. Jsou zde také zařízení výrobních služeb (velkosklady, spediční a stavební firmy), především na okraji Zlivi, Hluboké nad Vltavou a Lišova. V uvedených městečkách jsou také některá zařízení služeb pro obyvatele s větším počtem zaměstnanců – mateřské a základní školy, učiliště, nákupní střediska. Především

v Hluboké nad Vltavou pracuje množství ekonomicky aktivních v zařízeních veřejného stravování v souvislosti se zdejším cestovním ruchem. Areál výrobních služeb lze nalézt také v Rudolfově. Pracovní příležitosti v těchto zařízeních jsou obsazeny především obyvateli městeček.

V zázemí Českých Budějovic lze zaznamenat jen velmi slabou komerční suburbanizaci. Mezi Planou u Českých Budějovic a Homolemi vznikl již za socialismu rozsáhlejší areál několika stavebních a opravárenských podniků a také několik pracovišť spojených se zdejším letištěm. Dojíždějí sem za prací i obyvatelé z Českých Budějovic. V Poříčí u Boršova nad Vltavou existuje starší podnik vyrábějící těstoviny (Bratři Zátkové). Ten ale v poslední době velmi omezil svou činnost. Je zde také větší areál výrobních služeb u nádraží. Mezi Litvínovicemi a Českými Budějovicemi existuje areál výrobních služeb a služeb pro obyvatele, který by spadl pod komerční suburbanizaci. Také hypermarket Makro, lokalizovaný mezi Českými Budějovicemi a Borkem je takovou to suburbanizací. Menších výrobních a výrobně obslužných areálů rozptýlených v řešeném území je více. Komerční suburbanizace najde nový impuls v souvislosti s již zahájenou výstavbou dálnice z Českých Budějovic do Veselí nad Lužnicí, eventuálně také směrem na Velešín.

Obyvatelstvo zázemí Českých Budějovic dojíždí za prací do průmyslových podniků v Českých Budějovicích a především do zde ležících zařízení služeb. V ranních hodinách jsou pracovníci ze suburbií, semisuburbií, městeček, ale i vzdálenějších venkovských sídel, sváženi autobusy a vlaky do Českých Budějovic. V odpoledních hodinách je tomu naopak. Na okraji kompaktního města České Budějovice vznikly velké areály super a hyper marketů. Protože jsou součástí kompaktního města, nepovažujeme je za projev komerční suburbanizace. Také do nich směřují za nákupy obyvatelé ze sídel ležících v zázemí Českých Budějovic. Jde zejména o areál na rozhraní Českých Budějovic a Českého Vrbného (Hypermarket Globus, Bauhaus a mnohé další). Tyto odstavce byly zpracovány na základě terénní znalosti území a běžně dostupných obecních údajů z internetu.

2.3.3 Doprava, dopravní a technická infrastruktura

České Budějovice mají problém s průchodem tranzitní silniční dopravy přes vnitřní město, zejména prostřednictvím levobřežní komunikace na trase Nemanice – Dlouhá Louka – Litvínovice (v dálkové silniční trase jde o spojení Praha – Tábor – České Budějovice – Kaplice – Linec). Navíc se na území města kříží významná silnice

směřující z Vodňan do Třeboně a ještě další méně významné silniční komunikace. To vyvolává velké dopravní komplikace uvnitř města, zvláště v období ranní a odpolední špičky, kdy je tento tranzit doplněn o dopravu mezi Českými Budějovicemi a okolními suburbii. Situace se poněkud zlepšila po výstavbě částí vnitroměstského okruhu, ale zásadní zlepšení nastane až po výstavbě dálnice v úseku Veselí nad Lužnicí – Borek – České Budějovice – Roudné – Kaplice (viz spojení Praha – Tábor – České Budějovice – Kaplice – Linec) – podobně Kubeš (2009).

V některých suburbii, kterými procházejí významné silniční komunikace, lze zaznamenat velmi nepříznivé ovlivňování sídla, jeho zástavby a obyvatel tranzitní silniční dopravou. To se týká např. suburbii Borek, Rudolfovo, Srubec, Nedabyule, Včelná, Planá, Nové Homole, Homole, Pištín, Češňovice, Dasný a městeček Lišov a Ledenice – zde by měly být vybudovány obchvaty sídel. Problémy nastanou při výstavbě a za provozu dálnice procházející východním okrajem Českých Budějovic. Dálnice zásadně ovlivní život subuurbii Úsilné, Vrátov, Hlinsko, Dobrá Voda, Stará Pohůrka, Staré Hodějovice, Roudné, Plav a dalších.

Obyvatelé suburbii dojíždějí do Českých Budějovic za prací a službami především osobními automobily. V menší míře využívají linky městské hromadné dopravy, pokud do suburbii vedou a mají dostatečnou frekvenci (dobré spojení MHD je do Českého Vrbného, Hrdějovic, Borku, Rudolfova, Adamova, Dobré Vody, Třebotovic, Staré Pohůrky, Srubce, Starých Hodějovic, Roudného, Vidova, Plané, Homolí, Nových Homolí, Včelné, Poříčí, Boršova, Litvínovic, Šindlových Dvorů, Mokrého, Zavadilky a Haklových Dvorů). Do vzdálenějších suburbii a semisuburbii zajíždějí linkové autobusové spoje. Pouze několik semisuburbii je bez takového spojení – např. Jivno, Dubičné, Radostice, Březí, Kroclov, Záhorčice, Koroseky, Zálužice (Pavlíková, 2012).

I když do Českých Budějovic směřuje 5 železničních tratí, není železniční doprava ve spojení Českých Budějovic se suburbii dostatečně využívána. Nevýhodou je také to, že jen malá část suburbii má železniční stanici či zastávku. Příměstské vlaky jsou nasazeny zejména na trati z Českých Velenic přes Borovany do Českých Budějovic a na trati Vodňany – Zliv – České Budějovice. Na železnicích z Křemže do Českých Budějovic, z Veselí nad Lužnicí do Českých Budějovic a z Velešína do Českých Budějovic je příměstská přeprava slabší. Schází železniční spojení České Budějovice – Lišov – Třeboň. České Budějovice leží v rovině, stejně tak suburbia na severu a východě od města. Východní, jihovýchodní, jižní a jihozápadní okraj

českobudějovické aglomerace má terén členitější. Obyvatelé blízkých suburbií proto mohou dojíždět do Českých Budějovic na kole, a skutečně se tomu tak děje. Oddělené cyklostezky směřují do Českých Budějovic z nejbližších suburbií a také z Hluboké nad Vltavou.

3 Suburbanizace v geografické literatuře, teorie suburbanizace

3.1 Teoretická východiska suburbanizace

Pojem *suburbanizace* je poměrně složité definovat. Existuje řada definic, které tento pojem vysvětlují. Ouředníček (2007) definuje tento proces jako „stávání se městským“. Podle Ouředníčka a kol. (2008) se jedná o proces, kdy dochází ke stěhování obyvatelstva z jádrového města do jeho zázemí. Jádrové město je tedy zdroj suburbánních změn. Podle Kubeš a kol. (2009a) je suburbanizace procesem, kdy se mění venkovská krajina a její venkovská sídla ležící v zázemí města do podoby částečně urbanizované krajiny se suburbii. Motorem suburbanizace je suburbánní migrace a suburbánní výstavba rodinných domů, kdy se obyvatelé z města stěhují do sídel v jeho zázemí, do zde vystavěných rodinných domů, ale zůstávají ve spojení s městem díky vyjíždě za prací, do škol a za službami (stálé spojení mezi jádrovým městem a suburbii).

Matlovič a Sedláková (2007) definují *post-socialistickou suburbanizaci* jako proces, který je spojen s industriální a hlavně postindustriální fází vývoje post-socialistických měst. Typickým znakem jsou rostoucí příměstské suburbanizované zóny, které bývají většinou odděleny od jádra aglomerace (města) nezastavěným prostorem. Sýkora (2003) vnímá suburbanizaci jako prostorové šíření města do přilehlé venkovské krajiny. Proces post-socialistické suburbanizace v českých podmínkách nevytváří nová sídla, ale jde o přeměnu již existujících venkovských sídel.

Za *suburbia* jsou podle Kubeš a kol. (2009a) považována taková sídla, ve kterých převažují nové rodinné domy a noví obyvatelé pocházející z města, kteří vyjíždějí za prací do města. Tato suburbia vznikla z původně venkovských sídel. Suburbia jsou od kompaktního města i od sebe navzájem oddělená nezastavěným prostorem. V suburbiích v současnosti bydlí především mladší a vzdělanější lidé s vyšším sociálním statutem. Jejich přáním bylo vlastnit nový dům se zahradou a žít v lepším prostředí, které jim poskytne příroda a venkov kolem nich.

Pro moji bakalářskou práci je důležitá *rezidenční suburbanizace*, pro kterou je charakteristická nová výstavba rodinných domů městského typu, výjimečně i menších bytovek v zázemí města. Zabýváme se rezidenčními suburbii, které lze definovat jako suburbanizovaná rezidenční sídla.

Dále se Kubeš (2009) věnuje také *komerční suburbanizací*. Rozčleňuje ji na komerční suburbanizaci průmyslovou, obslužnou a marketovou. Tato komerční suburbanizace se u nás objevuje kolem hlavních silničních nebo dálničních tahů. Hlavně jde o průmyslově – obslužnou zástavbu (stavební a dopravní firmy, velkosklady), hypermarkety a supermarkety. Musil (2003) tuto suburbanizaci nazývá suburbanizací pracovních příležitostí. Obyvatelé z města i ze suburbií dojíždějí do těchto suburbanizovaných komerčních prostorů za zaměstnáním.

Kubeš a kol. (2009a) popisuje *pozitiva a negativa rezidenční suburbanizace*. Pozitiva této suburbanizace jsou především v tom, že noví obyvatelé najdou v suburbiích klid, soukromí a přírodu. Pro obce může být příchod nových obyvatel podporou do rozpočtu obce, protože do tohoto rozpočtu přichází příspěvek podle počtu obyvatel. Noví obyvatelé vyžadují standart technické infrastruktury a tak jsou obce nuceny stavět rozvody plynu, posilovat vodovody a budovat kanalizaci a čistírnu odpadních vod. Ovšem významnější jsou negativa suburbanizace. Jde především o nekoordinovaný suburbánní rozvoj v podobě urban sprawl (Sýkora, 2003). Podle Ouředníček a kol. (2008) lze definovat urban sprawl jako nerespektování zásad náležitého zacházení s krajinou. Jde o rozvoj v krajině osamocených rezidenčních nebo komerčních ostrůvků, které nejsou dobře navázány na dopravní, technickou či sociální infrastrukturu. Dalším negativem je například působení developerů, kteří v nové kobercové výstavbě rodinných domů neberou ohled na přilehlou krajinu. Negativ je ale více – ztráta retenční schopnosti krajiny, ztráta zemědělských pozemků, biodiverzity, zvýšení dopravní zátěže vlivem silného automobilového provozu při dojíždění za prací a za službami.

Vobecká (2009) definovala s využitím dat ze Sčítání 2001 sedm kategorií sídel, resp. obcí. První kategorií jsou primární centra (primární obce). Musí mít pracovní velikost větší než 5000 pracovních příležitostí. Okolo primárních center se pak vytvářejí tři suburbánní pásy. Prvním suburbánním pásmem je vnitřní pás, který se vytváří v zázemí města, ze kterého minimálně 50 % ekonomicky aktivních obyvatel vyjíždí za prací do primárního centra. Druhým suburbánním pásmem je vnější pás, který vytvářejí obce v zázemí, ze kterých vyjíždí za prací přinejmenším třetina obyvatel do primárního centra. Posledním suburbánním pásmem je polycentrické zázemí, které obsahuje obce, ze kterých více jak třetina obyvatel vyjíždí za prací do dvou nebo více primárních center.

3.2 Vybrané publikace o suburbanizaci v postsocialistických zemích včetně Česka

Mezi prvními geografy zabývající se suburbanizací byl Mgr. Mulíček z Geografického ústavu Masarykovy univerzity. Ve svém článku **Mulíček (1999)** se zabývá suburbanizačními změnami v zázemí Brna. Suburbanizaci definuje jako růst „předměstí“, kde je velká intenzita vyjížděky za prací. Pokouší se o zonaci suburbánního zázemí, které vymezuje jako zónu obcí sousedící s kompaktním městem. Pro toto zázemí jsou významné dopravní vazby s kompaktním městem. Uvědomuje si, že pro koordinaci suburbánního rozvoje Brna bude třeba vytvořit nějaký územní plán, který ale nemá v současném zákonu o územním plánování oporu.

V roce 2001 napsal **Gremlica (2001)** publikaci, která se zabývá nekoordinovaným rozvojem městských aglomerací. Popisuje situaci především v USA, kde se vyskytuje mnoho aglomerací a konurbací, které následně vytvářejí megapole. V jádrových městech aglomerací a konurbací dochází k vyliďňování jejich center a následně zde vznikají, v lepším případě, bankovní, administrativní a „central bussines“ zóny, v horším případě ghetta obývaná chudým černošským či hispánským obyvatelstvem. Do „central bussines“ zón každodenně dojíždějí obyvatelé ze suburbánního zázemí, a to i z velkých vzdáleností. Novou formou jsou tzv. „edge cities“, což jsou velká suburbia nahrazující funkci „central bussines“ zón, takže lidé už vůbec v jádrových městech nemusejí pracovat. Dochází tím ale k dalšímu přesměrování dopravních proudů a k nemožnosti použití jiné než automobilové silniční dopravy.

V kvalitním časopise (Sociologický časopis) se o suburbanizaci v Česku vyjádřil současný profesor Luděk Sýkora – **Sýkora (2003)**. Zdůrazňuje, že suburbanizací není prostorové rozšiřování kompaktního města, ale přeměna sídel v jeho zázemí, sídel od kompaktního města oddělených. Nemusí jít vždy o výstavbu nových objektů, někdy stačí i významná rekonstrukce nebo přestavba. Píše o selektivní suburbanizaci podél významných komunikací. Podle autora existují dva směry výzkumu suburbanizace. První, propagovaný především západoevropskými autory, sleduje suburbanizaci prostřednictvím změn v rozmístění obyvatelstva a výstavby domů. Druhý, rozvíjený především v USA, si všímá morfologických změn způsobených v krajině suburbánní výstavbou. V dalším textu si všímá podmínek a příčin suburbanizace a důsledků suburbanizace.

Koncepčním článkem o postsocialistické suburbanizaci v České republice, konkrétně v zázemí Prahy, je článek **Ouředníček (2003)**, publikovaný v Sociologickém časopise. Podle autora přináší suburbanizace proměnu sociálního a fyzického prostředí sídel v zázemí Prahy. Proměny mají kvantitativní (růst počtu obyvatel, počtu domů) i kvalitativní charakter (nové podoby zástavby, nový životní styl, noví obyvatelé přicházející z města). Ouředníček zmiňuje i předválečnou suburbanizaci Prahy (Černošice, Klánovice, Modřany, Kbely, Uhřetěves, Úvaly), velmi slabou suburbanizaci za socialismu a především prudký suburbánní rozvoj od 2. poloviny 90. let 20. století. V zázemí Prahy se zpočátku uplatňovala tzv. selektivní suburbanizace – silně byla zasažena jen některá sídla, další sídla suburbánní rozvoj neměla. I později zůstala některá zde ležící sídla bez suburbanizace. Z počátku měla zdejší suburbanizace charakter „divoké suburbanizace“, která bývá zejména ve Spojených státech označována termínem urban sprawl. Předjetí tomuto problému je možné koordinací rozvoje sídel v rámci městské aglomerace s využitím nástrojů územního a regionálního plánování.

Podle **Ouředníčka (2007)** existuje vedle běžně pojímané rezidenční suburbanizace představující stěhování obyvatel z velkého města (Prahy) do nově vystavěných, převážně rodinných domů, v zázemí tohoto města (1), ještě další, méně zastoupené formy rezidenční suburbanizace. Někteří obyvatelé Prahy odcházeli do starších domů, které koupili ve vesnicích a městečkách v zázemí Prahy (2). Také pražští důchodci často vyhledávají domovy důchodců nikoliv v Praze, ale v zázemí Prahy (3). Poměrně silná je suburbanizace v podobě stahování Pražanů na jejich chaty a chalupy v zázemí Prahy, které pak upravují pro celoroční pobývání (4). Je zde ještě amenitní migrace, představující stěhování z velkoměsta do míst a sídel s kvalitním přírodním rurálním prostředím (5). Ta ale může směřovat do větších vzdáleností, nebo se může krýt s typem č. 2. Do suburbí se také mohou stěhovat obyvatelé z okolních venkovských sídel (6).

Příspěvkem o rezidenční suburbanizaci v postsocialistických zemích Evropy založeném na analýze tvrdých dat je článek estonských urbánních geografů z University of Tartu **Leetmaa, Tammaru, (2007)**. V post-socialistickém Estonsku byla poněkud jiná situace než v Česku. V zázemí Talinu, ve zde ležících zemědělských sídlech, byly volné byty a nacházely se zde také rekreační chaty. Autoři uvádějí, že počátky suburbanizace Talinu jsou spojeny hlavně se stěhováním nemajetných obyvatel do těchto bytů a dalších obyvatel na jejich chaty. Nicméně i v zázemí Talinu vznikala

nová, developersky budovaná, suburbánní výstavba určená pro majetné obyvatele – výstavba na pobřeží a v sídlech ležících nedaleko hlavního města.

Poněkud v rozporu se zjištěními v prvním článku jsou zjištění v článku vydaném následujícího roku a řešícím stejné území a relativně stejnou problematiku - **Kährrik, Tammaru, (2008)**. Autoři zde upozorňují na velice rychlý rozvoj suburbanizace v zázemí estonského Talinu. Vycházeli ze sčítání obyvatel a ze sociologických průzkumů domácností. Do suburbií se stěhují především lidé mladších 30-ti let, vzdělaní, s vyššími než průměrnými příjmy, vytvářející mladé rodiny s menšími dětmi. To je varianta suburbanizace, kterou známe i ze zázemí Českých Budějovic.

Stotísícovým městem České republiky je také Olomouc. V zázemí Olomouce lze zaznamenat silnou post-socialistickou suburbanizaci. Geografové z tamějšího geografického pracoviště na Přírodovědecké fakultě Univerzity Palackého se zdejší suburbanizaci věnovali – **Halás et al. (2012)**. Postupovali následovně – vymezili, podobně jako my, kompaktní město Olomouc a následně jeho suburbánní zázemí prostřednictvím obcí. V dalším kroku se pokoušeli toto zázemí typologicky rozčlenit. Podle nich město vytváří metropolitní území (oblast), které je vývojově vyšší etapou urbanizačního procesu, procesu intenzifikace systému osídlení. Sledovali časovou dostupnost potenciálních suburbánních obcí veřejnou dopravou během špičky, podíl pracovní vyjížděky, migrační saldo s Olomoucí a intenzitu bytové výstavby, tedy podobné údaje jako v práci Pavlíková (2012), ta ale pracovala na úrovni sídel. Vymezili tři zóny suburbanizace Olomouce.

V roce 2013 vznikl článek charakteru „literature review“ zpracovávající literaturu o transformaci post-socialistických měst a jejich zázemí v post-socialistické Evropě publikovanou v mezinárodně akceptovaných časopisech – **Kubeš (2013)**. Část tohoto článku je věnována literatuře o post-socialistické suburbanizaci. Doc. Kubeš zde komentuje časopisecké příspěvky o rezidenční a komerční suburbanizaci v zázemí polských měst, estonského Talinu (větší počet publikací, jejichž autorem byl většinou prof. Tammaru), východoněmeckých měst (zde je suburbanizace doprovázena výraznou depopulací kompaktních měst), Budapešti (zde i suburbanizace uskutečněná chudými obyvateli) a samozřejmě také Prahy (články prof. Sýkory a doc. Ouředníčka). Mimo střední Evropu a Pobaltí je suburbanizace ještě analyzována v Sofii a Bělehradě díky již v USA naturalizované Sonie Hirt, pocházející z Bulharska.

3.3 Publikace o suburbanizaci v zázemí Českých Budějovic

Doc. Kubeš sestavil v roce 2009 dvoudílnou publikaci o Českých Budějovicích a jejich aglomeraci – Kubeš a kol. (2009a, 2009b). Jsou zde také kapitoly dotýkající se suburbanizace. V kapitole **Kubeš (2009)** se autor věnuje vývoji suburbanizace v zázemí Českých Budějovic. Zmiňuje slabší suburbanizaci v 70. a 80. letech 20. století, což je v podmínkách v České Republicy výjimka a sílíci suburbanizaci od konce 90. let, slabou komerční suburbanizaci a rezidenčně suburbanizační boom v polovině prvního desetiletí 21. století. Vymezuje suburbia příměstské krajiny a suburbia venkovské krajiny. Zaznamenává drobné projevy urban sprawl a nevhodné architektonické podoby nových domů. Vyjmenovává pozitiva a negativa suburbanizace v řešeném území.

Součástí prvního dílu monografie (Kubeš a kol., 2009a) je také kapitola **Kubeš, Hajíčková, Švec (2009)**, věnovaná rozmanitosti sociální a demografické prostorové struktury Českých Budějovic a jejich zázemí. Autoři využívají dat ze sčítání obyvatel a z průběžné registrace obyvatel a srovnávají sociální a demografické charakteristiky obyvatel bydlících v jádře Českých Budějovic, v jejich vnitřním městě a na jejich předměstí, dále pak v suburbiích příměstské krajiny, v suburbiích venkovské krajiny a v navazujících venkovských sídlech. Všímají si např. vysokoškolské vzdělanosti, zaměstnanosti ve službách, religiozity, populačního růstu a vybavenosti domácností automobilem, rekreačním objektem nebo počítačem. Obyvatelé suburbií a venkovských sídel byli vybaveni automobilem nejlépe, dobrá byla také vybavenost počítačem.

V druhém díle monografie Kubeš a kol. (2009b) byla ještě zařazena kapitola pražských autorů **Ouředníček, Čejková (2009)**. Tento text se věnuje srovnání suburbanizace v Českobudějovické aglomeraci se suburbanizací v dalších aglomeracích České republiky. Ve srovnání absolutních a zvláště relativních hodnot vychází v zázemí Českých Budějovic rezidenční suburbanizace velmi silná. Autoři pracovali na úrovni obcí a využívali data o výstavbě bytů v suburbánních obcích. Zmiňují také velmi významný suburbánní rozvoj v novém suburbium Kodetka (zde také problémy soužití s původními obyvateli v nedaleké Hlincové Hoře), nebo velmi silnou výstavbu v Boršově nad Vltavou či Litvínovicích.

Doc. Kubeš následně vedl několik diplomových prací detailně zpracovávajících rezidenční suburbanizaci v zázemí Českých Budějovic. Diplomové práce **Hána (2011)**, **Jurák (2011)** a **Karas (2012)** sledovali suburbanizaci ve třech sektorech zázemí Českých Budějovic. Vycházeli z údajů o bytové výstavbě v sídlech (částech obcí) a také

provedli dotazování starostů na problematiku výstavby suburbánních domů v jejich obcích. **Pavlíková (2012)** společně s doc. Kubešem detailně zpracovala vývoj, stav a typizaci sídel v suburbánním zázemí Českých Budějovic, a to na základě údajů o výstavbě bytů, vyjížděče za prací, migraci z města a populačního vývoje sídel. Na tuto diplomovou práci ve své bakalářské práci navazují.

Studentka pražské geografie Jana Čejková vytvářela svoji magisterskou práci pod vedením doc. Ouředníčka v Urbánní a regionální laboratoři (URRlab) – **Čejková (2012)**. Objektem jeho zájmu byli lokální aktéři rezidenční suburbanizace v zázemí Českých Budějovic. Soustředila se především na suburbánně se rozvíjející obec Srubec, ležící východně od Českých Budějovic, na Lišovském prahu. Konstatuje, že přístup obcí k územnímu plánování a plánování suburbánní výstavby je značně nekoncepční. Zastupitelstva obcí se často mění. Zastupitelé i starostové podléhají tlakům zájmových a developerských skupin a subjektů. Cílem je co nejvíce zhodnotit pozemky jejich převedením na pozemky stavební a vystavěním souboru rodinných domů. Výsledkem jsou časté změny územních plánů a předimenzované vymezení pozemků určených k zastavění v nově schvalovaných plánech. Autorka na území obce Srubec identifikovala jednotlivé projevy urban sprawl a nedostatečné vymezení komunálních prostorů a prostorů se zelení.

Jeden z diplomantů doc. Kubeše – Ondřej Jurák – pokračoval v analýzách suburbanizace v zázemí Českých Budějovic. Využil výsledky své diplomové práce (Jurák, 2011) a sestavil příspěvek o územním plánování a rozvoji suburbánních obcí na Českobudějovicku z pohledu tamních starostů – **Jurák (2013)**. Následně vytvořil ještě jeden příspěvek věnovaný soužití původních a nových obyvatel v suburbánních obcích Českobudějovicka – **Jurák (2015)**.

V roce 2015 byl publikován ještě jeden příspěvek charakterizující suburbánní rozvoj v zázemí Českých Budějovic – **Kubeš (2015)**. Věnuje se názorům aktérů suburbanizace na nedávnou, probíhající a plánovanou suburbánní výstavbu v sídlech suburbánních obcí uvedeného zázemí. Tito aktéři většinou hodnotili předchozí suburbánní výstavbu pozitivně, což se zdá nekritické. Schvalovali i současný rozvoj. V budoucnu ale chtěla část z nich suburbanizaci výrazně regulovat. Autor sledoval odpovědi také v závislosti na tom, zda se jednáo sídlo populačně malé či velké, suburbanizované v minulosti či s právě rozjíždějící se suburbanizací, sídlo bez vhodných pozemků pro výstavbu či s těmito pozemky. Prakticky žádný z dotázaných si nepřál, aby výstavba na území obce, v jejich jednotlivých sídlech, byla regulována

pomocí nějakého metropolitního územního plánu (ten se už ale v posledních letech nevytváří). Přitom právě regulace prostřednictvím takového plánu by mohla odstranit projevy urban sprawl, zastavováním kvalitní zemědělské půdy, nebo by mohla rozvíjet výstavbu domů v sídlech ležících na železnicích.

Doc. Kubeš ještě v roce 2015 publikoval kratší přehledný metodický příspěvek o vymezení a typizaci suburbií v zázemí Českých Budějovic – **Kubeš (2015)**. Rekapituluje kritéria pro určení suburbií (alespoň poloviční podíl bytů v novějších domech, alespoň poloviční vyjíždka za prací do města a okolních suburbií, alespoň 40 % podíl obyvatel pocházejících z města či jiných měst). Vyjadřuje se k přístupu při výzkumu rezidenční suburbanizace – pracovat se sídly (respektive s částmi obcí), oddělit kompaktně zastavěné území města od sídel k městu administrativě připojených, zahrnout do analýz i městečka a městyse ležící nedaleko města. Jako typy suburbií vymezuje suburbia příměstské krajiny, suburbia blízké venkovské krajiny a suburbia vzdálenější venkovské krajiny a navíc ještě semisuburbia (s méně rozsáhlou suburbanizací).

4 Zjišťování nejnovějších údajů za sídla bližšího zázemí Českých Budějovic

Sběr dat pro bakalářskou práci se odvíjí od použité metodiky vymezování suburbií, semisuburbií a městeček aglomerace, tak jak je popsána v kapitole 5.1.

4.1 Vývoj počtu obyvatel 2011-2014

Rezidenční suburbanizace by měla vést k růstu počtu obyvatel v suburbanizaci zasažených sídlech. Údaje o počtu trvale bydlících, později o počtu bydlících, jsou k dispozici za části obcí (sídla) již od roku 1869 (jednotlivá sčítání lidu). O rezidenční suburbanizaci lze v zázemí Českých Budějovic uvažovat nejdříve od šedesátých, spíše však od sedmdesátých let 20. století. Proto jsme využili údaje o populačním vývoji v sídlech od roku 1961 (Sčítání 1961), dále za roky 1961, 1970, 1980, 1991, 2001 a 2011 (příslušná Sčítání) a nejnovější údaje z roku 2014 (k 31. 12. 2014). Využívali jsme lexikony obcí z příslušných sčítání, respektive použili jsme údaje z Pavlíkové (2012), přidali jsme údaje z Lexikonu obcí ze Sčítání 2011 (Kolektiv, 2013) a nejnovější údaje jsme zjistili přímo z ČSÚ či na webových stránkách ČSÚ. U nejnovějších dat o počtu obyvatel jsme postupovali tak, že jsme prostřednictvím telefonického dotazování na obcích zjišťovali počty obyvatel v částech obcí. V menší míře, když se nám toto spojení nedařilo, jsme údaje za obec v roce 2014 převedli na její části obce podle proporcí za části obce při Sčítání 2011. Spojování údajů ze sčítání obyvatel a z průběžné registrace obyvatel (k 31. 12. 2014) je metodicky poněkud problematické, jiná možnost ale nebyla.

4.2 Bytová výstavba 2011- 2014

Nová suburbánní výstavba rodinných domů na okrajích venkovských sídel v zázemí Českých Budějovic je viditelným projevem suburbanizace. Tuto výstavbu lze zachytit třemi způsoby. Za prvé prostřednictvím sčítání obyvatel, kde statistika vykazuje stáří bytů podle období výstavby domů, a to i v základních sídelních jednotkách (desetileté intervaly). Za druhé prostřednictvím každoročně inovované statistické báze „výstavba bytů v obcích“. Zde jde o výstavbu za celou obec. Třetí možností je využít evidence kolaudovaných domů a bytů na stavebních úřadech. Existuje vlastně ještě čtvrtá možnost – mapování v terénu spojené s dotazováním.

Využili jsme první možnost pro období do roku 2011 – k údajům z práce Pavlíková (2012) za dobu do roku 2001 jsme připojili údaje za období 2001-2011. Využili jsme také možnost druhou pro období 2011-2014, ale museli jsme údaje za obce přepočítat na sídla. Postupovali jsme tak, že jsme údaje o nově vystavěných bytech za obce rozdělili podle zastoupení bytů v částech obce (údaje z Lexikonu ze Sčítání 2011 – Kolektiv, 2013).

4.3 Vyjížd'ka za prací dle Sčítání 2011

Statistika ze sčítání obyvatel poskytuje údaje o vyjížd'ce a dojížd'ce ekonomicky aktivních obyvatel mezi obcemi (přes hranice obcí). Jde o vyjížd'ku za prací a do škol. Tyto směrové údaje se velmi často využívají pro sociálně-geografickou regionalizaci – např. Hampl, Marada (2015). My jsme tyto údaje použili pro poznání sepětí suburbíí a dalších typů sídel Českobudějovické aglomerace s Českými Budějovicemi (nejen s Českými Budějovicemi).

Oproti práci Pavlíkové (2012) nastal u vyjížd'ky jeden nepříjemný problém. Sčítání 2011 se v případě vyjížd'ky poněkud „nepovedlo“, neboť respondenti příslušnou otázku často nepochopili nebo odpověď zamlčeli. Oproti Sčítání 2001 nastal až 20 % propad celkově výše vyjížd'ky, což není logické. K podobným zjištěním dospěl také Hampl, Marada (2015). Tuto „nepříjemnost“ jsme museli zohlednit v metodice vymezení suburbíí a semisuburbíí v kapitole 5.3.

V českých, resp. českobudějovických podmínkách je pro rezidenční suburbanizaci důležitý hlavně směr suburbium – České Budějovice. K této vyjížd'ce jsme ještě připojili méně významné proudy směřující ze suburbia do okolních suburbíí nebo do městeček aglomerace či do měst ležících v okolí. Na Západě, kde suburbanizace probíhá již velmi dlouho, je důležitý i směr opačný. V našem případě jde o směr z Českých Budějovic do jejich suburbánního zázemí, kdy Českobudějovičtí dojíždějí do průmyslových, průmyslově – obslužných a dalších komerčních podniků ležících v okolí Českých Budějovic. Tento proud zde zatím není tak silný. Také tento proud jsme započítali.

Protože jsme pracovali na úrovni sídel (částí obcí), bylo třeba údaje o vyjížd'ce z úrovně obcí na sídla přerozdělit. Statistický lexikon ze Sčítání 2011 (Kolektiv, 2013) uvádí u jednotlivých sídel (částí obcí) počet ekonomicky aktivních vyjíždějících za prací přes hranici obce (jde o jedno číslo u každého sídla). Tyto počty jsme v rámci obce převedli na podíly (součet podílů vyjíždějících byl 100 %) a jednotlivé podíly jsme

pak uplatnili při přerozdělování vyjíždějících z obce k jednotlivým sídlům obce. U sídel spadající pod obec České Budějovice nebylo možné vyjížděku do Českých Budějovic ani jinam spočítat. Tady jsme postupovali individuálně, respektive jsme stanovili, že tato sídla dojížděkové kritérium suburbanizace splňují a do následných průměrů za typy suburbií jsme je nezapočítávali.

4.4 Migrace 2011-2014

Po výstavbě nového rodinného domu se do něho stěhují noví obyvatelé. Z definice suburbanizace vyplývá, že by to měli být lidé bydlící ve městě, především tedy v Českých Budějovicích. Podle našeho názoru lze do suburbánní migrace také zařadit, resp. za suburbánní migranty lze také považovat, migranty, kteří se stěhují se do suburbánního zázemí Českých Budějovic i z jiných vzdálenějších měst České republiky (např. z Prahy) a z měst ležících v okolí českobudějovického suburbánního zázemí (například z Českého Krumlova, Třeboně, atd.). Ještě jsme přidali proud směřující z městeček Českobudějovické aglomerace do sledovaného suburbia a proud z okolních suburbií do sledovaného suburbia. Vzhledem významu suburbánní migrace z Českých Budějovic jsme ostatní uvedené migrační proudy dělili dvěma.

Využívali jsme databázi migrace 1991-2010 mezi obcemi Českobudějovického okresu, kterou již použila Pavlíková (2012). K této databázi jsme přidali nová data za roky 2011-2014 (získali jsme je na katedře geografie PF JU). Stále se ale jednalo o údaje za obce, které bylo třeba přerozdělit k sídlům. Pro toto přerozdělování jsme využívali údaje o výstavbě bytů mezi lety 2001-2011 ze Sčítání 2011 (indikovali migraci). Podíly nově vystavěných bytů v tomto období jsme uplatnili při přerozdělování migrace za období 2011-2014 z obcí na jejich sídla. Podobně jako u vyjížděky za prací, tak také u migrace není zohledněno stěhování mezi sídly uvnitř obce. Tím se ztrácí část migrací. Podobně jako u vyjížděky za prací, tak také u migrace nastává problém u sídel náležících do obce města Českých Budějovic (jde o 5 sídel). Tady jsme postupovali individuálně, respektive jsme stanovili, že tato sídla migrační kritérium suburbanizace splňují a do průměrů za typy sídel jsme je nezapočítávali. Dalším problémem je skutečnost, že mnoho obyvatel suburbií si ponechává své trvalé bydliště v Českých Budějovicích. To znamená, že k suburbánní migraci fyzicky dojde, ale papírově – statisticky nikoliv (Kubeš, 2015a).

5 Metodika zpracování údajů za sídla bližšího zázemí Českých Budějovic

5.1 Metodika vymezení suburbií, semisuburbií a městeček aglomerace

Tato metodika navazuje na metodické postupy využívané v předchozích diplomových pracích obhájených na katedře geografie PF JU (Jurák, 2011; Hána, 2011; Karas, 2012; Pavlíková, 2012) vedených doc. Kubešem. Suburbia byla nejprve vymežována na základě významného zastoupení novějších rodinných domů a populačního růstu. V diplomové práci Pavlína Pavlíkové došlo k precizaci metodiky vymezení suburbií a dalších typů sídel nacházející se v bližším zázemí Českých Budějovic, když byla definována kritéria jejich vymezení. V případě suburbia měla Pavlíková (2012), společně s doc. Kubešem, kritéria nastavena takto – nadpoloviční podíl bytů vystavěných po roce 1970, významný podíl obyvatel pocházejících z Českých Budějovic a dalších měst, městeček a suburbií (alespoň 30 %, výpočtový vzorec byl složitější) a významná vyjížďka za prací do Českých Budějovic a dalších měst, městeček a suburbií (alespoň 40 %). V případě sídel s částečnou suburbanizací (semisuburbia) byla některá kritéria méně přísná – Tabulka 4. Typy suburbií pak autorka stanovila na základě vzdálenosti od okraje Českých Budějovic po silnici. Přihlíželo se také k populačnímu růstu. V další fázi bylo třeba převést migrační a vyjížďková data z úrovně obcí na úroveň sídel (částí obcí), tak jak je to popsáno v předchozích kapitolách.

Jiní autoři při vymezení suburbií vycházeli pouze ze suburbánní migrace (Leetmaa, Tammaru, 2007 a další), nebo pouze z výstavby nových domů (Ouředníček, Čejková, 2009), eventuelně ze suburbánní vyjížďky za prací (Ahas et al., 2010). Existují také postupy vyhodnocující rozšiřování suburbánních land cover plošek (zastavěné plochy, zahrady, komunikace) a ubývání zemědělských ploch (Romportl, Chuman, 2010).

Do kriteriálních charakteristik jsme zakomponovali období 2011-2014, které v práci Pavlíková (2012) nebylo vyhodnoceno. Museli jsme snížit vyjížďkové kritérium z 50 % na 40 %. Důvodem byla neúplná statistika vyjížďky – viz předchozí kapitoly. Pozměnili jsme také indexy vývoje počtu obyvatel. Detaily jsou uvedeny v Tabulce 4. Postupy naplňování kriteriálních charakteristik jsou popsány následujících kapitolách.

Tabulka 4. Kritéria pro vymezení suburbií, typů suburbií a semisuburbií v bližším zázemí „stotisícového“ města

Typ sídla (z hlediska suburbanizace)	Kritéria kritériálních charakteristik a obvyklé hodnoty dalších charakteristik						
	Počet obyvatel v sídle v r. 2014	Indexy vývoje počtu obyvatel v sídle: a - 2014/1970 b - 2014/1991 c - 2014/2001 d - 2014/2011	Poměr počtu bytů postavených v sídle od r. 1970 do r. 2014 na počet bytů v sídle v r. 2014 x 100	Podíl počtu vyjížděcích za prací ze sídla do většího města a do měst, městeček a suburbií v okolí na počtu EA v sídle v r. 2011	Poměr počtu migrantů z většího města, z dalších měst a z městeček a suburbií v okolí do sídla mezi r. 1991 - 2014 na počet obyvatel sídla v r. 2014x 100	Vzdálenost po silnicích od jádra sídla k okraji intravilánu většího města v r. 2014	Součást aglomerace většího města (z hlediska suburbanizace) v r. 2014
Intravilán většího města	min. 70 000	hodnoty nestanoveny	nestanoveny	/	/	/	ano
Suburbium příměstské krajiny	do 2 499	a > 1,5 b > 1,0	min. 50,0 a soc. výstavba	min. 40,0 %	min. 30,0 a soc. migrace	max 3,9 km	ano
Suburbium blízké venkovské krajiny	do 2 499	c > 1,3	min. 50,0	min. 40,0 %	min. 30,0	3,0 - 7,9 km	ano
Suburbium vzdálenější venk. krajiny	do 2 499	c > 1,3 a/nebo d > 1,2	min. 50,0	min. 40,0 %	min. 30,0	7,0 - 14,9 km	obv. ne
Městečko aglomerace	min. 1 500	a > 1,0	min. 40,0 a malom. jádro	min. 30,0 %	nestanoveny	max. 14,9 km	ano
Semisuburbium	do 2 499	c > 1,0 a/nebo d > 1,0	min. 30,0	min. 40,0 %	min. 20,0	max. 14,9 km	obv. ne

Zdroje dat a poznámky: tučně jsou vyznačena kritéria vymezení, další vysvětlení v kapitole 5.1 bakalářské práce. Kritéria byla převzata z výzkumů doc. Kubeše a diplomových prací Hána (2011), Jurák (2011), Karas (2012), Pavlíková (2012 a doplněna – viz text kapitoly 5.1 bakalářské práce.

5.2 Zpracování údajů o vývoji počtu obyvatel

Údaje o vývoji počtu obyvatel za části obce (sídla) jsme měli k dispozici od roku 1961 – viz kapitola 4.1. Do Příloh 2 – 6 jsme zanesli počty obyvatel v letech 1970, 1991, 2001, 2011 a 2014. Z těchto údajů jsme vytvářeli *vývojové indexy počtu obyvatel* – 1970/2014 (měl by charakterizovat celou dobu možné rezidenční suburbanizace), 1991/2014 (soustřeďuje se na období post-socialistické rezidenční suburbanizace, které je zásadní), 2001/2014 (tento index popisuje období masivní post-socialistické rezidenční suburbanizace) a 2011/2014 (pro období, které je důležité z hlediska této bakalářské práce).

Nakonec jsme nestanovili kritéria pro suburbia či semisuburbia vycházející z vývoje počtu obyvatel v těchto sídel. Nicméně lze přepokládat, že hodnota indexů 1991/2014, 2001/2014a 2011/2014 bude u suburbií vyšší než 1,0, v případě suburbií příměstské venkovské krajiny i indexu 1970/2014. Pro analýzy populačního vývoje jsou důležité jak údaje za jednotlivá sídla, tak i za jejich typy (suburbia příměstské krajiny, suburbia blízké venkovské krajiny, suburbia vzdálenější venkovské krajiny, semisuburbia a městečka aglomerace) – viz analytické kapitoly.

5.3 Zpracování údajů o bytové výstavbě

Poměr počtu trvale obydlených bytů postavených v sídle od r. 1970 do r. 2014 na počet trvale obydlených bytů v sídle v r. 2014 x 100 byl jednou z kritériálních charakteristik pro určení suburbií i semisuburbí. Je zde několik drobných metodických problémů vycházejících z podstaty postupně sbíraných údajů (např. problematika „odpadu“ bytů). Stejně jako Pavlíková (2012), jsme i my stanovili kritéria pro suburbium na hodnotu 50 a více (pro městečko aglomerace platí hodnota 40 a pro semisuburbium 30) – viz Tabulka 4. V uvedených typech sídel musí převažovat novější zástavba, respektive musí zde být výrazně zastoupena.

Ve skutečnosti došlo ještě k většímu rozvoji suburbánního bydlení, neboť mnoho starších domů, chalup i menších statků v dřívějších vesnicích bylo zásadně přestavěno do podoby suburbánních domů pro suburbánní migranty. Na druhou stranu ale mohou jak nové tak i zásadně přestavěné domy sloužit i původním obyvatelům vesnice, kteří si takto zlepšili své bydlení (většinou dojíždějí za prací do města). V tabulkách věnovaných jednotlivým sídlům a jejich typům (Přílohy 2 – 6) jsou navíc uvedeny údaje o počtu trvale obydlených bytů postavených mezi roky 1970-2014 a počtu trvale obydlených bytů v roce 2014.

5.4 Zpracování údajů o vyjížděci za prací

Podíl vyjíždějících za prací ze sídla do Českých Budějovic (a také do měst, městeček a suburbií v okolí Českých Budějovic) na ekonomicky aktivních v sídle v % podle Sčítání 2011 je další kritériální charakteristikou pro určení suburbií, semisuburbí i městeček aglomerace. Použili jsme stejná kritéria jako Pavlíková (2012) – 40 % a více pro suburbia, semisuburbia a 30 % a více pro městečka aglomerace. Vyjížděkové sepětí suburbia s jádrovým městem je pro suburbanizaci zásadní, proto je třeba toto kritérium

uplatnit. Je ale nutné znovu upozornit na problém nedostatečného vykazování vyjížděky při Sčítání 2011. Problémem je také ne úplně čistý údaj počtu ekonomicky aktivních.

V Příloze 2 – 6 jsou uvedeny ještě další údaje – absolutní počet vyjíždějících za prací ze sídla do Českých Budějovic a také do měst, městeček a suburbii v okolí Českých Budějovic pro výpočet výše uvedené kritériální charakteristiky a ještě charakteristika zdůrazňující podíl vyjížděkového proudu ze sídla do Českých Budějovic v % (ze zmíněného absolutního počtu). Protože se v severoamerické literatuře řeší i proud z jádra aglomerace do jeho suburbánního zázemí, spočítali jsme ještě vyjížděku za prací z Českých Budějovic (zde celá obec České Budějovice) do okolních sídel podle Sčítání 2011 – Přílohy 2 – 6.

5.5 Zpracování údajů o migraci

Poměr počtu migrantů z Českých Budějovic a z dalších měst, městeček a suburbii Českobudějovické aglomerace do sídla na počet obyvatel v sídle v r. 2014 x 100 je další kritériální charakteristikou. V souladu s prací Pavlíková (2012) jsme i my uplatnili kritérium pro suburbium na hodnotu 30 a více (pro semisuburbium 20 a více) – viz Tabulka 4. Podle nás by suburbia měla vznikat díky suburbánní migraci. Oproti Pavlíkové (2012) došlo ke zvětšení suburbánního migračního proudu díky další migraci mezi lety 2011-2014.

V kapitole 4. 4. jsme představili postup převodu migračních dat z úrovně obcí na úroveň sídel. Tento postup má jistě své nedostatky, nicméně je třeba uvést, že zhruba polovina obcí se skládala pouze z jednoho sídla, takže v těchto případech nenastal problém. Zvažovali jsme také význam migrace z města – jádra aglomerace a migrace z dalších měst, městeček aglomerace a suburbii aglomerace do řešeného sídla z hlediska suburbánní migrace. Zásadní je migrace z Českých Budějovic a tak jsme ostatní uvedené migrační proudy dělili dvěma.

V Příloze 2 – 6 jsme kromě hodnot této kritériální charakteristiky uvedli i zdrojové údaje pro tuto charakteristiku – počet migrantů z Českých Budějovic do sídla a počet migrantů z dalších měst, městeček aglomerace a suburbii aglomerace do sídla. Lze diskutovat o kvalitě konstrukce migrační kritériální charakteristiky, protože neobsahuje zpětné proudy. Jistě se stalo, že přistěhovalí do suburbanizovaného sídla se zase po určité době odstěhovali, dokonce i zpět do Českých Budějovic. Proto jsme do tabulek zařadili počet vystěhovalých ze sídla do Českých Budějovic v absolutních

hodnotách, který indikuje spíše urbanizační proud, tedy stěhování z blízkého „venkova“ do města.

6 Vymezení, typizace a charakteristika sídel v suburbánním zázemí Českých Budějovic

6.1 Vymezení, typizace a charakteristika suburbií

Oproti roku 2010 se rezidenční suburbanizace v zázemí Českých Budějovic dále rozvíjela, zejména na okrajích již suburbanizovaných sídel (především suburbií blízké a vzdálenější venkovské krajiny), kde vyrostly další rodinné domy pro migranty z Českých Budějovic. V suburbiích příměstské krajiny se již staví málo. Ale existují výjimky, výstavba pokračuje na developersky zainvestovaných plochách v okolí těchto suburbií příměstské krajiny – na Srubci, v Hůrách, na Včelné. Také v semisuburbii výstavba pokračovala, a to někde takovou měrou, že se semisuburbia dostala svými charakteristikami na úroveň suburbií (viz dále). Českobudějovičtí obyvatelé však staví i ve větší vzdálenosti od svého mateřského města – v sídlech Blanského lesa, severozápadního zázemí Českobudějovické aglomerace a na spojnici Českých Budějovic s Veselím nad Lužnicí.

Suburbia příměstské krajiny

Zachovali jsme vymezení *suburbií příměstské krajiny*, tak jak je uvedeno v diplomových pracích Hána (2011), Jurák (2011), Karas (2012) a zvláště Pavlíková (2012). Těchto suburbií bylo a je 23, přičemž vytvářejí prstenec kolem kompaktních Českých Budějovic, zasahující do vzdálenosti 3,9 km od okraje města. Některá z nich mají již přes tisíc obyvatel (Dobrá Voda – 2 610, Rudolfov – 2 285, Srubec – 2 026, Včelná – 1 711, Hrdějovice – 1 506). Tato většinou velká suburbia v okolí kompaktního města už pomalu srůstají do nepřehledné zástavby s rysy urban sprawl (Litvínovice + Šindlovy Dvory + Mokré; Poříčí + Včelná + Boršov nad Vltavou; Stará Pohůrka + Srubec; Rudolfov + Hůry + Adamov).

Počet obyvatel zde narostl mezi roky 1970-2014 o 12 462 rezidentů, přičemž mezi roky 1991-2014 o 8 135 rezidentů. Podle našich výpočtů by zde mělo od roku 1970 vzniknout 4 974 nových bytů, takže podíl těchto bytů na všech zdejších bytech činí 67,36 % – Tabulka 5. Také suburbánní vyjíždka za prací je zde silná (50,4 % z ekonomicky aktivních, z toho 88 % přímo do Českých Budějovic) – Tabulka 5. Od roku 1970 se do těchto suburbií přistěhovalo z měst a suburbií, tak jak to máme v naší metodice definováno, 11181 suburbánních migrantů, kteří v těchto suburbií tvoří 56 %

obyvatel (ve skutečnosti je podíl nižší). Migrační výpočty mají svá specifika. Navíc 4 304 migrantů odešlo z těchto suburbíí do Českých Budějovic. V suburbíích příměstské krajiny scházejí některé služby, zejména mateřské školy, základní školy (alespoň s 1. stupněm ZŠ), někde prodejny potravin i zařízení veřejného stravování (Kubeš, 2015b).

Suburbia blízké venkovské krajiny

O něco dále než suburbia příměstské krajiny leží *suburbia blízké venkovské krajiny*, kterých jsme nově vymezili 21. Připojili jsme Kaliště u Lipí, které leží nedaleko Třebína. Bylo semisuburbem, ale díky nové výstavbě má již dnes charakter suburbia. Suburbia blízké venkovské krajiny se nachází v druhém suburbánním pásu („venkovská krajiny se suburbii“), nacházejí se ve vzdálenosti 3,0 – 7,9 km od okraje kompaktních Českých Budějovic. Většinou jde o jednu linii suburbíí, ale jsou zde i výběžky k střediskovému sídlu Dubné, k Novým Homolím či Plavu – Mapa 1.

Tento typ suburbíí obývá necelých 8 000 obyvatel. Jsou populačně mnohem menší než suburbia příměstské krajiny. Jsou spojena především s post-socialistickou suburbanizací. Jejich populační a hlavně stavební rozvoj nastal především po roce 2000. Průměrně 65,3 % domů je novějších, ale mezi jednotlivými suburbii tohoto typu jsou značné rozdíly. Více než 53 % ekonomicky aktivních uskutečňuje suburbánní vyjížděku za prací, z toho především (82 %) do Českých Budějovic. Pracovní sepětí suburbíí blízké venkovské krajiny s Českými Budějovicemi je ve skutečnosti ještě silnější, neboť Sčítání 2011 nebylo v tomto ohledu dokonalé. Vyjížděka zde byla již dříve a nešlo jen suburbanty. Okolo 60 % obyvatel se přistěhovalo z měst a okolních suburbíí, ovšem je třeba vidět nedostatky způsobu výpočtu tohoto podílu.

Suburbia blízké venkovské krajiny jsou charakteristická další výstavbou rodinných domů. Jsou populačně menší a v jejich okolí je dostatek pozemků pro výstavbu. V severozápadní části a na severu od Českých Budějovic se ovšem rozprostírá relativně kvalitní zemědělská půda. Z tohoto hlediska, i z hlediska hodnotného krajinného prostředí, lze doporučit výstavbu na jihu a jihozápadě, kde je zvlněný terén Šumavského a Novohradského podhůří (Kubeš, 2009).

Suburbia vzdálenější venkovské krajiny

Dalo se předpokládat, že budou postupně vznikat nová suburbia na okraji blízkého zázemí Českých Budějovic – *suburbia vzdálenější venkovské krajiny*. V práci

Pavlíková (2012) zde byla vymezena hlavně semisuburbia. Některá z nich se již ale stala suburbii – suburbii vzdálenější venkovské krajiny. Dle tabulky skriteriálními charakteristikami (Tabulka 4) tato suburbia leží od 7 – 15 km od okraje Českých Budějovic. Tuto vzdálenost jsme nakonec neprodloužili, nově přiřazená suburbia se do této vzdálenosti ještě vešly. Lze ale předpokládat vzrůst maximální vzdálenosti na 18 – 20 km v budoucnu. Suburbii vzdálenější venkovské krajiny jsme na základě kriteriálních charakteristik, také na základě návštěvy v nich s využitím leteckých snímků vymezili celkem 11, přičemž 6 z nich bylo nových – Břehov, Koroseky, Římov (tato vznikla ze semisuburbii) a Vitín, Chotýčany, Ševětín (která byla vymezena úplně nově rozvíjejícím se suburbánním pásem podél významné komunikační trasy České Budějovice – Veselí nad Lužnicí, kde se také připravuje dostavba dálnice).

Význam těchto suburbii z hlediska počtu obyvatel ještě není velký, bydlí v nich 4900 obyvatel. Populačně a stavebně se rozvíjejí především po roce 2005. Vyjížděnkou jsou silně spjata s Českými Budějovicemi – Tabulka 5 – 51 % ekonomicky aktivních vykonává suburbánní vyjížděnkou za prací, údaje jsou ale podhodnoceny. Podíl suburbánní migrace je zde nižší – 45 %.

Lze předpokládat další přerod dalších semisuburbii v tento typ suburbii – na severozápadě v zarovnaném povrchu Českobudějovické pánve, na jihu v přitažlivé krajině podhůří Šumavy a Novohradských hor, i na východě, směrem k Třeboni. Z hlediska regionálního rozvoje či územního plánování aglomerace Českých Budějovic by bylo vhodné rozvíjet suburbia ležící podél železnice směrem na Český Krumlov, Kaplici či Borovany, ale jen tak, aby nedošlo k poškození zdejší přírody a krajiny (Kubeš, 2015b).

6.2 Vymezení a charakteristika semisuburbii

Semisuburbia jsou definována jako přechodová sídla mezi sídly venkovskými a suburbii. Jsou relativně heterogenní – některá směřují k suburbii (většina), další si zachovávají svoji venkovsko – suburbánní strukturu (Zborov, Zaliny, Dobřejovice), některá z nich jsou současně významnými zemědělskými středisky (Žabovřesky), mohou to být také sídla v blízkosti Českých Budějovic s limitami pro suburbánní rozvoj (Planá u Českých Budějovic, Bavorovice). Semisuburbii jsme celkem vymezili 25, z toho byly 3 nová semisuburbia – Pašice, Hvozdec a Kaliště u Českých Budějovic.

Jde o populačně malá sídla s několika výjimkami, jejich populace mírně narůstá od roku 2000. Ze 48 % mají novější zástavbu, ale část nové výstavby připadá na místní

Tabulka 5. Hodnoty kritériálních a dalších charakteristik u typů suburbií, semisuburbií a městeček aglomerace v bližším zázemí Českých Budějovic k roku 2014 – hodnoty za celé typy

Typ sídla (z hlediska suburbanizace)	Počet obyvatel a vývojové indexy počtu obyvatel								Trvale obydlené byty (TOB)			Vyjíždka a dojíždka za prací v r. 2011				Migrace (MIG) mezi r. 1991 - 2014					Průměrná vzdálenost po silnicích od jádra sídla k okraji intravil. ČB v r. 2014 v km	
	1970	1991	2001	2011	2014	Index 1970/2014	Index 1991/2014	Index 2001/2014	Index 2011/2014	TOB postavené od r. 1970 do r. 2014	TOB v r. 2014	Poměr počtu TOB postavených v sídle od r. 1970 do r. 2014 na počet TOB v sídle v r. 2014 x 100	Vyjíždějící za prací ze sídla do ČB a měst, městeček a suburbií v okolí	Podíl vyjížděj. za prací ze sídla do ČB a měst, městeček a suburbií v okolí na EA v sídle v %	Podíl vyjížděj. za prací ze sídla do ČB na vyjížděj. za prací ze sídla do ČB a měst, městeček a suburbií v okolí v %	Vyjíždějící za prací do sídla z ČB	MIG z ČB do sídla	MIG z měst (mimo ČB), městeček a subur. ČBA do sídla	MIG z ČB a dalších měst, městeček a subur. ČBA do sídla	Poměr počtu MIG z ČB, dalších měst, městeček a suburbií ČBA do sídla na počet obyv. sídla v r. 2014 x 100		MIG ze sídla do ČB
Suburbium příměstské krajiny	10432	13768	15779	21903	22894	2,19	1,66	1,45	1,05	4974	7384	67,36	5519	50,4	87,7	515	11181	2225	13406	58,56	4304	3,9
Suburbium blízké venkovské krajiny	4388	4702	5461	7501	7900	1,80	1,68	1,45	1,05	1874	2866	65,39	2051	53,26	81,7	144	3228	794	4022	50,90	1151	4,4
Suburbium vzdálenější venk. krajiny	3180	3241	3446	4611	4894	1,54	1,51	1,42	1,06	1123	1764	63,66	1222	50,6	78,3	45	1469	732	2201	44,97	775	10,5
Městečko aglomerace	10947	12957	13453	14 097	14425	1,32	1,12	1,07	1,02	2802	5578	20,23	3010	42,9	83,4	369	3426	1546	4972	34,47	2371	7,7
Semisuburbium	3649	3217	3416	3870	4080	1,12	1,27	1,20	1,05	683	1430	47,76	1029	30,86	81,5	127	1155	421	1576	38,63	585	7,2

Zdroj: vlastní výpočty na základě uvedených dat v kapitole 4. bakalářské práce

obyvatele, nikoliv na suburbanty. Podíl suburbánní migrace, tak jak jsme ho počítali, dosahuje 39 %. Existuje zde ale také silný opačný migrační proud v poměru 1 155 (z ČB) : 585 (do ČB) – Tabulka 5. Pracovní sepětí s Českými Budějovicemi, dalšími městy a suburbii již není tak silné jako u suburbií (31 %, především do Českých Budějovic).

To co jsme uvedli z hlediska rozvojových charakteristik pro suburbia vzdálenější venkovské krajiny platí i pro semisuburbia. Územní plán Českobudějovické aglomerace by měl brzdit stavební rozvoj většiny semisuburbii. Ten by se měl odehrávat především v existujících suburbiích a také na revitalizovaných brownfields uvnitř kompaktních Českých Budějovic.

6.3 Vymezení a charakteristika městeček

V diplomových pracích Hána (2011), Jurák (2011) a Karas (2012), stejně tak v DP Pavlína Pavlíkové (2012) bylo v bližším zázemí Českých Budějovic vymezeno 5 městeček aglomerace – Zliv, Hluboká nad Vltavou, Ledenice, Lišov a Kamenný Újezd. Další podobná městečka leží již poněkud dál od jihočeského velkoměsta – Velešín, Křemže nebo Borovany. Předpokládali jsme rozšíření souboru městeček, ale tento předpoklad se nepotvrdil.

Vzdálenosti jsou přece jen již větší. Z Českých Budějovic do Velešína to je po silnici 17,5 km (nicméně kvalitní silniční komunikace i železnice), do Borovan 14 km (komplikovanější silniční spojení přes Ledenice, také vlakové spojení) a do Křemže 15 km (pouze autobusové spojení, vlak do 2 km od městečka). Podíly vyjíždějících z těchto městeček do Českých Budějovic nebyly splněny (tak jak jsme je v kritériální tabulce stanovili, ale odkazujeme na nedostatky ve Sčítání 2011). Podíl nových bytů je splněn. Z výše uvedených důvodů jsme se rozhodli soubor 5 městeček aglomerace nerozšiřovat.

Městečka Českobudějovické aglomerace, bez administrativně připojených okolních venkovských sídel, měla v roce 2014 14 425 obyvatel, což představuje téměř 30% obyvatel suburbánního zázemí Českých Budějovic a 10 % obyvatel Českobudějovické aglomerace, pokud ji vymežíme suburbánně – Tabulka 5. Jde tedy o významnou součást aglomerace. Městečka pomalu populačně narůstají. Jejich zástavba v jádru městečka je starší, ale na okrajích byly vystavěny nové rodinné domy i bytovky, takže podíl nových bytů po roce 1970 představuje 49 %. Po roce 1989 tato městečka většinou ztratila svou průmyslovou funkci – zdejší průmyslové podniky

většinou skončili svoji činnost (nábytkářské v Lišově a Ledenicích, dřevařské v Hluboké nad Vltavou, úpravna uranu ve Zlivi). Narostla v nich ale zaměstnanost ve službách pro své obyvatele, pro obyvatele jejich zázemí a někde i pro rekreanty (Hluboká nad Vltavou). Z těchto důvodů není vyjížďkové sepětí s Českými Budějovicemi tak silné jako u suburbií nebo semisuburbií. Překvapující je 34 % podíl suburbánní migrace do těchto městeček. Je ale třeba připomenout, že jde z části o migraci vzdálenější a že také existuje relativně silné stěhování z Českých Budějovic do městeček – Tabulka 5.

V minulosti se uvažovalo, že některá městečka vytvoří další jádra Českobudějovické aglomerace – měl být významně posílen sídelní význam v prostoru Zliv – Hluboká nad Vltavou. To se naštěstí nezrealizovalo (Kubeš, 2009). Městečka si udržela svojí obslužnou funkci pro sebe a své okolí a zčásti i funkci pracovní. Jde o přirozeně rostoucí fungující menší sídla městského typu, kde jsou vhodné podmínky pro bydlení (přítomnost služeb, větší komunita obyvatel, soužití původního a nového obyvatelstva), které lze propojit s dojížděním za prací do Českých Budějovic. Disponibilních pozemků pro další výstavbu je zde ale ve srovnání se suburbií méně. Lze doporučit zachovat současný stav, respektive pozvolný rozvoj těchto městeček (Kubeš, 2015b).

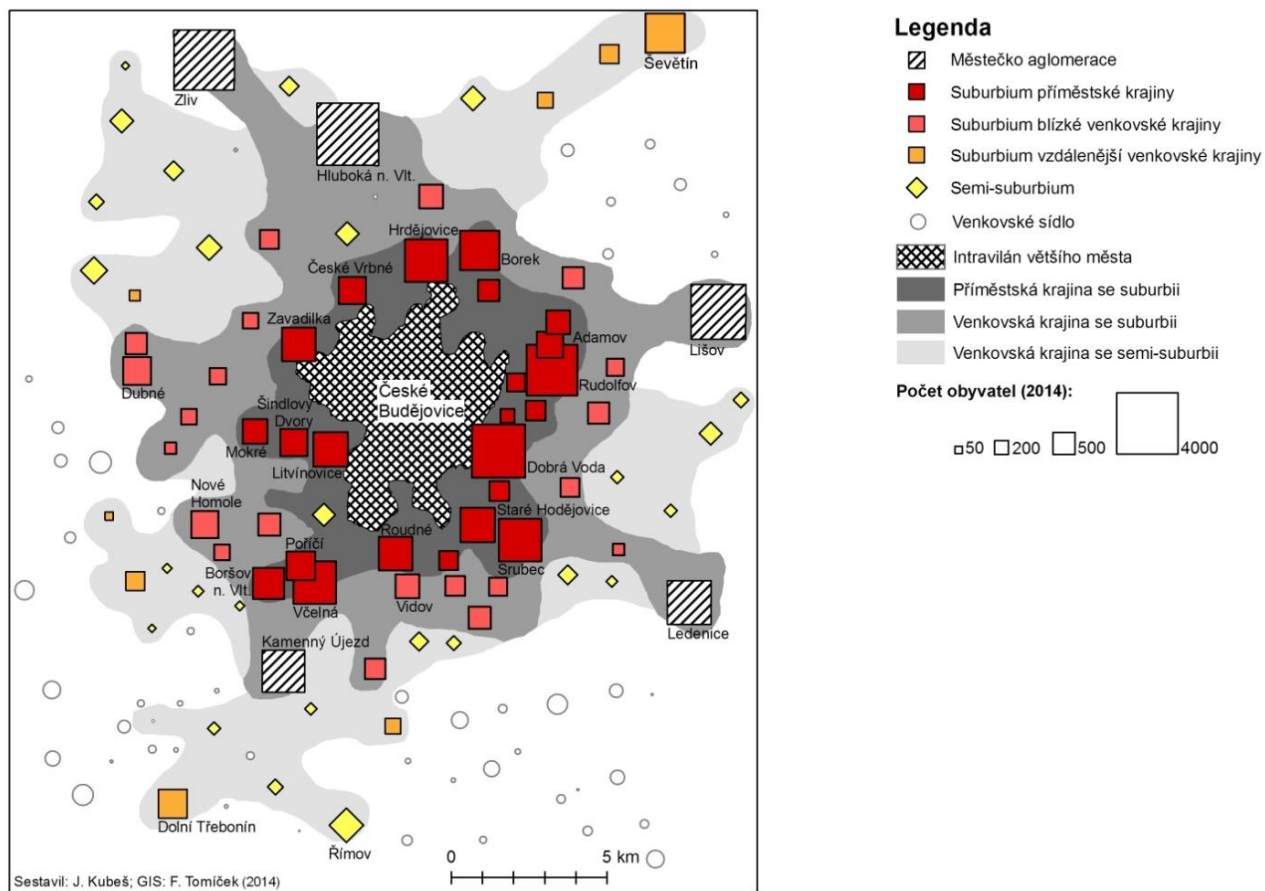
6.4 Vymezení a charakteristika zón suburbánního zázemí

V Mapě 1 jsou šedými tóny vymezeny 3 koncentrické zóny bližšího (suburbánního) zázemí Českých Budějovic. Jsou ohraničeny jen přibližně, na základě výskytu typů suburbií, semisuburbií a charakteru krajiny v jejich okolí (zastoupení zastavěných a dalších zpevněných povrchů včetně komunikací a také přídomních zahrad, vůči „přírodnějším“ povrchům).

Územně správní vymezení Českých Budějovic není geografické, ani urbanistické. Vedle souvisle zastavěného prostoru jádra města, navazujícího vnitřního města a socialistických a postsocialistických předměstí jsou administrativní součástí Českých Budějovic i katastrální území Haklových Dvorů, Českého Vrbného, Kaliště u Českých Budějovic a Třebotovic, která jsou zastavěna jen z části a převažuje zde zemědělská krajina (Kubeš, 2009). Oproti jiným krajským městům ČR je ale územně správní vymezení Českých Budějovic poměrně málo rozsáhlé.

Souvisle zastavěný prostor města lze označit jako „kompaktní město“, jako *intravilán většího města* (Mapa 1). Tento intravilán se postupně zvětšuje, tím, jak se na

Mapa 1. Suburbia, semisuburbia a městečka aglomerace v bližším zázemí Českých Budějovic v roce 2014



jeho okraji staví další městské rodinné domy, bytovky, komerční areály, někde i menší průmyslové areály. To je ale urbanizace, nikoliv suburbanizace (Kubeš, 2015b). Výběžky intravilánu „vybíhají“ podél komunikací směřujících z Českých Budějovic – Nemanice, hypermarket Globus a další podél Strakonické ulice, zástavba nového Rožnova, Mladého atd. Lze předpokládat brzké napojení současných suburbií příměstské krajiny Dobrá Voda, Hlinsko, Stará Pohůrka, Hrdějovice, České Vrbné a Zavadilka na intravilán Českých Budějovic (v geografickém a urbanistickém pojetí se tak stanou součástí intravilánu města České Budějovice).

První suburbánní zónu za intravilánem většího města nazýváme *příměstská krajina se suburbií* - Mapa 1. Nacházejí se v ní suburbia příměstské krajiny, která jsou většinou populačně velká, prostorově rozsáhlá, někdy neuspořádaná (urban sprawl), ale lze zde nalézt i menší lesy (Lišovský práh, lesy u vojenského letiště) a zemědělskou půdu. Disponibilních pozemků pro výstavbu rodinných domů je zde už málo. Totální zastavování dosud nezastavěných prostorů kolem Včelné, Roudného nebo Srubce je z územně plánovaného hlediska nepřijatelné (Kubeš, 2009, 2015a).

Druhá suburbánní zóna nese název *venkovská krajina se suburbií*. Suburbia jsou zde menší (suburbia blízké venkovské krajiny), krajina má venkovský ráz, někde jsou poměrně rozsáhlé lesy, rybníky a pole. Uvedená suburbia mají většinou určité rezervy pro další výstavbu rodinných domů. České Budějovice leží nedaleko, takže suburbanti se do Českých Budějovic snadno dostanou. Do této zóny jsme ještě připojili výběžky směřující k městečkům aglomerace. Je to proto, že zástavba a zpevnělé povrchy komunikací tyto výběžky vytvářejí, je zde intenzivní dopravní propojení, včetně dopravy veřejné.

Světlou šedou barvou je vyznačena poslední třetí suburbánní zóna bližšího zázemí většího města – *venkovská krajina se semisuburbii* – Mapa 1. Ve zdejší venkovské krajině se nacházejí především semisuburbia, ale zvětšuje se zde počet suburbií vzdálenější venkovské krajiny. Tato většinou malá sídla obklopují lesy, louky, pole a rybníky. V Mapě 1 jsou patrné výběžky této zóny pronikající do zemědělské krajiny Českobudějovické pánve, která je na České Budějovice dobře komunikačně napojena (Pištín, Česnovice), do Třeboňské pánve směrem k Ševětínu (významný komunikační koridor České Budějovice – Veselí nad Lužnicí) a směrem k jihu (Římov) a jihozápadu (Vrábče), do přírodně a krajině hodnotného území Blanského lesa a Novohradského podhůří. Přidat lze i výběžek k Dolnímu Třebonínu, na silniční spojnici České Budějovice – Český Krumlov.

7 Závěr

V kapitole 2 byla vypracována charakteristika řešeného území s důrazem na podmínky pro suburbánní rozvoj – *cíl 1*. Informace zde obsažené jsme využili při vymezení suburbií, suburbánních zón a pro návrhy suburbánního rozvoje v analytických subkapitolách kapitoly 6.

Teorie rezidenční suburbanizace je probrána v mnoha zahraničních i českých publikacích. Nicméně v post-socialistických zemích Střední a Baltské Evropy má tato suburbanizace poněkud odlišný charakter. Další specifika suburbanizace se váží k České republice a ještě k zázemí zdejších „stotisícových“ měst (Kubeš, 2015a,b). Specifika suburbanizace, ve srovnání se suburbanizací okolo dalších „stotisícových“ měst ČR, lze nalézt i v zázemí Českých Budějovic – například to, že zde byla rezidenční suburbanizace zaznamenána už v 70. a 80. letech 20. století – Kubeš (2009), Kubeš a kol. (2009a). Vybraná teoretická východiska suburbanizace a příslušné publikace jsme rozebrali v kapitole 3 – *cíl 2*.

Nejpracnější součástí bakalářské práce bylo shromažďování potřebných údajů a vypočítávání kriteriálních a dalších charakteristik jednotlivých sídel v suburbánním zázemí Českých Budějovic – *cíl 3*. Výhodou bylo, že postupy sběru dat, jejich úprava a příslušné výpočty byly již odzkoušeny dříve, v diplomové práci Pavlíny Pavlíkové (2012), kterou vedl doc. Kubeš. Potýkali jsme se s problémem získávání nejnovějších údajů o počtu obyvatel (telefonické dotazování na obcích), o výstavbě bytů a migraci. Nakonec se nám podařilo všechna potřebná data za roky 2011-2014 získat a připojit je ke starším údajům z předchozích výzkumů.

Po splnění cílů 1 – 3 bylo možné se pustit do hlavního cíle práce – do nové typizace suburbií a dalších sídel v bližším zázemí Českých Budějovic, ve stavu konce roku 2014 a současně také upravit některá kritéria vymezení typů suburbií a dalších sídel – *cíl 4*. Tomuto cíli odpovídají subkapitoly kapitoly 6 a prakticky všechny přílohy bakalářské práce. Od posledního výzkumu uběhly 4 roky a to se projevilo v dalším vývoji suburbanizace v řešeném území. Vymezili jsme nová suburbia blízké venkovské krajiny, nová suburbia vzdálenější venkovské krajiny, nová semisuburbia, ale ne městečka aglomerace, jak jsme předpokládali. Zároveň došlo ke zvětšení podílu obyvatel Českobudějovické aglomerace žijících v suburbánním prostoru této aglomerace.

Nyní k hypotézám bakalářské práce. *První hypotéza* předpokládala další prostorovou expanzi suburbanizace Českých Budějovic směrem do Českobudějovické pánve a na jih a jihozápad do Novohradského a Šumavského podhůří. To se částečně potvrdilo, nicméně 4 roky vývoje suburba nizace není tak dlouhá doba. V uvedených prostorech vzniklo několik nových semisuburbíí a suburbíí vzdálenější venkovské krajiny – kapitola 6.1 a 6.2. Navíc se objevil výběžek suburbánní zóny směrem k Ševětínu. Vývoj je pozvolný, bez větších rozvojových problémů, určitou výjimkou je rozvoj 3 – 4 enkláv jednoho sídla Vrábče.

Hypotéza druhá, která předpokládala rozšíření souboru městeček Českobudějovické aglomerace o další městečka (např. Velešín, Křemže, Borovany) se nepotvrdila – viz (kapitola 6.3). Jsou již přece jen značně vzdálená, mají určitou autonomii a své spádové zázemí a na spojnicích od nich směrem k Českým Budějovicím jsou suburbia a semisuburbia až blíž u Českých Budějovic. Je třeba vyčkat na další vývoj.

Při našich návštěvách v sídlech ležících v podhůří Novohradských hor (okolí Říмова, Komařic) a v Blanském lese (Holubov, Slavče, Trísov) jsme sice zaznamenali menší výstavbu rodinných domů, ta ale byla určena z části pro místní obyvatele a jen z části pro obyvatele z Českých Budějovic. Rozsah výstavby a suburbánní migrace zatím neumožňovaly tato sídla povýšit na semisuburbia nebo suburbia a připojit je k suburbánním zázemí Českých Budějovic, tak jak předpokládala třetí *hypotéza*. Ekologicky orientovaná kontraurbanizace zde jistě existuje, ale její rozsah by musel odkrýt jemnější migrační a sociologický průzkum.

Pokud bych měla pokračovat v tomto výzkumu v magisterské práci, pak bych se asi soustředila více na dotazování představitelů obcí a v suburbíích bydlících obyvatel, abych zachytila motivace suburbantů týkající se jejich přistěhování a jejich představy a plány do budoucna. Další možností je soustředit se na územně plánovací a krajinně ekologické aspekty rozvoje suburbanizace v zázemí Českých Budějovic.

8 Literatura

AHAS, R., AASA, A., SILM, S., TIRU, M.,(2010): Daily rhythms of suburban commuters' movements in the Tallinn metropolitan area: case study with mobile positioning data. *Transportation Research Part C*, 18, No. 1, pp. 45-54.

ČEJKOVÁ, E. (2012): Lokální aktéři procesu suburbanizace na příkladu Českých Budějovic. Diplomová práce. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, 109 s.

GREMLICA, T. (2001): Hrozba jménem Urban Sprawl: Chaotický růst městských aglomerací ohrožuje i Českou republiku. *Veřejná správa*, 2001, č. 26, příloha I-III.

HALÁS, M., ROUBÍNEK, P., KLADIVO, P. (2012): Urbánní a suburbánní prostor Olomouce: teoretické přístupy, vymezení, typologie. *Geografický časopis*, 64, č. 4, s. 289-310.

HAMPL, M., MARADA, M. (2015): Sociogeografická regionalizace Česka. *Geografie*, 120, č. 3, s. 397–421.

HÁNA, J. (2011): Suburbanizace v zázemí Českých Budějovic – severozápadní a severovýchodní sektor. Diplomová práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, 100 s.

JURÁK, O. (2011): Suburbanizace v zázemí Českých Budějovic – jižní a jihozápadní sektor. Diplomová práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, 117 s.

JURÁK, O. (2013): Územní plánování a rozvoj suburbánních obcí v zázemí Českých Budějovic z pohledu starostů. *Regionální rozvoj mezi teorií a praxí*, 2013, č. 2, 12 s.

JURÁK, O. (2015): Soužití původních a nových obyvatel v suburbánních obcích Českobudějovicka z pohledu starostů. *Regionální rozvoj mezi teorií a praxí*, 2015, č. 1, 13 s.

KARAS, V. (2012): Suburbanizace v zázemí Českých Budějovic – východní sektor. Diplomová práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Pedagogická fakulta, katedra geografie, 91 s.

KÄHRIK, A., TAMMARU, T. (2008). Population composition in new suburban settlements of the Tallinn metropolitan area. *Urban Studies*, 45, No. 5-6, pp. 1055-1078.

KOLEKTIV (2013): *Statistický lexikon obcí 2013*. Praha: Český statistický úřad a Ministerstvo vnitra, 900 s.

KRAFT, S. (2009): Doprava v Českých Budějovicích a v jejich zázemí. In: Kubeš, J. a kol.: "Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace II.". Ústav vedy a výskumu Univerzity Mateja Bela, Banská Bystrica, s. 105 - 119

KUBEŠ, J. a kol. (2009a): Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace I. Vydal: Ústav vedy a výskumu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, 166 s. + přílohy.

KUBEŠ, J. a kol. (2009b): Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace II. Vydal: Ústav vedy a výskumu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, 189 s.

KUBEŠ, J. (2009): Poloha, struktura, infrastruktura a obraz Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace. In: Kubeš, J. a kol.: Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace I., Ústav vedy a výskumu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, s. 51-105.

KUBEŠ, J., HAJÍČKOVÁ, J., ŠVEC, P. (2009): Rozmanitost sociální a demografické prostorové struktury Českých Budějovic a jejich zázemí. In: Kubeš, J. a kol.: "Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace I.", Ústav vedy a výskumu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, s. 114-140.

KUBEŠ, J. (2013): European post-socialist cities and their near hinterland in intra-urban geography literature. In: Szymańska, D. and Biegańska, J. editors, Bulletin of Geography. Socio-economic Series, No. 27, Toruń: Nicolaus Copernicus University, pp. 109-131.

KUBEŠ, J. (2015a): Suburbia a typy suburbií v zázemí většího města - Českých Budějovic. Regionální rozvoj mezi teorií a praxí, 2015, č. 2, 10 s.

KUBEŠ, J. (2015b): Analysis of regulation of residential suburbanisation in hinterland of post-socialist 'one hundred thousands' city of České Budějovice. In: Szymańska, D. and Rogatka, K. editors, Bulletin of Geography. Socio-economic Series, No. 27, Toruń: Nicolaus Copernicus University, pp. 109-131.

LEETMAA, K., TAMMARU, T. (2007). Suburbanization in countries in transition: destinations of suburbanizers in the Tallinn metropolitan area. Geografiska Annaler: Series B, Human Geography, 89, No. 2, pp. 127-146.

MATLOVIČ, R., SEDLÁKOVÁ, A. (2007): The impact of suburbanization in the hinterland of Prešov (Slovakia). Moravian Geographical Reports, 15, No. 2, pp. 22-31.

MULÍČEK, O. (1999): Prostorové suburbanizační změny v JZ sektoru Velkého Brna. Acta Facultatis Studiorum Humanitatis et Naturae Universitatis Prešovensis XXXII - Folia Geographica, č. 3. s. 63-66.

MUSIL, J. (2003): Proměny urbánní sociologie ve Spojených státech a Evropě 1950 - 2000. Sociologický časopis, 39 (2), s. 137-167.

OUŘEDNÍČEK, M. (2003): Suburbanizace Prahy. Sociologický časopis / Czech Sociological Review, 39, č. 2, s. 235-253.

OUŘEDNÍČEK, M. (2007): Differential suburban development in the Prague urban region. Geografiska Annaler: Series B, Human Geography, 89, No. 2, pp. 111-126.

OUŘEDNÍČEK, M. a kol. (2008): Suburbanizace.cz. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje a Urbánní a regionální laboratoř, Praha, 96 s.

OUŘEDNÍČEK, M., ČEJKOVÁ, E. (2009): Rezidenční suburbanizace v zázemí Českých Budějovic. In: Kubeš, J. et al.: Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace II., Ústav vědy a výskumu Univerzity Mateje v Bela Banskej Bystrici, s. 47-58.

PAVLÍKOVÁ, P. (2012): Suburbia v blízkém zázemí Českých Budějovic – prostorová struktura, typy, vývojové tendence. Diplomová práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, 78 s.

ROMPORTL, D., CHUMAN, T. (2010): Změny struktury krajiny vlivem rezidenční a komerční suburbanizace v České republice. Suburbanizace. cz, 13 s.

SÝKORA, L. (2003): Suburbanizace a její společenské důsledky. Sociologický časopis/Czech Sociological Review, 39, č. 2, s. 217-233.

VOBECKÁ, J. (2009): Dojížděkový přístup k vymezení městského, příměstského a venkovského obyvatelstva v České republice. Demografie, 51, s. 14-22.

Internetové zdroje:

ČSÚ (2015): Malý lexikon obcí České republiky – 2015, okres České Budějovice <https://www.czso.cz/documents/10180/36789297/32019915025.pdf/7895f9fe-4f0d-474c-b7b5-3e4e62441deb?version=1.1> (21. 11. 2015)

GOOGLE MAPS (2015): České Budějovice, <https://www.google.cz/maps/@48.9763525,14.4905472,12z?hl=cs> (15. 9. 2015)

JASAIRCZ S. R. O. (2016): Jasaircz s.r.o. <http://www.jasaircz.cz/> (31. 3. 2016)

STATUTÁRNÍ MĚSTO ČESKÉ BUDĚJOVICE (2015): Územně analytické podklady, <http://www.c-budejovice.cz/cz/magistrat/odbory/oup/stranky/uzemne-analyticke-podklady.aspx> (27. 9. 2015)

BRATŘI ZÁTKOVÉ a.s. (2015): Bratři zátkové, <http://www.zatka.cz/> (12. 10. 2015)

ZE-VZDUCHU (2016): Ze-vzduchu, <http://www.ze-vzduchu.cz/> (31. 3. 2016)

9 Seznam příloh

Seznam tabulek

Tabulka 1. Počty obyvatel v typech sídel ležících v bližším zázemí Českých Budějovic - 1991, 2001, 2011 a 2014

Tabulka 2. Sociální a demografické charakteristiky obyvatel v typech sídel ležících v bližším zázemí Českých Budějovic podle Sčítání 2011

Tabulka 3. Zastoupení velikostních kategorií sídel v typech sídel ležících v bližším zázemí Českých Budějovic k 31. 12. 2014

Tabulka 4. Kritéria pro vymezování suburbií, typů suburbií a semisuburbií v bližším zázemí „stotisícového“ města

Tabulka 5. Hodnoty kritériálních a dalších charakteristik u typů suburbií, semisuburbií a městeček aglomerace v bližším zázemí Českých Budějovic k roku 2014 – hodnoty za celé typy

Seznam map

Mapa 1. Suburbia, semisuburbia a městečka aglomerace v bližším zázemí Českých Budějovic v roce 2014

Seznam příloh

Příloha 1. Hodnoty kritériálních charakteristik za typy suburbií, semisuburbií a městeček aglomerace v bližším zázemí „stotisícových“ Českých Budějovic k roku 2014 – průměry za sídla typů

Příloha 2. Suburbia příměstské krajiny bližšího zázemí Českých Budějovic – hodnoty sledovaných charakteristik 1970-2014

Příloha 3. Suburbia blízké venkovské krajiny bližšího zázemí Českých Budějovic – hodnoty sledovaných charakteristik 1970-2014

Příloha 4. Suburbia vzdálenější venkovské krajiny bližšího zázemí Českých Budějovic – hodnoty sledovaných charakteristik 1970-2014

Příloha 5. Městečka aglomerace Českých Budějovic – hodnoty sledovaných charakteristik 1970-2014

Příloha 6. Semisuburbia bližšího zázemí Českých Budějovic – hodnoty sledovaných charakteristik 1970-2014

Seznam fotografických příloh

Foto 1. Suburbium Křenovice u Dubného – směs původních rekonstruovaných usedlostí a nových usedlostí rodinných domů s bazény

- Foto 2. Suburbium Haklovy Dvory s novou výstavbou v jižní části sídla, další nová enkláva ještě jižněji
- Foto 3. Městečko Českobudějovické aglomerace Kamenný Újezd s náměstím, oblужnou vybaveností a soubory RD na okrajích
- Foto 4. Suburbium Mokré s novou výstavbou v severním výběžku intravilánu vpravo nahoře
- Foto 5. Suburbium Srubec s rozsáhlou novou výstavbou ve vyšších polohách Lišovského prahu
- Foto 6. Nová výstavba v sídlech Křemežska pod Kletí
- Foto 7. Nově vzniklé suburbium Kodetka, vystavěné jako „bydlení nahoře v zeleni“ nad Rudolfovem. Nyní součástí suburbia Hlincová Hora
- Foto 8. Suburbium Dobrá Voda u Českých Budějovic s rozrůstající se zástavbou s aspekty urban sprawl
- Foto 9. Semisuburbium Čejkovice ležící v Českobudějovické pánvi se postupně transformuje na suburbium
- Foto 10. Okraj většího suburbia – Dubné, které má základní služby pro obyvatele, také plně organizovanou základní školu

10 Přílohy

Příloha 1. Hodnoty kritériálních charakteristik za typy suburbií, semisuburbii a městeček aglomerace v bližším zázemí „stotisícových“ Českých Budějovic k roku 2014 – průměry za sídla typů

Typ sídla (z hlediska suburbanizace)	Počet sídel	Kritéria kritériálních charakteristik a obvyklé hodnoty dalších charakteristik						
		Počet obyvatel v sídle v r. 2014	Indexy vývoje počtu obyvatel v sídle: a - 2014/1970 b – 2014/ 1991 c - 2014/2001 d - 204/2011	Poměr počtu bytů postavených v sídle od r. 1970 do r. 2014 na počet bytů v sídle v r. 2014 x 100	Podíl počtu vyjíždějících za prací ze sídla do většího města a do měst, městeček a suburbií v okolí na počtu EA v sídle v r. 2011	Poměr počtu migrantů z většího města, z dalších měst a z městeček a suburbií v okolí do sídla mezi r. 1991 - 2014 na počet obyvatel sídla v r. 2014x 100	Vzdálenost po silnicích od jádra sídla k okraji intravilánu u většího města v r. 2014	Součást aglomerace většího města (z hlediska suburbanizace) v r. 2014
Suburbium příměstské krajiny	23	995	a -2,49 b - 1,94 c -1,65 d - 1,05	69,92	54	61,36	1,7	ano
Suburbium blízké venkovské krajiny	21	376	a - 2,0 b - 1,80 c - 1,45 d -1,06	62,58	56,9	54,33	4,4	ano
Suburbium vzdálenější venk. krajiny	11	445	a - 1,68 b -1,63 c - 1,55 d -1,10	61,61	77,7	46,79	10	obv. ne
Městečko aglomerace	5	2885	a - 1,31 b -1,13 c - 1,09 d -1,03	49,37	42,8	34,17	7,7	ano
Semisuburbium	25	163	a - 1,09 b - 2,13 c - 1,14 d -1,08	46,43	58,3	56,97	7,2	obv. ne

Zdroje dat a poznámky: vlastní výpočty na základě dat uvedených v kapitole 4. bakalářské práce

Příloha 2. Suburbia příměstské krajiny bližšího zázemí Českých Budějovic – hodnoty sledovaných charakteristik 1970-2014

Sídlo a typ sídel (z hlediska suburbanizace)	Počet obyvatel a vývojové indexy počtu obyvatel									Trvale obydlené byty (TOB)			Vyjížděka a dojížděka za prací v r. 2011				Migrace (MIG) mezi r. 1991 - 2014					Vzdálenost po silnicích od jádra sídla k okrajím intravil. ČB v r. 2014 v km
	1970	1991	2001	2011	2014	Index 1970/2014	Index 1991/2014	Index 2001/2014	Index 2011/2014	TOB postavené od r. 1970 do r. 2014	TOB v r. 2014	Poměr počtu TOB postavených v sídle od r. 1970 do r. 2014 na počet TOB v sídle v r. 2014 x 100	Vyjíždějící za prací ze sídla do ČB a měst, městeček a suburbií v okolí	Podíl vyjížděj. za prací ze sídla do ČB a měst, městeček a suburbií v okolí na EA v sídle v %	Podíl vyjížděj. za prací ze sídla do ČB na vyjížděj. za prací ze sídla do ČB a měst, městeček a suburbií v okolí v %	Vyjíždějící za prací do sídla z ČB	MIG z ČB do sídla	MIG z měst (mimo ČB), městeček a subur. ČBA do sídla	MIG z ČB a dalších měst, městeček a subur. ČBA do sídla	Poměr počtu MIG z ČB, dalších měst, městeček a suburbií ČBA do sídla na počet obyv. sídla v r. 2014 x 100	MIG ze sídla do ČB	
Adamov	406	489	515	627	802	1,98	1,64	1,56	1,28	223	299	74,58	181	52,6	81,2	0	348	83	431	53,74	118	3,5
Borek	337	991	1133	1 395	1 483	4,40	1,50	1,31	1,06	394	470	83,83	379	54,2	93,1	58	650	147	797	53,74	356	1,5
Boršov n.V.	375	406	416	880	944	2,52	2,33	2,27	1,07	232	320	72,50	273	62,8	88,6	30	436	93	529	56,04	143	3,5
České Vrbné (ČB)	219	366	415	649	449	2,05	1,23	1,08	0,69	139	197	70,56	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1,0
Dobrá Voda	1519	2251	2373	2 649	2 610	1,72	1,16	1,10	0,99	569	881	64,59	593	50,3	91,4	54	1720	411	2131	81,54	687	1,0
Doubravice	148	171	187	304	300	2,03	1,75	1,60	0,99	73	106	68,87	108	70,1	90,7	3	171	45	216	72,00	60	1,5
Dubičné	184	268	264	345	368	2,00	1,37	1,39	1,07	85	136	62,50	86	48,6	80,2	17	104	38	142	38,59	58	1,5
Hlínsko (Rudolfov)	124	131	164	187	178	1,44	1,36	1,09	0,95	28	54	51,85	40	43,5	87,5	5	106	30	136	76,40	34	0,5
Hrdějovice	599	903	1434	1 525	1 506	2,51	1,67	1,05	0,99	253	354	71,47	500	60,2	89,6	80	797	107	904	60,03	333	1,0
Hůry	312	388	418	559	529	1,70	1,36	1,27	0,95	118	206	57,28	140	50,7	72,1	5	143	62	205	38,75	95	3,5
Litvínovice	399	404	526	1 073	1 093	2,74	2,71	2,08	1,02	353	427	82,67	299	53,0	91,0	51	771	100	871	79,69	165	0,5
Mokré (Litvínovice)	218	208	260	550	580	2,66	2,79	2,23	1,05	168	213	78,87	152	53,0	91,4	26	393	50	443	73,38	69	2,5
Pohůrka-Stará (Sru.)	135	197	249	319	278	2,06	1,41	1,12	0,87	92	126	73,02	97	57,7	88,7	2	157	23	180	64,75	38	0,5
Poříčí (Boršov n.V.)	540	398	427	770	746	1,38	1,87	1,75	0,97	195	314	62,10	248	62,8	88,3	28	414	88	502	67,29	136	3,0
Roudné	370	458	554	1 058	1 176	3,18	2,57	2,12	1,11	326	445	73,26	316	57,4	88,9	9	664	118	782	66,50	197	1,0
Rudolfov	1753	2172	2226	2 418	2 285	1,30	1,05	1,03	0,94	455	885	51,41	483	43,2	88,6	61	814	246	1060	46,39	647	2,0
Srubec	554	498	668	1 696	2 026	3,66	4,07	3,03	1,19	572	692	82,66	512	58,0	88,5	13	1318	181	1499	73,99	284	2,5
Staré Hodějovice	446	630	823	1 065	1 145	2,57	1,82	1,39	1,08	279	371	75,02	291	52,2	91,1	7	678	85	763	66,64	272	1,5
Šindlovy Dvory (Lit.)	241	212	321	592	737	3,06	3,48	2,30	1,24	172	228	75,44	159	53,0	91,2	27	379	51	430	58,34	71	1,5
Úsilné	258	292	316	445	460	1,78	1,58	1,46	1,03	99	164	60,37	108	46,6	91,7	3	157	51	208	45,22	90	1,5
Včelná	958	1325	1471	1 563	1 711	1,79	1,29	1,16	1,09	405	666	60,81	487	60,7	81,5	16	787	159	946	55,30	354	2,5
Vráto	163	186	200	303	384	2,36	2,06	1,92	1,27	85	118	72,03	67	43,7	86,6	20	174	57	231	60,16	97	1,0
Zavadička (ČB)	174	424	419	931	1104	6,34	2,60	2,63	1,19	248	301	82,39	/	/	/	/	/	/	/	/	/	0,5
Celkem	10432	13768	15779	21903	22894	2,19	1,66	1,45	1,05	4974	7384	67,36	5519	50,4	87,7	515	11181	2225	13406	58,56	4304	1,7

Zdroje dat: vlastní výpočty na základě uvedených dat v kapitole 4. bakalářské práce

Príloha 3. Suburbia blízke venkovské krajiny bližšieho zázemí Českých Budějovic – hodnoty sledovaných charakteristik 1970-2014

Sídla a typy sídel (z hlediska suburbanizace)	Počet obyvatel a vývojové indexy počtu obyvatel									Trvale obydlené byty(TOB)			Vyjížd'ka a dojížd'ka za prací v r. 2011				Migrace (MIG) mezi r. 1991 - 2014 (přečtená z obcí na sídla)					Vzdálenost po silnicích od jádra sídla k okrajím intravil. ČB v r. 2014 v km
	1970	1991	2001	2011	2014	Index 1970/2014	Index 1991/2014	Index 2001/2014	Index 2011/2014	TOB postavené od r. 1970 do r. 2014	TOB v r. 2014	Poměr počtu TOB postavených v sídle od r. 1970 do r. 2014 na počet TOB v sídle v r. 2014 v %	Vyjíždějící za prací ze sídla do ČB a měst, městeček a suburbií v okolí	Podíl vyjížděj. za prací ze sídla do ČB a měst, městeček a suburbií v okolí na EA v sídle v %	Podíl vyjížděj. za prací ze sídla do ČB na vyjížděj. za prací ze sídla do ČB a měst, městeček a suburbií v okolí v %	Vyjíždějící za prací do sídla z ČB	Mig. z ČB do sídla	Mig. z měst (mimo ČB), městeček a subur. ČBA do sídla	Mig. z ČB a dalších měst, městeček a subur. ČBA do sídla	Poměr počtu migrantů z ČB, dalších měst, městeček a subur. ČBA do sídla 100 ob. sídla v r. 2014 x 100	Mig. ze sídla do ČB	
Braňšov	164	152	158	247	226	1,38	1,49	1,43	0,91	57	93	61,29	98	77,8	74,5	2	79	12	91	40,27	29	3,0
Černý Dub (Homole)	175	141	150	211	218	1,25	1,55	1,45	1,03	65	98	66,33	57	53,3	87,7	7	113	20	133	61,01	40	6,0
Dasný	167	200	230	318	324	1,94	1,62	1,41	1,02	70	114	61,40	98	60,5	81,6	6	86	25	111	34,26	35	4,0
Dubné	342	476	493	677	693	2,03	1,46	1,41	1,02	165	238	69,33	210	55,7	87,6	16	238	56	294	42,42	80	6,0
Haklový Dvory (ČB)	185	101	139	215	219	1,18	2,17	1,58	1,02	38	69	55,07	/	/	/	/	/	/	/	/	/	3,0
Hlincová Hora	62	90	213	371	405	6,53	4,50	1,90	1,09	116	141	82,27	121	62,1	76,9	1	224	62	286	70,62	38	4,0
Homole	269	335	271	438	488	1,81	1,46	1,80	1,11	128	213	60,09	116	53,2	88,8	15	215	40	255	52,25	67	3,5
Hosín	384	418	477	548	575	1,50	1,38	1,21	1,05	110	205	53,66	155	52,5	45,1	9	195	65	260	45,22	56	3,5
Hůrka (Nová Ves)	219	241	283	374	380	1,74	1,58	1,34	1,02	90	132	68,18	118	51,5	83,9	3	127	27	154	40,53	67	4,0
Jívno	168	134	173	228	298	1,77	2,22	1,72	1,31	74	114	56,06	81	53,3	69,1	3	121	50	171	57,38	43	4,0
Kaliště u Lipí (Lipí)	136	120	147	151	165	1,21	1,38	1,12	1,09	36	66	54,54	57	74,0	66,7	0	76	24	100	60,61	41	7,0
Křenovice (Dubné)	302	320	335	379	405	1,34	1,27	1,21	1,07	89	163	54,60	111	55,5	87,4	8	169	41	210	51,85	60	6,5
Libnič	334	301	343	435	417	1,25	1,39	1,22	0,96	112	160	70,00	70	37,8	75,7	14	270	109	379	90,89	69	3,5
Nedabyle	196	217	285	316	356	1,82	1,64	1,25	1,13	82	123	66,67	125	68,7	88,0	16	155	26	181	50,84	64	3,0
Nová Ves	274	249	253	338	340	1,24	1,37	1,34	1,01	75	142	52,82	111	48,5	82,9	2	167	36	203	59,71	75	4,5
Nové Homole (Hom.)	204	272	406	677	744	3,65	2,74	1,83	1,10	193	234	82,48	188	52,8	89,4	24	313	60	373	50,13	101	5,0
Ohrazení (Lednice)	120	86	92	125	128	1,07	1,49	1,39	1,02	20	38	52,63	29	45,3	82,8	1	47	19	66	51,56	26	5,0
Plav	209	206	282	397	408	1,95	1,98	1,45	1,03	82	141	58,16	121	61,7	93,3	3	219	45	264	64,71	54	5,0
Třebín (Dubné)	161	147	169	214	239	1,48	1,63	1,41	1,12	41	76	53,95	66	55,5	87,9	5	66	16	82	34,31	23	4,0
Třebotovice (ČB)	215	220	262	306	317	1,47	1,44	1,21	1,04	52	101	51,49	/	/	/	/	/	/	/	/	/	4,0
Vidov	102	276	300	536	555	5,44	2,01	1,85	1,04	179	205	87,32	176	60,5	89,2	9	348	61	409	73,69	183	3,5
celkem	4388	4702	5461	7501	7900	1,80	1,68	1,45	1,05	1874	2866	65,39	2051	53,26	81,7	144	3228	794	4022	50,90	1151	4,38

Zdroje dat: vlastní výpočty na základě uvedených dat v kapitole 4. bakalářské práce

Príloha 4. Suburbia vzdálenější venkovské krajiny bližšího zázemí Českých Budějovic – hodnoty sledovaných charakteristik 1970-2014

Sídlo a typy sídel (z hlediska suburbanizace)	Počet obyvatel a vývojové indexy počtu obyvatel								Trvale obydlené byty (TOB)			Vyjížd'ka a dojížd'ka za prací v r. 2011				Migrace (MIG) mezi r. 1991 - 2014 (přepočtená z obcí na sídla)				Vzdálenost po silnicích od jádra sídla k okraji intravil. ČB v r. 2014 v km		
	1970	1991	2001	2011	2014	Index 1970/2014	Index 1991/2014	Index 2001/2014	Index 2011/2014	TOB postavené od r. 1970 do r. 2014	TOB v r. 2014	Poměr počtu TOB postavených v sídle od r. 1970 do r. 2014 na počet TOB v sídle v r. 2014 x 100	Vyjíždějící za prací ze sídla do ČB a měst, městeček a suburbii v okolí	Podíl vyjížděj. za prací ze sídla do ČB a měst, městeček a suburbii v okolí na EA v sídle v %	Podíl vyjížděj. za prací ze sídla do ČB na vyjížděj. za prací ze sídla do ČB a měst, městeček a suburbii v okolí v %	Vyjíždějící za prací do sídla z ČB	Mig. z ČB do sídla	Mig. z měst (mimo ČB), městeček a subur. ČBA do sídla	Mig. z ČB a dalších měst, městeček a subur. ČBA do sídla		Poměr počtu migrantů z ČB, dalších měst, městeček a subur. ČBA do sídla 100 ob. sídla v r. 2014 x 100	Mig. ze sídla do ČB
Břehov	124	106	108	143	153	1,23	1,44	1,42	1,07	33	53	62,26	51	65,4	78,4	0	53	13	66	43,14	25	9,0
D. Třebonín (ČK)	265	354	390	997	1038	3,92	2,93	2,66	1,04	258	318	81,13	300	56,8	47,3	0	249	282	531	51,16	135	14,5
Hradce	28	43	40	72	84	3,00	1,95	2,10	1,17	26	38	68,42	13	37,1	77,0	0	39	10	49	58,34	9	10,0
Chotýčany	224	208	219	222	226	1,01	1,09	1,03	1,02	39	75	52,00	50	55,0	80,0	5	49	22	71	32,13	34	9,0
Jaronice (Dubné)	84	81	82	111	134	1,60	1,65	1,63	1,21	26	42	61,90	25	56,8	88,0	2	39	9	48	35,82	4	7,0
Koroseky (Vrábče)	48	26	33	34	43	0,90	1,65	1,30	1,26	10	18	55,56	8	57,1	75,0	0	17	5	22	51,16	6	7,0
Řimov	571	476	501	609	641	1,12	1,35	1,28	1,05	137	271	50,55	188	60,0	75,5	4	264	98	362	56,47	115	12,0
Straňany (Doudl.)	184	213	225	281	268	1,46	1,26	1,19	0,95	62	110	56,36	73	52,9	84,9	3	88	33	121	43,06	46	8,0
Ševětín	977	1191	1289	1301	1364	1,40	1,15	1,06	1,05	305	485	62,87	263	40,0	88,6	27	250	153	403	30,98	228	13,0
Vitín	383	260	246	380	416	1,09	1,60	1,69	1,09	88	154	57,14	115	57,8	75,7	0	198	44	242	58,17	95	11,5
Vrábče	292	283	313	461	527	1,80	1,86	1,68	1,14	139	200	69,50	136	54,0	84,6	4	223	63	286	54,27	78	9,5
celkem	3180	3241	3446	4611	4894	1,54	1,51	1,42	1,06	1123	1764	63,66	1222	50,6	78,3	45	1469	732	2201	44,97	775	10,5

Zdroje dat: vlastní výpočty na základě uvedených dat v kapitole 4. bakalářské práce

Příloha 5. Městečka aglomerace Českých Budějovic – hodnoty sledovaných charakteristik 1970-2014

Sídlo a typy sídel (z hlediska suburbanizace)	Počet obyvatel a vývojové indexy počtu obyvatel								Trvale obydlené byty (TOB)			Vyjížd'ka a dojížd'ka za prací v r. 2011				Migrace (MIG) mezi r. 1991 - 2014 (přepočtená z obcí na sídla)				Vzdálenost po silnicích od jádra sídla k okraji intravil. ČB v r. 2014 v km		
	1970	1991	2001	2011	2014	Index 1970/2014	Index 1991/2014	Index 2001/2014	Index 2011/2014	TOB postavené od r. 1970 do r. 2014	TOB v r. 2014	Poměr počtu TOB postavených v sídle od r. 1970 do r. 2014 na počet TOB v sídle v r. 2014 x 100	Vyjíždějící za prací ze sídla do ČB a měst, městeček a suburbií v okolí	Podíl vyjížděj. za prací ze sídla do ČB a měst, městeček a suburbií v okolí na EA v sídle v %	Podíl vyjížděj. za prací ze sídla do ČB na vyjížděj. za prací ze sídla do ČB a měst, městeček a suburbií v okolí v %	Vyjíždějící za prací do sídla z ČB	Mig. z ČB do sídla	Mig. z měst (mimo ČB), městeček a subur. ČBA do sídla	Mig. z ČB a dalších měst, městeček a subur. ČBA do sídla		Poměr počtu migrantů z ČB, dalších měst, městeček a subur. ČBA do sídla 100 ob. sídla v r. 2014 x 100	Mig. ze sídla do ČB
Hluboká n.Vlt.	2914	3244	3591	3984	4029	1,38	1,24	1,12	1,01	844	1576	53,55	906	45,5	86,9	207	1294	491	1785	44,30	815	6,5
Kamenný Újezd	1458	1545	1519	1732	1798	1,23	1,16	1,18	1,04	310	658	47,11	387	43,3	80,9	35	520	199	719	39,99	288	6,5
Ledenice	1464	1638	1750	1822	1867	1,28	1,14	1,07	1,02	291	642	45,33	393	45,0	81,4	15	377	158	535	28,66	210	7,0
Lišov	2324	2760	2894	3070	3192	1,37	1,16	1,10	1,04	679	1264	53,72	563	36,8	83,7	77	656	405	1061	33,24	418	7,0
Zliv	2787	3770	3699	3489	3539	1,27	0,94	0,96	1,01	678	1438	47,15	761	43,2	84,1	35	579	293	872	24,64	640	11,5
celkem	10947	12957	13453	14 097	14425	1,32	1,12	1,07	1,02	2802	5578	20,23	3010	42,9	83,4	369	3426	1546	4972	34,47	2371	7,7

Zdroje dat: vlastní výpočty na základě uvedených dat v kapitole 4. bakalářské práce

Příloha 6. Semisuburbia bližšího zázemí Českých Budějovic – hodnoty sledovaných charakteristik 1970-2014

Sídlo a typy sídel (z hlediska suburbanizace)	Počet obyvatel a vývojové indexy počtu obyvatel									Trvale obydlené byty(TOB)			Vyjížděka a dojížděka za prací v r. 2011				Migrace (MIG) mezi r. 1991 - 2014 (přečtená z obcí na sídla)					Vzdálenost po silnicích od jádra sídla k okrajům intravil. ČB v r. 2014 v km
	1970	1991	2001	2011	2014	Index 1970/2014	Index 1991/2014	Index 2001/2014	Index 2011/2014	TOB postavené od r. 1970 do r. 2014	TOB v r. 2014	Poměr počtu TOB postavených v sídle od r. 1970 do r. 2014 na počet TOB v sídle v r. 2014 v %	Vyjíždějící za prací ze sídla do ČB a měst, městeček a suburbií v okolí	Podíl vyjížděj. za prací ze sídla do ČB a měst, městeček a suburbií v okolí na EA v sídle v %	Podíl vyjížděj. za prací ze sídla do ČB a měst, městeček a suburbií v okolí na EA v sídle v %	Vyjíždějící za prací do sídla z ČB	Mig. z ČB do sídla	Mig. z měst (mimo ČB), městeček a subur. ČBA do sídla	Mig. z ČB a dalších měst, městeček a subur. ČBA do sídla	Poměr počtu migrantů z ČB, dalších měst, městeček a subur. ČBA do sídla 100 ob. sídla v r. 2014 x 100	Mig. ze sídla do ČB	
Bavorovice (Hl.)	308	281	310	312	286	0,93	1,02	0,92	0,92	47	117	40,17	72	42,5	87,5	16	69	27	96	33,57	41	3,5
Borovnice	125	86	92	110	121	0,97	1,41	1,32	1,10	17	42	40,48	21	48,8	90,5	0	37	16	53	43,80	11	4,5
Břeží (K. Újezd)	46	34	43	48	52	1,13	1,53	1,21	1,08	8	16	50	4	80,0	100,0	0	16	6	22	42,31	9	4,0
Bukovec (K. Újezd)	57	66	65	87	78	1,37	1,18	1,20	0,90	13	36	36,12	10	62,5	80,0	1	33	12	45	57,69	17	8,0
Čejkovice	221	274	286	339	367	1,66	1,34	1,28	1,08	84	130	64,62	108	60,0	80,6	2	99	30	129	35,15	50	6,0
Češňovice (Pištín)	206	172	185	218	230	1,12	1,34	1,24	1,06	34	79	43,04	73	64,0	80,8	4	55	20	75	32,61	23	6,5
Dobřejšovice (Hos.)	277	192	193	235	256	0,92	1,33	1,33	1,09	40	89	44,94	63	52,9	77,8	4	71	24	95	31,11	29	7,5
Heřmaň	174	122	144	187	192	1,10	1,57	1,33	1,03	28	70	40	60	58,3	93,4	1	104	22	126	65,63	45	7,0
Hvozdec	85	63	60	108	122	1,44	1,94	2,03	1,13	15	37	40,54	28	54,9	71,4	0	39	16	53	43,44	11	9,0
Kaliště (ČB)	168	134	173	87	90	0,54	0,67	0,52	1,03	13	27	48,15	/	/	/	/	/	/	/	/	/	4,0
Kosov (Kam. Ú.)	115	69	59	90	122	1,06	1,77	2,07	1,36	18	43	41,86	19	45,2	78,9	2	57	22	79	64,75	30	9,0
Krasejovka (K.Ú.)	130	120	106	103	126	0,97	1,05	1,19	1,22	24	46	52,17	24	49,0	75,0	2	30	12	42	33,34	16	10,5
Kroclov (Vrábče)	36	14	22	37	36	1,00	2,57	1,64	0,97	9	20	45	8	53,4	87,5	0	15	4	19	52,78	8	10,5
Munice (Hlub.n.V.)	137	202	200	214	200	1,46	0,99	1,00	0,93	44	81	54,32	67	61,0	89,4	11	24	10	34	17,00	16	8,5
Ohrazeníčko (Led.)	85	51	43	70	70	0,82	1,37	1,63	1,00	11	29	37,93	17	45,9	82,4	1	52	22	74	105,71	29	5,0
Pašice (Pištín)	50	25	30	50	64	1,28	2,56	2,13	1,28	8	17	47,06	12	66,7	75	1	22	9	31	48,44	10	10,5
Pištín	305	262	250	294	302	0,99	1,15	1,21	1,03	53	124	42,74	87	63,0	82,8	4	67	29	96	31,79	22	8,5
Planá	233	200	237	247	255	1,09	1,28	1,08	1,03	28	70	40	79	63,7	84,8	62	81	25	106	41,57	68	2,0
Radostice (K.Ú.)	23	13	8	12	8	0,35	0,62	1,00	0,67	5	11	45,45	4	100,0	80,0	0	18	7	25	312,50	9	11,5
Záhořice (B.n.Vl.)	81	59	45	64	93	1,15	1,58	2,07	1,45	15	33	45,45	20	64,5	90,0	2	20	6	26	27,97	7	7,0
Zaliny (Ledenice)	121	90	77	92	105	0,87	1,17	1,36	1,14	20	44	45,45	18	43,9	83,4	1	64	27	91	86,67	35	6,5
Zálužice (Pištín)	21	1	5	15	20	0,95	20,00	4,00	1,33	4	8	50	5	62,5	80,0	0	11	4	15	75,00	5	9,0
Zborov (Ledenice)	195	163	176	208	204	1,05	1,25	1,16	0,98	35	62	56,45	48	44,5	81,3	2	39	20	59	28,92	25	4,5
Zvíkov	223	254	266	252	253	1,13	1,00	0,95	1,00	41	82	50	60	50,0	63,3	6	52	27	79	31,23	36	8,0
Žabovřesky	227	270	341	391	428	1,89	1,59	1,26	1,09	69	117	58,91	122	61,6	73,0	5	80	24	104	24,30	33	8,0
celkem	3649	3217	3416	3870	4080	1,12	1,27	1,20	1,05	683	1430	47,76	1029	30,86	81,5	127	1155	421	1576	38,63	585	7,2

Zdroje dat: vlastní výpočty na základě uvedených dat v kapitole 4. bakalářské práce

Foto 1. Suburbium Křenovice u Dubného – směr původních rekonstruovaných usedlostí a nových usedlostí rodinných domů s bazény



Zdroj: ze-vzduchu (2016)

Foto 2. Suburbium Haklovy Dvory s novou výstavbou v jižní části sídla, další nová enkláva ještě jižněji



Zdroj: ze-vzduchu (2016)

Foto 3. Městečko Českobudějovické aglomerace Kamenný Újezd s náměstím, oblužnou vybaveností a soubory RD na okrajích



Zdroj: ze-vzduchu (2016)

Foto 4. Suburbium Mokrý s novou výstavbou v severním výběžku intravilánu vpravo nahoře



Zdroj: ze-vzduchu (2016)

**Foto 5. Suburbium Srubec s rozsáhlou novou výstavbou ve vyšších polohách
Lišovského prahu**



Zdroj: JAS AIR CZ, s.r.o. (2016)

Foto 6. Nová výstavba v sídlech Křemežska pod Kletí



Zdroj: Foto vlastní archiv

Foto 7. Nově vzniklé suburbium Kodetka, vystavěné jako „bydlení nahoře v zeleni“ nad Rudolfovem. Nyní součástí suburbia Hlincová Hora



Zdroj: ze-vzduchu (2016)

Foto 8. Suburbium Dobrá Voda u Českých Budějovic s rozrůstající se zástavbou s aspekty urban sprawl



Zdroj: ze-vzduchu (2016)

Foto 9. Semisuburbium Čejkovice ležící v Českobudějovické pánvi se postupně transformuje na suburbium



Zdroj: Foto vlastní archiv

Foto 10. Okraj většího suburbia – Dubné, které má základní služby pro obyvatele, také plně organizovanou základní školu



Zdroj: Foto vlastní archiv