

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor závěrečné práce: Lukáš Ron

Název závěrečné práce: Vzájemné působení klientů a terénních pracovníků sekundární a terciární protidrogové prevence

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má zajímavé téma, oborově nosné a potřebné. Hned úvod práce zaujme osobním pohledem autora na problematiku a expresivním vyjádřením vlastní motivace psát o daném tématu. Oceňuji tedy transparentnost autorova stylu.

Cíl samotný považuji za zjistitelný a adekvátní svým rozsahem pro zpracování na úrovni bakalářské práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Z pohledu základních vyžadovaných součástí odborného textu nepostrádám žádnou důležitou součást ve struktuře bakalářské práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Z pohledu konceptualizace tématu, tedy volby klíčových dílčích témat, kterými je uchopena problematika vztahu klient-pracovník v této práci oceňuji jasnou strukturu a řazení kapitol. Jsou zde probány jak charakteristiky vyžadované na straně pracovníka, tak typologie klientů.

K úvaze dávám otázku: Když v kapitole 2.1 (Osobnost pracovníka) pracujete s knihou K. Kopřivy (Lidský vztah jako součást profese), vyjadřujete tím (podobně i v kap 3.1 Vztah), že budou vysoké nároky na pracovníka, hlavně v oblasti emoční zátěže, která se na ně z klientů přenáší (jádro zkoumání v této závěrečné práci). Jak by to vypadalo v čistě profesionalistickém modelu, kdy by byl naopak požadavek na pracovníka na jasné udržení si hranic (odstupu) od klientů? Byl by z Vašeho pohledu (zkušenosti) podobný pohled vůbec aplikovatelný na práci s danou cílovou skupinou?

V teoretické části do určité míry postrádám rozpracování tématu kultura organizace, tedy kde a jak se formují ona očekávání od pracovníka, kde se berou sdílené hodnoty na pracovišti.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodický přístup formou kvalitativních interview považuji za vhodný. Proces vyvození otázek pro rozhovory je dobře zvládnutý. Z mého pohledu by tvorbě otázek pomohlo zařazení tématu kultura pracoviště (viz výše), tedy zaměření se na otázku, „kde se berou“ hodnoty organizace a potažmo i nároky na pracovníka.

Vzhledem k osobnímu vztahu (i profesnímu) autora a informantů výzkumu oceňuji poměrně obsáhlou pasáž věnovanou etickým otázkám výzkumu (kap. 5.5)

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Způsob práce s kvalitativními údaji je spíše popisný (komentář k myšlenkám sděleným informanty). To je ale zcela obvyklý způsob práce s kvalitativními údaji na úrovni bakalářské práce. Naopak oceňuji, že autor jde systematicky po všech nastolených tématech a nesklouzává k tendenci např. hledat pouze negativní emoce v rozhovorech a věnuje se vyváženě oběma extrémům působení klienta na pracovníka.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle považuji za naplněné. Místy se mi jeví závěry „unáhlené“, resp. vytvořené na základě příliš malého objemu kvalitativních výpovědí informantů (např. s. 45: „pracovníci si pozici vybrali právě kvůli své osobnosti, potažmo názorům“ – zde si myslím, že jde spíše o východisko, než o závěr této kapitoly, v podstatě to je obsahově spíše k dílčímu cíli 1).

Úplné závěrečné symbolické vyznění textu – „ovšem už jen na nich samotných (nově příchozích zaměstnancích) bude, jak se s ním ve skutečnosti vypořádají“ je polemické. Viz i jinak v textu zmiňovaný význam intervize, supervize...

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bez podstatných připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je dobrým (spíše esejistickým) podkladem pro pracovníky v dané oblasti. Přechtení je možné doporučit nejen konkrétně zainteresovaným aktérům, ale komukoli v dané oblasti sociální práce. Jde o čtení o hodnotách a světových názorech, tedy bezprostřední praktická doporučení pro praxi zde hledat nelze, což ale ani nebylo podstatou této závěrečné práce.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Když v kapitole 2.1 (Osobnost pracovníka) pracujete s knihou K. Kopřivy (Lidský vztah jako součást profese), vyjadřujete tím, že budou vysoké nároky na pracovníka, hlavně v oblasti emoční zátěže, která se na ně z klientů přenáší (jádro zkoumání v této závěrečné práci). Jak by to vypadalo v čistě profesionalistickém modelu, kdy by byl naopak požadavek na pracovníka na jasné udržení si hranic (odstupu) od klientů? Byl by z Vašeho pohledu (zkušenosti) podobný pohled vůbec aplikovatelný na práci s danou cílovou skupinou?

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce splňuje nároky kladené na tento typ závěrečné práce. Závěry jsou odpovídající kladeným cílům. Do budoucna (magisterské studium) bych doporučil zaměřit se více na problematiku budování hodnot a sdílení hodnot na pracovišti a na detailnější rozbor přístupů (např. zde v závěrech zmíněný evidence-based practice).

V Hradci Králové dne 26. 4. 2019

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta