

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Simona Zíchová

Název závěrečné práce: Pohled sociálních pracovníků OSPOD na vztah mezi otcem a dítětem po rozvodu rodičů

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Zvolené téma i hlavní cíl jsou zcela adekvátní v rámci studovaného oboru, navíc je činnost orgánů OSPOD jednou z klíčových oblastí sociální práce.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura práce (tedy členění na oddíly a kapitoly) je logická a také odpovídá všem základním doporučením dle Metodického pokynu ředitelky ÚSP.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části nacházím rovněž logickou strukturu členění kapitol. Zvolená témata kapitol jsou v souladu s naplněním cílů práce, autorka neodbohuje od tématu k paralelním problémům a výstavbu teoretické části textu podřizuje naplnění hlavního cíle.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V metodické části textu je zřetelně jasně stanovena kvalitativní výzkumná strategie. Jsou jasně vyvozeny konkrétní otázky pro rozhovory (s. 37 - 38) a jsou uvedeny i důvody volby kvalitativních výzkumných postupů. Autorce se podařilo oslovit 5 informantů z oblasti činnosti OSPOD. V závěru metodické části jsou uvedena i etická rizika provedení výzkumu.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Výsledky jsou prezentovány očekávatelným způsobem, autorka používá úryvky vět pronesených informanty a na konci kapitoly uvádí dílčí shrnutí k dílčímu cíli. Práci s kvalitativními údaji považuji za odpovídající očekáváním. Z konkrétních bodů mám podnět k obhajobě v rámci DC 2, který si klade za cíl zjistit, zda otcové dodržují soudem stanovaná pravidla styku a placení výživného. Tento cíl autorka naplňuje výhradně pomocí rozhovorů s pracovníky OSPOD. Jaká by se nabízela jiná výzkumná cesta (metoda) k naplnění takto položeného dílčího cíle?

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle považuji za naplněné.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Bez podstatných připomínek.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Využitelnost zjištění pro praxi v oblasti sociální práce na OSPOD je snížena faktem, že autorka neuvádí žádná konkrétní doporučení pro další práci tohoto orgánu. Jsou např. okrajově zmíněny rodinné terapie, individuální terapie, ale ne už jejich efektivita, či běžná praxe a četnost využití těchto nástrojů. Aplikační cíl je tedy naplněn jen minimálně.

**Další připomínky:**

Nejsou.

**Otázky k obhajobě:**

- Cíl zjistit, zda otcové dodržují soudem stanovaná pravidla styku a placení výživného (DC2) autorka naplňuje výhradně pomocí rozhovorů s pracovníky OSPOD. Jaká by se nabízela jiná výzkumná cesta (metoda) k naplnění takto položeného dílčího cíle?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

V Hradci Králové dne 14. 8. 2023

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta