

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Jméno autora	Barbora Madudová				
Název práce	Tělovýchovné lekce pro předškolní děti s tělesným postižením				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet): 75					
Tab.	3	Obr.	19 + 11	Přílohy	4
Použitá literatura	nečíslováno				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi aktuální a poskytuje prostor pro další zpracování. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vcelku vhodně přibližuje specifika vybraného tématu (připomínky jsou uvedeny níže). Studentka využila adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracovala převážně přehledným způsobem. Práce má spíše praktický přínos. Konkrétně autorka připravila několik lekcí TV pro děti předškolního věku v SMŠ. Samotné lekce jsou připravené didakticky správně, avšak nenašla jsem dostatečný popis uzpůsobení her. Připravené lekce TV jsou v praxi využitelné, avšak pouze pro děti s nižším stupněm DMO.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je přehledně definován a v úvodu uzpůsoben, v práci je uvedena prostá metodika zpracování PČ, popsán výzkumný vzorek. Chybí však popis pohybových aktivit, které si autorka vybrala k modifikaci pro danou cílovou skupinu. Ani v interpretační části neuvádí žádné modifikace PA uzpůsobené dětem s TP. V připravených lekcích jsou použity běžné aktivity, které jsou využívány v MŠ. Za málo kvalitní považuji také zhodnocení empirické části BP, tzn. zařazeno je pouze zhodnocení pozorování dětí v průběhu lekcí TV. Autorka došla k závěru, že v podstatě běžně vedené lekce TV jsou vhodné, PA není třeba modifikovat a že je potřebná pouze míra dopomoci dětem s DMO, ta musí být výraznější. V práci bych očekávala modifikaci vybraných PA právě pro děti s těžším stupněm TP. Proto vznáším pochybnost nad splněním cíle práce a nechávám na rozhodnutí komise při obhajobě.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
---	-----	----	-------------

Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Bakalářská práce je celkově zpracovaná na poměrně dobré úrovni. Text práce užívá vhodnou terminologii, je vystavěn vcelku přehledně, dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově převážně správně.

Dále uvádím drobné náměty a připomínky ke zpracování BP.

V TČ BP citelně chybí zpracování tématu motoriky, dále není uveden dopad TP na jednotlivé složky vývoje uvedené v kap. 1.

Dále nerozumím uvedené strukturu kapitoly 2 – emočnímu a sociálnímu vývoji jsou věnovány 3 podkapitoly, zatímco právě motorický vývoj, který je vzhledem k tématu BP nejdůležitější, není obsažen. V kapitole 2 ztatečně chybí závěr kapitoly.

V kapitole o didaktice TV bylo potřeba podrobněji zpracovat možnosti modifikace her a jiných PA, které jsou vhodné k modifikaci vzhledem k omezení daným TP (jak je omezena HM, JM, dynamika pohybů, metody a příklady metod a technik).

Zatímco v teoretické části BP autorka uvádí pouze metody a techniky, které odpovídají velmi těžkému stupni TP, v PČ pracuje a přizpůsobuje lekce TV dětem s lehčím stupněm TP. Není tedy zajištěna jednota mezi TČ a PČ BP.

Připomínku vznáším k struktuře kapitol 3 a 4. Spíše bych doporučila jejich pořadí zaměnit (upřednostnit obecnější, poté zařadit, konkrétnější).

V úvodu autorka uvádí, že provede modifikaci existujících PA. Na co tedy autorka navázala? Pouze na odborné zdroje? Čerpala z aktuální situace v dané MŠ, poučila se z toho, jak tam doposud probíhaly lekce TV? Bylo vhodné poukázat na rozdíl podoby TV lekcí prováděných v MŠ běžně a poukázáno na změny = modifikace, které provedla autorka práce.

V práci dle mého názoru měly být uvedeny modifikace her „Na ovečky“, „Opičí dráha“, „Sochy“ aj. – jak je použít = modifikovat pro děti s TP předškolního věku, a to i v případě těžšího stupně TP.

V práci jsem nenašla doporučení pro pedagogy, které autorka zahrnovala do cílů práce.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků. Stylistika i gramatika jsou na dobré úrovni. Autorka práci vhodně doplnila přílohami. Mezi nedostatky formálního charakteru lze jmenovat: nižší přehlednost – autorka nezařadila odsazení odstavce před začátky kapitol nižších řádů, kap. se v BP těžko hledají, chybí číslování tabulek, v odrážkách chybí správné centrování (např. s 12, 25, 39 aj.).

Otázky k obhajobě práce:

Seznamte prosím komisi se základními modifikacemi, které jste provedla v rámci uzpůsobení lekcí TV. Reagujte prosím na výtku oponenta na diskutabilitu splnění cíle práce. Obhajte případně splnění cíle práce. Připravte prosím ukázkou skutečné modifikace vybrané PA pro dítě s těžším stupněm DMO. Doplňte a seznamte komisi s doporučeními pro pedagogy.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení E

10. 4. 2020 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení

