

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Zuzana Hovorková
Název práce	ÚROVEŇ PŘEDMATEMATICKÝCH DOVEDNOSTÍ PŘED ZAHÁJENÍM POVINNÉ ŠKOLNÍ DOCHÁZKY
Oponent	PhDr. Jana Cachová, Ph.D.

Výběr tématu napovídá, že se předkládaná bakalářská práce bude zabývat problematikou stanovení úrovně předmatematických dovedností dítěte na konci předškolního období, tedy úrovní předmatematické gramotnosti a otázkami jejího hodnocení. Toto se ale v práci neděje, pojem „gramotnost“ či „pregramotnost“ se v textu hodnocené práce vůbec nevyskytuje. Studentka téma pojala z pohledu vymezení předškolního věku a kognitivního vývoje dítěte v tomto období, dosažení školní zralosti a zahájení školní docházky. Dále v práci popisuje předmatematické dovednosti a schopnosti z pohledu RVP ZV i podle jejich dělení na předčíselné a geometrické představy. Pozornost věnuje také didaktické pomůcce a hračky. Na teoretickou část práce navazují rozhovory se třemi učitelkami mateřských škol, přičemž jeden z nich je doplněn i konkrétními pracemi žáků, po kterých následuje kapitola o nestandardních úlohách k rozvoji předmatematických dovedností, popis průběhu zápisu do 1. ročníku na jedné konkrétní ZŠ, rozhovor o zápisu s ředitelkou této školy a kapitola o úlohách z pracovních sešitů matematiky pro 1. ročník ZŠ.

Musím konstatovat, že z mého pohledu uspořádání práce působí chaoticky a nepřehledně. Například kapitola, věnovaná didaktické pomůcce a hračky, je v závěru práce autorkou označena za kapitolu, spadající do teoretické části práce, nicméně její podstatnou součástí (str. 28-34) je popis tří autorských aktivit s pomůckami, doplněný fotografiemi těchto pomůcek.

Co se týče rozhovorů s učitelkami mateřských škol i s ředitelkou, nebyla zde zachována anonymita respondentů, což neodpovídá etice výzkumu. Anonymita bohužel není zachována ani u prací dětí. Sporný je i přínos rozhovoru s ředitelkou ZŠ. Pokud měl rozhovor přinést přehlednou informaci o tom, jak má zápis probíhat, bylo by jistě vhodnější vyjít přímo z dokumentů MŠMT, ne z praxe jedné konkrétní školy. Rozhovor mohl spíše přinést nějakou přidanou hodnotu, například poukazovat na rozdíly mezi školami, nebo porovnat doporučení MŠMT s konkrétní realizací zápisu v praxi, což ale provedeno není. (Organizace a průběh zápisu k povinné školní docházce jsou upraveny v § 3a vyhlášky č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky a podrobněji rozvedeny MŠMT v *Informacích k organizaci zápisů k povinné školní docházce*, viz <https://www.msmt.cz/file/39797/>. Navíc tento dokument MŠMT přímo obsahuje Přílohu 1 – *Desatero pro rodiče*, kde především bod 6 bylo možné v této práci využít.) K posouzení úrovně předmatematických dovedností by naopak bylo vhodné vyjít z dokumentu *Matematická gramotnost v uzlových bodech vzdělávání* (NPI ČR, 2020, viz <https://digifolio.rvp.cz/artefact/file/download.php?file=94098&view=13192>), kde jsou jednotlivé uzlové body pro posuzování úrovně gramotnosti podrobně rozvedeny do dílčích aspektů.

V kapitole 5 není jasně vymezen původ aktivit, autorka neuvádí, ze kterých zdrojů aktivity přejímá, či do jaké míry je na nich její autorský podíl (až ze seznamu použitých obrázků se dá vyčíst, že aktivity nejspíše budou z velké části přejaté ze stejných zdrojů jako obrázky). Prosím studentku, aby v rámci obhajoby toto osvětlila. V kapitole 7 pak studentka vychází z příliš starého vydání učebnice

nakladatelství Prodos, ačkoli jsou tyto učebnice už v novém aktualizovaném vydání; není vhodné vyhledávat ve starých neaktuálních učebnicích. Navíc existují další řady učebnic s doložkou MŠMT, které byly z důvodu pandemie volně dostupné.

Co se týče jazykové stránky, celkovou úroveň práce bohužel snižuje větší množství překlepů a velmi četné chyby v interpunkci, nedodržování pravidel psaní čárek mezi větami a větnými členy.

Závěrečné doporučení:

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou

Datum a podpis autora posudku:

V Hradci Králové 5. 5. 2021

PhDr. Jana Cachová, Ph.D.