

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce  
Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Jana Voldánová

**Název práce:** Vliv onemocnění covid-19 na nárůst domácího násilí

**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální

**Rozsah práce:** odpovídá; zhruba 50 stran bez literatury a příloh

**Struktura práce:** přiměřená; 3 hlavní kapitoly včetně výzkumného šetření, dopovídající počet podkapitol

**Cíl práce:** je k diskuzi, zda je v možnostech bakalářské práce splnit cíl: „...*charakterizovat problematiku domácího násilí a hledat souvislost s pandemií.*“

**Teoretická část práce:** odpovídá; v teoretické části oceňuji množství autorského textu, naopak připomínku mám k někdy nejasnému odlišení začátku parafráze (viz níže)

**Práce s pojmy:** odpovídá

**Práce se zdroji informací:**

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 35 %; oponentka provedla přezkoumání a nenalezla pochybení
- **způsob odkazování:** s připomínkami, autorka ne vždy zřetelně odlišuje parafráze, např. str. 23-24
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený; téměř 50 zdrojů

**Empirická část:**

- **koncepce empirického šetření:** odpovídá, s připomínkami; cíl empirického šetření: „...*zda opravdu došlo za této doby k nárůstu domácího násilí...*“ Je opět k diskuzi, zda je v možnostech výzkumníka v rámci BP zjistit, do jaké míry pandemie ovlivňuje výskyt jakéhokoliv sociálně patologického jevu. Připomínku mám k formulaci hypotéz, které nejsou v této podobě počitatelné, navíc by bylo třeba podložit je jinými výzkumy (nebo konstatováním odborníků, informacemi z médií apod.). Autorka využila dvě metody sběru dat, obsahovou analýzu dat a dotazníkové šetření, jehož se zúčastnilo 25 pracovníků NNO – počet není vysoký, ovšem vzhledem k charakteristice respondentů ho pokládám za cenný. Oceňuji zajímavé výsledky, které autorka prezentovala, jak výsledky obsahové analýzy, tak dotazníkového šetření. Verifikace hypotéz je slabší, zejména díky samotné problematické formulaci hypotéz, které verifikaci vlastně znemožňují. V závěru autorka výsledky shrnuje.
- **Interpretace výsledků:** odpovídá; autorka výsledky drobně interpretuje v závěru šetření i v závěru celé práce

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá

**Formální stránka práce:** odpovídá; drobnou připomínku mám ke krátké anotaci BP

**Využitelnost pro praxi:** nízká, není ke škodě práce

### **Celkové hodnocení:**

Předkládanou práci hodnotím jako odpovídající po stránce obsahové i formální.

Autorka zvolila nelehké téma a tím je domácí násilí v kontextu pandemie covid. Teoretická část je odpovídajícím kompilátem, ve kterém oceňuji množství autorského textu, ovšem text by zasluhoval preciznější parafrázování. Výzkumné šetření stojí na nesprávně formulovaných hypotézách, ale přineslo zajímavé výsledky.

Autorka se pustila do nelehkého tématu, ovšem je otázka, jestli tato odvaha práci na kvalitě spíše neubrala. Je diskutabilní, zda je vůbec v silách studenta v rámci bakalářské práce postihnout, jak společenské změny ovlivnily nějaký sociálně patologický jev – nejen proto, že by bylo třeba zkoumat daný jev v horizontu několika let, ovšem navíc není v našich silách laboratorně vyloučit další faktory. Autorka si toho je vědoma, neboť v závěru šetření konstatuje „*Z dotazníkového šetření lze usoudit, že dochází k jakýmsi nepatrným změnám násilných forem, ale není zde prokazatelné, zda za ně mohou právě okolnosti související s pandemií.*“

I přes připomínky k teoretické i empirické části oceňuji, že autorka vyšla z „komfortní zóny“ pro studenty snadnějších a „bezpečnějších“ témat a pokusila se přispět do nelehkého úkolu mapování souvislostí pandemie covid se sociálně patologickými jevy.

### **Témata pro diskusi při obhajobě:**

1. *Mohla by se autorka vyjádřit k formulaci hypotéz?*
2. *Autorka se ve výzkumném šetření zaměřuje zejména na násilí mezi partnery, předpokládá nějaký vliv pandemie covid i na syndrom CAN?*
3. *V čem konkrétně autorka spatřuje přínos svého výzkumného šetření?*

### **Výsledné hodnocení:**

Datum: 28. 5. 2022

.....  
Podpis oponenta práce